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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Аудит корпоративных ценных бумаг"

Ключевой проблемой многих российских организаций является дефицит источников финансирования. Традиционные источники не в состоянии удовлетворить возрастающие потребности организаций реального сектора экономики, поэтому для изыскания дополнительных ресурсов им необходим выход на фондовый рынок. Фондовые ценности - ценные бумаги представляют собой и инструменты привлечения средств, и объект вложения финансовых ресурсов.

Решение об управлении ценными бумагами принимается на основе информации, мнение о достоверности которой призван выразить аудитор. В этой связи велико социальное значение аудита. Мировой опыт свидетельствует о том, что аудитор защищает прежде всего интересы многочисленных инвесторов, причем как реальных, так и потенциальных, у которых обычно нет возможности самим убедиться в качестве представленной информации. Вместе с тем немаловажна роль аудитора и для эмитента. Он подтверждает достоверность финансовой (бухгалтерской) отчетности, анализирует хозяйственную деятельность эмитента, выявляя причины возникновения трудностей, обосновывая рекомендации по улучшению перспектив эффективного функционирования. С развитием рыночных отношений все более возрастает потребность как инвесторов, так и эмитентов в объективном подтверждении информации о финансовом положении, результатах деятельности, перспективах компаний. Миссия аудита на фондовом рынке в значительной степени заключается в обеспечении его стабильности и дальнейшего развития.

Вопросы аудита ценных бумаг особенно актуальны для России, поскольку фондовый рынок и аудит функционируют у нас в течение непродолжительного периода и традиций аудита нет. В западных странах, напротив, накоплен большой опыт, как на фондовом рынке, так и в сфере аудита, причем наблюдается их активное дальнейшее развитие. Однако, несмотря на это в странах с развитой экономикой время от времени происходят крупные корпоративные финансовые скандалы, в которых замешаны и аудиторы, участие в большинстве этих конфликтов менеджеров высшего звена не только самих компаний, но и аудиторских фирм свидетельствует о неслучайном их характере. Наиболее значимыми причинами этого признаны два фактора в формировании рыночной стоимости акций: субъективные оценки текущего состояния деятельности компаний и перспектив их развития, а также недостоверность информации, лежащей в основе этих оценок. Эти конфликты ослабляют сложившееся в мире доверие к аудиторскому сообществу.

В результате, прежде всего в США, а затем и в странах Европейского Сообщества стали ужесточать требования к аудиту. В 2002 году в США был принят закон Сарбейнса-Оксли, повышенные требования которого распространяются и на иностранные компании, котирующие свои ценные бумаги на активном рынке. В Татарстане это, например, относится к ОАО «Татнефть». В законодательство по аудиту стран Европейского Сообщества также стали вноситься положения, адекватные требованиям названного закона.

Российский закон об аудиторской деятельности и профессиональные стандарты разработаны на базе международного опыта. Однако очень важно и в дальнейшем углубленное скрупулезное изучение зарубежного опыта и применение с учетом современных реалий развития отечественной экономики наилучшей теории и практики аудита, важнейшей составляющей которой является аудит корпоративных ценных бумаг.

Как показало исследование, в отечественной теории и практике аудита далеко не в полной мере сформирована методология аудита корпоративных ценных бумаг, а разработанные в этой области вопросы недостаточно адекватны требованиям, предъявляемым инвесторами, кредиторами и другими пользователями результатов засвидетельствования аудиторов. В них недостаточно отражены многие существенные изменения, введенные в зарубежной и отечественной законодательной базе, профессиональных международных и российских стандартах аудиторской деятельности, международных стандартах финансовой отчетности (МСФО).

Таким образом, исследование методологических проблем аудита корпоративных ценных бумаг приобретает важное теоретическое и практическое значение.

Наибольший вклад в исследование вопросов теории аудита внесли западные ученые: Р. Монтгомери, Р. Маутц, X. Шараф, Т.А. Ли, Дж. Робертсон, Р. Адаме, Р. Додж, А. Арене, Дж. К. Лоббек и другие. За менее чем двадцатилетний период, в течение которого в России развивается аудит, вопросы его теории стали предметом исследований отечественных ученых Я.В.Соколова, О.В.Голосова,

A.Д. Шеремета, В.П. Суйца, МЛЗ.Мельник, В.Г. Гетьмана, В.В.Ковалева,

B.И.Подольского, С.М.Бычковой, А.А.Терехова, В.Д. Андреева, Л.В. Сотниковой, СХМ.Островского, В.Б.Ивашкевича, Е.М.Гутцайта, Р.А.Алборова, В.В.Скобары, О.А. Мироновой, Е.В.Старовойтовой, В.И Бариленко, А.А.Шапошникова, Г.С. Клычовой, Э.А.Сиротенко и других.

Несмотря на большой вклад зарубежных и отечественных ученых в этой области, вопросы теории аудита корпоративных ценных бумаг в настоящее время разработаны недостаточно. Мало освещены вопросы аудита корпоративных ценных бумаг, разработанные на систематизированной, концептуальной основе в условиях развития рыночной экономики. Особенно актуальны вопросы аудиторской проверки раскрытия информации на рынке ценных бумаг, поскольку они связаны с защитой прав и интересов многочисленных инвесторов. Не сформирована методология аудита эмиссии корпоративных ценных бумаг. Нуждаются в исследовании вопросы аудита производных финансовых инструментов (ПФИ).

В связи с тем, что, в конечном счете, деятельность любой компании фокусируется на фондовом рынке при все большем акционировании отечественной экономики, возрастает потребность в разработке концептуальной схемы аудита корпоративных ценных бумаг. Ее предназначение - быть основой, которая в научном смысле данного понятия, сможет помочь предвидеть проблемы и решать их логичными и последовательными способами.

Основываясь на трудах зарубежных и российских ученых-экономистов, авторских многолетних научных исследований в представленной диссертационной работе предпринята попытка проанализировать состояние аудита корпоративных ценных бумаг в системе управления коммерческими организациями и научно обосновать рекомендации по его совершенствованию.

Основной целью диссертационной работы является обоснование и разработка положений современной концепции аудита корпоративных ценных бумаг в соответствии с международными и российскими стандартами (правилами) аудита.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- исследование и разработка современного подхода к обоснованию экономической сущности корпоративных ценных бумаг; определение новых для российской теории и практики аудита понятий о них; обоснование классификации корпоративных ценных бумаг для целей отечественного бухгалтерского учета и аудита; рассмотрение вопроса о справедливой стоимости ценных бумаг;

- исследование в историческом аспекте проблем концептуализации аудита и формирование концепции аудита корпоративных ценных бумаг на основе зарубежного опыта; аргументация предложений по развитию постулатов и принципов современного аудита;

- изучение и анализ вопросов аудита представления и раскрытия информации о корпоративных ценных бумагах с учетом международного опыта и исследование возможностей его применения в условиях России; исследование элементов методологии аудита представления и раскрытия информации о ценных бумагах в годовом отчете акционерного общества; анализ проблем аудита системы внутреннего контроля за операциями с ценными бумагами: предложение критериев ее оптимальной организации и функционирования у аудируемых лиц - участников фондового рынка; разработка рекомендаций по совершенствованию аудита системы внутреннего контроля у профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг;

- разработка вопросов методологии аудита эмиссии корпоративных ценных бумаг; обоснование рекомендаций и внесение предложений по совершенствованию аудита капитала профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг; развитие вопросов методологи аудита производных финансовых инструментов в условиях России на основе международного опыта; разработка рекомендаций по аудиту достоверности отражения и раскрытия стоимости корпоративных ценных бумаг; обоснование аудиторских процедур проверки справедливой стоимости ценных бумаг.

Предметом исследования являются система аудита корпоративных ценных бумаг и основные элементы его методологии. В процессе выполнения работы над диссертацией были исследованы проблемы теории, методологии и практики функционирования международного и российского аудита в целом, а также ключевые проблемы аудита корпоративных ценных бумаг. Объектом исследования являются: законодательная нормативная база, международные, российскиеаудиторские стандарты, регламентирующие подходы к определению аудита, аудиторские организации, аудируемые лица.

Теоретической и методологической основой диссертационной работы послужили научные труды зарубежных и российских ученых, посвященные проблемам аудита; законодательные нормативные акты; международные и национальные стандарты (правила) аудита; положения по международной аудиторской практике; международные стандарты финансовой отчетности; американские общепринятые принципы бухгалтерского учета и отчетности.

В диссертации использованы материалы аудиторских проверок профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг, в том числе тех, аудит которых автор осуществляла непосредственно на протяжении более 10 лет.

Методология исследования осуществлялась на основе системного подхода, наблюдения, характеристики данных, обработки результатов, анализа полученных результатов, установления и практической реализации полученных выводов, закономерностей, предвидения, тенденций. Основными методами исследования были: графический, сопоставление, детализация и обобщение, группировки, анализ, синтез и другие.

Научная новизна диссертации заключается в разработке научно-обоснованной концепции аудита корпоративных ценных бумаг на методологической основе, отражающей системный подход и многосторонние аспекты аудита

Научная новизна отражена в следующих результатах исследования:

- теоретически обоснована экономическая сущность корпоративных ценных бумаг, уточнено определение понятий «ценная бумага», «корпоративная ценная бумага», «инвестиционная ценная бумага», что необходимо для совершенствования теоретических положений о ценных бумагах и их применения в российском аудите в условиях развития рыночных отношений;

- разработана классификация ценных бумаг с учетом развития их сущностных характеристик и с целью повышения транспарентности информации; обосновано использование в условиях России современных подходов к их оценке с учетом международного опыта; предложено официально ввести термин «справедливая стоимость ценных бумаг» в российские законы «Об акционерных обществах», «О рынке ценных бумаг», «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также в федеральные стандарты аудита по аналогии с подходами в МСА 545 «Аудит оценок по справедливой стоимости и раскрываемой о них информации» и ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» взамен неизвестному в мировой практике, называемому по-разному, понятию «расчетная стоимость ценных бумаг» (именуемому также «текущей внутренней стоимостью ценной бумаги» или «действительной стоимостью», «разумной стоимостью», «эквивалентной стоимостью», «реальной стоимостью»);

- построена концептуальная модель аудита корпоративных ценных бумаг, предназначенная для реализации в аудиторской деятельности идеи последовательного и непротиворечивого развертывания ее взаимосвязанных целей, постулатов, принципов, специфических категорий, техники и технологии;

- обоснованы предложения по развитию постулатов аудита, а также его принципов в отношении корпоративных ценных бумаг, адекватных международным концептуальным основам аудита;

- с целью повышения доверия инвесторов к информации о корпоративных ценных бумагах в России с учетом зарубежного опыта обоснованы рекомендации по совершенствованию аудита ее представления и раскрытия;

- разработаны элементы методологии аудита представления и раскрытия информации в годовом отчете акционерного общества, что необходимо для защиты прав и интересов инвесторов и эмитентов;

- предложены критерии оптимизации организации и функционирования системы внутреннего контроля у участников фондового рынка для снижения вероятности ошибок; разработано положение о внутреннем контроле компании;

- даны рекомендации по совершенствованию аудита системы внутреннего контроля у профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг; разработано и обосновано содержание проверочного листа оценки внутреннего контроля операций с ценными бумагами, направленное на снижение рисков этих сделок и получение надежной информации о них;

- разработана и обоснована методология аудита эмиссии корпоративных ценных бумаг, позволяющая существенно углубить оценку достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности;

- предложены рекомендации по совершенствованию аудита капитала профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг, обеспечивающие эффективные подходы к аудиту;

- даны рекомендации по развитию вопросов методологии аудита производных финансовых инструментов для отечественной системы аудита, разработана программа аудита производных финансовых инструментов;

- рекомендованы предложения по совершенствованию аудита достоверности отражения и раскрытия стоимости корпоративных ценных бумаг; разработаны аудиторские процедуры проверки справедливой стоимости ценных бумаг

Практическая значимость диссертации заключается в том, что полученные результаты исследования могут быть использованы:

- при разработке отдельных документов системы нормативного регулирования: аудита в РФ (закона «Об аудиторской деятельности», федерального правила (стандарта) аудиторской деятельности - ФСА №9 «Аффилированные лица»), бухгалтерского учета (положений по бухгалтерскому учету, соответственно ПБУ 19/2002 «Учет финансовых вложений», ПБУ 11/2000 «Информация об аффилированных лицах»), финансового рынка (ФЗ «О рынке ценных бумаг», «Об акционерных обществах», «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»); методологических указаний, положений, рекомендаций;

- в практической деятельности экономических субъектов, в том числе профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг, аудиторских и консультационных организаций, саморегулируемых организаций, аудиторов, бухгалтеров, консультантов, оценщиков;

- в процессе обучения, аттестации, повышения квалификации аудиторов, бухгалтеров;

- при чтении лекций, в преподавании учебных дисциплин в высших учебных заведениях;

- при подготовке учебно-методологических материалов для студентов и магистрантов экономических специальностей.

Основные положения темы исследования о: сущности корпоративных ценных бумаг; производных финансовых инструментах, как объектов аудита; концептуальных основах аудита корпоративных ценных бумаг; проблемах аудита представления и раскрытия информации о ценных бумагах в годовом отчете; методологии аудита эмиссии корпоративных ценных бумаг, капитала профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг; методологии аудита производных финансовых инструментов; проблемах аудита системы внутреннего контроля за операциями с ценными бумагами у профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг доложены на всероссийских, республиканских и региональных научно-практических конференциях.

Многие предложения автора по вопросам совершенствования аудита корпоративных ценных бумаг апробированы в аудиторских организациях и у аудируемых лиц Республики Татарстан, где диссертант осуществляла аудиторскую деятельность: ЗАО "Аудиторско-консалтинговая компания "Аудэкс", ООО "Средне-Волжское экспертное бюро", ООО "Консалтинговая аудиторская фирма "Консау-дит", ООО "Аудиторская фирма "Аудит-Инвест", ООО "Аудит информ", ООО

Независимая Консалтинговая Фирма", ООО "ВИЛ Консалт", ООО "Аудиторская фирма "Татинформ", ЗАО "Консалтинговая группа "Аудит, менеджмент, финансы", ООО «Аудиторская компания «Центр аудита и консалтинга» и других. Некоторые авторские разработки положений о внутреннем контроле компании нашли свое практическое применение у профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг.

Методические разработки по вопросам аудита корпоративных ценных бумаг использованы при обучении магистров, бакалавров экономики, специалистов по бухгалтерскому учету, аудиту в Казанском государственном финансово-экономическом институте (КГФЭИ); в процессе подготовки аттестации и переаттестации аудиторов и профессиональных бухгалтеров в учебно-методических центрах Казанского государственного финансово-экономического института, Академии рыночного хозяйства Республики Татарстан, Обществе "Знание" РТ, Консультационно-информационной фирмы "Аудит - ТД"; при обучении представителей государства в органах управления хозяйственных обществ и товариществ в Центре экономического образования КГФЭИ.

Основные выводы и предложения по рассматриваемым в диссертации проблемам нашли отражение в 42 работах общим объемом 61,68 п.л., из них авторских 46,18 п.л., в том числе: 3 монографиях, 38 научно-исследовательских статьях, тезисах докладов и выступлений, учебном пособии.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Харисова, Фирдаус Ильясовна

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать соответствующие обобщения, выводы и рекомендации, направленные на совершенствование аудита корпоративных ценных бумаг.

1. Необходимость общепризнанной трактовки понятия ценные бумаги чрезвычайно важна для аудита в связи с его предназначением защищать интересы и права инвесторов и третьих лиц. Аудитор призван уберечь инвесторов от недобросовестных эмитентов суррогатов ценных бумаг, мошеннических схем с ними. Ограниченность определения ценных бумаг, на которое ориентируется российский рынок, недостаточность государственного регулирования этого вопроса привели к тому, что стали появляться суррогаты этих активов, которые также как и классические ценные бумаги выпускались серийно, в массовом порядке, имели стандартное содержание и предназначались для масштабного привлечения средств инвесторов в компании, не имеющие реальных активов.

Как показало проведенное исследование, до настоящего времени ни в зарубежной, ни отечественной экономической литературе не существует однозначного всеми признанного определения ценной бумаги. Причина заключается в сложности, многообразии, появлении новых видов ценных бумаг. В диссертации проанализированы ключевые моменты различных подходов к вопросам о понятии, содержании, классификации ценных бумаг со стороны зарубежных и отечественных специалистов, а также определений, приведенных в законодательных и нормативных документах.

Критически осмыслив различные интерпретации понятия ценная бумага, данные отдельными авторами и организациями, мы считаем, что оно наиболее обосновано российским ученым Я.М. Миркиным. Исходя из его определения, а также проанализировав другие позиции по этому вопросу, мы предлагаем трактовать понятие ценная бумага, как право на ресурсы, имеющее установленную документарную или бездокументарную форму. Основываясь на этом определении, предлагается уточнить понятие о ценной бумаге и в Гражданском кодексе РФ. С этой целью рекомендуем исключить из данного в названном документе определения слова: а) «документ», ввиду того, что ценная бумага может быть и бездокументарной; б) «имущественные», поскольку, как отмечено в диссертации, по ФЗ «О рынке ценных бумаг» и, по мнению специалистов, права, заключенные в ценных бумагах, могут быть и неимущественными; в) «обязательный реквизит», в связи с тем, что в документарной (или бездокументарной) форме, которая установлена, не могут не предусматриваться обязательные реквизиты.

Приведенный в ГК РФ перечень ценных бумаг включает «государственную облигацию, облигацию.». Таким образом, в одном из основополагающих документов, которым является ГК, государственная облигация выделена как один из видов ценных бумаг. Неясно, однако, какая облигация подразумевается в приведенном перечне далее, после государственной облигации. Причина, на наш взгляд, в недостаточной разработанности вопроса о типах облигаций и видах ценных бумаг в целом. В диссертации доказывается, что на основе критического изучения западного и отечественного опыта, накопленного по этому вопросу, логично назвать следующую после государственной облигации ценную бумагу, приведенную в перечне ГК РФ, корпоративной облигацией. В связи с признанием у нас официальных терминов «государственная ценная бумага» («федеральная государственная ценная бумага» и «государственная ценная бумага субъектов РФ»), «муниципальная ценная бумага» целесообразно выделить на законодательном уровне понятие «корпоративные ценные бумаги», в состав которых входят и корпоративные облигации. Путем критического анализа вопроса о формализации понятий «ценная бумага» и «корпоративная ценная бумага» в диссертации предлагается определять корпоративную ценную бумагу как право на ресурсы корпорации, имеющее установленную документарную или бездокументарную форму. Рекомендуется также ввести в отечественную экономическую теорию и практику понятия «инвестиционная ценная бумага», определив его путем внесения коррективов в МСФО как «ценная бумага, которую приобретают с целью получения дивидендов, процентов или прироста стоимости капитала». Исходя из смысла содержания, вложенного в понятие «эмиссионные ценные бумаги», а также поскольку за рубежом оно не используется, мы считаем конструктивным с учетом опыта западных стран заменить его термином «публичные ценные бумаги». Определение «эмиссионные ценные бумаги», приведенное в ФЗ «О рынке ценных бумаг» применимо именно для публичных ценных бумаг.

2. Многие специалисты видят суть различий в определении ценных бумаг в зависимости от того, относятся ли к ним производные финансовые инструменты (ПФИ) или нет. Исследовав подходы по вопросу об отнесении производных финансовых инструментов к ценным бумагам, принятые в зарубежном и отечественном законодательстве, а также мнения ведущих зарубежных и российских авторов, мы разделяем позицию тех ученых и специалистов, которые полагают, что производные финансовые инструменты включаются в состав ценных бумаг.

3. Понимание экономической природы ценных бумаг предполагает также изучение их классификационных признаков. На общеэкономическом уровне единой общепризнанной классификации ценных бумаг не существует ни за рубежом, ни у нас. В связи со сложностью природы, огромным разнообразием и появлением все более новых видов ценных бумаг мы согласны с точкой зрения тех ученых, которые утверждают, что должна быть свобода выбора классификаций ценных бумаг в зависимости от целей исследований и практической деятельности. Принципиально не отличаясь друг от друга, разные классификации позволяют развивать сущностные характеристики ценных бумаг, дополняя друг друга. С этой целью в диссертационной работе предложена следующая классификация корпоративных ценных бумаг (рис. 1.1.1).

4. Важное значение имеют аспекты эволюции вопроса о классификации ценных бумаг в бухгалтерском балансе в соответствии с МСФО. Проблемы классификации ценных бумаг в бухгалтерском балансе весьма актуальны для аудита, поскольку классификация есть условие формирования информации, наиболее интересующей пользователя финансовой (бухгалтерской) отчетности, объективное мнение о достоверности которой должен выразить аудитор.

Согласно МСФО 25 «Учет инвестиций», действовавшем с 1987 г. до 2001 г., инвестиции, в том числе в ценные бумаги, рекомендовалось отражать в бухгалтерском балансе по статье «Инвестиции», подразделяя их на долгосрочные и краткосрочные в зависимости от намерений компании-инвестора. Однако американский стандарт, посвященный правилам учета долговых и долевых ценных бумаг, FAS -115 (принятый в 1985 г.) содержит другой принцип группировки финансовых инвестиций, основанный на целях инвестирования. Результаты критического осмысления точек зрения различных ученых и организаций о выборе критерия классификации, отраженные в диссертации, позволили нам резюмировать, что именно цели инвестирования являются наиболее объективным классификационным признаком в отличие от намерений инвестора о сроках инвестирования. Этот вывод следует из самой сущности цели инвестиций, позволяющей пользователю отчетности получить информацию о том, на какую сумму имеет аудируемая компания ценные бумаги, прежде всего рыночные, для получения в ближайшем будущем прибыли от их продажи, на какую сумму - для извлечения инвестиционного дохода по долговым ценным бумагам, сколько ценных бумаг находится между этими двумя классами.

Хотя в МСФО 1 «Представление финансовой отчетности» подразделение активов, включая финансовые активы, на краткосрочные и долгосрочные, является не базовым, а дополнительным принципом, по ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» и ПБУ 19/02 «в бухгалтерской отчетности финансовые вложения должны представляться с подразделением в зависимости от срока обращения (погашения) на краткосрочные и долгосрочные». В силу изложенных в диссертации доказательств сам критерий такого подразделения финансовых вложений нами не может быть признан приоритетным, более того единственным. Мы отдаем предпочтение цели инвестиций, ликвидности, оценивая тем самым конструктивным подход, принятый в качестве базового в уже упомянутом американском FAS -115, Вместе с тем принцип деления в российском балансе финансовых вложений по критерию срок обращения (погашения) в качестве обязательного представляется нам как весьма полезный.

Мы полагаем, что если не подразделять финансовые активы на долгосрочные и краткосрочные, так как это необходимо для аналитических целей, то теряется экономический смысл их обобщения в финансовые активы, поскольку они содержат весьма разнородные по ликвидности активы. Важно также в аналитическом учете обеспечить получение информации: в составе а) «финансовых активов, предназначенных для торговли» - о «торговых ценных бумагах»; б) «инвестиционных финансовых активов» - об «инвестиционных ценных бумагах», в) «финансовых активов, имеющихся в наличии для продажи» - о «ценных бумагах, имеющихся в наличии для продажи». Эта информация, в связи с необходимостью повышения транспарентности бухгалтерской отчетности, принципом существенности, требует, представления в примечании к балансу либо пояснительной записке к бухгалтерской отчетности и соответственно подтвержденияаудитором ее раскрытия. Кроме того, данные сведения, будучи приведенными в бухгалтерской отчетности, должны быть проверены при обязательном аудите на предмет их непротиворечивости аналогичной информации, содержащейся в годовом отчете, проспекте ценных бумаг.

5. В соответствии с МСФО 39 «Финансовые инструменты - признание и оценка» финансовые активы рекомендуется подразделять на четыре категории (класса):

- финансовые активы, предназначенные для торговли (финансовые активы, учитываемые по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на прибыль или убыток);

- финансовые активы, удерживаемые до погашения;

- ссуды и дебиторская задолженность, предоставленные компанией;

- финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи.

ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» предусмотрено отражать ценные бумаги в балансе соответственно по статьям краткосрочные и долгосрочные финансовые вложения. Однако, понятие «финансовые вложения», принятое в российском бухгалтерском учете, анализе и аудите, зарубежом не применяется. Этот термин подвергается специалистами справедливой критике, поскольку финансовые вложения по существу представляют собой затраты, определяющие первоначальную стоимость финансовых активов и обязательств. В этом смысле понятие финансовые вложения» наиболее приближено к понятию «финансовые инструменты». Однако, как отмечается в экономической литературе, у нас термин «финансовые вложения» употребляется применительно к активам организации аналогично терминам «капитальные вложения» или «вложения во внеоборотные активы», которые традиционно соотносятся с активами, а не с обязательствами.

В связи с изложенным, нам представляется обоснованным перейти от неизвестного на международном уровне понятия «финансовые вложения» к широко практикуемому термину «финансовые активы». Необходимо пересмотреть экономическую интерпретацию понятия «финансовые вложения» и трактовать его на основе изложенных в диссертации аргументов в значении, которое вкладывается в МСФО 32 «Финансовые инструменты - раскрытие и представление информации» и 39 в понятие «финансовые активы».

Заимствование международного опыта в этом вопросе тем более ценно, что оно касается весьма разнообразных, сложных, венчурных, активно обновляемых объектов, которыми являются ценные бумаги. Кроме того, в сравнении с западной практикой у нас на длительное время были прерваны традиции в теории и практике управления этими ценностями, в том числе в вопросах их учета и контроля. Это тем более важно, что такие сложные стандарты, как МСФО 32 и 39 и другие весьма нестатичны, подвергаются существенным и частым изменениям. В связи с переходом на МСФО российским бухгалтерам и аудиторам будет легче отслеживать и применять по рассматриваемым проблемам передовую теорию и практику, вводимую и постоянно совершенствуемую на международном уровне.

В диссертации собраны подтверждения того, что информативность бухгалтерского баланса возрастет, если в разделе 1 его современного российского формата статью «Долгосрочные финансовые вложения» заменить на статью «Долгосрочные финансовые активы» и расшифровать ее в виде отдельных дополнительных строк «Инвестиционные финансовые активы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты», «Финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи» и «Ссуды и дебиторская задолженность, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты». В разделе II баланса целесообразно также изменить название статьи «Краткосрочные финансовые вложения» на «Краткосрочные финансовые активы» и расшифровать ее по строкам: «Финансовые активы, предназначенные для торговли» («Финансовые активы, учитываемые по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на прибыль или убыток»); «Инвестиционные финансовые активы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты».

Как свидетельствует аудиторская практика отечественных организаций, финансовые вложения иногда необоснованно отражаются во втором разделе бухгалтерского баланса по статье «Краткосрочные финансовые вложения». Другая типичная ошибка: ценные бумаги у нас порой необоснованно переводят из этого раздела в первый раздел баланса «Внеоборотные активы» в статью «Долгосрочные финансовые вложения» и наоборот. Аудиторы иногда недооценивают таящиеся за этим риски искажения показателей финансового состояния, финансовой устойчивости проверяемой организации. Как отмечено в диссертации, МСФО установлены жесткие критерии перевода финансовых активов из одной категории в другую. Такой подход в силу его, несомненно, конструктивного характера мы предлагаем перенять. С этой целью рекомендуем ввести в российское ПБУ 19/02 четкие аналогичные критерии перевода ценных бумаг из одной категории (класса) в другую.

6. В России все большее распространение получают широко распространенные зарубежом производные финансовые инструменты (ПФИ). Опыт стран с развитой рыночной экономикой показывает, что они позволяют компаниям ощутимо снижать инвестиционный риск, связанный с волатильностью рынков: изменением курсов ценных бумаг, цен на товары; валютный, процентный риски. Операции с ПФИ (называемые также срочными сделками) дают возможность повыситьдоходность инвестиционного портфеля ценных бумаг, когда традиционные портфели акций, облигаций недостаточно эффективны. Кроме того, появляется возможность привлекать новые финансовые инструменты. Поскольку производные финансовые инструменты «принимают на себя» риски основных финансовых инструментов, то они, в свою очередь, являются предметом особого внимания в аудите. Он направлен, прежде всего, на снижение повышенных рисков, характерных для производных инструментов. С этой же целью возрастает значение аудиторской проверки раскрытия информации о «производной» деятельности, методах оценки рисков, выявлении причин их роста.

Существующая в России законодательная и нормативная база о ПФИ, по, разделяемому нами, мнению многих специалистов, не в полной мере отвечает современным потребностям теории и практики срочного рынка. К тому же ее явно недостаточно. Самый сложный финансовый рынок требует обновления. Это предопределяет прежде всего потребность в упорядочении терминологии о ПФИ и стратегиях с ними. Не менее важно разработать механизмы защиты участниковсрочных сделок на рынке ценных бумаг (РЦБ), иначе финансовые скандалы с потерями участников и клиентов могут дискредитировать рынок производных. В рыночных странах предъявляются высокие требования к раскрытию информации о ПФИ. Они призваны уберечь инвесторов от сделок с суррогатами этих инструментов. На стадии становления у нас срочного рынка альтернативы кропотливому изучению зарубежного опыта сегодня не существует.

В современном отечественном законодательстве нельзя считать достаточно определенными термины «производные инструменты», «производные финансовые инструменты» (ПФИ), «производные ценные бумаги», «деривативы». В России из перечисленных наиболее известен термин «производные ценные бумаги», который часто трактуют как производные финансовые инструменты. Официально они характеризуются, как любые ценные бумаги, удостоверяющие право ихвладельца на покупку или продажу ценных бумаг: акций акционерных обществ, облигаций, государственных долговых обязательств. У нас они представлены преимущественно фьючерсными контрактами и опционами. Однако, как показано в диссертации, из экономического содержания понятия «производные финансовые инструменты» явствует, что «производные ценные бумаги» являются только их частью. Из изложенного, а также отраженных в диссертации результатов сравнительного анализа понятия ПФИ, приведенного в МСФО 39 и Положении о международной аудиторской практике (ПМАП) 1012 «Аудит производных финансовых инструментов», вытекает обоснованность следующего вывода: во избежание разночтений в терминологии конструктивно отказаться от применения на официальном и научном уровнях понятия «производные ценные бумаги» и пользоваться общепризнанным в международном масштабе понятием «производные финансовые инструменты». В условиях неопределенности понятия ПФИ на развивающемся отечественном срочном рынке, конструктивно, по нашему мнению, пользоваться терминологией, принятой на международном уровне. Вместе с тем для научных целей, а также в законодательных и нормативных документах по аудиту некорректным видится отождествление понятий «деривативы» и «производные инструменты» поскольку слово «дериватив» («дериват») переводится как «производное от чего-либо». Так, целесообразно заменить в ПМАП 1012 термин «деривативы» на «производные финансовые инструменты» («derivative financial instrument»). Доказательства в пользу данной рекомендации можно получить и из МСФО.

7. У нас часть производных финансовых инструментов называют иногда вторичными ценными бумагами. В этой связи в научной литературе и хозяйственной практике встречается подразделение финансовых инструментов на первичные и вторичные. В западной же теории и практике, чей опыт о ПФИ мы заимствуем, последние принято относить к производным финансовым инструментам. Там не существует понятия вторичные ценные бум^и. Следовательно, логично рекомендовать сочетать определение производные с термином основные, нежели первичные финансовые инструменты.

В МСФО указано, что «базисные финансовые инструменты («Primary financial instrument») - финансовые инструменты, которые не относятся к производным финансовым инструментам (дебиторская и кредиторская задолженность, акции)». Из этого определения неясно, что же представляют собой «базисные финансовые инструменты». Термин «базисный» (или «базовый») ассоциируется специалистами как основание производных финансовых инструментов. Это также отмечено в глоссарии к МСФО. В глоссарии к ПМАП 1012 сказано: «Базисный (Underlying) -определенная процентная ставка, цена ценной бумаги, цена товара, валютный курс, индекс цен или ставок, или другие переменные. Базисной может быть цена или ставка по активу или обязательству. Но это понятие не является самим активом или пассивом». Данное определение, в нашем понимании, имеет принципиальное значение. В нем подчеркивается, что цена ценной бумаги, товара, процентная ставка, индекс цен не являются самим активом или обязательством. Это означает, что следует отказаться от распространенного ошибочного отождествления понятий цен, ставок и других переменных по активу или обязательству с самим активом или обязательством. Для устранения такой ошибки в формирующейся в отношении срочных сделок отечественной терминологии, предлагаем ввести на официальном уровне: для научных целей, а также задач регулирования понятие «основные финансовые инструменты», как сами активы и пассивы. А понятие «базисный» необходимо употреблять только в отношении цены, ставки и других переменных актива или пассива. В полном виде это понятие целесообразно называть «базисная цена основного финансового инструмента» либо, например, «базисная ставка основного финансового инструмента». В сокращенном виде рассматриваемые термины выглядят так: «базисная ценаактива», «базисная ставка пассива» и др.

8. Стоимость ценных бумаг подвержена сильному влиянию субъективных и психологических факторов. К тому же, она в отличие от оценки других активов может меняться стремительно. В этой связи внимание специалистов, исследующих финансовые инструменты, включающие ценные бумаги, все более привлекает так называемая справедливая стоимость. По результатам изучения международного опыта, накопленного по вопросу о справедливой стоимости ценных бумаг, в диссертации обоснована рекомендация о необходимости применения в отечественном учете, анализе, аудите и в целом в системе корпоративного управления понятия «справедливая стоимость». Взамен неизвестному в мировой практике, называемому у нас по-разному понятию «расчетная стоимость ценных бумаг» (именуемому также «текущей внутренней стоимостью ценной бумаги» или «действительной стоимостью», «разумной стоимостью», «эквивалентной стоимостью», «реальной стоимостью») мы предлагаем официально ввести термин справедливая стоимость ценных бумаг в российские законы «Об акционерных обществах», «О рынке ценных бумаг», «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральные стандарты аудита по аналогии с подходами в МСА 545 «Аудит оценок по справедливой стоимости и раскрываемой о них информации» и ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений». Необходимо конкретизировать это понятие по аналогии с тем, как это представлено в МСФО 32 и 39.

9. Ускоренные темпы развития аудита в последние десятилетия, характерные для большинства стран с развитой собственностью, а также становление аудита в России обуславливают потребность в разработке современной отечественной концепции аудита и важнейшей ее составной части - концепции аудита корпоративных ценных бумаг.

10. В зарубежной теории аудита понятие концепция часто применяется не в единственном, а множественном числе. Так, по мнению известного в США специалиста в области теории и практики аудита профессора Дж. Робертсона теория аудита включает пять концепций: 1) этику поведения, 2) независимость, 3) профессионализм, 4) доказательность и 5) точность представления.

Однако по результатам подробного изучения, а также критического осмысления вопросов концептуализации аудита мы считаем целесообразным с точки зрения современных подходов к аудиту трактовать эти понятия не в виде концепций, а как принципы аудита. В отличие от применения понятия концепции во множественном числе, исходя из самого его определения мы считаем обоснованным рассматривать концепцию аудита как единое обобщающее понятие, сердцевину теории, единую систему. Концепция (или в западной трактовке система концепций) помогает сформировать основную точку зрения на какое-либо явление, границы, в рамках которых определяется сущность и направление развития данного явления. Соответственно, термин «концептуальная основа» может быть определена как базисная структура, формирующая идею.

11. Поскольку гармоничное развитие аудита обусловлено тесной его взаимосвязью с бухгалтерским учетом, то при разработке концептуальной схемы аудита ценных бумаг, логично исходить из концептуальных основ аудита и бухгалтерского учета, предложенных западными и российскими учеными: Р. Маутцем [210], X. Шарафом [210], Дж. Робергсоном [160], Р. Адамсом [3], Я.В. Соколовым [173], О.В. Голосовым [171], А.Д. Шереметом [198], В.В.Ковалевым [72], Л.И.Куликовой [84], С.М. Бычковой [31], В.В.Скобарой [136], Е.М. Гутцайтом [45], А.А. Тереховым [182], Э.А. Сиротенко [171], О.А. Мироновой [100], М.А. Азарской [100] и др.

Разработанная нами концептуальная схема аудита корпоративных ценных бумаг представляет собой модель, включающую взаимосвязанные и последовательно раскрываемые концептуальные основы (рис.2.2.1).

Предложенные концептуальные основы аудита разработаны в диссертации применительно к корпоративным ценным бумагам. В них отражены результаты сравнительной критической оценки постулатов аудита, исследованных в трудах зарубежных и российских ученых, что позволило нам обосновать рекомендации по их совершенствованию (Приложение 13). В раскрытие концептуальных основ модели нами рекомендованы предложения по развитию принципов аудита в отношении корпоративных ценных бумаг, адекватные международным принципам аудита.

12. Важнейшее условие доверия инвесторов к потенциальным объектам и субъектам инвестирования - это транспарентность (прозрачность) информации (transparency of information). В аудиторской практике нередко встречаются факты представления организациями минимальных сведений о себе или недостоверной, запоздалой информации, что вызывает в обществе недоверие, индифферентность к публичной информации, в том числе касающейся ценных бумаг. Вопросы аудиторской проверки раскрытия информации на РЦБ особенно актуальны, поскольку они связаны с защитой прав и интересов многочисленных инвесторов, причем как реальных, так и потенциальных. Без системы раскрытия информации невозможно обоснование инвестиционного решения. Соблюдение информационной прозрачности современного фондового рынка, фундаментального принципа его функционирования, является важнейшей мерой защиты прав инвесторов.

Вместе с тем велико значение аудита и для эмитента. С развитием рыночных отношений все более возрастает потребность эмитентов в объективном подтверждении раскрытой информации о финансовом положении и результатах деятельности.

В России понятие, предназначение и перечень предпосылок подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности, в том числе о представлении и раскрытии информации, впервые нашли свое отражение в ФСА № 5 «Аудиторские доказательства» в 2002 году. Для сравнения, в США предпосылка о раскрытии информации упоминается в первых десяти общепринятых аудиторских стандартах, разработанных еще в 1939 г. Американским институтом бухгалтеров-экспертов (ныне Американский институт дипломированных присяжных бухгалтеров -American Institute of Certified Publie Accountants - AICPA).

Вопросы раскрытия корпоративной информации настолько актуальны, что, перенимая опыт других стран, в отечественное законодательство стали вноситься условия, гарантирующие ее раскрытие. В диссертационной работе обобщены результаты сравнительного анализа вопросов раскрытия информации о корпоративных ценных бумагах за рубежом и в России, предложены направления повышения ее транспарентности. Автором дана критическая оценка положений о представлении и раскрытии информации о ценных бумагах в англо-американском законодательстве, в числе которого: американский закон Сарбейнса-Оксли, английский закон «Об уголовном правосудии»; международном Кодексе корпоративного управления ОЭСР и российских регулятивах: «О рынке ценных бумаг», «Об акционерных обществах», «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», «Стандартах эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг», «Положении о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг»; «Кодексе корпоративного поведения» и других документах. Результаты их изучения позволили нам рекомендовать применять отдельные из содержащихся в них требований в отечественных законодательных, нормативных регулятивах, а также стандартах аудита. Вместе с тем, некоторые положения, например, санкции за неисполнение ряда требований в форме длительных сроков тюремного заключения; чрезмерных, на наше усмотрение, сумм штрафов, установленные в законе Сарбейнса-Оксли, которые распространяются и на иностранных эмитентов, котирующих свои ценные бумаги на американских биржах, представляются нам недемократичными, чрезмерно жесткими. В этой связи считаем нецелесообразным предусматривать в отечественном законодательстве столь жестки^ санкции. Как показывает практика аудита, нередко в результате ошибок, искажений, допускаемых изначально по вине самих собственников и высшего управленческого персонала, страдают рядовые сотрудники, в целом стремящиеся добросовестно исполнять свои служебные обязанности. Такие ситуации усугубляются в России и вследствие издержек, вызываемых неупорядоченностью законодательного регулирования вопросов учета, аудита, налогообложения. В этих условиях заимствование чрезмерно жестких требований может серьезно сковывать профессиональную активность инициативных сотрудников. Кроме того, может необоснованно возрасти трудоемкость работ вследствие необходимости излишнего документирования взаимоотношений между сотрудниками по иерархии.

13. В России в качестве основной публичной отчетности обычно понимается бухгалтерская отчетность в виде комплекта рекомендованных регулятором форм и пояснительной записки. За рубежом финансовая отчетность обычно является составной частью публикуемого компаниями документа, называемого годовым отчетом (annual report). Другие разделы годового отчета включают разностороннюю информацию, принятую называть в аудите «прочей информацией». Годовой отчет упомянут в аудиторском международном стандарте (МСА) 720 «Прочая информация в документах, содержащих проаудированную финансовую отчетность» и российском правиле (стандарте) аудиторской деятельности, одобренном Комиссией при Президенте РФ (ПСАД) «Прочая информация в документах, содержащих проаудированную бухгалтерскую отчетность». По составу и структуре годовой отчет имеет много общего с ежеквартальным отчетом эмитента и проспектом ценных бумаг, вопросы аудиторской проверки, которых также подробно рассмотрены в диссертации. Это публичные документы, призванные «зеркально» отражать инвестиционную ценность корпорации.

В России информация о годовом отчете акционерного общества впервые появилась в 1992 г. в «Положении об акционерных обществах» № 601. В соответствии с этим документом в течение двух месяцев после проведения общего собрания акционерное общество должно было опубликовать годовой отчет и бухгалтерский баланс по форме и в порядке, определяемым тогда Министерством финансов РСФСР. Перед представлением годового отчета общему собранию он должен был быть заверен назначенной этим органом аудиторской организацией.

Однако до настоящего времени АО, которые обязаны публиковать свои годовые отчеты, не всегда раскрывают в них ключевые показатели хозяйственной деятельности и финансового положения, наиболее интересующие инвесторов. Из практики деятельности аудиторских фирм известно, что в некоторых опубликованных годовых отчетах не соблюдается «Порядок публикации годовой бухгалтерской отчетности открытыми акционерными обществами». В этих обществах зачастую не разрабатывается с целью опубликования сокращенная форма бухгалтерского баланса, что требуется делать на основе ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации». Но и сам указанный порядок, на наш взгляд, уже не отвечает ожиданиям инвесторов об объективном раскрытии информации о компании. Необходимо расширить рамки сокращенных форм бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, и, в особенности, пояснительной записки. Причина неполного раскрытия годового отчета некоторыми организациями заключается также в отсутствии должного контроля за представлением, опубликованием этого документа, как со стороны регулирующих органов, сначала Минфина, затем ФКЦБ, теперь ФСФР, так и со стороны аудиторов.

14. В диссертации в целом положительно оценен предложенный специалистами аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс» («PricewaterhouseCoop-ers») подход к раскрытию компаниями отчетности, названной ValueReporting, путем значительного расширения прочей информации в годовом отчете через включение в нее нефинансовых показателей.

Вместе с тем при практическом использовании этой модели мы предлагаем следующие дополнения:

1) приложить к годовому отчету письменное подтверждение руководства о том, что представленный документ отражает объективную информацию о финансовом состоянии компании и не содержит ошибочных, вводящих в заблуждение или неполных утверждений. Содержание такого заверения изложено в Законе Сарбейнса-Оксли и рассмотрено нами в диссертационной работе.

2) включить в годовой отчет письменное заверение руководства в отношении организации и функционирования системы внутреннего контроля.

3) включить во второй раздел модели годового отчета «Анализ финансового состояния», показатель обеспеченности оборотных активов собственными средствами в связи с его высокой аналитичностью.

Поскольку модель годового отчета разработана еще до опубликования Кодекса корпоративного поведения, то при дальнейшем ее применении необходимо руководствоваться этим сводом правил, в особенности, по разделу 3 «Корпоративное управление», а также «Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг».

Что касается принципа отказа от унификации и единообразия формы годового отчета, то, по нашему мнению, в настоящее время в специфических условиях российского рынка его реализация преждевременна. Требование о представлении годового отчета по единой унифицированной форме позволит, как нам думается, скорее упорядочить эту процедуру. При этом целесообразно сохранить право компаний включать в этот документ помимо обязательной информации неограниченный перечень дополнительных показателей, отражающих в том числе отраслевой аспект.

15. Аудиторская оценка риска неэффективности внутреннего контроля основана на постулате о том, что удовлетворительное состояние внутреннего контроля снижает вероятность ошибок. Для участников РЦБ эффективный внутренний контроль необходим для обеспечения финансовой целостности, защиты вкладов инвесторов, безопасности от мошенничества. В настоящее время для отечественных непрофессиональных участников РЦБ, предметом деятельности которых являются операции с финансовыми активами, порядок организации и функционирования отдела внутреннего контроля, ответственность за невыполнение его правил нормативными документами не регламентируются. В них не предусмотрено создание службы внутреннего контроля в качестве обязанности каждого участника РЦБ. Между тем мировой опыт свидетельствует, что создание структурного подразделения внутреннего контроля является наиболее эффективным средством обеспечения руководства организации, акционеров и клиентов надежной информацией о сделках с ценными бумагами и снижения рисков.

Изучение зарубежного опыта по вопросам организации и функционирования системы внутреннего контроля и ее аудита позволило нам обосновать вывод о необходимости создания для каждого предприятия и, прежде всего ОАО, структурного подразделения - службы внутреннего контроля. Это действенный механизм обеспечения законности, достоверности, эффективности хозяйственных операций, защиты против ошибок, в том числе потенциальных. При этом нами рекомендуется руководствоваться принятыми в мировом сообществе требованиями по оптимизации системы внутреннего контроля, раскрытыми в диссертационной работе. По результатам сравнительного анализа и обобщения различных подходов зарубежных и отечественных специалистов к экономической сущности внутреннего контроля нами сформулировано его определение, изучены вопросы взаимосвязи внутреннего контроля и аудита.

Определенный опыт организации и функционирования отдела внутреннего контроля накоплен профессиональными участниками рынка ценных бумаг (ПУРЦБ). Критическое исследование этого опыта позволило нам рекомендовать ориентировать организации, обычным видом деятельности которых являются операции с ценными бумагами, по основным положениям на требования, предъявляемые в обязательном порядке к внутреннему контролю ПУРЦБ. Вместе с тем нельзя не отметить, что у самих ПУРЦБ, как показывает практика проверок, один из основных документов - Положение (Инструкция) о внутреннем контроле - иногда составляется «рамочно» и недостаточно конкретно. В них не всегда отражаются часто меняющиеся указания нормативных документов. Непрофессиональные участники РЦБ обычно вообще не имеют такого документа. В связи с этим и практической востребованностью названного документа в диссертации приведено разработанное нами примерное Положение (Инструкция) о внутреннем контроле ПУРЦБ, которое мы рекомендуем также принять за основу и при подготовке аналогичного документа непрофесиональными участниками РЦБ, прежде всего ОАО. В Положении акцентировано внимание на необходимость углубленного применения аналитических процедур, расширения вопросов контроля за соблюдением организацией требований по раскрытию информации клиентам. С учетом зарубежного опыта разработаны аудиторские процедуры проверки системы внутреннего контроля за предотвращением манипулирования ценами в операциях с ценными бумагами; соблюдением клиентами мер, направленных на противодействие легализации (отмыванию) незаконных доходов. В приложении к диссертации приведен, разработанный ее автором, проверочный лист оценки внутреннего контроля операций с ценными бумагами, направленной на снижение рисков этих сделок и получение надежной информации о них.

Исходя из насущной потребности организаций в действенной системе внутреннего контроля, тенденции повышения требований к нему на уровне мирового опыта и практики аудита, мы рекомендуем:

- создать условия для реализации ключевых требований к системе внутреннего контроля, подробно представленных в диссертационной работе;

- перенять американский опыт повышения ответственности эмитента за систему внутреннего контроля. С этой целью предлагается обязать руководство организации включать в раскрываемый годовой и квартальные отчеты специальный отчет о системе внутреннего контроля. В данном отчете должна быть предусмотрена ответственность руководства за организацию и функционирование системы внутреннего контроля, а также оценка действенности приемов внутреннего контроля;

- от имени совета директоров проводить регулярные обзоры системы внутреннего контроля, в том числе за операциями с ценными бумагами, поскольку эффективный контроль требует постоянного внимания к изменяющимся обстоятельствам, которые могут потребовать усовершенствования существующей его системы.

16. В диссертации разработаны вопросы формирования методологии эмиссии корпоративных ценных бумаг в связи с их неосвещенностью в отечественной теории и практике аудита. Ее осуществление предлагается на основе этапов эмиссии ценных бумаг. Особое внимание уделено вопросам методологии аудита проспекта ценных бумаг, регистрация которого обязательна при открытой подписке и закрытой подписке, когда численность потенциальных владельцев превышает пятьсот человек. В диссертации исследованы проблемы, возникающие при аудите проспекта ценных бумаг, отчета об итогах их выпуска, ежеквартального отчета эмитента, предложены направления их решения. Исходя из результатов подробного изучения зарубежного опыта, предложено внести рекомендации в отечественные нормативные документы, регламентирующие участие аудитора в проверке информации об эмитенте, содержащейся в этих документах. Разработаны направления совершенствования проспекта ценных бумаг, отчета об итогах их выпуска, ежеквартального отчета эмитента, как информационной базы аудита.

Значимость этих вопросов можно оценить, учитывая высокую субсидиарную ответственность аудитора, законодательно возлагаемую на него при подписании, например, проспекта ценных бумаг. Что касается отчета об итогах выпуска ценных бумаг, то при отказе в его государственной регистрации, выпуск ценных бумаг признается недействительным (несостоявшимся), а эмиссия - недобросовестной. Все ценные бумаги данного выпуска подлежат возврату эмитенту, и средства, полученные эмитентом от размещения выпуска ценных бумаг, должны быть возвращены владельцам.

Законом «О рынке ценных бумаг» установлена необходимость раскрытия информации в виде ежеквартального отчета эмитента за каждый квартал. По американскому законодательству, из которого в России был перенят опыт раскрытия информации через ежеквартальный отчет эмитента, такой документ формируется-только за каждый из трех первых кварталов финансового года в течение 45 дней с даты окончания квартала. Изначально эта директива была принята в США в Законе о ценных бумагах 1934 года. В 2002 году данный порядок раскрытая информации был закреплен на еще более жесткой основе в Законе Сарбейнса-Оксли.

В связи с изложенным и по результатам изучения практики аудита вопросов эмиссии ценных бумаг, мы рекомендуем отказаться от требования, установленного в законе «О рынке ценных бумаг», составлять ежеквартальный отчет эмитента за четвертый квартал. Представление такого отчета не позднее 45 дней после окончания квартала не обеспечивает инвесторов достаточно качественной, полной и оперативной информацией. Ко времени представления ежеквартального отчета эмитента за четвертый квартал в него невозможно включить бухгалтерскую отчетность, поскольку она к этой дате по установленному порядку может быть еще неутвержденной. Формирование ежеквартального отчета весьма трудоемко, но за первые три квартала это очень важный для инвесторов документ. С учетом малой информативности, трудоемкости и повышенной напряженности экономической работы в период, после окончания финансового года, а также американского опыта, по нашему мнению, логично аннулировать требование названного закона и «Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» о представлении и раскрытии информации в виде ежеквартального отчета эмитента за четвертый квартал. Отметим, что регулятор со своей стороны признал большую трудоемкость формирования этого отчета. До середины 2002 года ежеквартальный отчет эмитента требовалось представлять не позднее 30 дней, теперь с учетом американского опыта-45 дней.

В диссертации предлагается заменить в Федеральном законе «О рынке ценных бумаг» (статья 30) норму «В случае регистрации проспекта ценных бумаг эмитент обязан осуществлять раскрытие информации в форме ежеквартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг (ежеквартальный отчет).» на следующую: «В случае регистрации проспекта ценных бумаг эмитент обязан осуществлять раскрытие информации в форме квартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг (квартального отчета эмитента)». В данном предложении две новации:

1) ежеквартальный отчет эмитента рекомендуется переименовать на квартальный отчет эмитента (так как, с учетом вышеизложенного, логично упразднить требование российского закона о необходимости представлять информацию в виде квартального отчета за IV квартал);

2) вместо сокращенного, указанного в законе «О рынке ценных бумаг» и распространенного среди специалистов РЦБ названия документа «ежеквартальный отчет эмитента» мы считаем целесообразным заменить его на «квартальный отчет эмитента». Добавление слова эмитент в сокращенное название представляется обязательным по причине того, что наименование «квартальный отчет» или «ежеквартальный отчет» (данное сокращение приведено в законе «О рынке ценных бумаг») нередко ассоциируется в бухгалтерской и аудиторской практике с квартальной бухгалтерской отчетностью.

Одним из основных профессиональных стандартов, которым необходимо руководствоваться при аудите эмиссии ценных бумаг является ПСАД «Прочая информация в документах, содержащих проаудированную бухгалтерскую отчетность». В связи с этим в диссертационной работе проведен сравнительный анализ международного, английского и российского стандартов-аналогов, по результатам которого предложены направления совершенствования отечественного ПСАД.

17. Большое внимание в работе уделено также вопросам методологии аудита сделок эмитента, в совершении которых имелась заинтересованность. Критическое сопоставление МСФО 24 «Раскрытие информации о связанных сторонах», ПБУ 11/2000, МСА 550 «Связанные стороны», ФСА № 9, российского закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», «Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспекта ценных бумаг», «Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» позволило нам аргументировать свои выводы и рекомендации. Понятие «аффилированное лицо» в российских законодательных и нормативных актах, а также профессиональных бухгалтерских и аудиторских стандартах существенно отличается от международного. Согласно Закону «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», ПБУ 11/2000 и ФСА №9 под аффилированными лицами понимаются юридические и физические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических или физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Однако в соответствии с уже названными МСФО 24 и МСА 550 «связанными сторонами» («аффилированными лицами») признаются стороны не только, когда проявляется существенное влияние одной стороны на другую. Таковыми они считаются также при наличии контроля. Следует особо отметить, что категории «контроль» и «значительное (существенное) влияние» являются фундаментальными для многих МСФО. Кроме уже рассмотренного МСФО 24, они применяются в МСФО 27 «Консолидированная и отдельная финансовая отчетность», 28 «Инвестиции в ассоциированные компании», 31 «Участие в совместной деятельности».

Что касается соответствия меэвду понятиями «контроль» и «значительное (существенное) влияние», то в МСФО 24 обращено внимание на их различие. Причем понятие контроль рассматривается приоритетно. Характер взаимоотношений меэвду аффилированными сторонами в форме контроля или существенного влияния значительно воздействует на выбор соответствующего качества, объема аудиторских процедур и уровня существенности. Контроль определяется упомянутым стандартом как «прямое или косвенное владение, через дочерние компании, более чем половиной голосующих акций компании или значительной частью этих акций или полномочиями (по уставу или соглашению) направлять финансовую и оперативную политику руководства компании. А значительное (существенное) влияние - это участие в принятии решений в сфере финансовой и оперативной политики компании без права контроля за этой политикой». Различие понятий «контроль» и «существенное влияние» подчеркивается и в МСФО 28: «существенное влияние - это возможность участия в принятии решений по финансовой и производственной политике компании, но не контроль или совместный контроль над такой политикой».

Значительное (существенное) влияние может проявляться: а) в форме представительства в совете директоров; б) в виде участия в процессе выработки политики компании; в) при наличии существенных операций между компаниями; г) в результате взаимного обмена управленческими кадрами; д) вследствие зависимости от технической информации; е) посредством долевого владения (по уставу или соглашению).

Грань между наличием и отсутствием значительного влияния иногда не видна. По этой причине в МСФО 28 принят консенсус: наряду с другими способами владение не менее чем 20% голосующих акций принимается как существенное влияние. Если же нельзя продемонстрировать иные вышеприведенные способы реализации существенного влияния, владение менее, чем 20% акций с правом голоса свидетельствует о его отсутствии. Однако взаимоотношения сторон могут измениться, если у них имеются производные финансовые инструменты, например, опционы, конвертируемые долговые и долевые инструменты, поскольку они могут обеспечить дополнительное право голоса.

18. Зависимость аудиторских процедур от формы взаимоотношений между аффилированными лицами: контроля или существенного влияния максимально проявляется при проверке правильности и полноты раскрытия информации об аффилированных лицах в консолидированной (сводной) отчетности. При проведении такого аудита наряду с общими подходами представляется конструктивным выполнить аудиторские процедуры по проверке: а) обоснованности включения или невключения данных о дочерних и зависимых обществах в консолидированную (сводную) бухгалтерскую отчетность; б) приемлемости примененной стоимостной оценки участия головной организации в дочерних и зависимых обществах; в) правильности объединения показателей финансовой (бухгалтерской) отчетности головной организации и дочерних обществ в консолидированную (сводную) бухгалтерскую отчетность, в том числе использования единой учетнойполитики в отношении аналогичных статей имущества, обязательств, доходов и расходов и других процедур, существенных для консолидации.

До разработки ФЗ «Об аудиторской деятельности» отмеченные процедуры были приведены в ПСАД «Учет операций со связанными сторонами в ходе аудита». Однако с вступлением в силу ФСА № 9 названное правило (стандарт) было аннулировано. В ФСА № 9 указанные аудиторские процедуры не нашли отражения. Исходя из значимости разработки вопросов аудита аффилированных лиц в условиях составления консолидированной (сводной) отчетности, с нашей точки зрения, необходимо включить вышеприведенные аудиторские процедуры в ФСА №9.

В названном ПСАД было сформулировано определение «аффилированное лицо» и «операции между связанными сторонами» в полном соответствии с МСФО и МСА. По ПСАД «различные экономические субъекты относятся к двум связанным сторонам, если одна из них контролирует другую или оказывает значительное влияние на принятие принципиальных и (или) текущих решений другой стороны. В качестве операций между связанными сторонами рассматривается любая передача ресурсов или обязательств вне зависимости от того, назначена ли по этим операциям какая-либо цена». Принципиальное различие в определении аффилированных лиц по ФСА и МСА тем более недопустимо, поскольку и ПСАД, и ФСА базируются на МСА. Более того, в целом, ФСА в сравнении с ПСАД заметно ближе к МСА.

Касаемо понятия «аффилированные лица» в ПБУ 11/2000, речь идет об отклонении от МСФО именно в части определения, так как в самом тексте положения говорится не только о значительном влиянии, но и о контроле. Тем не менее, мы считаем важным внести и в этот документ дополнение в обсуждаемое определение. В ФСА № 9 вопросы контроля между аффилированными лицами не затронуты, уделено внимание лишь влиянию, что, по нашему мнению, недостаточно.

Подытоживая изложенное, считаем необходимым трактовать понятие «аффилированное лицо» в соответствии с МСФО 24. Для этого мы предлагаем включить в определения, указанные в Законе «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности», ФСА № 9, а также ПБУ 11/2000 понятие «контроль», а к данному понятию «влияние» - добавить характеристику «существенное» в силу фундаментальности этой категории в аудите. Также в ФСА № 9 нами рекомендуется заменить положение, согласно которому «Операцией между аудируемым лицом и аффилированным лицом считается любая операция по передаче каких-либо активов или обязательств, осуществляемая между аудируемым и аффилированным лицом» на следующее: «Операцией между аффилированными лицами считается передача ресурсов или обязательств между аффилированными лицами независимо от того, взимается ли за такую передачу плата». Этим же определением предлагаем заменить указанное в ПБУ 11/2000 следующее положение: «Операцией между организацией, подготавливающей бухгалтерскую отчетность, и аффилированным лицом считается любая операция по передаче каких-либо активов или обязательств между организацией, подготавливающей бухгалтерскую отчетность, и аффилированным лицом» (рис.4.1.1).

19. Целью финансового аудита капитала организации является выражение мнения о достоверности информации о капитале, отраженной в финансовой (бухгалтерской) отчетности. Исследовав вопросы методологии аудита составляющих капитала профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг, мы предлагаем в ОАО, котирующих свои ценные бумаги на активном рынке и не являющихся ПУРЦБ, использовать элементы порядка расчета собственных источников средств (называемых в регулятивах собственными средствами), действующего у ПУРЦБ. Уже несколько лет ПУРЦБ представляют регулятору на РЦБ и в саморегулируемую организацию (СРО) специальную отчетность, включающую среди других разделов бухгалтерский баланс особого формата, разработанного специально для расчета собственных средств, и финансовые показатели, при исчислении которых также участвует величина собственных средств. В целом такая практика оценена нами как весьма передовая. Она позволяет пользователям публичной отчетности видеть реальную величину капитала организации, поскольку он исчисляется в этом случае по усовершенствованной методике. Кроме того, повышается результативность аналитических процедур, обязательных при аудите, так как данный параметр является базовым для расчета и анализа других ключевых показателей, в числе которых финансовый левераж(леверидж), рентабельность капитала, его оборачиваемость и другие.

Вместе с тем, принятый ныне порядок определения капитала у ПУРЦБ не лишен недостатков. В этой связи считаем, что при определении собственных средств у ПУРЦБ и в дальнейшем с учетом нашей рекомендации в ОАО, из пассивов следует исключить показатель «Доходы будущих периодов», так как они признаются более как собственные источники средств, нежели заемные. Предлагаемый подход в отношении данной статьи соответствует и современному официально установленному алгоритму определения чистых активов. При расчете собственных источников средств для ОАО, не являющихся ПУРЦБ, необходимо исключить специфичные для профессиональных участников рынка ценных бумаг показатели, например, «суммы поручительств, выданных профессиональным участником». В диссертации подвергнуты критике некоторые установленные регулятором для ПУРЦБ, и, исчисленные на базе величины собственных источников средств, финансовые показатели и предложены алгоритмы внесения в них коррективов. Исчисление реальной величины финансовых показателей, определенных на их базе, а также отражение их в годовом и квартальном отчетах ОАО, чьи ценные бумаги обращаются на активном рынке, очень важно с точки зрения предоставления инвесторам достоверной информации о платежеспособности, рыночной устойчивости, эффективности использования капитала.

Для ПУРЦБ регулятором определены постоянно растущие нормативы достаточности капитала. Их соблюдение проверяется аудитором, поскольку это одно из условий законности осуществления профессиональной деятельности на фондовом рынке. Раньше абсолютная сумма данного показателя устанавливалась в ЭКЮ, в последние годы - в рублях. Эти нормативы едины для всех ПУРЦБ по видам профессиональной деятельности независимо от их размеров, что нельзя, с нашей точки зрения, признать оптимальным. Сегодня, когда необходимо стимулировать рост количества ПУРЦБ, которых в России явно недостаточно, особенно в регионах, такие нормативы для многих из них непомерно высоки. В результате эти организации не расширяют виды профессиональной деятельности, а нередко и сворачивают свою деятельность. Следовательно, логично подойти к установлению рассматриваемых констант дифференцированно, с учетом потенциала организации. По нашему мнению, целесообразно было бы устанавливать нормативы достаточности собственных средств не в абсолютной сумме, одинаковой для всех ПУРЦБ, а в виде коэффициента. Он представляет собой отношение собственных средств ПУРЦБ к общей сумме активов (валюте баланса). Валюта баланса в известной степени консервативно может характеризовать масштабы предприятия, однако, в этом вопросе она ближе других параметров к обозначенной цели.

20. Предметом изучения в диссертации явились также вопросы методологии аудита производных финансовых инструментов. По результатам исследования данных вопросов в ракурсе международного опыта, рекомендованы пути их применения в условиях России с учетом требований отечественных профессиональных аудиторских стандартов. В силу особой актуальности акцентировано внимание на: а) ключевых финансовых рисках, связанных с производными финансовыми инструментами; б) общеэкономических, отраслевых и индивидуальных факторах, влияющих на сущность и масштабы деятельности клиента, связанной с производными инструментами; в) проблемах определения существенности в отношении этих инструментов, обусловленных особенностями их характеристик и др. В диссертации представлена программа аудита ПФИ, включающая подробный перечень аудиторских процедур в разрезе предпосылок подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности (Приложение 11).

21. В диссертационной работе подробно исследован зарубежный опыт оценки ценных бумаг и ее аудита по МСФО и МСА, что позволило нам разработать вопросы методологии аудита ее измерения и раскрытия.

Аудиторскую проверку достоверности оценки корпоративных ценных бумаг, а также полноты и своевременности ее раскрытия предлагаем выполнять в следующей последовательности:

1-й шаг: проверка достоверности первоначальной оценки корпоративных ценных бумаг в составе финансовых активов.

2-й шаг: проверка правильности последующей оценки корпоративных ценных бумаг в составе финансовых активов:

2.1. проверка переоценки корпоративных ценных бумаг в составе финансовых активов.

2.2. проверка обесценения корпоративных ценных бумаг в составе финансовых активов.

3-й шаг: проверка представления и раскрытия информации об оценке корпоративных ценных бумаг в составе финансовых активов.

В диссертации отражены разработанные нами аудиторские процедуры проверки справедливой стоимости ценных бумаг и связанных с ними обязательств, определенной методом дисконтирования денежных потоков.

В МСФО 32 и 39 помимо обязательного раскрытия информации содержатся рекомендуемые к раскрытию сведения о финансовых инструментах. Касательно их стоимостной оценки дополнительно раскрывается информация в ситуациях, например, если: а) невозможно определить справедливую стоимость финансовых активов. Этот факт необходимо раскрыть, а также привести описание финансовых активов, указать их балансовую стоимость, причины, препятствующие достоверному определению справедливой стоимости, оценочные стоимостные пределы, внутри которых находится справедливая стоимость; б) компания перевела финансовые активы из категории активов, отражаемых по справедливой стоимости, в категорию активов, отражаемых по амортизированным затратам, то необходимо раскрыть причину перевода актива в такую категорию.

Как видно из приведенных данных, это весьма ценная для пользователей публичной отчетности информация. Если за отчетный период произошли значительные изменения одного из следующих параметров справедливой стоимости актива (обязательства):

- существенно изменились допущения в моделях определения справедливой стоимости,

- изменилась сама модель и т.п., то причины и последствия таких изменений должны быть раскрыты в пояснениях к финансовой (бухгалтерской) отчетности компании. Кроме этого, при изменении оценочной модели или существенных допущений, информация о значениях активов (обязательств) за отчетный и предшествующий ему период может оказаться несопоставимой. В этом случае необходимо предоставить информацию за предшествующий отчетному период с учетом произошедших существенных изменений. Эти рекомендации о раскрытии в отчетности дополнительной информации при применении справедливой стоимости, применяемые на западе, весьма полезны, на наш взгляд, и для отечественной практики. В диссертации предлагается включить в ПБУ 19/02 вышеприведенные в МСФО 32 и 39 положения по раскрытию дополнительной информации о стоимости ценных бумаг.

Проведенное нами исследование показывает возрастающее значение необходимости разработок вопросов методологии аудита корпоративных ценных бумаг в условиях России на основе международного опыта. Внедрение в практику предложенных в диссертационной работе рекомендаций нацелено на совершенствование теории и практики аудита корпоративных ценных бумаг.
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