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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Регулирование общих положений обязательственного права, нормы о конкретных типах и видах обязательств исходят из простейшей модели отношения, в котором участвует два лица -кредитор и должник. По общему правилу, такое обязательственное правоотношение не оказывает влияния на других лиц: они не могут получить из чужой обязательственной связи ни прав, ни обязанностей, ни возражений. Вместе с тем гражданским кодексам континентально-европейских стран , а также негосударственным сводам гражданского права2, известна ситуация, когда подобная общая регламентация преломляется через призму того, что один экономический интерес кредитора обязаны удовлетворить сразу несколько должников. В отечественной литературе аналогичные

См., напр., подраздел 2 «Солидарные обязательства» раздела 3 «Обязательства с множественностью лиц» главы первой «Виды обязательств» части IV «Общие положения об обязательствах» книги III «Различный способы, которым приобретается собственность» Французского гражданского уложения (далее - ФГК) в редакции от 01.10.2016, раздел IV «Солидарные обязательства» главы IV «Различные виды обязательств» титула III «Договоры или договорные обязательства в целом» книги III «Различные способы, которыми приобретается собственность» ФГК в редакции, действовавшей до 01.10.2016, главу 5 «Солидарные обязательства» раздела 4 «Особые виды обязательств» Швейцарского обязательственного закона (далее - ШОЗ), раздел 7 «Множественность должников и кредиторов» книги 2 «Обязательственное право» Германского гражданского уложения (далее - ГГУ), пункт 1 статьи 308, статьи 322-325, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

2 См., напр., главу 11 «Множественность должников и кредиторов» Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (The UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts (далее - PICC)), главу 10 «Множественность сторон» Принципов европейского договорного права (Principles of European Contract Law (далее -PECL)); главу 4 «Множественность должников и кредиторов» книги III «Обязанности и соответствующие права» Проекта общей системы координат (Draft Common Frame of

Reference (далее - DCFR)).

особенности принято излагать в теме «Множественность лиц в обязательстве».

При этом признано, что основной практической ценностью обладают положения о пассивных солидарных обязательствах. Споры по поводу других видов множественности должников редко встречаются в судах и не вызывают такое количество дополнительных вопросов. Позднейший негосударственный свод гражданского права - Европейский кодекс договоров *{Code Еигорёеп des Contrats) -* вообще отказался от регламентации других видов множественности должников.

Определение пассивных солидарных обязательств в целом совпадает в большинстве континентально-европейских кодексов. Оно раскрывается через указание на обязанность нескольких лиц удовлетворить один интерес кредитора (1) и на то, что исполнение одного требования лишает кредитора возможности реализовать другие (2). Например, эта формула воспроизводится в 421 ГГУ: «Если несколько лиц должны предоставление таким образом, что каждое обязано осуществить полное предоставление, но кредитор управомочен требовать это предоставление только один раз (солидарные должники) (1), то кредитор может требовать это предоставление по своему выбору от каждого из должников полностью или в части. До осуществления полного предоставления все должники остаются обязанными (2)». Гражданский кодекс Российской Федерации следует этому подходу в пункте 1 статьи 323 и пункте 1 статьи 325, согласно которым «кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого их них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга» (1) и «исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору» (2)3.

3 То же в 891, 893 Австрийского гражданского уложения (далее - АГУ); статьях 143, 144 ШОЗ; статье 1313 ФГК в редакции от 01.10.2016, статье 1200 ФГК в редакции, действовавшей до 01.10.2016; абзаце первом статьи 10:101 PECL; абзаце первом статьи III. - 4:102 DCFR; статье 11.1.1 РІСС.

Как до закрепления понятия пассивного солидарного обязательства в каком-либо законодательном акте, так и после описания этого института в кодексах, не угасали споры об истинном понятии солидарности.

Представляют ли солидарные обязательства одно обязательство с несколькими лицами на стороне должника или множество самостоятельных обязательств? Какими признаками должны обладать обязательства для того, чтобы признать их солидарными? Какими отличительными особенностями по сравнению с другими видами множественности обладает эта конструкция?

Сложно переоценить значение ответов на подобные абстрактные вопросы для решения конкретных практических казусов.

Правовая регламентация отношений кредитора с солидарными должниками и солидарных должников между собой напрямую зависит от исходных представлений о том, что есть пассивное солидарное обязательство. Например, представление о том, что солидарное обязательство является единым обязательством с множественностью лиц на стороне должника, приводит к презумпции общего эффекта юридических фактов, произошедших с одним из должников на обязательство в целом. Кроме того, этот подход ограничивает сферу действия норм о солидарных обязательствах только случаями возникновения обязательства в одно время и из общего основания. Таким образом, начальной предпосылкой решения любого казуса, касающегося отношений кредитора и нескольких должников является общее представление о сути и признаках пассивных солидарных обязательств, что предопределяет необходимость специального исследования.

Кроме того, с начала XX века представители отечественной доктрины не обращались к общеевропейской дискуссии о солидарных обязательствах, предложившей новые подходы и аргументацию в этой области. Это требует обращения к европейскому опыту в исследуемой сфере и актуализирует значение исследования в сравнительно-правовом ключе.

**Степень научной разработанности темы.** Основным толчком для  
начала большой дискуссии о сущности отношений кредитора и нескольких  
должников стала монография Ф.Л. Келлера 1827 года «О litis contestatio и  
решении суда в классическом римском праве» . Изучая особенность  
римского гражданского процесса по формуле, попутно

Ф.Л. Келлер обратил внимание на то, что совершение кредитором *litis contestatio* с одним из должников прекращает обязательства других должников. Он объяснил такой эффект единством обязательства с несколькими лицами на стороне должника5.

Его последователь Г.Ю. Риббентроп в 1831 году написал специальную монографию о таких обязательствах, назвав ее «О доктрине корреальных обязательств» .

В дальнейшем эта проблематика буквально взорвала пандектную литературу, массив которой огромен7. Поэтому при проведении настоящего исследования учитывались только самые значительные труды. Наряду с монографиями Ф.Л. Келлера и Г.Ю. Риббентропа особую роль сыграли работы А. Бринца8, В. Гиртаннера9 и Г. Фиттинга10, с которыми связывают отдельные направления в теории солидаритета.

В этот период основным предметом дискуссии стала «истинная»

4 *Keller F.L.* Uber litis contestato und Urteil nach classischem romischem Recht. Zurich, 1827.

5 Ibid. S. 413.

6 *Ribbentrop G.J.* Zur Lehre von den Correal-Obligationen. Gottingen, 1831.

7 Ф. Бернгефт и И. Колер отмечают, что эта проблематика «много, даже через чур много,  
обсуждалась в Германии до издания уложения...». См. *Бернгефт Ф., Колер И.*Гражданское право Германии / Пер. с нем. Б.М. Брамсона, СО. Добрина, Е.Е. Карасова,  
В.В. Нечаева. СПб., 1910. С. 227.

8 *Brim A.* Das Obligationrecht als Teil des heutigen romischen Rechts. Von Fridrich Carl von  
Savigny. Erster Band. Berlin bei Veit und Compaginie. **1851** // Kritische Blatter civilistischen  
Inhalts. 1853. Nr. 4. S. 1-60.

9 *Girtanner W.* Die Burgerschaft nach gemeinem Civilrecht. Jena, 1850.

10 *Filling H.* Die Natur der Correalobligationen. Erlangen, 1859.

модель отношений между кредитором и несколькими должниками по полюсам «единое обязательство» (корреальное обязательство) и «множество самостоятельных обязательств» (солидарные обязательства).

Поиск велся с помощью анализа текстов римского права. Именно в них ученые пытались найти истину в вопросе о правовой природе пассивных солидарных обязательств. В связи с этим описание и оценка понятия солидарности невозможны без хотя бы общего обращения к романистике.

Отечественная доктрина в дореволюционный период не отставала от европейской и находилась в общем контексте. Основные теории пандектистов критически обсуждались отечественными авторами. Две монографии были специально посвящены вопросам корреальных и солидарных обязательств. Это работы Н.Л. Дювернуа" и И.П. Чирихина12. Точка зрения последнего автора возобладала в дальнейшем и в современном российском правопорядке приобрела статус аксиомы.

Советский период не отличался столь основательными, специальными работами. Рассуждения о солидарных обязательствах можно встретить, в основном, в учебной литературе13 и попутно в исследованиях, посвященных

другим темам .

Современная зарубежная литература о пассивных солидарных обязательствах богата. Она отличается наличием огромного количества специальных статей по проблематике солидарного долга. Наиболее полное

1' *Дювернуа Н.Л.* Основная форма корреального обязательства. Историко-юридическое и критическое исследование по римскому праву. Ярославль, 1874.

12 *Чирихин И.П.* Солидарность в обязательствах. Казань, 1888.

13 См., напр., *Новицкий И.Б., Лупц Л.А.* Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 211.  
(автор главы - *И.Б. Новицкий); Иоффе О.С.* Обязательственное право. М., 1975. С. 69-71;  
*Гавзе Ф.И.* Обязательственное право (общие положения). Минск, 1968. С. 53; Римское  
частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 2000. С 216-  
217 (автор разд. VII - *И.С. Розепталь).*

14 См., напр., *Толстой B.C.* Исполнение обязательств. М., 1973. С. 184; *Флейшиц Е.А.*Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М, 1951. С. 152.

обсуждение всех проблем солидаритета можно найти в монографиях X. Эманна15, В. Зельба16, С. Майер17, а также разделах наиболее известных европейских комментариев, представляющих собой самостоятельные

I о

исследования в виде многостраничных томов . Основная обсуждаемая проблематика - это признаки солидарных обязательств и влияние различных юридических фактов на правовое положение солидарных должников.

В настоящий период российская литература применительно к солидарным обязательствам продолжает тенденцию, наблюдавшуюся в советский период, то есть не отличается наличием большого количества работ, посвященных солидарным обязательствам, эта тема упоминается лишь попутно при исследовании других институтов гражданского права. Выделяется лишь монография СВ. Сарбаша «Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения», в которой дается анализ нескольких видов множественности должников . Стали появляться статьи о солидарном долге20. Основной акцент в указанных работах сделан на

15 *Ehmann Н.* Die Gesamtschuld. Versuch einer begrifflichen Erfassung in drei Typen. Berlin,  
1972.

16 *Selb W.* Mehrheit von Glaubigern und Schuldnern. Tubingen, 1984.

7 *Meier S.* Gesamtschulden - Entstehung und RegreB in historischer und vergleichender Perspektive. Tubingen, 2010.

18 См., напр., Klang-Kommentar zum ABGB: 888 bis 896 / herausg. Fenyves A., Kerschner  
F., Vonkilch A., 3. Aufl. Wien, 2008; Berner Kommentar zum schweizerischen Privatrecht. Das  
Obligationenrecht. Solidaritat, Art. 143 - 150 OR / Hrsg. H. Hausheer, H.P. Walter. Bern, 2015.

19 *Сарбаш СВ.* Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М,  
2004.

20 *Белов Б.А.* Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие  
моменты - альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) // Практика  
рассмотрения общих положений об обязательствах: сборник статей / рук. авт. кол. и отв.  
ред. М.А. Рожкова. М., 2011; *Павлов А.А., Заброцкая A.M.* Новые принципы  
регулирования солидарных обязательств // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2011.  
№ 9; *Павлов А.А.* К вопросу о сущности солидарных обязательств // Очерки по торговому  
праву. Сборник научных трудов / под. ред. Е.А. Крашенинникова. Вып. 17. Ярославль.

изучение проблемы внешних отношений солидарных должников с учетом отсутствия их подробной регламентации в ГК РФ в отличие от большинства европейских кодексов и негосударственных сводов гражданского права.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит **в** формировании научно обоснованной и непротиворечивой общей теории солидаритета с учетом современных тенденций развития этой конструкции в континентально-европейских правопорядках и негосударственных сводах гражданского права.

Эта общая цель предопределила задачи, решаемые в рамках настоящего исследования: необходимо определить истоки современных представлений о солидарной множественности, реконструировать различные концепции солидаритета и выяснить, насколько последовательно они воплощаются в конкретном нормативном материале. Кроме того, необходимо определить те отношения, на которые распространяются нормы о солидарных обязательствах, выявить основания солидарной связи нескольких обязательств и определить отличия этой связи от других возможных вариантов соотношения обязательств между собой.

**Объект и предмет исследования. Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся между кредитором и должниками, обязанными к удовлетворению одного экономического интереса. **Предметом** исследования являются теоретические концепции солидаритета, выдвинутые в юридической литературе, действующие нормативные акты, положения проектов наднационального регулирования, решения национальных судов, связанные с институтом солидарных обязательств.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Правовой институт солидарности обязательств известен всем правопорядкам

2010; *Павлов А.А.* Пассивные солидарные обязательства в разъяснениях Верховного Суда РФ // Закон. 2017. № 1. С. 58-67.

континентальной Европы, однако его исторические и национальные модели

неодинаковы. Право разных исторических периодов и различных государств,

а также негосударственных сводов гражданского права предлагает в его

рамках широкую палитру нормативных решений.

При этом понятие солидарности зародилось в римском праве. Многие

современные проблемы связаны с одним из этапов формирования римско-

правовой традиции - дискуссией в пандектной литературе о правовой

природе пассивных солидарных обязательств. Без реконструкции этой

дискуссии и истории ее влияния на различные правопорядки не может быть

понято современное регулирование.

В связи с этим для более глубокого понимания норм ГК РФ и

возможных путей их совершенствования, а также исходных посылок

отечественной доктрины, исследование будет построено с опорой на

историко- и сравнительно-правовую методологию, а также с использованием

классических приемов юридического исследования, в частности

лингвистического, систематического и логического методов толкования.

При проведении исследования автор опирался на теоретические

подходы, отраженные в трудах таких видных отечественных и зарубежный

специалистов, как М.М. Агарков, В.А. Белов, С.Н. Братусь, А. Бринц, Ф.

Виакер, В.В. Витрянский, Б. Виндшейд, Ф.И. Гвазе, Я. Гернхубер, В.

Гиртаннер, Д.Д. Гримм, Б. Дистелькамп, Д.В. Дождев, А.В. Егоров, В. Зельб,

О.С. Иоффе, М. Казер, Г. Кётц, Г. Коциоль, К. Ларенц, С. Майер, Д. Медикус,

Д.И. Мейер, Р. Михельс, И.Б. Новицкий, А.А. Павлов, К.А. Победоносцев,

И.А. Покровский, В.К. Райхер, Г.Ю. Риббентроп, Ф.К. Савиньи, СВ. Сарбаш,

Е.А. Суханов, B.C. Толстой, Г. Фиттинг, Е.А. Флейшиц, P.O. Халфина, Г.

Хенке, Г.Ф. Шершеневич, X. Эманн, Й. Эссер.

**Научная новизна исследования.** Настоящее исследование

представляет собой анализ категории пассивных солидарных обязательств в

отечественном и континентально-европейских правопорядках, который

позволил автору сформулировать и обосновать следующие **положения,**

**выносимые на защиту:**

1. Доказано, что теория множественности лиц на стороне должника,  
господствующая в отечественной доктрине и прямо закрепленная в пункте 1  
статьи 308 ГК РФ, является результатом усеченного заимствования теории  
разделения обязательств на корреальные и солидарные, противоречит  
принципам автономии воли и относительности обязательственных  
отношений и не выдерживается последовательно самим Гражданским  
кодексом.

1. Установлено, что ни одна из попыток немецкой пандектистики объяснить свидетельства источников римского права о том, что в некоторых случаях после установления процесса с одним из должников обязательства остальных должников прекращаются, не увенчалась успехом. Ни одна **из**предложенных теорий не смогла охватить все многообразие случаев, в которых кредитор может требовать исполнения от любого из должников и исполнение одним должником освобождает по отношению к кредитору других должников. В результате все они были отвергнуты современной континентально-европейской доктриной, законодательством и судебной практикой.
2. Показано, что противоречия, порождаемые использованием модели солидаритета как единого обязательства с множеством лиц на стороне должника, отсутствуют в регулировании, опирающемся на модель солидаритета как множественности самостоятельных обязательств, связанных лишь общим эффектом исполнения, которое освобождает по отношению к кредитору должников по всем обязательствам, независимо от того, кем оно произведено.

4. Обосновано, что возникновению солидаритета между

обязательствами не препятствуют несовпадение основания их

возникновения, различия в содержании, отсутствие правоотношений между

должниками до попадания их обязательств в солидарность и наличие правил

о последующем переходе прав кредитора к исполнившему обязательство

должнику. Попытки выявить у солидарных обязательств дополнительные признаки помимо общего эффекта исполнения, вылившиеся в дискуссию о «настоящих» и «ненастоящих» солидарных обязательствах, оказались неудачными. Несмотря на то, что похожие дополнительные признаки этого вида множественности должников с опорой на тезис о единстве солидарного обязательства выводятся в российской судебной практике, эти требования не основаны на положениях ГК РФ, в соответствии со статьями 322-325 которого солидарность обязательств означает только общий эффект исполнения.

1. Установлено, что ни история современного законодательного регулирования, ни его систематика не препятствуют применению норм о солидарных обязательствах к обязательствам, которые случайным образом оказались направлены на удовлетворение одного экономического интереса, несмотря на то, что солидарность этих обязательств не предписана законом. Включение таких отношений в сферу действия норм о солидарных обязательствах позволило бы найти в действующем правопорядке адекватный способ координации нескольких требований по поводу одного экономического интереса.
2. Продемонстрировано, что установление солидарности между обязательствами в одних случаях и отсутствие солидаритета в других могут быть объяснены путем предложенной немецкими учеными типизации солидарных обязательств на солидарные долги с общим основанием, обеспечительные солидарные долги и солидарные долги с защитной целью. Схожую классификацию дает критерий содержания обязательства. В зависимости от него случаи солидарности также могут быть разделены на солидарные обязательства и солидарную ответственность, разновидностью которой являются обеспечительные солидарные обязательства.

7. Доказано, что последовательное развитие теории солидаритета и ее  
воплощение в правоприменении расширяют сферу частной автономии,  
обеспечивая субъектам гражданского права возможность по своему

усмотрению конструировать устанавливаемые ими договорные обязательства как долевые или как солидарные независимо от их содержания. Обязательства с любым содержанием могут быть связаны как по модели долевой, так **и** по модели солидарной множественности в зависимости **от** того, как договаривающиеся стороны решат распределить риски убытков и неполучения встречного удовлетворения между кредитором и несколькими должниками.

8. Показано, что выделяемая в немецком праве и заимствованная  
негосударственными сводами гражданского права совместная  
множественность должников не является самостоятельной и по содержанию  
представляет собой разновидность солидарной связи обязательств. В этой  
связи не могут быть приняты звучащие в отечественной литературе  
предложения по выделению этого института в российском правопорядке.

9. Продемонстрировано, что с точки зрения содержания прав кредитора  
разновидностью солидарной ответственности является субсидиарная  
ответственность, что предполагает единство теоретических и практических  
подходов в отношении этих видов множественности.

**Рекомендации по использованию научных выводов.** Полученные в результате настоящего исследования выводы могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, при реформировании гражданского законодательства, а также в ходе разрешения судебных споров. Сделанные выводы и содержащийся в работе фактический материал могут быть использованы в преподавательской деятельности.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Степень достоверности исследования подтверждается произведенным анализом зарубежных и отечественных нормативных актов, судебной практики и доктринальных источников, постановкой целей и задач исследования и избранной методологической основной исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Результаты

проведенного исследования использованы в учебном процессе на

юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова при проведении

занятий со студентами по курсу гражданского права, **а** также при чтении

лекции на факультете права в Московской высшей школе социальных и

экономических наук и в Российской школе частного права им. С.С.

Алексеева при Президенте Российской Федерации. Основная часть

сформулированных в ходе настоящего исследования выводов и их

аргументация нашли отражение в докладе на XXIII Международной научной

конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», а

также в научных публикациях автора: Тололаева Н.В. Последствия

нарушения обязательства солидарным должником // Вестник гражданского

права. 2013. № 5. С. 65-86; Тололаева Н.В. Модель пассивных солидарных

обязательств // Вестник гражданского права. 2016. № 2. С. 7-36; Тололаева

Н.В. Тенденции российской судебной практики в контексте европейской

дискуссии о «настоящих» солидарных обязательствах // Вестник

гражданского права. 2016. № 3. С. 80-106.

**Структура работы** задана поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, распадающихся на девять параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.