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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Обновление законодательства, связанное с происходящими в России преобразованиями, открывает перед судопроизводством новые задачи, ставит перед необходимостью поиска оптимальных подходов к их решению в рамках реформирования судебной системы. Изменения в правовой системе требуют не только постоянной активной деятельности органов дознания, следствия, прокурорского надзора и суда, но также эффективного функционирования института судебной экспертизы - одного из важнейших средств доказывания при расследовании преступлений, правонарушений и судебном рассмотрении уголовных дел. Судебно-психологическая экспертиза (СПЭ) как род судебной медицинской и психофизиологической экспертизы играет важную, а иногда и решающую роль в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел по тяжким преступлениям против личности, по делам в отношении несовершеннолетних, по преступлениям, совершенным с применением психического воздействия, группой лиц, организованной группой и т.д.

Статистические данные по рассматриваемым уголовным делам показывают возрастающую потребность уголовного судопроизводства в использовании психологических знаний. Число СПЭ, выполненных сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России с 1982 по 2001 г. составило 2472, в 2003 г. - 806, в 2004 г. - 924, в 2005 г. - 1024 экспертизы. При этом постоянно расширяется круг вопросов, выносимых на разрешение СПЭ. Данная тенденция в ближайшие годы, надо полагать, сохранится, что обусловлено следующими факторами.

Кардинальные политические и социально-экономические преобразования в Российской Федерации, к сожалению, сопровождаются возрастанием криминогенной напряженности, что подтверждается динамикой совершаемых убийств как в России в целом, так и в отдельных регионах страны. Возрастает число убийств, совершаемых организованными преступными группами, «серийных» преступлений. Особенно настораживает рост преступности среди несовершеннолетних. Так, в 2002 г. в России несовершеннолетними или при их участии совершено 139,7 тыс. преступлений, в 2004 г. - 154,4 тыс.1 Особая опасность этой категории преступлений проявляется в том, что их исполнители в большинстве своем посягают на систему наиболее значимых общественных отношений, и прежде всего - на жизнь и здоровье граждан. В этой связи как Россия, так и мировое сообщество озабочены поиском гуманных и эффективных мер взаимодействия в борьбе с указанным опасным явлением. Вместе с тем в УПК РФ не в полной мере решен вопрос о назначении и проведении СПЭ в отношении несовершеннолетних для определения возраста, психического развития и психического состояния на момент совершения преступления для обоснования возбуждения уголовного дела и т.д.

В современных условиях борьбы с преступностью существует острая необходимость расширения доказательственной базы по уголовным делам, изыскания новых возможностей повышения эффективности следственной деятельности. Так, в уголовное законодательство (УК РФ 1996 г.) введены психологические дефиниции, касающиеся оценки личностипотерпевших и обвиняемых, такие, как «уровень психического развития», «иные особенности личности несовершеннолетнего» и другие. В уголовном судопроизводстве актуализировались проблемы использования психологических знаний в форме СПЭ и комплексных экспертиз с участием психолога для наиболее полного исследования субъективной стороныпреступления, объективной оценки показаний свидетелей, обвиняемых (подсудимых), выявления обстоятельств, смягчающих наказание виновному, данных, характеризующих личность, с целью установления психологических причин и условий, способствовавших совершению преступления.

1 См.: Состояние правопорядка в РФ и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2004 г. Аналитические материалы МВД РФ. М., 2005. С. 12.

Необходимость результативного противостояния количественно и качественно изменившейся преступности, с одной стороны, неукоснительное уважение прав и законных интересов личности, переориентация в деятельности правоохранительных и судебных органов с режима силового воздействия на гибкие принципы взаимодействия - с другой, предъявляют соответствующие требования и к повышению психологической подготовленности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, и к расширению практики их взаимодействия с профессиональными психологами. В этой связи актуальным является исследование проблем процессуальных и иных отношений субъектов, осуществляющих применение психологических знаний (в том числе и проведение СПЭ), с лицами, ведущими производство по уголовному делу или участвующими в нем.

Результаты проведенного автором исследования показали, что эффективность следственной практики, обоснованность судебных решений по различным категориям уголовных дел во многом обусловлены умелым использованием в уголовном процессе экспертных психологических исследований, появлением их новых разновидностей. Потребности практики открывают новые стороны проблем СПЭ и требуют дальнейшего и более углубленного проникновения в ранее рассмотренные и, казалось бы, уже разрешенные вопросы.

Методика проведения СПЭ с учетом задач, выдвигаемых правоохранительными органами, в каждом конкретном случае предполагает широкий выбор различных методов исследования, которые нуждаются в настоящее время в определенной систематизации и классификации. Известные трудности методического характера испытывают эксперты-психологи при решении задач экспертизы в связи с отсутствием стандартизованных методов и методик. Последнее чревато использованием непроверенных методов и методик как производства СПЭ, так и оценки ее результатов, не всегда безупречна их интерпретация. В следственной и судебной практике проблемы оценки заключения эксперта-психолога возникают постоянно. Решение практических вопросов об основаниях и критериях оценки заключения находится в плоскости разрешения общетеоретических и философских вопросов теории познания. Обращение к гносеологической природе заключения эксперта-психолога возникает из-за отсутствия единообразной следственной и судебной практики по оценке заключения эксперта-психолога.

Включение психологических знаний в правоприменение, необходимость психологического анализа содержания обширного круга фактов, явлений, процессов, имеющих уголовно-правовое значение, отнюдь не равнозначно отождествлению подхода к ним с позиций психологии и юриспруденции. Поэтому необходимость в сопоставительном анализе теории и практики СПЭ в уголовном судопроизводстве, с одной стороны, и востребованность в разработке теоретических основ СПЭ, подтверждение реальной значимости последней для уголовного судопроизводства - с другой, приобретают особую остроту.

Оценивая важность данного рода экспертизы как для следственной и судебной практики, так и для общей теории судебных экспертиз, а также состояние и уровень исследуемой проблемы, можно констатировать, что избранная для исследования тема является актуальной.

Степень разработанности темы. Становление СПЭ в нашей стране неразрывно связано с развитием как всей системы юридической психологии, так и правовых наук в целом. Начиная с XIX в. и до наших дней исследованию различных аспектов СПЭ в уголовном и гражданском процессе посвящены значимые и интересные работы. В дореволюционный период о применении психологических знаний в различных видах судопроизводства писали С.И. Баршев, JI.E. Владимиров, Д.Д. Гримм, В.П. Сербский, И.А. Сикорский, JI.3. Слонимский, К Л. Яневич-Яневский и др.

В советское время развитие СПЭ было связано с проблемами её правовой регламентации, определения доказательственного значения фактов, получаемых при ее производстве, использования этих доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве и др., а также с проблемами применения знаний из области психологии в проведении отдельных видов СПЭ - психологической интерпретации установленных фактов, применения различных методов для определенных видов СПЭ. Многие правовые вопросы СПЭ получили разрешение в работах B.JI. Васильева, Ф.В. Глазырина, В.И. Гончаренко, Ю.М. Гро-шевого, М.В. Костицкого, В.В. Мельник, Г.М. Миньковского, Б.Я. Петелина, И.М. Резниченко, В.В. Романова, Н.А.Селиванова, И.Н. Сорокотягина, М.С. Строговича, Г.Г. Шиханцева, Я.М. Яковлева и др.

Психологические аспекты теории и практики СПЭ раскрыты в фундаментальных исследованиях М.М. Коченова, И.А. Кудрявцева, Ф.С. Сафуанова, О.Д. Ситковской, В.В. Яровенко, в работах А.Е. Брусиловского, B.JI. Васильева, Е.Г. Дозорцевой, В.Ф. Енгалычева, Л.П. Конышевой, М.В. Морозовой, В.В. Нагаева, Н.Р. Осиповой, Т.П. Печерниковой, Ю.В. Синягина, О.С. Соловьева и др.

В современный период отдельными аспектами использования СПЭ в практике судопроизводства на диссертационном уровне занимались JI.B. Алексеева, НИ. Квитко, В.Н. Китаева, JT.A. Мифтахова, Т.В. Саакян, Т.В. Сахнова, Т.Н. Се-кераж, Т.А. Ткачук, С.С. Шипшин, и др.

Проведенные исследования сыграли значительную роль в развитии юридической психологии, теории и практики криминалистики и судебной экспертизы, однако преждевременно считать решенными все проблемы, касающиеся СПЭ. Вне всякого сомнения, указанная сфера деятельности переживает новый этап своего развития. Изучение и анализ различных теоретических разработок показывает, что в теории СПЭ остаются неисследованными многие задачи, требующие разрешения. Как правило, в специальной литературе рассматриваются вопросы развития СПЭ в уголовном судопроизводстве, реже - в гражданском и практически отсутствуют работы, посвященные проблемам СПЭ в административном производстве. С сожалением приходится констатировать, что практика назначения и производства СПЭ в процессе расследования преступлений носит бессистемный характер. Следователи и судьи испытывают затруднения и допускают ошибки при назначении экспертизы этого рода, оценке и использовании результатов заключения экспертов-психологов, а последние - при ее производстве. Не изучены вопросы правоприменения СПЭ по отдельным категориям уголовных дел. Кроме того, анализ экспертной практики показывает, что для проведения исследований на современном уровне назрела необходимость в разработке концептуальных основ использования психологических знаний в форме СПЭ с учетом исследуемого объекта и содержания норм действующего уголовного законодательства.

Предмет и объект исследования. Предметом диссертационного исследования являются объективные закономерности формирования и функционирования системы правовых и психологических знаний, использования их в процессе становления и развития СПЭ, закономерности формирования её научных основ и практики применения в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования является экспертная деятельность, обусловленная влиянием на нее современных достижений в области психологии, а также деятельность правоохранительных органов по использованию результатов СПЭ в уголовном судопроизводстве, научные разработки в области СПЭ, заключения СПЭ.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования — разработка научно-обоснованных методологических, правовых и организационных основ СПЭ, обеспечивающих поступательное и целенаправленное развитие данного рода судебной экспертизы, и совершенствование практики её производства; формирование комплексного представления о назначении, месте и роли СПЭ в уголовном судопроизводстве, специфике использования ее результатов по отдельным категориям уголовных дел.

Для достижения указанной цели был поставлен ряд взаимосвязанных задач:

- обобщить, проанализировать и систематизировать накопленные теорией и практикой знания о становлении и развитии СПЭ как самостоятельного рода экспертиз;

- определить и сформулировать объект и предмет данного рода экспертизы;

- определить место и роль СПЭ в системе судебных экспертиз;

- разработать научно-обоснованную классификацию видов СПЭ по различным основаниям;

- охарактеризовать совокупность методов экспертного исследования при решении задач СПЭ и выявить тенденции их совершенствования;

- проанализировать и определить основные организационно-процессуальные проблемы, возникающие при назначении и производстве СПЭ, предложить пути их урегулирования;

- разработать научно-методические и правовые основы использования заключения эксперта-психолога в уголовном судопроизводстве;

- рассмотреть возможности использования заключения эксперта-психолога в качестве доказательства по отдельным категориям уголовных дел;

- обозначить основные направления дальнейшего развития СПЭ.

Методология и методика исследования. Методологической и теоретической базой диссертационного исследования является система знаний, определяющая основные требования к научным теориям, а также к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания. Это труды по философии, основные положения криминалистики и судебной экспертизы, правовой и психологической науки, логики, социологии, относящиеся к теме диссертации. В частности, категории и закономерности материалистической диалектики и общенаучные методы эмпирического и теоретического познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический (анкетирование, опрос, интервьюирование), а также обобщение следственной и судебной практики, материалов конкретных уголовных дел и др. Для решения поставленных задач применялись и такие общенаучные методы, как наблюдение, описание, системно-функциональный и системно-структурный анализ.

Нормативную базу исследования составляют такие нормативные акты, как Конституция Российской Федерации, федеральные законы и постановления Правительства Российской Федерации, указы Президента России; действующее уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, административное законодательство, постановления пленумов Верховного Суда России; приказы и инструкции министра внутренних дел Россйи, иных министерств и ведомств, относящиеся к теме исследования.

Методологические и теоретические проблемы по теме исследования анализировались с учетом научных трудов ведущих отечественных криминалистов: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, А.В. Дулова, М.К. Каминского, Ю.Г. Корухова, В.Е. Корноухова, В.И. Комиссарова, И.М. Лузгана, Н.П. Майлис, А.С. Подшибякина, Н.И. Порубова, Е.Р. Российской, М.В. Салтевского, Н.А. Селиванова, С.А. Смирновой, В.И. Ши-канова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическая база исследования. В ходе проведенного исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. С использованием разработанного диссертантом научного инструментария в судах Российской Федерации и Украины изучены материалы уголовных дел - 402 и 58 (соответственно), гражданских дел - 288 и 130 (соответственно).

Диссертантом осуществлено анкетирование и интервьюирование 885 следователей и прокуроров, 660 судей, 580 адвокатов в следующих областях Российской Федерации: Архангельской, Астраханской, Белгородской, Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Курской, Мурманской, Нижегородской, Новгородской, Пензенской, Псковской, Рязанской, Саратовской, Смоленской, Тверской; в городах: Москве, Санкт-Петербурге; республиках: Дагестане и Кабардино-Балкарской; краях - Ставропольском, Краснодарском, Красноярском (всего в 25 субъектах РФ).

Диссертантом также проведено анкетирование 25 экспертов-психологов Российской Федерации и Украины.

Использованы материалы личных архивов экспертов-психологов МЮ РФ Е. Полкуновой, Т. Секераж, А. Цветковой, С. Шипшина. В ходе диссертационного исследования изучены 400 заключений экспертов-психологов, а также использован личный 10-летний опыт диссертанта в качестве эксперта-психолога.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне на основе научных достижений и обширного эмпирического материала реализован комплексный подход к исследованию широкого круга проблем теории и практики становления и развития СПЭ как самостоятельного рода экспертиз, определены ее место и роль в уголовном судопроизводстве.

В диссертационном исследовании заложена основа нового системного, многоаспектного направления - частной теории СПЭ. Осуществлена разработка теоретических, методологических и процессуальных проблем СПЭ: сформулированы определение, цели, задачи и принципы, уточнены понятия предмета и объекта; выявлены тенденции развития методического инструментария экспертной диагностики в СПЭ и пути его совершенствования; даны рекомендации по оптимизации применения методов практической диагностики в рамках СПЭ; продемонстрированы потенциальные возможности СПЭ в установлении субъективной стороны преступления, оценки показаний участников процесса, психологических причин и условий, способствующих совершению (сокрытию) преступлений, в том числе по конкретным категориям уголовных дел. В исследовании обоснованы необходимость расширения перечня уголовных дел, по которым может быть назначена СПЭ, и новый подход к возможностям использования результатов СПЭ в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с принципами обеспечения прав личности на основе анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, обобщения данных экспертной, следственной и судебной практики выявлены проблемы организации и проведения СПЭ, намечены пути их решения; сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся назначения и производства СПЭ, использования результатов СПЭ в целях получения доказательственной информации. Представлена система рекомендаций по оперированию информацией, полученной при решении задач СПЭ, в процессе расследования, раскрытия преступления и рассмотрения уголовных дел.

Положения, выносимые на защиту:

1. Концепция использования психологических знаний в уголовном судопроизводстве в форме СПЭ, имеющей синтетический характер, что позволяет рассматривать СПЭ как исследование на основе специальных знаний, процессуальное действие, институт доказательственного права, род судебной экспертизы, а также самостоятельное звено в ее общей теории.

2. Авторское определение основных понятий СПЭ в единстве их гносеологической и уголовно-процессуальной сущности: объекта, предмета, целей, задач, принципов, методов и методик. При этом судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве рассматривается как осуществляемое с соблюдением уголовно-процессуальных норм действие, состоящее в исследовании фактов, вещественных доказательств, живого лица, ситуации, проводимое по поручению компетентных лиц, следователей, судов для установления фактических данных, служащих в форме заключения эксперта-психолога средством доказывания (установления объективной истины по уголовным делам) лицами, сведущими в области психологии и других смежных отраслях знания, имеющими соответствующую экспертную квалификацию.

3. Новый подход к определению совокупности принципов СПЭ и их классификации, таких, как:

1) Правовые принципы судебно-психологической экспертизы: принцип законности; принцип объективности, всесторонности, полноты исследования; принцип гуманизма; принцип состязательности; принцип правового положения подэкспертного.

2) Принципы практической деятельности эксперта-психолога: принцип планомерности исследования; принцип очевидности и достоверности результатов исследования; принцип наглядности результатов исследования; принцип мотивированности использования методов.

3) Принципы судебно-психологического экспертного исследования: а) принципы допустимости использования методов и средств в судебноэкспертном исследовании: принцип научности; принцип эффективности; принцип безопасности и допустимости экспертных методик. б) общепсихологические принципы: принцип объективности; принцип детерминизма; принцип взаимосвязи и взаимодействия; принцип системности; принцип развития; принцип единства сознания и деятельности. в) специальные принципы: принцип структурно-уровневого анализа поведения и деятельности; принцип рассмотрения личности и ситуации во взаимодействии (принцип взаимодействия личности и ситуативных факторов); принцип тендерных различий (принцип психофизиологических различий); принцип индивидуализации исследования.

4. Система методов, применяемых при производстве СПЭ, их классификация, разработанная с учетом положений теории судебной экспертизы и юридической психологии. Применительно к потребностям психолого-экспертной практики представляется целесообразной классификация методов СПЭ с точки зрения их общности и субординации на четыре уровня:

1-й уровень. Всеобщий диалектический метод (логические методы);

2-й уровень. Общепсихологические методы исследования в экспертной реализации: психологическая диагностика, прогнозирование, моделирование, методы воздействия;

3-й уровень. Методы экспертной диагностики: организационные, эмпирические, психодиагностические, методы обработки и интерпретации полученных данных;

4-й уровень. Специальные экспертные методы.

5. Авторское определение методики СПЭ как совокупности методов и средств проведения экспертного исследования, позволяющих получить данные о диагностике психического развития испытуемого, его особенностях, состояниях, ситуации, в которой он оказался; последовательность применения указанных средств и методов в соответствии со спецификой поставленных для данного вида экспертизы задач, их соответствие требованиям надежности, обоснованности и эффективности.

6. Обоснование места СПЭ в системе судебных экспертиз.

Наряду с существующими автор выделяет следующие классы судебных экспертиз: 1) класс «судебно-медицинская экспертиза»; 2) класс «судебно-психиатрическая экспертиза»; 3) класс «судебно-психологическая и патопсихологическая экспертиза»; 4) класс-«судебно-психофизиологическая экспертиза». СПЭ рассматривается в качестве рода экспертизы в классе «судебно-психологическая и патопсихологическая экспертиза».

Исходя из предмета экспертного исследования, в рамках данного класса выделяются следующие виды СПЭ: СПЭ эмоциональных и иных состояний личности; СПЭ регуляторных способностей личности; СПЭ когнитивных способностей личности; СПЭ коммуникативных способностей личности; СПЭ характеристики мотива; СПЭ индивидуально-психологических особенностей личности; СПЭ воздействия; СПЭ групп; СПЭ взаимодействия личности и ситуации.

7. Характеристика СПЭ как института уголовно-процессуального права по совокупности элементов: а) специфических оснований назначения и основания проведения; б) относительной обособленности правоотношений, складывающихся в процессе назначения и проведения СПЭ; в) процессуальной формы назначения и проведения; г) принципов; д) собственной юридической конструкции; е) своеобразного механизма правового регулирования.

8. Теоретические и практические основы проведения СПЭ, обеспечивающие эффективное использование специальных психологических знаний в уголовном судопроизводстве России. В силу ряда особенностей рассматриваемого вида судебно-экспертной деятельности, включающей решение специфических задач, а также исследование живого лица, его свойств, состояний, определены три группы обстоятельств для назначения СПЭ в уголовном судопроизводстве, в том числе обязательного.

9. Особенности взаимодействия субъектов, осуществляющих применение психологических знаний при расследовании преступлений, организации проведения СПЭ.

Раскрыта суть данного взаимодействия, под которым автором понимается основанная на законе совместная, согласованная по целям, планируемая по месту, времени, силам, средствам и методам, с четким разграничением полномочий и обязанностей деятельность следствия, суда, эксперта-психолога по организации и проведению СПЭ, базирующаяся на свойственных ей принципах, а также знаниях возможностей друг друга и осуществляемая в целях обеспечения эффективного раскрытия и расследования преступлений и правонарушений, а также их профилактики.

Определены субъекты взаимодействия при подготовке, назначении и проведении психологического экспертного исследования, принципы взаимодействия следователя и эксперта-психолога.

10. Гносеологическая структура экспертного исследования, требующая особого внимания законодателя к регламентированию не только процессуального порядка назначения и проведения СПЭ, но и использования в процессе доказывания такого источника доказательств, как заключение эксперта-психолога. Обоснованы общие и специальные основания, которыми необходимо руководствоваться при оценке заключения эксперта-психолога в уголовном судопроизводстве.

11. Пути, средства, методы обнаружения и предупреждения экспертных ошибок психологов, призванных сыграть важную роль в системе мер по повышению эффективности судебно-экспертной деятельности. Дана классификация ошибок экспертов-психологов с учетом специфики процесса экспертного исследования. Предложено определение экспертной ошибки: экспертная ошибка в деятельности психолога - это суждения эксперта-психолога, несоответствующие объективной действительности, заключающиеся в искажении результатов определения психической деятельности лица в юридически значимой ситуации, особенностей взаимодействия личности и ситуации, а также неверные действия при производстве СПЭ.

12. Предложение о принятии «Кодекса этики эксперта-психолога», включая авторский проект Кодекса.

13. Авторское видение основных направлений развития СПЭ, обусловленное необходимостью решения за счет применения психологических знаний специфических следственно-судебных задач (выдвижения и проверки криминалистических версий, проведения оперативно-розыскных мероприятий, правильной квалификации деяния, индивидуализации наказания, конкретизации причин и условий, способствовавших совершению преступления, и др.).

14. Обоснование основных направлений использования результатов СПЭ -по отдельным категориям уголовных дел, с точки зрения классификации последних по уголовно-правовому критерию: преступлений, направленных против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности (ст.ст. 105 - 130 УК РФ); преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст. 131- 135 УК РФ); против собственности (ст.ст. 158 - 168 УК РФ); преступлений, связанных с управлением сложной техникой (ст.ст. 215,263, 265, 350 - 352 УК РФ); по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан (ст.ст. 129, 130 УК РФ); делам, связанным с нарушением общественного порядка (ст.ст. 212,213 УК РФ); преступлениям, совершенным с применением психического (психологического) воздействия (ст.ст. 150, 159, 163, 165, 179 УК РФ); преступлениям, совершенным группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (ст.ст. 33, 35, 209,210 и др. УК РФ); в отношении обвиняемых (подсудимых), свидетелей, потерпевших; определение юридических признаков субъективной стороны преступления.

15. Рекомендации по совершенствованию уголовно-правового законодательства в части использования психологических знаний в судопроизводстве.

Предлагается:

- законодательно регламентировать негосударственную судебно-экспертную деятельность за счет принятия Федерального закона «О судебной экспертизе»;

- в ФЗ «О судебной экспертизе» включить главу «Государственное обеспечение безопасности субъектов судопроизводства», где выделить положения о безопасности экспертов, работающих с живыми лицами;

- принять «Инструкцию о производстве психологических экспертиз и комплексных экспертиз с использованием психологических знаний»;

- статью 281 УПК РФ дополнить соответствующим пунктом, суть которого: «оглашение показаний несовершеннолетних свидетелей, потерпевших допускается, когда участие в процессе указанных лиц в силу их индивидуально-психологических особенностей нежелательно для психического здоровья»;

- пункт 3 статьи 56 УПК РФ дополнить положением: «не подлежит допросу в качестве свидетеля лицо, которое в силу своих физиологических и психических особенностей (недостатков), а также психического состояния не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них достоверные показания»;

- расширить перечень случаев обязательного назначения экспертизы. Важным представляется главу 27 УПК РФ дополнить статьей «Основания и порядок производства психологической экспертизы физиолого-биологического одряхления; в пункт 4 статьи 196 УПК РФ внести дополнение «потерпевшего или свидетеля)»; статью 196 УПК РФ дополнить п. 6 «психическое и физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно понимать характер и значение совершаемых действий виновного или оказывать сопротивление», и п. 7 «психическое и физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно понимать свое процессуальное положение, самостоятельно пользоваться своими уголовно-процессуальными правами и участвовать в следственных действиях»;

- ввести обязательность назначения СПЭ в отношении малолетних, несовершеннолетних участников процесса и лиц пожилого возраста.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется актуальностью, законченностью научно-исследовательской работы, направленной на развитие научных основ судебной экспертизы и на совершенствование концепции использования психологических знаний в уголовном судопроизводстве в форме СПЭ. В диссертационном исследовании изложены научные и прикладные основы СПЭ, обоснована необходимость и указаны пути её дальнейшего развития. В совокупности теоретические положения и выводы диссертации расширяют и углубляют концепцию использования достижений науки в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, могут стимулировать дальнейшие теоретические изыскания в криминалистике и судебной экспертизе, юридической психологии, уголовном праве и уголовном процессе, могут послужить основой для конструктивной научной полемики и тем самым стимулировать дальнейшее исследование теоретических и прикладных аспектов судебно-психологических экспертиз.

Теоретические положения, рекомендации, выводы и материалы, которые содержатся в диссертации, могут быть использованы:

- в деятельности судебно-экспертных учреждений для совершенствования методического обеспечения производства СПЭ;

- при проведении научных исследований в области криминалистики, направленных на разработку методик по расследованию преступлений;

- для разработки программ, пособий и иных материалов в учебных и научно-исследовательских целях;

- в системе повышения квалификации кадров правоохранительных органов.

Практическая значимость представленного исследования определяется прежде всего его направленностью на совершенствование деятельности по раскрытию и расследованию преступлений с учетом широкого использования результатов СПЭ, чему в конечном счете подчинены приведенные теоретические положения, которые явились основанием для разработки в диссертационном исследовании конкретных рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности борьбы с преступностью.

Применительно к предмету исследования в диссертации раскрыто значение СПЭ не только для общей теории судебных экспертиз, но и для объективной оценки получаемых в ходе расследования преступления и рассмотрения в суде доказательств.

Определение предмета, объекта, методов СПЭ позволило раскрыть содержание СПЭ, обосновать её место в системе судебных экспертиз. Предложенные классификации СПЭ призваны объединить знания о ней в целом и в отдельных элементах (видах экспертиз), что будет способствовать, в первую очередь, удовлетворению потребности в сборе, анализе и использовании соответствующей доказательственной информации; при назначении экспертизы позволит правильно определить её вид, выбрать экспертное учреждение (эксперта) и, следовательно, показать сущность и механизм использования экспертизы в процессе уголовного судопроизводства, что имеет большое значение для судеб-но-следственной практики.

Выявленные закономерности назначения и проведения СПЭ позволили разработать систему практических рекомендаций для следователей (дознавателей) в этой части, а закономерности формирования научных основ СПЭ обогатили практику ее применения в уголовном судопроизводстве. Таким образом, предложены обоснованные системы рекомендаций по извлечению и рациональной оценке доказательственной информации в процессе раскрытия и расследования преступлений с учетом особенностей, выявляемых с помощью СПЭ.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена методологией и методикой, использованными при его проведении, в том числе репрезентативностью объема - массива собранного, проанализированного и обобщенного эмпирического материала, полученного из разных источников; соблюдением научных требований социологии, психологии, уголовного права и уголовного процесса, их методологических принципов; комплексностью и междисциплинарностью исследования, тщательным отбором эмпирического материала; обобщением практического опыта. Репрезентативность исследования как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов обеспечивалось широтой сбора статистических данных, их количеством и пропорциональным отношением к исследуемой базе.

Обоснованность и достоверность результатов исследования, в известной мере, подтверждена апробацией на заседаниях профилирующих кафедр юридических вузов России, на конференциях, в выступлениях с научными сообщениями в правоохранительных органах.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. На базе материалов диссертационного исследования автором подготовлены монографии, научные статьи, методические рекомендации по судебно-психологической экспертизе относительно фактов суицида, морального вреда и др. Опубликованные теоретические и методические положения нашли широкое применение в практической деятельности экспертов-психологов, судей, следователей, адвокатов, а также используются в учебном процессе Калининградского погранично-' го института ФСБ РФ, Тульского филиала Московского университета МВД России, Тульского государственного университета, Донецкого института внутренних дел МВД Украины, Севастопольского регионального отделения Академии судей Украины, Смоленского филиала Московского университета МВД России, Крымского юридического института НУВД Украины, в деятельности государственного учреждения Калининградской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ и других лабораторий системы Минюста России. Внедрение результатов диссертационного исследования оформлено соответствующими актами.

Основные результаты проведенного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: «Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики» (Харьков, июнь 2002 г.), «Актуальные проблемы криминалистики» (Симферополь - Алушта, 19-21 сентября 2002 г.), «Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом» (Калининград, апрель 2003 г.), «Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики» (Харьков, май 2003 г.), «Актуальные проблемы криминалистики» (Харьков, июль 2003 г.), «Судебная реформа 1864 года и её влияние на развитие права» (Калининград, май 2004 г.), «14- Eupean Conference on Psychology and Laf>> (Gracow, 7~ July - 10й July,

2004), «Семья XXI века» (Калининград, 2004), «Восток - Запад: Партнерство в судебной экспертизе» (Нижний Новгород, сентябрь 2004 г.), «Международно-правовые стандарты защиты личности и современное российское законодательство» (Москва, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2004 г.), «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (2005 г.) и получили положительную оценку.

Структура диссертации. Структура диссертации подчинена цели, задачам и логике проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 15 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Холопова, Елена Николаевна

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ IV

1. УК РФ значительно расширил круг понятий и терминов, относящихся к сфере психологических знаний, что делает востребованным их применение практически по каждому уголовному делу. Возможности использования СПЭ в уголовном процессе заложены в содержании той нормы уголовного права, которая подлежит применению по делу. Вместе с тем наличие психологических компонентов в уголовной норме не говорит о возрастающей востребованности в применении СПЭ, т.к. не всегда проявляется причинно-следственная связь между психологическим содержанием нормы и необходимостью в такой экспертизе.

2. Использование СПЭ в уголовном судопроизводстве, в процессе расследования противоправных действий способствует решению многих судебно-следственных задач - правильной квалификации преступления, выдвижения и проверки обоснованных следственных версий и проведение оперативно-розыскных мероприятий, индивидуализации наказания, установления конкретных причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В подтверждение вышеизложенного выделим три направления возможностей СПЭ:

- использование СПЭ в отношении обвиняемых (подсудимых), свидетелей, потерпевших;

- применение СПЭ по отдельным категориям уголовных дел;

- определение юридических признаков субъективной стороны преступления.

3. СПЭ индивидуально-психологических особенностей обвиняемых (подсудимых) показана по всем категориям уголовных дел и имеет целью:

- установления предпосылок обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности (т.е. смягчающих и отягчающих обстоятельств (ст. 61, 63 УК РФ);

- определения причин и условий, имеющих своим последствием совершение преступления (ч. 2. ст.73 УПК РФ);

- назначения и индивидуализации наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

СПЭ потерпевших возможна по всем категориям уголовных дел с целью:

- определения состояния потерпевших, в том числе и беспомощного (ст.ст. 131, 132, 133 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст.112, ч. 2 п. «г» ст.117, п. «з» ст. 63 УК РФ и др.);

- выявления степени физических и нравственных страданий (морального вреда);

- установления с причинно-следственных связей между виктимным поведением лица и понесенным другими лицами, оказавших в роли жертв или пострадавших, ущербом.

Специфическим средством проверки показаний, выявления достоверных ошибок и их источников является СПЭ свидетелей, которая возможна по всем категориям уголовных дел с целью:

- определения способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания;

- установления психологических причин и мотивов изменения показаний;

- определения психологической достоверности показаний.

4. СПЭ является средством доказывания субъективной стороны преступления, таких её юридических признаков, как вина, мотив, цель.

СПЭ мотивационной сферы личности возможна по каждому уголовному делу в связи с тем, что мотив относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию (п. «б» ст. 73 УК РФ)

СПЭ релевантных психических состояний личности возможна по пяти состояниям УК РФ: ч. 3 ст. 20 УК РФ; ст. 23 УК РФ; ст. 106 УК РФ; ст. 107 УК РФ; сг. 113 УК РФ.

СПЭ незаменима для оценки психологического состояния субъектов преступления с целью решения следующих задач:

- отграничения случаев совершения деяния в состоянии невменяемости и в состоянии вменяемости;

- выделения случаев, когда лицо способно к управлению своими поведениями или затрудняется в этом управлении в силу определенных личностных изменений;

- оценки в каждом конкретном случае реального уровня внутрилич-ностных причин, которые создают помехи избирательному поведению.

5. Потенциальная востребованность в использовании СПЭ по отдельным категориям преступлений с точки зрения классификации последних по уголовно-правовому критерию видится актуальной:

- при расследовании преступлений, направленных против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности (ст.ст. 105-130 УК РФ);

- по преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст. 131 - 135 УК РФ);

- против собственности (ст.ст. 158-168 УК РФ);

- по делам о преступлениях, связанных с управлением сложной техникой (ст.ст. 215,263, 264, 350 - 352 УК РФ);

- по делам о защите чести и достоинства и деловой репутации граждан (ст.ст. 129,130 УК РФ);

- по делам, связанным с нарушением общественного порядка (ст.ст. 212,213 УК РФ);

- по преступлениям, совершенным с применением психического (психологического) воздействия (ст. 159, 163, 165, 179,150 УК РФ);

- по преступлениям, совершенным группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (ст.ст. 33, 35, 209, 210 и др.ст. УК РФ).

6. Обязанность изучения личности обвиняемого (подсудимого) непосредственно вытекает из закона, так как является обстоятельством, подлежащим доказыванию в уголовном судопроизводстве (ч. 1 п. «з» ст. 73 УПК РФ). С уголовно-правовой точки зрения изучение личности обвиняемого необходимо:

- для решения вопросов, касающихся определения оснований уголовной ответственности;

- для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

СПЭ как одно из доказательств имеет существенное значение для определения целого комплекса признаков субъектов уголовной ответственности, таких, как возрастной порог, вменяемость, мотив преступного деяния, психологических компонентов обстоятельств, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность.

7. СПЭ несовершеннолетних обвиняемых (подсудимых) является одним из главных и необходимых доказательств способности несовершеннолетних в полной мере осознавать свои действия либо руководить ими; эффективным способом выявления индивидуально-психологических особенностей несовершеннолетних и их влияния на поведете в криминальнойситуации; выяснение особенностей воспитания, проживания, психологических компонентов, обстоятельств, способствующих совершению преступления.

8. СПЭ несовершеннолетних потерпевших занимает одно из существенных мест среди доказательств по уголовным делам.

Анализ экспертной, следственной и судебной практики позволяет выделить следующие виды экспертизы, доказательственное значение которых заключается в характере правовых последствий:

- СПЭ по определению психологических способностей, обусловливающих беспомощное состояние.

- СПЭ по определению способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания.

- СПЭ по определению психологических способностей, характеризующих уголовно-процессуальную дееспособность.

- СПЭ по определению степени нравственных страданий, повлекших изменения психологических свойств, состояний, процессов.

Следует заметить, как экспертная, так и судебная практика пока неоднозначно относятся к таким новым видам СПЭ, как уголовно-процессуальной дееспособности и нравственных страданий. Эти виды экспертизы вызывают споры и у юристов, и у психологов. Однако следует подчеркнуть, что нет веских оснований отказываться от разработки данных видов экспертизы и использования их в судебной практике.

9. Изучение следственной и судебной практики свидетельствует о том, что при доказательстве обстоятельств, исключающих преступное деяние, возникает необходимость применения психологических знаний в форме СПЭ. Судьи, следователи, недостаточно осведомленные о возможностях и компетенции такого рода экспертиз, с недоверием относятся к выводам экспертов. Вместе с тем без разрешения тех или иных психологических проблем доказать определенные обстоятельства бывает весьма сложно. Поэтому целесообразным и актуальным видится развитие следующих экспертиз:

- СПЭ как доказательства условий необходимой обороны и ее эксцесса.

- СПЭ как доказательства условий крайней необходимости.

- СПЭ как доказательства признаков физического или психического принуждения.

- СПЭ как доказательства возможности обоснованного риска.

- СПЭ как доказательства отдельных условий правомерности, относящиеся к действиям исполнения приказа или распоряжения.

Все эти экспертизы объединены содержанием, связанным с доказательством особенностей взаимодействия человека в различных ситуациях (необходимой обороны, крайней необходимости, обоснованного риска, физического или психического принуждения.)

Изложенные направления развития СПЭ являются абсолютно новыми и спорными, однако перспективнымии в плане гуманизации правовой науки, а поэтому нуждаются в дальнейшей глубокой и всесторонней разработке.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях всплеска преступности в стране уголовное судопроизводство остро нуждается в применении специальных психологических знаний, особенно в форме назначения и проведения СПЭ. Об этом свидетельствуют результаты опроса 660 судей, 885 следователей и прокуроров, 580 адвокатов. Так, на вопрос: с учетом современного состояния психологической науки и потребностей практики борьбы с преступностью какие из форм использования специальных познаний предпочитаете Вы (познания справочного характера, консультации специалиста-психолога, участие специалиста-психолога в следственных действиях, предварительное исследование лица психологическими методами, назначение и проведение СПЭ)? и судьи (55,24%), и следователи (58,42%), и адвокаты (46,57%) на первое место поставили назначение и проведение СПЭ. Однако результаты СПЭ в следственной и судебной практике используются недостаточно, что обусловлено существующим в настоящее время комплексом проблем, препятствующих или значительно осложняющих использование помощи экспертов-психологов в решении задач уголовного судопроизводства.

СПЭ является одним из наиболее динамично развивающихся направлений судебной экспертизы на этапе реформирования России. Развитие и становление теории и практики СПЭ связано с развитием правовых наук, в том числе экспертизы, а также влиянием психологических наук на теорию и практику производства возникающих новых видов экспертизы.

До сих пор наблюдается разрыв между действующим законодательством, теорией СПЭ, с одной стороны, и практикой применения закона и научных рекомендаций - с другой. Законодатель хотя никогда и не запрещал использования судебно-психологических исследований с целью получения и проверки доказательств в уголовном судопроизводстве, но и не указывал на их обязательное проведение.

С развитием психологии вообще и отдельных её отраслей в частности расширяются возможности проведения СПЭ при расследовании преступлений, квалификации преступлений, индивидуализации ответственности и в других случаях.

Диссертационное исследование показало, что обоснование теоретических, процессуальных и методологических основ, направленных на развитие СПЭ, своевременно, крайне необходимо и отвечает насущным потребностям уголовного судопроизводства. Изложенные в диссертации результаты исследований в области СПЭ, анализ и обобщение следственной, судебной практики, нормативно-правовых источников позволяют сделать определенные выводы, наиболее важные из которых касаются следующего:

1. Дальнейшее развитие СПЭ невозможно без определения её роли и места в системе судебных экспертиз. Проведенный теоретический анализ имеющихся источников по данной проблематике, изучение экспертной практики свидетельствуют о том, что важным шагом к дальнейшему развитию судебной экспертизы является выделение следующих её классов и определение общих задач, которые стоят перед научно-исследовательскими направлениями изучения и обоснования каждого класса: 1) класс «судебно-медицинская экспертиза»; 2) класс «судебно-психиатрическая экспертиза»; 3) класс «судебно-психологическая и патопсихологическая экспертиза»; 4) класс «судебно-психофизиоло-гическая экспертиза».

В классе «судебно-психологическая и патопсихологическая экспертиза» судебно-психологическая экспертиза является родом.

Приведенная классификация не бесспорна, так как перечисленные экспертизы находятся на разных стадиях формирования и требуют дальнейшей разработки. Вместе с тем можно утверждать, что предложенная классификация наиболее конструктивно отвечает запросам экспертной практики.

2. Классификация СПЭ связана с её природой. Теория СПЭ имеет двойственную природу, как юридическую, так и психологическую. СПЭ можно рассматривать как исследование на основе специальных психологических знании, как процессуальное действие, как институт доказательственного права. Признаки, присущие каждому из понятий, позволяют утверждать, что СПЭ является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права, таким же самодостаточным институтом гражданско-процессуального права, равно как и институтом административного права.

Классификация СПЭ имеет существенное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет определить направление их методического и организационного обеспечения, реализует принцип системного подхода к рассмотрению всего комплекса вопросов, связанных как с экспериментально-психологическим обследованием живых лиц, так и с изучением материалов уголовных, гражданских, административных дел.

В настоящее время возможным представляется выделить следующие критерии для классификации СПЭ: процессуальное положение подэкспертного; особенности личности; половой признак; объект экспертного исследования; количество испытуемых; место и условия проведения; численность и состав исследования; группы дел; частный предмет исследования.

Анализ критериев предлагаемой классификации СПЭ показывает, что каждая из них характеризуется собственной проблематикой и рядом специальных особенностей.

Исходя из критерия общего предмета экспертного исследования в уголовном судопроизводстве выделены следующие виды СПЭ: судебно-психологическая экспертиза эмоциональных и иных состояний личности; судебно-психологическая экспертиза регуляторных способностей личности; судебно-психологическая экспертиза когнитивных способностей личности; судебно-психологическая экспертиза коммуникативных способностей личности; судебно-психологическая экспертиза характеристики мотива; судебно-психоло-гическая экспертиза индивидуально-психологических особенностей личности; судебно-психологическая экспертиза воздействия; судебно-психологическая экспертиза групп; судебно-психологическая экспертиза взаимодействия личности и ситуации.

Данная классификация СПЭ не является окончательной и будет пополняться с развитием как психологической науки, так и экспертной практики.

3. Двойственное содержание теории СПЭ обусловливает дальнейшее развитие её методологии. В теории СПЭ можно выделить четыре методологических уровня: уровень общенаучной методологии, частной методологии психологической науки, специальной методологии юридической психологии и уровень методики экспертно-психологического исследования.

Методологическую основу СПЭ составляют три группы принципов: правовые принципы СПЭ; принципы практической деятельности эксперта-психолога; принципы судебно-психологического экспертного исследования.

Наряду с принципами судебно-психологического экспертного исследования формирование методологии СПЭ обусловлено влиянием теоретических положений правовой науки, таких, как теория доказательств и теория судебной экспертизы.

Следует подчеркнуть, что перечисленные основополагающие принципы разрабатываются в едином комплексе и найдут применение в теории СПЭ для решения стратегических вопросов применительно к специфике юридико-психологической реальности.

Проведенный анализ методов и методик, используемых при производстве СПЭ, рассмотрение существующих подходов к их классификации позволяет сформулировать свое видение существующей проблематики, определить пути решения как частных, так и общих задач теоретико-методологического развития СПЭ.

Сотрудники экспертных учреждений различных ведомств до настоящего времени испытывают трудности в методическом обеспечении экспертного исследования при производстве экспертиз. Рассредоточение публикаций по экспертным методикам в ведомственных изданиях также затрудняет ознакомление с ними следственных и судебных работников, проводящих анализ заключений экспертов. Практически недоступны научно-методические знания и для других участников уголовного судопроизводства. Очевидно, что остается насущной проблемой необходимость паспортизации и каталогизации методик СПЭ.

Проблема подготовки специалистов - это отдельная, самостоятельная и важная проблема, требующая пристального внимания и разрешения на началах и принципах, выработанных в сфере профессиональной подготовки экспертов-психологов. Не менее важное научно-практическое значение, наряду с разработкой программы подготовки экспертов-психологов, приобретает и разработка квалификационных требований для экспертной специальности Исследование психологии и патопсихологии человека.

4. Детальное рассмотрение складывающейся практики назначения и производства СПЭ, соотнесение формирующихся при этом обыкновений с требованиями процессуального закона позволяет выявить как его проблемы, так и несовершенство тех сторон деятельности участников судопроизводства, регулирование которых предусмотрено действующим законодательством, а также нравственными нормами в сфере экспертной деятельности. Исследования и анализ нравственно-правовых аспектов экспертной деятельности психолога, осуществленные в настоящей работе, создают предпосылки для формирования неуязвимого для критики поведенческого аспекта его деятельности.

В работе обосновывается целесообразность и необходимость принятия «Кодекса этики эксперга-психолога», раскрывается его содержание и структура.

5. Особое значение для успешного использования заключения эксперта-психолога в качестве одного из видов доказательства в процессе расследования преступления имеет правильная и всесторонняя его оценка работниками следствия и суда. Заключение эксперта-психолога самым непосредственным образом влияет на судьбу человека, т.к. часто именно этотпроцессуальный документ ложится в основу обвинительного заключения и является необходимым для вынесения обвинительного приговора. На основе существующих концепций теории судебной экспертизы и анализа экспертной практики автором выработаны и изложены правила составления заключения, определена его структура, содержание, критерии оценки этого вида доказательств следователем, судом, прокурором. Сложившиеся в криминалистике и теории судебной экспертизы формы выводов судебного эксперта адаптированы по отношению к результатам исследований, проводимых в рамках производства СПЭ.

6. На основе анализа особенностей проведения экспертизы на различных стадиях изложены рекомендации по организации и производству СПЭ, направленные на повышение её эффективности.

7. Возможности использования СПЭ в уголовном процессе подкреплены психологическими компонентами, содержащимися в той норме материального права, которая подлежит применению по делу.

Использование СПЭ в области уголовного судопроизводства на всех стадиях раскрытия преступления необходимо для правильной его квалификации, выдвижения и проверки обоснованных следственных версий, повышения эффективности тактики проведения следственных и оперативно-розыскных действий и индивидуализации наказания, а также установления конкретных причин и условий, способствовавших совершению преступления. Результаты СПЭ как средство доказывания по делу могут быть использованы в отношении участников уголовного судопроизводства (обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля) по тем же уголовным делам, рассмотрение которых вызывает необходимость применения психологических знаний в форме экспертизы.

8. Основной формой использования специальных психологических знаний в современном уголовном процессе является СПЭ, развивающаяся в соответствии с закрепленными в законе общими принципами, регулирующими экспертную деятельность по уголовным делам. Судебно-психологические знания применяются при расследовании практически каждогосовершенного преступления. Однако можно назвать категории преступлений, расследование которых чаще всего требует использования результатов СПЭ. Потенциальная востребованность в использовании СПЭ по отдельным категориям преступлений с точки зрения классификации последних по уголовно-правовому критерию видится актуальной:

- при расследовании преступлений, направленных против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности (ст.ст. 105 -130 УК РФ);

- преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст. 131 -135 УК РФ);

- по делам о покушениях на собственность (ст.ст. 158 -168 УК РФ);

- по делам о преступлениях, связанных с управлением сложной техникой (ст.ст. 215,263,264,350 - 352 УК РФ);

- по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан (ст. ст. 129,130 УК РФ);

- по делам, связанным с нарушением общественного порядка (ст.ст. 212, 213 УК РФ);

- по преступлениям, совершенным с применением психического (психологического) воздействия (ст.ст. 150,159,163,165,179 УК РФ);

- по преступлениям, совершенным группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (ст.ст. 33,35,209,210 и др. УК РФ).

9. Подлинно личностный подход с позиций справедливости в идеале требует изучения достаточно большого объема свойств обвиняемого по большинству уголовных дел и включает в себя исследование его внутреннего мира: потребностей, побуждений, лежащих в основе поступков (мотивов поведения), общей структуры и отдельных черт характера, эмоционально-волевой сферы, способностей, индивидуальных особенностей интеллектуальной деятельности (восприятия, мышления, памяти и других познавательных процессов). Разумеется, в рамках уголовного процесса могут и должны изучаться не все психологические особенности обвиняемого, а только имеющие значение для уголовного дела. В большинстве случаев необходимо и достаточно исследовать те свойства личности обвиняемого, которые: а) указывают на закономерность или случайность принятия и реализации решения о преступлении; б) влияют на способность управлять поведением в конкретной ситуации; в) значимы для прогнозирования опасности рецидива и определения программы коррекционного воздействия.

СПЭ индивидуально-психологических особенностей обвиняемых (подсудимых) возможна по всем категориям уголовных дел в целях: установления предпосылок сложившихся обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности, т.е. смягчающих или отягчающих наказание (ст.ст. 61,63 УК РФ); установления причин и условий, способствовавших совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ); назначения и индивидуализации наказания (ч. Зет. 60 УК РФ).

10. Проблема экспертной оценки психических состояний потерпевших приобретает в настоящее время всё большую актуальность, что в значительной степени связано с рядом законодательных новелл последнего десятилетия, сутью которых является последовательное расширение процессуальных прав потерпевшего, усиление его процессуальных гарантий, а также отчетливая тенденция бережного отношения правоохранительных органов к лицу, потерпевшему от преступления, в том числе к различным аспектам экспертной оценки его психического состояния. Востребованность в СПЭ наблюдается всегда, когда возникают проблемы охраны интересов нуждающихся в помощи потерпевших, которые в силу своего социального положения, малолетнего или престарелого возраста, физических или психических недостатков либо иных психофизических свойств и состояний не могут самостоятельно защитить свои права и законные интересы.

До последнего времени в законодательных установлениях, в теории и су-дебно-следственной практике проблему беспомощного состояния потерпевшего традиционно рассматривали применительно к таким составам преступления, как изнасилование и оставление в опасности. В ныне действующем уголовном законодательстве беспомощное состояние потерпевшего признано юридически значимым обстоятельством. В случаях, указанных в Законе, оно выступает либо обязательным элементом состава преступления (ст.ст. 131, 132, 133 УК РФ), либо квалифицирующим обстоятельством (п. "в" ч. 2 ст. 105, п. "б" ч. 2 ст. 111, п. "в" ч. 2 ст. 112, ч. 2 п. "г" ст. 117 УК РФ), либо обстоятельством, отягчающим наказание (п. "з" ст. 63 УК РФ).

Результаты настоящего исследования показывают, что в производстве по указанной категории уголовных дел роль СПЭ заключается: в установлении индивидуально-психологических особенностей потерпевшего и его состояния;, способности понимать характер и значение совершаемых в отношении него действий или оказывать сопротивление виновному; юридически правильной оценке и квалификации действия обвиняемого, совершившего преступление с использованием беспомощного состояния потерпевшего; установлении способности беспомощного потерпевшего понимать своё процессуальное положение и самостоятельно осуществлять свои процессуальные функции, предусмотренные УПК; решении вопроса о том, способен ли беспомощный потерпевший по своему психическому и физическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

11. Сложившийся в нашей стране подход к изучению личности несовершеннолетних преступников требует существенных изменений, акцентирования внимания на самой личности подростка, а не только на его деянии, выступающем следствием его психического неблагополучия. Для индивидуализации уголовной ответственности в ходе судебногоразбирательства дел несовершеннолетних необходимо изучать личность несовершеннолетнего относительно принятия оптимальных мер воздействия на него. Разумеется, в процессе расследования преступления и рассмотрения дела в суде ни следователь, ни суд не в состоянии изучить все индивидуально-психологические особенности несовершеннолетнего и их влияние на поведение в криминальной ситуации. Тем более, что при решении отдельных задач в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подсудимых) требуются специальные знания в области психологии и судебной экспертизы.

В зависимости от категорий экспертных задач и возможностей использования СПЭ выделяют следующие виды экспертизы:

- СПЭ способности несовершеннолетнего обвиняемого в полной мере осознавать значение своих действий либо руководить ими;

- СПЭ индивидуально-психологических особенностей несовершеннолетнего обвиняемого и их влияния на поведение в криминальной ситуации;

- СПЭ особенностей воспитания, проживания и психологических компонентов обстоятельств, способствующих совершению преступления.

СПЭ несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) является одним из главных доказательств его индивидуально-психологических особенностей и их влияния на поведение в криминальной ситуации, особенностей его воспитания, проживания и психологических компонентов обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

12. В следственно-судебной практике иногда возникают ситуации, когда при доказательстве обстоятельств, исключающих преступность деяния, необходимо применение психологических знаний в форме экспертизы. Судьи и следователи недостаточно осведомлены о возможностях и компетенции такой экспертизы, с недоверием относятся к выводам экспертов. Вместе с тем без использования психологических знаний доказать те или иные обстоятельства бывает сложно. Поэтому целесообразным и актуальным видится развитие таких экспертиз: СПЭ как доказательства условий необходимой обороны и ее эксцесса; СПЭ как доказательства условий крайней необходимости; СПЭ как доказательства признаков физического или психического принуждения; СПЭ как доказательства возможности обоснованного риска; СПЭ как доказательства отдельных условий правомерности, относящихся к действиям исполнения приказа или распоряжения. Все эти экспертизы объединены содержанием, связанным с доказательством особенностей взаимодействия человека в различных ситуациях (необходимой обороны, крайней необходимости, обоснованного риска, физического или психического принуждения).

Изложенные направления развития СПЭ являются абсолютно новыми и спорными, однако, по глубокому убеждению автора, перспективными в плане гуманизации правовой науки, а поэтому нуждаются в дальнейшей глубокой и всесторонней разработке.

13. По мнению соискателя разработанные в диссертации подходы позволяют либо устранить имеющиеся в теории и практике СПЭ недостатки, либо наметить действенные способы решения указанных проблем. В подкрепление к > вышеизложенному на основе результатов анализа экспертной и судебной практики, а также изучения специальной литературы сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-правового законодательства в части использования в судопроизводстве психологических знаний сведущего лица:

- законодательно закрепить негосударственную судебно-экспертную деятельность принятием ФЗ «О судебной экспертизе». В ФЗ «О судебной экспертизе включить главу «Государственное обеспечение безопасности субъектов судопроизводства», где выделить положения о безопасности экспертов, работающих с живыми лицами. Отсутствие процессуальнойрегламентации создает множество проблем и делает позиции экспертов-психологов, психиатров, медиков как государственных, так и негосударственных учреждений уязвленными;

- принять «Инструкцию о производстве психологических экспертиз и комплексных экспертиз с участием психолога». Современное развитие СПЭ должно быть построено на основе тесного сотрудничества экспертов различных специальностей (лингвистов, искусствоведов, медицинских работников, психиатров и т.п.), и в этих целях необходимо рассмотреть возможность разработки методик проведения комплексных СПЭ по соответствующим направлениям. Гарантией качества судебно-экспертной деятельности при производстве СПЭ может служить совершенствование и единообразие методического обеспечения экспертов различных ведомств;

- главу 4 УК РФ «Лица, подлежащие уголовной ответственности» дополнить статьей «Уголовная ответственность лиц пожилого возраста». Законодатель, введя понятие «нижний возрастной порог уголовной ответственности», не рассмотрел верхний возрастной порог ответственности, вместе с тем старческий возраст существенно ограничивает или даже исключает способность к произвольной регуляции поведения по отношению к правовым запретам. Это состояние может быть связано как с психическими расстройствами, так и с заболеваниями общего характера, присущими данному возрасту, а также вообще с физическим старением человека;

- ст. 281 УПК РФ дополнить соответствующим пунктом, сущность которого сводится к «оглашению показаний несовершеннолетних свидетелей, потерпевших, когда участие в процессе указанных лиц в силу их индивидуально-психологических особенностей нежелательно для психического здоровья»;

- п. 3 ст. 56 УПК РФ дополнить положением: «не подлежит допросу в качестве свидетеля лицо, которое в силу своих физиологических и психических особенностей (недостатков), а также психологического состояния не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания»;

- действующий УПК РФ предусматривает, как известно, пять случаев обязательного назначения экспертизы. Однако этот перечень, считающийся исчерпывающим, давно уже расширен на практике. Редкое дело, где потерпевшим по делу о половом преступлении или обвиняемым выступает несовершеннолетнее лицо, обходится без проведения СПЭ и т.п. Более того, отсутствие по этим и некоторым другим категориям уголовных дел заключений СПЭ почти всегда рассматривается как существенный пробел в материалах предварительного расследования со всеми вытекающими из этого процессуальными последствиями. В связи с этим в главу 27 УПК РФ добавить статью «Основания и порядок производства психологической экспертизы физического и биологического одряхления», ст. 196 п. 4 УПК РФ дополнить словами «потерпевшего или свидетеля», в п.п. 6, 7 выделить «психическое и физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно понимать характер и значение совершаемых действий виновного или оказывать сопротивление», а также «психическое и физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно понимать свое процессуальное положение, самостоятельно пользоваться своими уголовно-процессуальными правами и участвовать в следственных действиях)), а также определить обязательность назначения СПЭ в отношении малолетних, несовершеннолетних участников ф процесса и лиц пожилого возраста.

Вышеперечисленное должно, как представляется, способствовать разви-> таю СПЭ в уголовном судопроизводстве.

Ужесточение борьбы с преступностью, качественное и эффективное расследование и рассмотрение уголовных дел зависит от уровня развития института СПЭ - одной из возможностей получения доказательств. \* Изучение теории СПЭ и практики ее производства открывает возможность осмысления выводов о том, что основными условиями повышения эф-• фективности функционирования института СПЭ являются: а) совершенствование правовой регламентации СПЭ в различных направлениях.

Первое направление совершенствования связывается с приданием СПЭ статуса единой вневедомственной независимой структуры. Второе связано с усовершенствованием действующего законодательства судебной экспертизы с целью устранения его недостатков (случаи обязательного назначения СПЭ, назначения СПЭ до возбуждения уголовного дела, комплексные экспертизы с участием психолога, правовой статус эксперта-психолога и др.). б) оптимизация использования психологических знаний, научно-ф компьютерных программ в экспертной практике, что связано с дальнейшим развитием теоретических и частно-методических исследований теории СПЭ и с повышением качества профессиональных знаний экспертов. в) в современных условиях резкого обострения криминогенной обстановки, изменения струюуры совершаемых преступлений, сложностей в раскрытии и сборе доказательств правоохранительными органами экспертные учреждения нуждаются в улучшении научно-методического обеспечения. Российскому правовому государству необходим центр, координирующий научные исследования в области теории СПЭ, инициирующий апробацию научных методов, методических рекомендаций по использованию СПЭ в расследовании отдельных видов преступлений, а также внедрение их в следственную экспертную практику. Основными функциями данного центра могут быть: координация научной мысли в области теории СПЭ; сбор и обработка предложений и рекомендаций по совершенствованию экспертной деятельности; проведение наиболее актуальных исследований в области теории СПЭ; г) обеспечение целевой подготовки экспертов-психологов для производства судебных экспертиз и специалистов-психологов для правоохранительных органов, четкое определение и закрепление их должностного статуса (функциональных обязанностей, прав, ответственности); д) систематическое изучение практики участия эксперта-психолога в производстве по уголовным, гражданским делам, ее обобщение и освещение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ; е) регулярное освещение Генеральной прокуратурой РФ и МВД России, МЮ РФ вопросов взаимодействия работников правоохранительных органов с профессиональными психологами в информационных и методических письмах; ж) участие эксперта-психолога в системе повышения квалификации следователей, прокуроров, судей, издание для них методических и научно-практических пособий и рекомендаций.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, выводов и предложений заключается в том, что они вносят определенный вклад в общую теорию судебной экспертизы. В совокупности теоретические положения и выводы, изложенные в диссертации, расширяют и углубляют концепцию использования достижений науки в деятельности порасследованию и раскрытию преступлений, рассмотрению уголовных дел, стимулируют дальнейшие теоретические изыскания в криминалистике и судебной экспертизе, юридической психологии и других областях правовой системы.
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