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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Гражданско-правовое положение членов совета директоров акционерных обществ по законодательству Российской Федерации"**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Акционерные общества как форма организации наиболее крупных коммерческих организаций требуют создания устойчивой структуры и стабильных органов управления с четким разделением компетенции. Начиная с 2000 г. проблемы регулирования акционерных обществ в России стали рассматриваться в контексте корпоративного управления. На сегодняшний день эффективность и прозрачность механизма управления рассматривается потенциальными инвесторами в качестве одного из основных критериев вложения инвестиций.

Вопросы корпоративного управления в акционерных обществах за последние годы претерпели значительные изменения, что свидетельствует о нестабильности правового регулирования, поиска идеальной модели построения структуры корпоративного управления. В Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» соответствующие изменения вносились неоднократно.

Изменения, вносимые в законодательство об акционерных обществах, демонстрируют явное стремление законодателя в определенной степени заимствовать черты правового регулирования статуса совета директоров из англо-американской и романо-германской правовых систем. Однако, ввиду существенного различия данных правопорядков, роль совета директоров в системе органов акционерного общества является неопределенной.

К сожалению, следует отметить, что и сам подход к природе правоотношений с участием членов совета директоров, а также их роли в обеспечении деятельности акционерных обществ не изменился. Законодатель по прежнему не уделяет должного внимания данному органу, отводя ему факультативную роль в системе органов юридического лица. Вместе с тем, в зарубежных правопорядках совет директоров играет главенствующую роль в структуре корпоративного управления в первую очередь как орган контроля. В России, как показывает проведенное Национальным советом по корпоративному управлению исследование, возрастание роли совета директоров в управлении отечественными компаниями констатируется большинством опрошенных руководителей и экспертов1.

Начиная с 2006 года и по настоящее время одна из ключевых задач совершенствования корпоративного управления в России заключается в формировании независимых и ответственных советов директоров, а также превращение советов в действенный орган корпоративного управления, способный нести ответственность за принимаемые решения, противостоять прямому влиянию отдельных крупных акционеров, находить эффективные решения в условиях конфликта интересов .

На сегодняшний день прозрачность состава совета директоров и его процедур оцениваются как относительно слабые по международным меркам - всего 49,1 %3. Вместе с тем, о повышении значимости советов директоров свидетельствует факт их создания в обществах, в которых они не обязательны для создания, а также экспертные данные о повышении уровня вознаграждения членов совета директоров.

Практика применения положений законодательства об акционерных обществах в настоящее время отчетливо демонстрирует недостатки в регулировании положений об органах управления акционерными обществами. Существование противоречивых подходов к разрешению споров с участием членов коллегиальных органов или единоличного исполнительного органа управления акционерным обществом повлекло за

1 Совет директоров. Его роли в деятельности компании // Корпоративное управление. Журнал Национального совета по корпоративному управлению. 2007. N 1 - 2. С. 24 - 25.

2 Корпоративное управление и экономический рост в России// http://koet.syktsu.ru/download/nacdoklad.pdf Данные приведены в соответствии с исследованием информационной прозрачности российских компаний в 2010 г., проведенного Standard and Poor's// http://www.standardandpoors.ru/article.php?pubid=6484 4 собой возникновение научных воззрений, обосновывающих существование так называемых корпоративных правоотношений, лежащих за рамками гражданско-правового регулирования.

В настоящее время проблемы корпоративного управления стали чрезвычайно популярной в юридической литературе темой, что объясняется их большой практической значимостью4. В этом ряду проблема правового положения совета директоров акционерного общества имеет особое значение, обусловленное значением данного органа для поддержания стабильности общества, защиты интересов акционеров и обеспечения инвестиционной привлекательности организации.

Наиболее стратегически важные для общества текущие решения, в том числе об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью, принимаются советом директоров. Ввиду значимости вопросов, решение которых отнесено к компетенции совета директоров, должны применяться повышенные требования к правовому положению его членов, главным образом, к ответственности членов совета директоров перед обществом за убытки от их деятельности.

Исходя из вышеизложенного, представляется необходимым выработать унифицированный подход к определению существа общественных отношений, возникающих в связи с реализацией функций членами совета директоров акционерного общества, их правовой квалификации, теоретически осмыслить права и обязанности членов совета директоров, 4

За последние несколько лет были защищены более 100 диссертаций, посвященных как общим вопросам деятельности акционерных обществ, так и отдельным проблемам управления в них. В качестве примера можно привести диссертационные исследования: Д.В. Ломакина «Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: На примере хозяйственных обществ» (2009 г.); П.А. Диденко «Правовое регулирование отношений корпоративного управления в США, ЕС и России: На примере предпринимательских корпораций, компаний и акционерных обществ» (2009 г.); A.A. Кытмановой «Правосубъектность юридического лица и ее осуществление управляющей организацией (управляющим)» (2008 г.); В.В. Долинской «Основные положения и тенденции акционерного права» (2006 г.); А.Е. Молотникова «Ответственность в акционерных обществах» (2006 г.); Д.А. Макарова «Управление акционерным обществами» (2002 г.); С.Д. Могилевского «Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект» (2001 г.); Г.В. Цепова «Акционерное общество: Проблемы гражданско-правового регулирования» (2004 г.). обусловленные природой правоотношений с обществом, а также определить возможные меры ответственности за нарушение членами совета директоров своих обязанностей.

Степень научной разработанности. За последние несколько лет были защищены более 100 диссертаций, посвященных как общим вопросам деятельности акционерных обществ, так и отдельным проблемам управления в них. В качестве примера можно привести диссертационные исследования: Д.В. Ломакина «Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: На примере хозяйственных обществ» (2009 г.); П.А. Диденко «Правовое регулирование отношений корпоративного управления в США, ЕС и России: На примере предпринимательских корпораций, компаний и акционерных обществ» (2009 г.); A.A. Кытмановой «Правосубъектность юридического лица и ее осуществление управляющей организацией (управляющим)» (2008 г.); В.В. Долинской «Основные положения и тенденции акционерного права» (2006 г.); А.Е. Молотникова «Ответственность в акционерных обществах» (2006 г.); Д.А. Макарова «Управление акционерным обществами» (2002 г.); С.Д. Могилевского «Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект» (2001 г.); Г.В. Цепова «Акционерное общество: Проблемы гражданско-правового регулирования» (2004 г.).

Вместе с тем, в России отсутствуют комплексные научно-правовые исследования проблем гражданско-правового положения членов совета директоров акционерных обществ. В юридических публикациях по теме данной работы авторы либо затрагивают отдельные аспекты функционирования совета директоров, как органа управления акционерным обществом, либо рассматривают отдельные категории директоров. Поэтому, несмотря на большое количество работ по рассматриваемой тематике, вопросы о правовом положении членов совета директоров (наблюдательного совета), представляются недостаточно разработанными в современных 6 условиях, что еще раз доказывает значимость и актуальность проводимого диссертационного исследования.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с реализацией функций членами совета директоров акционерного общества, права и обязанности членов совета директоров, складывающиеся в рамках данных отношений, а также ответственность членов совета директоров за ненадлежащее исполнение обязанностей.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с формированием и деятельностью совета директоров акционерного общества, осуществление его функций, а также судебная практика и научные воззрения, относящиеся к проблеме правового положения членов совета директоров акционерного общества.

Цель диссертационного исследования заключается в юридическом обосновании гражданско-правовой договорной природы правоотношений между членами совета директоров и акционерным обществом, а также определении объема прав и обязанностей, составляющих содержание данных правоотношений, и мер ответственности, применяемых к членам совета директоров за нарушение своих обязанностей.

Данная цель обусловила постановку следующих основных задач:

- проанализировать представления о правовом статусе совета директоров как органа акционерного общества в науке гражданского права России, его функциях и составе;

-выявить правовую природу решений совета директоров как формы актов, опосредующих волеизъявление акционерного общества;

- описать правовое положение лиц, осуществляющих функции членов совета директоров;

- обосновать существование договора о реализации функций члена совета директоров акционерного общества как особого вида гражданскоправового договора и определение его места в системе гражданско-правовых договоров;

- дать правовую квалификацию анализируемой договорной конструкции как основания возникновения обязательственных отношений между акционерным обществом и членом совета директоров, а также прав и обязанностей, возникающих из названного договора;

- проанализировать меры ответственности членов совета директоров за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Методологической основой исследования являются общенаучный (диалектический) метод познания, общие приемы формальной логики (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и сравнение, обобщение и др.) и связанные с ним частнонаучные методы: системно-структурный, социологический, технико-юридический, лингвистический, сравнительного правоведения и исторический. Учитывая необходимость комплексного анализа отношений в рамках темы настоящей работы, многие проблемы были исследованы как междисциплинарные.

Общемировой характер тенденции усиления роли совета директоров в управлении корпорациями предопределил особое значение метода сравнительного правоведения для проведения исследования. С учетом условий их возникновения нормы современного российского законодательства в области регулирования акционерных обществ сопоставляются с положениями иностранных источников.

Теоретическая основа исследования. Вопросы правового регулирования деятельности акционерных обществ были предметом исследования большого количества отечественных дореволюционных и советских ученых-правоведов, среди которых следует выделить: Б.С.

Антимонова, Е.В. Васьковского, А.И. Гордона, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе,

O.A. Красавчикова, Д.И. Мейера, Н.О. Нерсесова, И.Б. Новицкого, В.А.

Ойгензихта, И.А. Покровского, В.А. Рясенцева, Н.С. Суворова, JI.C. Таля, 8

И.Т. Тарасова, П.П. Цитовича, Б.Б. Черепахина, Г.Ф. Шершеневича и других. Значительная часть выводов, сделанных в работе, опираются на труды представителей современной российской науки гражданского права: Т.Е Абовой, Г.Е. Авилова, С.С. Алексеева, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского,

A.B. Габова, В.И. Добровольского, В.А. Дозорцева, В.В. Долинской, A.B. Егорова, B.C. Ема, Н.В. Козловой, A.A. Маковской, Л.Ю. Михеевой, Г.Л. Рубеко, Д.И. Степанова, Е.А. Суханова, О.Н. Сыродоевой, Г.С. Шапкиной, И.С. Шиткиной, В.Ф. Яковлева и многих других.

В исследовании использовались труды таких зарубежных авторов, как

B. Брудней, Ф.Г. Истербрук и О. Фишел, Д. Феффер и Д. Саланчик, Д.А. Зара и С.А. Пирс, А. Берле и Д. Мине, А. Гесслер, О. Ульмер, В. Цельнер, Д.Деннис, К. Мертенса, Г. Вайдеман, JI. Эннекцерус и других.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном и многостороннем подходе автора к исследованию правового положения членов совета директоров акционерных обществ в Российской Федерации.

Опираясь на подход, согласно которому члены совета директоров не могут рассматриваться в рамках акционерного общества в качестве самостоятельных субъектов права и не наделены полномочиями представителей юридического лица в системе внешних правоотношений, автор предпринял попытку сконструировать модель правоотношения между членами совета директоров акционерного общества и обществом, определить права и обязанности, выступающие содержанием данных правоотношений, и ответственность членов совета директоров за ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей.

На основании проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Правоотношения между членами совета директоров и акционерным обществом носят обязательственный характер. Данные правоотношения 9 возникают на основании договора особого рода, предметом которого является совершение членом совета директоров юридических и фактических действий, заключающихся в осуществлении управленческих функций, связанных с участием в совете директоров.

Данный договор может быть заключен либо путем подписания акционерным обществом и членом совета директоров единого документа, либо без составления единого документа. В последнем случае договор между членом совета директоров и акционерным обществом заключается посредством акцепта, осуществляемого решением общего собрания акционеров об избрании совета директоров, выдвинутой оферты, в качестве которой выступает предложение о выдвижении лица в списки кандидатов в состав совета директоров при наличии согласия данного кандидата.

2. Статус совета директоров, как органа, осуществляющего управленческие и контрольные функции, не обеспечен четким механизмом реализации данных функций.

В целях создания механизма реализации функций управления и контроля в составе совета директоров необходимо установить различие статуса «управляющих» («исполнительных») директоров, которые наряду с членством в совете директоров обеспечивают текущее управление в обществе, и «неуправляющих» («неисполнительных») директоров, которые являются исключительно членами совета директоров общества и не связаны с лицами, обеспечивающими текущее управление в обществе, а также независимых директоров.

Наличие или отсутствие статуса независимого директора, а также управляющего или неуправляющего директора должно влиять на отдельные элементы их правового положения, в том числе на осуществление данным лицом прав, главным образом права голоса, и исполнение обязанностей, предоставленных ему, а также его привлечения к ответственности, в первую очередь за сокрытие информации, ставшей известной ему в связи с особенности его статуса.

В частности, управляющие (исполнительные) директора не могут в силу своего статуса реализовывать контрольные полномочия совета директоров, в отношении исполнительных органов, поскольку данные директора, если не являются частью исполнительных органов, то, по крайней мере, зависимы от последних.

Основная роль неуправляющих директоров, напротив, должна быть сосредоточена на обеспечении эффективного контроля, как за деятельностью исполнительных органов, так и за управляющими директорами.

3. Обязанность члена совета директоров участвовать в заседании совета директоров представляет основную договорную обязанность в содержании обязательственного правоотношения, возникающего между членом совета директоров и акционерным обществом. Данная обязанность проявляется в необходимости члена совета директоров обеспечить надлежащее функционирование совета директоров и выработку оптимальных решений путем систематического присутствия на его заседаниях. Систематическое отсутствие члена совета директоров на заседаниях совета должно квалифицироваться в качестве неисполнения данным членом своей договорной обязанности.

Право голоса представляет основное право в содержании обязательственного правоотношения, возникающего между членом совета директоров и акционерным обществом. При осуществлении данного права член совета директоров должен действовать добросовестно и разумно. С этой точки зрения систематическое уклонение (воздержание) от подачи голоса на заседании совета директоров не может считаться ни добросовестным, ни разумным, в связи с чем должно квалифицироваться в качестве злоупотребления правом.

4. Необходимо ввести категорию общерегулятивных обязанностей членов совета директоров в российское право, что обусловлено невозможностью исчерпывающим образом определить перечень обязанностей членов совета директоров и компетенцию совета директоров в целом.

В основе таких обязанностей лежат общеправовые принципы добросовестности и разумности, и их содержание должно проявляться в лояльности членов совета директоров по отношению к обществу и в должной степени заботливости при совершении членами совета директоров действий.

5. Обязанность лояльности члена совета директоров основывается на сочетании субъективного и объективного критериев. Объективный критерий характеризует направленность поведения члена совета директоров на достижение интересов общества и выражается в том, что член совета директоров при совершении тех или иных действий должен предпринять все возможные меры и учесть все возможные риски в целях обеспечения достижения наиболее благоприятного результата, обусловленного интересами общества.

Субъективный критерий предполагает субъективное восприятие конкретным лицом интересов общества путем выявления характера и содержания предполагаемых неблагоприятных последствий для общества, вероятность их наступления, способность организации к нейтрализации последствий в случае их наступления, соотнесение всех затрат по сравнению с полученными преимуществами.

Содержание обязанности лояльности раскрывается через необходимость способствовать успеху компании, избегать конфликтов интересов, в том числе объявлять заинтересованность в предлагаемой сделке или договоренности, а также отказываться в получении дохода от третьих лиц.

6. Содержание обязанности проявлять должную степень заботливости основывается на сочетании объективного и субъективного критериев. Субъективный критерий сводится к тому, чтобы при осуществлении полномочий и исполнении обязанностей член совета директоров должен осуществлять такую заботливость и осмотрительность, какую было бы разумно ожидать от достаточно предусмотрительного человека при аналогичных обстоятельствах, и обладать такими навыками, которые можно разумно ожидать от человека его знаний и опыта. Объективный критерий обязанности проявлять должную степень заботливости выражается в принятии обоснованных решений, основанных на всестороннем исследовании обстоятельств дела.

7. Элементом гражданско-правового положения члена совета директоров является субъективное право на защиту его прав и интересов. Особым, некорпоративным способом защиты права, не поименованным в ГК РФ, но закрепленным в Федеральном законе «Об акционерных обществах», является обжалование решений совета директоров отдельными его членами. Данный способ защиты относится к группе гражданско-правовых государственнопринудительных мер защиты гражданских прав.

По результатам диссертационного исследования сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, в том числе:

1. Представляется целесообразным внесение в статью 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» изменений, дополнив данную статью пунктом 3 следующего содержания: «Совет директоров (наблюдательный совет) вправе проверить любые решения единоличного и коллегиального исполнительных органов общества. Если в ходе проверки будет установлено, что при принятии решения единоличный или коллегиальныйисполнительный орган руководствовался личными интересами или интересами третьих лиц либо действовал неразумно или недобросовестно, совет директоров (наблюдательный совет) вправе отменить принятое

13 решение и/или поставить перед общим собранием акционеров вопрос о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа либо переизбрании членов коллегиального исполнительного органа».

2. Рекомендуется внесение в статью 68 Федерального закона «Об акционерных обществах» изменений, дополнив данную статью пунктом 5.1 следующего содержания: «Уставом акционерного общества может быть предусмотрена возможность создания советом директоров (наблюдательным советом) в своем составе отдельных комитетов и комиссий. Совет директоров (наблюдательный совет) может по своему усмотрению принимать решение о создании отдельных комитетов и комиссий, а также назначать отдельных членов в их состав».

3. Подпункт 2 пункта 2 статьи 66 Федерального закона «Об акционерных обществах» предлагается изложить в следующей редакции: «Члены коллегиального исполнительного органа общества, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, не могут входить в состав совета директоров (наблюдательного совета) общества».

4. Пункт 2 статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» предлагается изложить в следующей редакции: «При этом в совете директоров (наблюдательном совете) общества, коллегиальном исполнительном органе общества (правлении, дирекции) не несут ответственность члены, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу или акционеру убытков, если они открыто выразили свои опасения относительно последствий принимаемого решения, либо не принимавшие участия в голосовании в случае, если впоследствии они открыто выразили свои опасения относительно последствий принятого решения, при условии, что в дальнейшем они не принимали активного участия в его исполнении».

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, могут быть полезными для дальнейшего развития учения о юридических лицах вообще и об акционерных обществах в частности, а также для поиска оптимальных моделей корпоративного управления. Отдельные положения диссертации могут быть использованы при совершенствовании гражданского законодательства. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов гражданского и предпринимательского права, а также специальных учебных курсов, посвященных проблемам правового регулирования деятельности хозяйственных обществ.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения диссертационного исследования обсуждены на заседании кафедры гражданского права Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и нашли отражение в опубликованных статьях автора. Отдельные аспекты данной диссертации были обсуждены на XII международной научно-практической конференции Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина «Юридическая наука как основа правового обеспечения инновационного развития России».

Структура диссертационного исследования подчинена целям и задачам исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, а также список использованных нормативных актов, юридической литературы и судебной практики.
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