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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам"

Актуальность темы исследования определяется несколькими факторами. Пересмотр судебных решений - важнейшая гарантия защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства. Пересмотр является также гарантией выполнения уголовным судопроизводством своего социального назначения - защиты прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, путем законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовных дел, привлечения виновных лиц к уголовной ответственности и наказания их за совершенные преступления. Такой пересмотр позволяет не только проверить и установить правомерность судебных решений, но и сделать приговор (иное судебное решение) убедительным как для участников уголовного процесса, так и для общественности. Рассмотрение понятия пересмотра в данном аспекте решает следующие задачи юриспруденции: создание теоретических основ пересмотра, к которым следует отнести разработку принципов, форм и содержания процессуальной деятельности при проверке судебных решений, определение оптимального круга полномочий судов вышестоящих инстанций, выявление их процессуальных возможностей и т.д. Принципиальным вопросом становится непосредственное изучение оснований пересмотра, на которых строится все здание и институты пересмотра. Наличие или отсутствие оснований определяет возможность или невозможность проведения необходимых форм проверки судебных решений и их последующего пересмотра. Поэтому научные изыскания в данной области актуальны и имеют практическую значимость.

Следует отметить, что актуальность и своевременность исследований в данном научном направлении усиливает принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, введенного в действие с 01.07.2002 года, в котором отражены новации, связанные с регулированием правоотношений при проверке судебных решений вышестоящими судебными инстанциями.

В ряде случаев нововведения носят принципиальный характер, поскольку затрагивают концептуальную основу пересмотра судебных решений (например, ограничение действия ревизионных начал, расширение состязательности и диспозитивности при обжаловании и судебном рассмотрении дел вышестоящими судебными инстанциями). Так, расширение состязательности в уголовном судопроизводстве коснулось не только полномочий суда первой инстанции, но и судов, принимающих решения о законности, обоснованности и справедливости судебных решений, постановленных в первой инстанции, (что в определенной степени привело к снижению активности суда в установлении истины по уголовному делу). Как следствие, возникла необходимость научного исследования влияния начал состязательности на порядок возбуждения, рассмотрения дел в порядке судебного надзора (в его широком понимании) и ограничению полномочий судов соответствующих инстанций.

На полномочия вышестоящих судов повлияли изменения, внесенные в порядок и условия рассмотрения дел по существу предъявленного обвинения. Например, упразднение требований о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств уголовного дела привело к исключению из перечня оснований к пересмотру судебных решений неполноты и односторонности исследования обстоятельств уголовного дела. Исключение из уголовного судопроизводства института дополнительного расследования по мотивам неполноты следствия привело к невозможности его реализации не только в стадии судебного рассмотрения дел по существу, но и последующих, проверочных стадиях уголовного судопроизводства. Эти обстоятельства обусловили необходимость теоретического исследования эффективности данного решения законодателя.

Произошедшие изменения уголовно-процессуального законодательства в части порядка и оснований пересмотра судебных решений поставили задачу их комплексного исследования, анализа и толкования. Ряд новаций не имели ранее аналогов в уголовном судопроизводстве РФ (например, ч. 4 ст.

377 УПК РФ), следовательно, принципиально важным становится не просто их изучение, но и определение реального содержания, а также разработка рекомендаций по использованию новых правовых предписаний для правоприменительной практики.

Несмотря на существование довольно большого количества научных исследований в данной области, достаточно актуальны общетеоретические вопросы сущности, содержания, значения и видов классификации оснований к пересмотру судебных решений. Существующие научные точки зрения весьма разнообразны и нуждаются в подробном рассмотрении.

Вопросы оснований пересмотра судебных решений затрагивали в своих работах многие выдающиеся ученые-процессуалисты: В.И. Басков, А.Т. Боннер, Д.С. Карев, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, И.Д. Перлов, М.С. Строгович и др. В современной науке этими вопросами занимаются: А.С. Александров, Н.А. Громов, Н.Н. Ковтун, В.В. Коряковцев, М.Д. Олегов Ю.В. Францифоров и др. исследователи.

Также в определенной части обращены к проблемам пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве работы В. Н. Кудрявцева, Ю. А. Ляхова, В. А. Стремовского, А. А. Хмырова, А. Л. Цыпкина, С. А. Шейфера, В. Н. Шпилева, М. Л. Якуба и других ученых.

Но рассмотренные в научной литературе вопросы пересмотра судебных решений, в частности его оснований, носят узконаправленный характер либо выполнены на базе устаревшего процессуального законодательства. Необходимо подчеркнуть, что современная практика требует проведения комплексного исследования понятия оснований к пересмотру судебных решений, их содержания, порядка, особенностей и условий применения. Таким образом, выбор темы для диссертационного исследования представляется своевременным и актуальным.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей работы - комплексное изучение вопросов, связанных с основаниями пересмотра судебных решений по уголовным делам.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- определить понятие и содержание оснований к пересмотру судебных решений;

- определить содержание таких категорий, как законность, обоснованность и справедливость судебных решений, а также их соотношение;

- определить виды оснований к пересмотру и разработать их классификацию;

- рассмотреть содержание оснований к пересмотру судебных решений, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным кодексом РФ;

- установить эффективность предусмотренных в законе оснований;

- определить совокупность процессуальных условий возбуждения отдельных видов пересмотра и их эффективность;

- выявить проблемы научного и практического характера в правоприменительной деятельности вышестоящих судов при осуществлении пересмотра судебных решений и определить пути их разрешения;

- определить перспективу и тенденции дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства в части оснований пересмотра судебных решений и разработать предложения по его совершенствованию;

- разработка рекомендаций по практическому применению действующего Уголовно-процессуального кодекса в части, регулирующей соответствующую деятельность вышестоящих судов;

- определение наиболее характерных ошибок и процессуальных нарушений при пересмотре судебных решений, и разработка комплекса мер по их недопущению и устранению.

Объект и предмет исследования. Объект данного исследования -правоотношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства при возбуждении пересмотра, в процессе проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений вышестоящими судами.

Предметом исследования стали:

- законодательные акты, регулирующие основания и порядок обжалования судебных решений: Конституция РФ, УПК РСФСР, УПК РФ;

- Постановления Конституционного Суда РФ, касающиеся вопросов судебного обжалования решений по уголовным делам;

- постановления и определения кассационной и надзорной инстанций (опубликованные и неопубликованные материалы уголовных дел);

- Постановления Пленума Верховного Суда по разъяснению вопросов применения уголовно-процессуального законодательства в части, регулирующей пересмотр судебных решений;

- законодательные акты зарубежных государств: Уголовно-процессуальные кодексы Болгарии, Белоруссии, Казахстана, США, Франции, Швейцарии и др. стран.

Методологическая база исследования опирается на комплекс общенаучных и частнонаучных методов: диалектический, s сравнительно-правовой, исторический, логический, системно-структурный, технико-юридический и другие. Цели и задачи исследования определили необходимость обращения к работам не только уголовно-процессуального характера, но и теории права, гражданско-процессуального права и других направлений.

Эмпирическая база исследования состоит из:

- опубликованных определений и постановлений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, Президиума Верховного Суда РФ;

- материалов 342 уголовных дел, рассмотренных в кассационном и надзорном порядке Краснодарским краевым судом;

- результатов опроса практических работников: 94 судей, 68 государственных обвинителей.

Кроме того, в работе нашли свое отражение результаты эмпирических исследований, проведенных в разные годы другими авторами.

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими обстоятельствами:

- проведено комплексное исследование сущности, содержания и правовой природы оснований к отмене или изменению судебных решений после принятия УПК РФ;

- автором даны определения оснований к пересмотру судебных решений;

- предложены определения таких категорий, как законность, обоснованность и справедливость судебных решений, определены современные условия их достижения, а также комплекс препятствий на пути к ним;

- разработаны критерии разграничения оснований к возбуждению пересмотра и к отмене или изменению судебных решений в кассационной и надзорной инстанциях;

- представлен комплексный анализ проблем, возникающих при возбуждении и пересмотре судебных решений по уголовным делам в кассационном и надзорном порядке;

- рассмотрены современные проблемы, возникающие при возбуждении пересмотра и определении оснований к отмене или изменению судебных решений, постановленных в альтернативных формах судебного разбирательства в первой инстанции;

- сформулированы и обоснованы предложения по расширению перечня оснований к пересмотру судебных решений, а также по изменению процессуальных условий, необходимых для возбуждения пересмотра.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Для установления наличия оснований отмены и изменения судебных решений в системе уголовного судопроизводства существует институт пересмотра. Под пересмотром (проверкой) судебных решений следует понимать процессуальную деятельность вышестоящих судов по установлению законности, обоснованности и справедливости судебных решений, имеющую властный характер и направленную на выявление ошибок и нарушений, которые допустили нижестоящие суды при вынесении решений по уголовным делам, что оказало существенное влияние на характер и содержание их выводов.

2. В системе уголовного судопроизводства существуют несколько форм пересмотра судебных решений: апелляция, кассация, надзорное производство и производство по возобновлению уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Учитывая цели, задачи, средства их достижения, апелляцию и кассацию можно рассматривать как одну стадию уголовного судопроизводства. Те же обстоятельства дают основание для вывода, что надзорное производство и возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - две самостоятельные стадии уголовного процесса.

3. Законность, обоснованность и справедливость - это общие, родовые категории, характеризующие судебные решения, а также главные требования к ним, нарушение которых влечет отмену либо изменение судебных решений. Поэтому незаконность, необоснованность и несправедливость судебных решений можно рассматривать как основание их отмены или изменения. Категория законности в уголовно-процессуальном праве имеет широкое и узкое значение и в широком смысле включает в себя требование о соблюдении всех правил, установленных уголовно-процессуальным законом. Применительно к процессуальным решениям уголовно-процессуальный закон говорит, что они должны быть законными, обоснованными и справедливыми (ст. ст. 7, 297 УПК РФ). Наличие в УПК РФ требований об обоснованности и справедливости дает основания считать необоснованный или / и несправедливый приговор (иное судебное решение) одновременно и незаконным.

4. С учетом широкого содержания понятия законности основания к отмене или изменению судебных решений можно понимать как нарушения закона, оказавшие или способные оказать негативное влияние на правильность выводов суда, который рассматривал дело по существу, либо допущенные в дальнейшем производстве по уголовному делу, признанные достоверными вышестоящим судом в судебном заседании и отраженные в жалобах и представлениях, которые стали поводами для возбуждения пересмотра.

5. В уголовном судопроизводстве следует различать такие категории как основания к отмене или изменению приговора (иных судебных решений) и основания к возбуждению проверки судебных решений на их соответствие установленным уголовно-процессуальным законом требованиям. Основания для возбуждения проверки - это предположения о наличии определенных процессуальных нарушений либо неправильного применения уголовного и закона, содержащиеся в установленных уголовно-процессуальным законом документах — жалобах и представлениях. Основания для отмены приговора или его изменения - это достоверно установленные вышестоящим судом факты допущенных нарушений, ошибок и упущений в предыдущем судопроизводстве по уголовному делу, закрепленные в установленной уголовно-процессуальным законом форме - постановлениях или определениях вышестоящего суда.

6. Апелляция по Российскому УПК - это деятельность вышестоящей судебной инстанции по проверке законности, обоснованности, справедливости приговора и иных решений мирового судьи, осуществляемая в порядке судебного разбирательства, присущего первой инстанции, при наличии жалоб или представлений, но в пределах доводов жалоб или представлений сторон, в результате которой может быть постановлен новый приговор, осуществляемая в целях установления и устранения допущенных в предыдущем производстве по уголовному делу ошибок и нарушений законов.

7. Кассация в российском уголовном судопроизводстве — деятельность суда вышестоящей инстанции, направленная на проверку законности, обоснованности, справедливости юридической и фактической стороны судебных решений, которая осуществляется в рамках судебного заседания путем совмещения в своей процедуре элементов судебного надзора и разбирательства в первой инстанции, направленная на выявление ошибок и нарушений требований закона, создание необходимых условий для их устранения (т. е. отмена судебных решений и направление уголовных дел для повторного рассмотрения), либо непосредственное их исправление (изменение судебных решений).

8. Надзорный пересмотр представляет собой уголовно-процессуальную деятельность вышестоящих судов, направленную на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу решений по уголовным делам, возбуждаемую при наличии указанных в законе поводов и достаточных к тому оснований судьями судов надзорной инстанции, при этом она осуществляется в рамках судебного заседания, не ограничивается доводами жалоб или представлений сторон и направлена на выявление ошибок и упущений, создание условий для их устранения (отмены), либо их непосредственное исправление (изменение).

9. Возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - это уголовно-процессуальная деятельность соответствующего суда, цель которой состоит в установлении возможного и существенного влияния новых или вновь открывшихся обстоятельств на характер предыдущих выводов по делу. Данная стадия создает условия для исправления судебных решений (отмена и направление на повторное судебное рассмотрение).

10. Приговоры, вынесенные на основании вердиктов присяжных заседателей, должны проверяться с точки зрения обоснованности, для чего уголовно-процессуальный закон следует дополнить нормой о том, что несоответствие выводов присяжных исследованным в судебном разбирательстве доказательствам образует основание к отмене судебного приговора. Формирование убеждения присяжных должно проходить в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Установление факта незаконного психологического давления или/и физического воздействия (либо угрозы такового), а также достоверного предположения о возможности наличия этих факторов должно рассматриваться как безусловное основание к отмене приговора, что необходимо отразить в соответствующем дополнении ч. 2, ст. 381 УПК РФ.

11. Различия в правовой природе новых и вновь открывшихся обстоятельств требуют для каждой группы отдельной процедуры выявления и признания их основаниями к отмене приговоров либо основаниями к прекращению производства по делу. Поэтому важно предусмотреть в УПК

РФ специальную главу, в которой указать порядок установления новых обстоятельств. Основными его правилами можно считать следующие:

- наличие в системе прокуратуры специального органа, призванного осуществлять мониторинг уголовного законодательства и своевременно реагировать на его изменения для внесения представлений на приговоры в целях их отмены при возникновении указанных в уголовно-процессуальном законе новых обстоятельств, устраняющих преступность и наказуемость деяний;

- инициатива проверки приговоров в связи с изменениями уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, должна исходить от государственных органов и/ или заинтересованных лиц;

- подтверждение влияния новых обстоятельств на принятое ранее решение по уголовному делу осуществляется в судебном порядке по представлению прокуратуры;

- решения суда об отказе в удовлетворении ходатайств или о прекращении уголовного дела являются результатом проверки приговоров в связи с новыми обстоятельствами.

12. Проверка судебных решений вышестоящими судами будет более эффективной, если в суде второй инстанции (в апелляционном и кассационном производстве) восстановить действия ревизионных начал в полном объеме при недопустимости поворота к худшему. Это обстоятельство будет способствовать более полному и подробному выявлению ошибок и нарушений, допущенных в предыдущем производстве по уголовному делу, восстановлению законности, охране прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

13. Для усиления гарантий прав участников уголовного судопроизводства и облегчения гражданам доступа к пересмотру судебных решений в апелляционном и кассационном порядке считаем необходимым исключить из уголовно-процессуального закона указание на необходимость включения в апелляционные и кассационные жалобы и представления оснований отмены или изменений судебных решений, перечисленных в ст. 379 УПК РФ, для чего внести соответствующие изменения в п. 4 ч. 1 ст. 375 УПК РФ.

14. Обжалование приговора по такому основанию, как его несправедливость - ст. 383 УПК РФ - должно иметь процессуальную, юридическую базу. Обжалование приговора как несправедливого должно сопровождаться указанием не только на несоразмерность назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного, но и приведением конкретных обстоятельств, которые суд должен был, но не учел при назначении наказания. Только при наличии соответствующих доводов жалобы на несправедливость приговора могут стать предметом апелляционной или кассационной проверки.

15. Для выполнения уголовным судопроизводством своего социального назначения необходимо гарантировать не только законные, обоснованные и справедливые осуждения, но и оправдание, которое также будет удовлетворять требованиям законности и обоснованности. Эти требования должны выполняться в любой форме уголовного судопроизводства, в том числе в суде с участием присяжных заседателей. Предлагаем внести в ч. 2 ст. 379 следующее дополнение: « а также несоответствие выводов присяжных заседателей исследованным в судебном следствии доказательствам».

Научная и практическая значимость исследования определяется кругом рассмотренных в его рамках вопросов и проблем научного, теоретического и практического характера. Научное значение заключается в том, что данные в работе определения таких категорий как «основания к возбуждению проверки судебных решений», «основания к отмене и /или изменению судебных решений», изложенный круг процессуальных особенностей установления наличия или отсутствия оснований к отмене или изменению судебных решений могут быть использовать в дальнейших научных разработках и способствуют последующему развитию соответствующих направлений науки уголовного процесса РФ.

Практическое значение работы состоит том, что представленные разработки в области анализа правоприменительной практики позволяют определить наиболее часто встречающиеся ошибки и нарушения процессуального характера, допускаемые не только судами первой инстанции, но и вышестоящими судами, участниками уголовного судопроизводства при возбуждении пересмотра, при проверке доводов жалоб и представлений. Этот анализ помог выработать комплекс правовых, организационных и технических мер по предотвращению, исправлению и недопущению в будущем этих ошибок и иных недостатков, что в конечном счете будет способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства как в целом, так и по выполнению им своего социального предназначения.

Результаты исследования могут быть использованы при толковании уголовно-процессуального закона, а также учтены в процессе его дальнейшего совершенствования.

Ряд положений диссертации (непосредственно касающиеся вопросов судебной деятельности, ее особенностей при пересмотре судебных решений, и возможных ошибок), будут полезны для создания методических рекомендаций по применению действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные выводы, предложения и рекомендации данной работы нашли свое отражение в шести публикациях автора, докладах на заседаниях кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора.

Кроме того, результаты диссертационного исследования используются в преподавании курса «Уголовный процесс РФ» в Кубанском государственном университете и могут применяться в других высших учебных заведениях.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лагодина, Елена Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы:

1. Пересмотр (проверка) судебных решений - это процессуальная деятельность вышестоящих судов по установлению законности, обоснованности и справедливости судебных решений, имеющая властный характер и направленная на выявление ошибок и нарушений, которые допустили нижестоящие суды при вынесении решений по уголовным делам, что оказало существенное влияние на характер и содержание их выводов.

2. Апелляция - это деятельность вышестоящей по отношению к мировому судье судебной инстанции по проверке законности, обоснованности, справедливости приговора и иных решений мирового судьи; осуществляемая при наличии жалоб или представлений в порядке судебного разбирательства, присущего первой инстанции, но в пределах доводов жалоб или представлений сторон, в результате которой может быть постановлен новый приговор.

3. Кассация в российском уголовном судопроизводстве - деятельность суда вышестоящей инстанции, направленная на проверку законности, обоснованности, справедливости юридической и фактической стороны судебных решений, которая осуществляется в рамках судебного заседания путем совмещения в своей процедуре элементов судебного надзора и разбирательства в первой инстанции.

4. Надзорный пересмотр представляет собой уголовно-процессуальную деятельность вышестоящих судов, направленную на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу решений по уголовным делам, возбуждаемую при наличии указанных в законе поводов и достаточных к тому оснований судьями судов надзорной инстанции, при этом она осуществляется в рамках судебного заседания и не ограничивается доводами жалоб или представлений сторон.

5. Возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - это уголовно-процессуальная деятельность соответствующего суда, цель которой состоит в установлении возможного влияния выявленных новых или вновь открывшихся обстоятельств на характер предыдущих выводов по делу, в установлении их законности и' обоснованности, что происходит в рамках судебного заседания.

6. Законность приговора - это его всеобъемлющее качество, которое требует как соблюдения установленной законом процессуальной формы уголовно-процессуальной деятельности, предшествующей постановлению приговора, так и сопровождает его постановление, а также самого документа. Законным может быть признан только тот приговор, который является обоснованным, справедливым. При этом форма его постановления и всего предыдущего производства по делу существенным образом не нарушена, а имеющиеся в деле нарушения процессуального характера не повлияли на итоговые выводы суда по существу дела. Законность приговора в широком смысле — это его обоснованность, истинность результатов (выводов по существу дела), полученных в точном соответствии с требованиями, установленными уголовно-процессуальным законом, а так же его справедливость.

7. Обоснованность (иначе говоря доказательность) - такое качество приговора (иного судебного решения), благодаря которому выводы суда основываются на тех доказательствах, которые: а) являются относимыми, допустимыми, достоверными, и эти их качества удостоверены в судебном разбирательстве по существу уголовного дела; б) достаточны для формирования соответствующих выводов суда по существу дела; в) положены в основу решения и были исследованы в судебном разбирательстве; г) приведены в приговоре, не противоречат друг другу и находятся во взаимосвязи (образуют систему).

Обоснованность - обязательное условие законности приговора.

8. Справедливый приговор - это такой приговор, в котором избранное судом наказание не оставляет сомнений в том, что осужденный его заслужил и что оно соответствует характеру и степени общественной опасности преступления и личности виновного.

9. Основания к отмене или изменению судебных решений - это нарушения закона, оказавшие или способные оказать негативное влияние на правильность выводов суда, который рассматривал дело по существу, допущенные при производстве по уголовному делу, признанные достоверными вышестоящим судом в судебном заседании и отраженные в жалобах и представлениях, которые стали поводами для возбуждения пересмотра.

10. При проведении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей необходимо предусмотреть дополнительные гарантии прав сторон. Для этого ст. 234 УПК РФ следует дополнить ч. 10: «В случае заявления ходатайства о проведении судебного разбирательства с участием присяжных судья в предварительном слушании обязан разъяснить сторонам особенности этой формы судебного разбирательства, в том числе порядок и основания обжалования его решений».

11. П. 4 ч. 1 ст. 363 и п. 4 ч. 1 ст. 375 УПК РФ содержат различные формулировки относительно содержания апелляционных и кассационных жалоб и представлений. Считаем, что требования УПК РФ о необходимости указания в апелляционных жалобах и представлениях на доводы и доказательства, а кассационных - доводов и оснований, перечисленных в ст. 379 УПК РФ, затрудняют порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных решений и не в полной мере обеспечивают участникам уголовного судопроизводства доступ к их пересмотру. Поэтому предлагаем изложить п. 4 ч.1 ст.363 и п.4 ч. 1 ст.375 УПК РФ единообразно в следующей формулировке: «указания на конкретные нарушенияпроцессуального закона и их доказательства».

12. В УПК РФ отсутствует указание на обязанность судьи разъяснять участникам, присутствующим при кассационном пересмотре уголовного дела, их процессуальные полномочия. Поэтому в ч. 1 ст.377 УПК РФ необходимо внести следующее дополнение: «Председательствующий обязан разъяснить присутствующим участникам их права и обязанности, указанные в ст. 42, 44, 45, 47, 54 и 55 настоящего Кодекса соответственно».

13. Недостаточно четкой представляется формулировка, определяющая порядок непосредственного исследования доказательств в кассационной инстанции. По нашему мнению, необходимо, чтобы закон предусматривал цель такого исследования. В связи с этим предлагаем изложить ч. 4 ст. 377 УПК РФ в следующей редакции:

Суд для установления наличия или отсутствия оснований к отмене или изменению судебного решения вправе непосредственно исследовать доказательства по ходатайствам сторон или по собственной инициативе, руководствуясь при этом требованиями гл. 37 настоящего Кодекса».

14. При рассмотрении уголовного дела по существу суд оперирует доказательствами для установления обстоятельств совершения преступления. Поэтому на выводы суда относительно обстоятельств дела могут повлиять доказательства, которые не были учтены или учтены не в должной степени. Предлагаем внести в п. 2 ст. 380 УПК РФ следующее изменение: « 2) суд не учел доказательства, которые могли существенно повлиять на его выводы».

15. В качестве недостатка действующего уголовно-процессуального закона представляется отсутствие указания на такой важный элемент в институте признания доказательств недопустимыми, как судебная инстанция, которая вправе признать доказательства недопустимыми. Суд кассационной инстанции не должен категорично устанавливать фактнедопустимости доказательств. В его компетенции следует оставить только право высказать сомнения относительно доброкачественности тех или иных фактических данных и право отменить на этом основании приговор, обязав суд первой или апелляционной инстанции исследовать сомнительные доказательства на предмет их допустимости. Поэтому в п. 9 ч. 2 ст. 381 УПК РФ следует внести дополнение: «обоснование приговора доказательствами, признанными судом первой или апелляционной инстанции недопустимыми»

16. Невозможность проверки обоснованности решений, принятых с участием присяжных заседателей, существенно снижает эффективность уголовного судопроизводства, а также степень доверия к этим решениям. Поэтому мы предлагаем ст. 373 дополнить частью 2 следующего содержания: «Кассационная и надзорная инстанция проверяют законность, обоснованность и справедливость судебных решений, постановленных судом с участием присяжных заседателей».

17. В связи с предыдущим предложением необходимо дополнить ст. 379 УПК РФ часть 2 словами: «а также несоответствие выводов присяжных заседателей исследованным в судебном разбирательстве доказательствам»;

18. Изучение судебной практики показало, что в судебном разбирательстве нередки случаи оказания на присяжных заседателей незаконного психологического воздействия заинтересованными сторонами. Поэтому считаем, что в качестве основания для пересмотра и отмены соответствующих судебных решений следует ввести такое: «оказание незаконного воздействия на присяжных заседателей в судебном разбирательстве», разместив его в качестве п. 12 ст. 379 УПК РФ (см. п. 15, Заключения).

19. В судебном разбирательстве с участием присяжных все фактические обстоятельства устанавливаются присяжными заседателями, уголовно-процессуальный закон запрещает исследование в присутствии присяжных недопустимых доказательств. Признать доказательства недопустимыми в других стадиях невозможно. Поэтому ст. 381 предлагаем дополнить частью 3: «Не может служить основанием отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей п. 9 ч. 2 настоящей статьи».

По нашему мнению, предлагаемые изменения, дополнения и уточнения уголовно-процессуального закона будут способствовать значительному повышению качества и эффективности проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений в уголовном судопроизводстве.
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