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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Система поводов к возбуждению уголовного дела: теоретический и прикладной аспекты"

Актуальность исследования. Реформа уголовно-процессуального законодательства, призванная усовершенствовать практику расследования и рассмотрения уголовных дел, по сути, побудила к реформированию теории уголовного процесса. Нормативные новеллы УПК РФ вызвали необходимость доктринального переосмысления целого ряда правовых институтов и лежащих в их основе теоретико-методологических постулатов.

В числе первых в этом списке стоит институт возбуждения уголовного дела. Правоприменитель прежде всего обращает внимание на новый подход к нормативному описанию системы поводов к возбуждению уголовного дела. С одной стороны, указанная система стала более компактной, с другой - обрела большую пропускную способность, стала универсальной. Последнее качество - качество универсальности - системе поводов придает элемент, сформулированный в п. 3 ст. 140 УПК РФ.

Отдельные исследователи с воодушевлением встретили установку на универсальность современной системы поводов для возбуждения уголовного дела и попытались представить указанный принцип как абсолютное благо. В юридической литературе появились заявления о целесообразности дальнейшей унификации системы поводов, более того, о сведении этой системы к одному универсальному (свободному) элементу.

Вместе с тем, наряду с увеличением сторонников свободного повода к возбуждению уголовного дела стали активизироваться приверженцы усиления формальной индивидуализации поводов и их институционального закрепления. Таким образом, в науке уголовного процесса обозначились два разных (почти противоположных) подхода: универсализация и конкретизация (дифференциация) системы поводов.

Исследование методологических оснований указанных подходов и выяснение их потенциальной практической эффективности имеет большое значение для науки и практики уголовного процесса. Актуальность этой задачи в значительной мере подтверждается наличием специфической (отличающейся от российской) тенденции развития систем поводов к возбуждению уголовного дела в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ.

Важность темы исследования диктуется и рядом других факторов, тесно соприкасающихся с проблемой системной организации поводов. На фоне формирования различных подходов к системе поводов к возбуждению уголовного дела обострилась дискуссия о понятиях поводов и оснований. Появились оригинальные точки зрения на сущность деятельности в первой стадии уголовного процесса. Новая система поводов заметно активизировала ведомственное нормотворчество. В многочисленных актах правоохранительных ведомств, посвященных приему и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, появились разного рода нюансы понимания информационных источников, дающих импульс для начала уголовного процесса. Достаточное количество проблем возникло в практической сфере деятельности.

Указанные процессы, как по отдельности, так и в совокупности, свидетельствуют о том, что сегодня вновь актуализировалась потребность в выяснении сущности поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, в теоретическом осмыслении их влияния на формирование системы поводов. Решение этой важнейшей для уголовного процесса задачи требует тщательного критического осмысления имеющегося нормативного материала и доктринального знания, а также выяснение оценки системы поводов со стороны практических работников.

Степень научной разработанности проблемы. Проблему поводов к возбуждению уголовного дела в рамках теоретических и практических размышлений о стадии возбуждении уголовного дела затрагивали: А.С. Александров, А.В. Агутин, B.C. Афанасьев, Ю.Н. Белозеров, Д.И. Бедняков, JI.B. Березина, В.П. Божьев, В.М. Быков, А.И. Васильев, А.К. Гаврилов, Н.Н. Гапанович, С.И. Гирько, В.Г. Глебов, В.Н. Григорьев, С.П. Гришин, И.М.

Гуткин, И.Р. Дмитриев, А.Ю. Епихин, Н.В. Жогин, С.В. Зуев, К.Б. Калиновский, Д.С. Карев, Н.Н. Ковтун, А.Ф. Лубин, В.П. Малков, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицин, JT.H. Масленникова, А.Р. Михайленко, В.В. Николюк, Н.Е. Павлов, Е.Н. Петухов, А.В. Победкин, М.П. Поляков, А.П. Попов, А.П. Рыжаков, И.М. Савгирова, С.П. Сереброва, М.С. Строгович, В.Т. Томин, С.А.Тумашов, Ф.Н. Фаткуллин, А.В. Федулов, А.А. Чувилев, В.Н. Яшин и др.

Вместе с тем, исследования поводов и системы поводов содержат немало «белых пятен». Юридическая наука мало внимания уделяла предпосылкам самой системности поводов. Системный подход к автономному и совокупному осмыслению понятий поводов и оснований к возбуждению уголовного дела практически не применялся. Кроме того, большинство работ были написаны на основе советского уголовно-процессуального законодательства; принятие нового УПК РФ сделало их менее актуальными.

Настоящая диссертация выделяется из исследований родственной тематики особым вниманием к методологическим основам системности поводов, сделан акцент на проблемах действующих и перспективных поводов к возбуждению уголовного дела.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в выявлении объективных предпосылок системной организации поводов к возбуждению уголовного дела в отечественном уголовном процессе, а также проблем, сопутствующих формированию конкретных поводов.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- уточнить имеющиеся научные подходы к истолкованию понятий поводов и оснований к возбуждению уголовного дела и выяснить, насколько указанные понятия способствуют системной организации поводов к возбуждению уголовного дела;

- исследовать специфику взаимодействия повода и основания для возбуждения уголовного дела с позиций системного подхода;

- проанализировать подходы к формулированию перечней поводов к возбуждению уголовного дела, описанные в досоветской, советской и постсоветской уголовно-процессуальной литературе;

- обобщить и оценить основные вехи развития нормативных представлений о системе поводов к возбуждению уголовного дела;

- конкретизировать сущность и оценить практическую значимость унифицированного и дифференцированного подходов к формированию системы поводов;

- определить внешние факторы, оказывающие воздействие на формирование и развитие современной системы поводов в целом и отдельных ее элементов;

- выяснить отношение науки и практики к системе поводов, закрепленной в УПК РФ, и отдельным поводам, входящим в указанную систему;

- проанализировать основные проблемы действующих и перспективных поводов к возбуждению уголовного дела и продумать способы их разрешения;

- сформировать представление об оптимальном составе элементов системы поводов к возбуждению уголовного дела и предложить авторскую модель указанной системы;

- выявить наиболее перспективные, отвечающие современным требованиям науки и практики положения, которые могут быть положены в основу системы поводов к возбуждению уголовного дела;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в части, касающейся системы поводов к возбуждению уголовного дела.

Объектом исследования являются информационные, правовые, функциональные и иные закономерности, воздействующие на формирование процедуры начального этапа современного российского уголовного процесса - стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования выступает система поводов к возбуждению уголовного дела: ее исторические, методологические и социальные предпосылки, теоретические трактовки, нормативное выражение, специфика воздействия на практическую деятельность и перспективы развития. Предмет исследования включает также проблемы конкретных поводов к возбуждению уголовного дела.

Методология исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и производный от него комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. Кроме того, при подготовке диссертации были использованы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального права, теории оперативно-разыскной деятельности, криминалистики, социологии, формальной логики, теории информации и теории системного анализа.

В качестве источников теоретической информации использовались монографии, учебные пособия, учебники, научные статьи, материалы семинаров и конференций, в которых исследовались вопросы природы, сущности, содержания поводов и оснований для возбуждения уголовного дела; нормы уголовно-процессуального законодательства России; положения ведомственных нормативных актов и разъясняющих документов судебных органов.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего и проектируемого уголовно-процессуального законодательства, ведомственный нормативный материал, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, имеющие отношение к проблеме поводов для возбуждения уголовного дела. В качестве источников нормативной информации были также использованы законодательные памятники и проекты законов, несущие информацию о поводах к возбуждению уголовного дела.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. В качестве источников информации о практических проявлениях проблемы поводов к возбуждению уголовного дела использовались: официальные материалы и публикации в средствах массовой информации; данные мониторинга применения нового УПК РФ; материалы научных исследований, проведенных учеными-процессуалистами: данные анкетирования и интервьюирования практических работников (опрошено 65 следователей и дознавателей ГУВД Нижегородской области) и изучения 150 уголовных дел.

Научная новизна результатов исследования заключается в получении нового научного знания о методологических основах, сущности и перспективах развития современной системы поводов для возбуждения уголовного дела. Диссертантом впервые целенаправленно применен системный подход к анализу ключевых понятий стадии возбуждения уголовного дела. С точки зрения системности были рассмотрены как понятие повода, так и связка повода и основания. Новыми являются и результаты исследования дифференцированного и унифицированного подходов к формированию системы поводов.

Новизна результатов диссертации нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Эффективная реализация уголовно-процессуального принципа публичности может быть обеспечена только при помощи системы поводов к возбуждению уголовного дела, оптимально сочетающей в себе начала конкретности и универсальности. Наличие такой системы поводов к возбуждению уголовного дела - важное условие эффективности всего уголовногосудопроизводства.

2. Качество конкретности системе поводов к возбуждению уголовного дела может быть придано путем формальной определенности исторически и эмпирически проверенных элементов этой системы. Качество универсальности достигается за счет наличия в системе поводов формально свободного элемента - так называемого свободного повода.

3. Свободный повод не должен аккумулировать (растворять) в себе источники, конкретизация которых уже состоялась в ходе эволюции уголовного процесса. Именно это методологическое нарушение присуще современной системе поводов, сформулированной в ст. 140 УПК РФ. «Безразмерность» п. 3 ст. 140 УПК РФ привела к внутренней диспропорции элементов системы поводов и, как следствие, к снижению доказательственного потенциала указанной системы.

4. Свободный повод не может заменить собой конкретные (формально определенные) поводы. Его следует рассматривать лишь как временную базу для накопления эмпирически не сложившихся поводов. Предназначение этого повода - сделать систему открытой. Информация, поступающая через свободный повод, по своей юридической природе относится не кобязывающей, а всего лишь к управомочивающей.

5. Оптимальное сочетание свойств конкретности и универсальности в системе поводов к возбуждению уголовного дела обусловлено, в первую очередь, формально-информационным назначением этой системы. С одной стороны, эта система должна улавливать максимальное количество информации о признаках преступления, а с другой - обеспечивать условия для «консервации» этой информации и придания ей доказательственных свойств.

6. На формирование и развитие системы поводов к возбуждению уголовного дела оказывают влияние следующие факторы: наличие в уголовном процессе частных и публичных начал; приоритетное положение принципа публичности и производной от него разыскной методологии отечественного уголовного процесса; потребность в формализации наиболее типичных поводов; неизбежное наличие в числе источников информации о преступлении формально неопределенных (свободных) источников.

7. Формирование современной системы поводов к возбуждению уголовного дела происходит под влиянием двух методологических подходов. Первый устремлен к максимальной дифференциации поводов, второй - к их унификации. Для формирования эффективной системы поводов существенное значение имеют оба подхода. Однако их необходимо воспринимать иерархически. В основу формирования системы поводов для возбуждения уголовного дела должен быть положен дифференцированный подход. Унифицированный подход целесообразен для разработки отдельных элементов системы поводов. Унифицированный подход позволяет сформировать и образ свободного повода для возбуждения уголовного дела.

8. На формирование системы поводов к возбуждению уголовного дела, закрепленной в УПК РФ, существенное влияние оказали «полицейские» трактовки повода, имевшие и имеющие место в инструкциях правоохранительных органов, предусматривающих рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях.

9. Информационная свобода начального этапа уголовного процесса, которую органам предварительного расследования принесла современная система поводов, корректируется (ограничивается) процедурой согласования решения о возбуждении уголовного дела с прокурором. Последнюю можно рассматривать как своеобразный стабилизирующий фактор, позволяющий возместить издержки универсальности этой системы. Совершенствование системы поводов путем максимальной конкретизации ее элементов создаст предпосылки для устранения этого фактора.

10. При всех своих издержках современная система поводов имеет важное идеологическое значение. Ее устремленность к максимальному захвату информации о преступлении показывает, что первоочередными задачами уголовного судопроизводства по-прежнему выступают задачи борьбы с преступностью. Максимальный правозащитный эффект уголовного процесса может быть достигнут, в частности, и посредством и максимально открытой системы поводов.

11. Перспективная система поводов к возбуждению уголовного дела должна включать в себя следующие элементы: 1) заявление гражданина; 2) жалоба гражданина; 3) заявление о явке с повинной; 4) сообщение должностного лица организации или объединения; 5) сообщение в средствах массовой информации; 6) результаты оперативно-разыскной деятельности; 7) непосредственное обнаружение дознавателем, органом дознания, следователем или прокурором сведений, указывающих на признаки преступления; 8) сообщения, полученные из иных источников.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученное диссертантом знание о сущности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, о предпосылках формирования и развития системы поводов к возбуждению уголовного дела обогащает науку уголовного процесса и создает условия для формирования оптимальной системы поводов к возбуждению уголовного дела.

Практическое значение диссертационного исследования. Научные положения, разработанные диссертантом, вносят вклад в решение научно-прикладной задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса, - задачи повышения эффективности стадии возбуждения уголовного дела. Результаты работы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала при подготовке сотрудников, специализирующихся на выявлении и расследовании преступлений.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации изложены в четырех научных статьях. Отдельные результаты исследования стали предметом обсуждения на научных конференциях и семинарах, прошедших в г. Нижнем Новгороде в 2006 и 2007 г.г. Апробация результатов исследования подтверждается соответствующими актами внедрения диссертационных положений в учебный процесс и практику правоохранительных органов.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кузьменко, Елена Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение, диссертант хотел бы обратить внимание на наиболее значимые результаты, полученные в ходе исследования и не нашедшие отражения в положениях, выносимых на защиту.

1. Понятие повода к возбуждению уголовного дела относится к числу проблемных: единообразия взглядов на его понимание не достигнуто ни в науке, ни в праве (УПК попросту игнорирует понятие повода). Значительная часть исследователей акцентирует внимание преимущественно на формально-информационной стороне повода, предлагая понимать последний как источник, из которого компетентные государственные органы получают информацию о преступлении. Таким образом, имеет место устойчивая тенденция одноаспектного (упрощенного) понимания повода. Эта односторонность не способствует качественному развитию системы поводов. Повод - понятие сложное, многоуровневое. И одной только «источниковой» трактовки повода для понимания его сущности недостаточно.

2. Образ предполагаемого преступления создается системным единством повода и основания для возбуждения уголовного дела, и, следовательно, «возбуждающими» свойствами обладает только система «повод + основание». Можно говорить о том, что юридический факт, дающий импульс для начала уголовно-процессуальной деятельности, порождается совокупными усилиями повода и основания.

3. Разграничение поводов на различные группы обусловлено генетически. В ведомственных инструкциях нашли отражение определенные исторические закономерности. Современная система поводов сочетает в себе полицейские (ведомственные) и исторические предпосылки. Эти предпосылки определяют различную юридическую силу поводов. Всякий повод побуждает, но не всякий побуждает одинаково и к одной и той же совокупности действий.

4. Нельзя говорить о том, что нормативный формализм присущ только поводу и совсем чужд основанию. Действительно, по общему правилу при формировании основания - накоплении данных до уровня их достаточности - действует принцип свободной оценки доказательств. Однако практика сознательно допускает отступления от этого правила и иногда идет по пути формализации оснований. Такой подход свойственен для возбуждения дел о некоторых экономических преступлениях, когда результаты соответствующей проверки (например, крупная недостача) априори оцениваются как основание для возбуждения уголовного дела.

5. Вряд ли можно безапелляционно говорить о том, что повод имеет материальную природу, а основание - интеллектуальную (логическую). Очевидно, что такое соотношение указанных явлений было бы слишком упрощенным. За всяким поводом скрывается логически оформленная мысль.

6. Основание для возбуждения уголовного дела базируется на логическом законе достаточного основания. Это подтверждается и современной законодательной дефиницией основания, в центре которой находится требование достаточности данных о признаках преступления. Однако логическая сторона не единственная. Формирование достаточного основания предполагает и практическую деятельность по получению данных о признаках преступлении.

7. Современная система поводов вполне логична (это не значит -совершенна). Эта логика становится ясной при изложении ее в следующей редакции: «Поводами для возбуждения уголовного дела служат сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из: 1) заявления о преступлении; 2) заявления о явке с повинной; 3) других источников». Мы не предлагаем эту конструкцию в текст закона. Она является всего лишь текстуальным переводом предполагаемого в явное. Однако и этого достаточно, чтобы увидеть признаки понятия повода. Повод - это сообщение о преступлении, полученное из предусмотренного законом источника. Сообщение, содержащее в себе достаточные данные, указывающие на признаки преступления, может служить основанием для возбуждения уголовного дела.

8. Получение основания для возбуждения уголовного дела предполагает доказательственную деятельность в этой стадии, приведение аргументов. Достаточное основание для возбуждения уголовного дела, являясь результатом уголовно-процессуального доказывания, предполагает, что оно (основание) должно опираться на аргументы, которым свойственны требования (критерии), похожие на неотъемлемые свойства доказательств: относимость и допустимость. Относимость предполагает, что эти данные дают прямое или косвенное представление о криминальной природе события, описываемого в поводе для возбуждения уголовного дела. Допустимость требует, чтобы данные были получены из определенного законом источника и в надлежащей форме. Все эти требования теснейшим образом переплетаются в таком явлении, как повод к возбуждению уголовного дела.

9. Двойственность субстанции, дающей толчок для начала производства по делу, находит отражение и в понимании повода. Сегодня в науке уголовного процесса складывается определенная школа двойственной трактовки повода. С некоторой долей условности эти трактовки можно обозначить «повод на входе» стадии возбуждения уголовного дела и соответственно «повод на выходе» как толчок к началу производства предварительного расследования или судебного разбирательства (по делам частного обвинения).

10. Системность поводов для возбуждения уголовного дела генерируется как формальной (законной) основой понятия повода, так и логической квинтэссенцией понятия основания. Но в большей степени системным образованием, получающимся в результате сложения этих элементов.

11. С практической точки зрения необходимо осознавать, что повод и основание не являются автономными явлениями. Начало уголовно-процессуальной деятельности обусловлено системным единством повода и основания. Только система «повод + основание» способна вызвать к жизни уголовный процесс. Иными словами, у этой системы появляется свойство, не присущее ни поводу, ни основанию, взятым в отдельности. Кроме того, синтетическими становятся и разрозненные свойства этих слагаемых. Если в поводе первенствуют формальные, а в основании - логические аспекты, то в их связке речь идет уже об особых формально-информационных и логических свойствах.

12. Система поводов, описанная в УПК РФ, не отличается преемственностью. Законодатель при ее формулировании отдал предпочтение принципу унификации, в то время как предшествующие системы развивались по принципу конкретизации. Пропускная способность системы поводов по УПК РФ не изменилась, а вот формальная определенность в значительной мере снизилась. А последнее обстоятельство означает снижение доказательственной устойчивости информации, полученной до возбуждения уголовного дела.

13. Формальной определенности повода предшествует его конкретизация. Когда повод четко выделяется из совокупности информационных сигналов, в первую очередь по своей сугубо информационной форме. Этот момент можно назвать конкретизацией повода или детализацией элементов системы поводов. Помещение такого повода в систему поводов, его персонификация означает констатацию важности этого информационного сигнала для уголовного процесса. И даже если уголовно-процессуальная форма реализации этого повода неясна или носит квазипроцессуальный характер, в систему поводов вводится элемент с конкретным именем.

14. Тенденции развития системы поводов к возбуждению уголовного дела в странах СНГ отличаются от тенденций, проявившихся в УПК РФ. Только УПК РФ взял курс на унификацию системы поводов. УПК стран

СНГ оказались более осторожными в этом отношении. Этот факт, по мнению диссертанта, говорит о том, что в УПК РФ отсутствовала глубокая теоретическая проработка методологических основ системы поводов для возбуждения уголовного дела.

15. Для УПК стран СНГ характерна детализация системы поводов к возбуждению уголовного дела. Исторически сложившиеся поводы этими системами по большей части сохранены. Как правило, эти системы сохраняют преемственность с системами поводов к возбуждению уголовного дела, имевшимися в советских УПК.

16. В основе дифференциации поводов и, как следствие, в основе их системного построения лежит розыскной принцип (тип) процесса, проявляющийся посредством публичных начал уголовного судопроизводства. Важнейшим основанием дифференциации поводов является необходимость формализации поводов, как первая предпосылка их законности.

17. Дифференциация поводов как необходимая предпосылка развития системы поводов к возбуждению уголовного дела по пути конкретизации не должна пониматься как отказ от инструментов, повышающих универсальность системы поводов. Свойство универсальности может быть достигнуто за счет включения в систему поводов так называемого свободного повода. Однако свободный повод - не единственный способ придания системе поводов универсальных свойств. Главным способом достижения этого, по мнению автора, является сама системная организация поводов.

18. Сам факт появления свободного повода (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) может быть оценен позитивно. Но законодательная техника его закрепления заслуживает критики. Законодатель применил метод «чрезмерного округления» и поместил в этот повод массу конкретных источников информации. Сюда попали, в частности, и публикации в средствах массовой информации, и непосредственное обнаружение признаков преступления органами расследования и прокурором. Все это привело к формальной неопределенности указанного повода.

20. Поводы должны быть по возможности формально определенными. Именно так поступает законодатель стран СНГ. В УПК этих стран четко прослеживается курс на дифференциацию и детализацию поводов. Этого же курса следует придерживаться и российскому законодателю.

21. Унифицированный подход к системе поводов, будучи неприемлемым в общем плане, может найти реальное и полезное практическое применение в рамках совершенствования конкретных поводов. Поиск адекватной процессуальной формы, пригодной для множества конкретных проявлений поводов, должен опираться на идею унификации.

22. Об оптимальном сочетании начал конкретности и универсальности в системе поводов для возбуждения уголовного дела уголовного дела можно говорить только тогда, когда все известные поводы детализированы, а свободный повод, действительно, является свободным. Свободный повод не должен аккумулировать (растворять) в себе источники, конкретизация которых уже состоялась в ходе исторической эволюции уголовного процесса.

23. Современная система поводов должна быть усовершенствована в сторону оптимальной сочетаемости начал конкретности и универсальности.
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