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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства"

Актуальность исследования. Современная Россия второе десятилетие пребывает в атмосфере кардинальных политических, правовых, социальных, экономических, культурных, демографических и прочих изменений. Реформы важнейших сфер государственной жизни приобретают перманентный характер: на смену многолетним реконструкциям зачастую приходит не долгожданная стабильность, а очередные преобразования.

Хронический характер реформ, в первую очередь в правоохранительной сфере, оказывает катализирующее воздействие на развитие отечественной и транснациональной преступности, особенно на такие ее проявления, как терроризм, коррупция, криминальная экономика. Согласно криминологическим прогнозам, преступность в России приближается к порогу качественного и количественного насыщения и в ближайшие годы может превратиться в острую политическую проблему, граничащую с катастрофой1.

Подобные прогнозы все чаще находят свое страшное подтверждение. Трагические события в Беслане, Москве и других российских городах побудили руководство страны чрезвычайно остро обозначить государственный подход к проблеме борьбы с терроризмом — война. Подобный подход в современный исторический момент является, несомненно, правильным. Более того, мы полагаем, что по-военному сегодня необходимо подходить к организации противодействия и другим опасным проявлениям организованной преступности: не контроль, не компромисс, не сдерживание, а именно война с преступностью.

Главным оружием в этой войне должен стать эффективный уголовный процесс. Пора отказаться от лукавой и пагубной установки, согласно которой уголовный процесс не должен рассматриваться как средство борьбы с кри

1 Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. -М. 1999. - С. 466: Он же. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России // Государство и право. 2004. Хч 1. С. 5-18. миналом. Центральной идсси уголовного процесса должна стать нацеленность на пооеду над преступностью.

Однако в контексте современных ценностей и главенствующего положения в их иерархии интересов личности это не должна быть победа «любой ценой». Эффективность, уголовного процесса следует оценивать не только степенью урона преступности. Важнейшим критерием оценки должна стать минимизация потерь со стороны личности.

К сожалению, современное уголовное судопроизводство опасно не только для преступников и их пособников. Проведенные нами исследования показывают, что сегодня нередки случаи, когда уголовный процесс является источником повышенной опасности для его законопослушных участников и их близких. Так, незаконное воздействие на потерпевших исвидетелей как форма противодействия судопроизводству сегодня становится явлением почти орди нарным. С ! юдобными фактами сталкивались половина опрошенных нами судей и следователей МВД и большинство (80 %) представителей следст-•• венного аппарата прокуратуры.

В атмосфере опасности приходится: работать и участникам, ведущим уголовное судопроизводство. Так, за три года (2001-2003 гг.) в России.зарегистрирована гибель 45 судей и членов их семей (в 2001 г. - 9 чел., в 2002 — 14, в 2003 —22), совершено 112 покушений! на жизнь и имущество судей, 7 Г человек получил увечье и телесные повреждения, в зданиях судов;произошло 47 взрывов и пожаров, 65 хищений гражданских « уголовных дел, а также материальных ценностей. Всего за указанный период зарегистрировано 906 происшествий и преступлений подобного характера, направленных против представителей судебной-власти. В значительной мере воздействиям подвержены сотрудники органов предварительного расследования и оперативно-разыскных аппаратов. Участившиеся факты противоправного воздействия на участников уголовного процесса становятся серьезной причиной снижения эффективности уголовного судопроизводства. Со стороны преступных группировок противоправное воздействие на участников процесса (судей, проку

Ш • роров, следователем, дознавателем, свидетелей, потерпевших, понятых, секретарей, судебного заседания, переводчиков, защитников и т.д.) и их близких оказывается с каждым днем все интенсивнее и изощреннее, вплоть до физического устранения с привлечением наёмных убийц. О данных фактах свидетельствуют многочисленные публикации в средствах массовой информации1.

Как показывает статистика ИЦ МВД о состоянии преступности, за 2003 г. в России совершено 275639В преступлений, что на 9,1 % больше по сравнению с 2002 г. Таким образом, количество зарегистрированной преступности растет, однако раскрываемость составляет только 56,7 %\ Одной из многих причин столь низкой раскрываемости является противоправное воздействие на участников процесса и их беззащитность.

Эмпирически проявленные признаки проблемы безопасности личности в сфере уголовного процесса далеко не единственный довод в пользу актуальности предпринятого исследования.Существенной причиной низкого уровня безопасности участников процесса является несовершенное российское законодательство. Сравнительное исследование отечественного и зарубежного законодательства, норм международного права, регламентирующего средства! безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства; показывает существенное отставание российского законодательства. Принятие Федерального закона: «О государственной! защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»" несколько смягчает проблему, но не решает ее полностью. Основная сложность заключается в том, что принятые законы далеко не всегда обеспечиваются механизмом эффек См. например:: Кравчук IL С гранатами, на.судей.'/ Комсомольская, правда, l999i.No 204; Охота на судей продолжается Известия. 1994. 25 янв.: Нащекин Е. О бедном следователе^ замолвите слово // Законность. 1997. № 3: С. 47—19: Волошин И.Н. И следователь нуждается, в защите // Народный депутат. 1991. №2. С. 15: Филиппова И. Оликери Б. Законопослушных свидетелей пристреливают, неправда ли? /У Деньги. 1996. № 33. С. 39: Свидетели меняют показания // Известия. 1994. 1 нояб.: Кревелъская Н.В. Свидетелю пора отстреливаться // Российская газета. 1994. 30 нояб. и др. ] Справочный отчет за 2003 г. / ИЦ МВД РК. 2004. С. 1.

J Федеральный Закон РФ от 20. 08.2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. 2004. 25 aw. Далее - закон «О государственной защше тнсрпевпшх.». тинной реализации. Примером тому служит Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. <<(> государственной защите судей,должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»1.

Кроме того, средства обеспечения безопасности должны более широко обеспечиваться посредством УПК РФ. Новый кодекс вместил в себя немало новелл, - связанных с обеспечением безопасности участников процесса, однако они не в состоянии разрешить проблемную ситуацию. Более того, отдельные нововведения УПК РФ и отчасти сама идеология; обновленного процессуального законодательства зачастую содержат в себе скрытые препоны, генерирующие возникновение: различного рода опасностей для личности, попавшей в сферу уголовного судопроизводства.

Таким образом, современный уголовный: процесс (его нормативная-: модель) в некотором смысле; также может рассматриваться^ как: «источник повышенной опасности». Выявление латентных нормативных очагов:опасности; для личности, на наш взгляд, не менее актуально, чем разработка предложений по усовершенствованию правовых предписаний, регламентирующих активные меры безопасности. Подобный взгляд на нормативный срез проблемы безопасности: личности i также подчеркивает оригинальность и актуальность предпринятого исследования.

Значимость настоящей диссертации; обусловлена обострившимися теоретическими потребностями.^ Совершенствование законодательства и практики его применения невозможно без тщательного доктринального осмысления проблемы безопасности личности в сфере: уголовного судопроизводства. В настоящее" время: происходит постепенное накопление: научного? знания: по указанной- проблемег проблема: укрупняется; структурируется- и: детализируется. Вместе с тем в теории безопасности личности в сфере уголовного про

1 См.: Собрание законодательства РФ. 24.04-1995; № 17. ст. 1455; Российская газета. № 82: 26.04.1995: Собрание законодательства РФ". 30.08.2004. № 35. ст. 3607; Парламентская газета. № 159-160. 31.08:2004 (до ст. 56 п. 7); Парламентская газета. № 161-162. 01.09.2004 (до конца): Российская газета. № 1X8. 31.ОН.2004. Далее - закон «О государственной защи ie судей.». цесса па сегодняшним день имеется немало пробелов. По сути, говорить о такой теории пока можно лишь с существенными оговорками,, поскольку имеющееся научное знание не охватывает собой всех нюансов, связанных с обеспечением безопасности личности в сфере уголовного процесса. Состоявшиеся научные разработки,- как правило, посвящены отдельным направлениям проблемной ситуации. Они выделяют в качестве объектов безопасности достаточно обособленные группы личностей, например участников процесса (О.А. Зайцев) или лиц, содействующих правосудию (JI.B. Брусницын).

Однако анализ различных сторон анализируемой проблемы свидетельствует о насущной необходимости более высокого уровня обобщения накопленных научных знаний. Такого обобщения, которое позволило бы увидеть точки опоры для становления теории эффективного уголовного процесса, обеспечение безопасности участников которого являлось бы его принципиальным условием.

В настоящей работе нами предпринята попытка приблизиться к разрешению этой крупной проблемы науки уголовного процесса. Свои усилия мы направили на разработку концептуальных основ безопасности личности в сфере уголовного процесса. Подобный подход к постановке и разрешению проблемы продиктован, кроме прочего, и идеолого-методологической ориентацией современного уголовного процесса на приоритет интересов личности:

Степень, разработанности темьп исследования. Проблемам безопасности\* личности в сфере уголовного судопроизводства по праву может быть квалифицирована. как: крупная научная проблема. Масштабность проблемы t подтверждается; значительным количеством; исследований: и исследователей, которых: она объединила. На: различные аспекты, проблемы обеспечения? безопасности личности: в. уголовном; судопроизводстве обращали внимание
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Отдельные вопросы, связанные с обеспечением безопасности личности в уголовном судопроизводстве, стали предметом ряда диссертационных исследований. На диссертационном уровне разрабатывались проблемы лжесвидетельства (В.А. Блинников, Е.П. Гришина, Е.В. Никитина), защиты чести и достоинства личности в уголовном процессе (С.П. Гришин), обеспечения интересов личности (Л.Н. Ильницкая), охраны прав и интересов лица, совершившего преступление (И.Р. Кузуб), защиты прав человека в досудебных стадиях расследования (Т.В. Стукалова), обеспечения безопасности при расследовании некоторых видов преступлений (С.Д; Белоцерковский, И.В. Бобровский, А.Г. Быков и др.), производства отдельныхследственных действий (М.А. Сильнов), преодоления противодействия расследованию преступлений (С.Ю. Журавлев), безопасности осужденных в период отбывания уголовного наказания (В.Н. Чорный), организационно-правовым проблемам защиты жертв преступления (Л.В. Вавилова), обережения участников у голонного судопроизводства и их ближних (Л.Л.Юнусов) и др. Особо значимыми работами для становления теории безопасности личности в сфере уголовного процесса явились докторские диссертации О.Л. Зайцева и JI.B. Брус-ницына.

Вместе с тем указанные работы в большинстве своем рассматривали анализируемую проблему в контексте УПК РСФСР и были посвящены обеспечению безопасности отдельных категорий участников уголовного судопроизводства. Имеющееся совокупное теоретическое, знание при всей: его научной и практической значимости не содержит в себе: готовых концептов безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства, а лишь создает предпосылки дляих возникновения. Настоящая диссертация восполняет этот пробел путем разработки теоретических, нормативных и прикладных основ безопасности личности в сфере уголовного процесса; исследования оснований = и критериев указанной безопасности. В отличие от предшественников в настоящей диссертации применен наиболее широкий подход к субъектам безопасности, обоснована необходимость обеспечения безопасности всякой личности, вовлекаемой в процессуальную сферу. Кроме того, в работе впервые предпринята попытка синтеза перспективных нормативных предложений. в новую модель закона, регламентирующего средства безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

Объектом: исследования являются закономерности; во-первых, генерирующие факторы, угрожающие безопасности личности, вовлеченной; в сферу борьбы с преступностью,, и, во-вторых, детерминирующие принципы формирования, эффективной легальной системы нейтрализации указанных факторов:

Предметом исследования выступают теоретико-методологические идеи, правовые подходы и практические изобретения, содержащие в себе предпосылки (концепты) принципиального решения проблемы обеспечения безопасности личности в сфере уголовного процесса.

Цель настоящей работы состоит в осмыслении теоретико-методологических. и нормативно-прикладных аспектов проблемы безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства и в разработке на основе анализа и синтеза имеющегося и вновь полученного знания концептуальных основ указанной безопасности.

Для достижения поставленной цели в^ процессе \* исследования? ставились, и решались следующие задачи:.

- конкретизировать и детализировать=проблему обеспечения; безопасности личности в сфере уголовного процесса;

- обосновать необходимость рассмотрения в качестве субъекта безопасности всякую личность, попадающую в сферу уголовного судопроизводства;

- классифицировать субъектов безопасности в уголовном; процессе, подвергнуть анализу их правовой статус;

- установить актуальные и потенциальные источники опасности для» личности в сфере уголовного процесса и способы профилактики их воздействия;

- конкретизировать понятие безопасности личности в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть особенности и специфику правоотношений, возникающих: в связи с обеспечением безопасности личности;

- определить понятие и систему средств безопасности;

- изучить отечественное, зарубежное законодательство, международное право и выявить нормы, которые могут быть положены в основу концепции; безопасности личности в; сфере современного уголовного процесса Российской Федерации;

- выявитк пути\* и- направления^ совершенствования: действующего- законодательства Российской Федерации;

- разработать общие условия обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве;

- дать общую характеристику имеющихся и возможных средств безопасности как процессуального, так и внепроцессуального характера:

Методология и методика исследовании. Методологической основой pawботы является материалистическая- диалектика, позволяющая, изучить совокупный правовой опыт обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, позиции теоретиков, объективные закономерности общественного развития в динам и ке и взаимосвязи. Для решения проблем ы i icno.'iь-зован комплексный, системный и информационный подходы,.а также общенаучные и частные методы познания (исторический, системно-структурный, формально-логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический, метод включенного наблюдения и др.).

Теоретическую основу работы составили труды ученых в области общей теории права, теории уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного, оперативно-разыскного, административного права,- философии, психологии, криминологии, организации правоохранительной деятельности, криминалистики и др.

Нормативную базу составили Конституция РФ, федеральные конститу-\* ционные законы, нормы уголовно-процессуального, оперативно-разыскного, уголовного, административного и; иного федерального законодательства, нормативные акты Президента РФ.; органов законодательной и исполнительной власти, а также нормы международного;права;и национального законодательства; некоторых; зарубежных: стран; имеющие отношение к проблеме обеспечения: безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

Эмпирическую базу исследования составили данные многолетнего (более 14 лет) изучения=следственной и судебной практики в российских регионах: В Республике Коми, Нижегородской, Липецкой, Тюменской областях проведены социологические- опросы: и: исследования: корпоративной; позициит работников- правоохранительных органов, группового мнения законопослушных граждан: и лиц, преступивших закон. Были;опрошены; следователи, дознаватели, сотрудники? оперативных подразделений,, адвокаты, судьи, судебные приставы, граждане, осужденные. Всего было опрошено более 1500 человек, изучено 700 уголовных дел, расследованных: и рассмотренных судами Республики Коми. Кроме того, было проработано около 1500 определений Верховного Суда Республики Коми в период действия нового УПК РФ.

Репрезентативность проведенных опросов и изучения уголовных дел в различных случаях обеспечивалась по-разному. Исследованию была подвергнута практически вся генеральная: совокупность (например, опрошены все судьи, рассматривающие уголовные дела в Республике Коми, из 30 следователей прокуратуры РК опрошены 25 и т.п.). В других случаях пришлось прибегать к выборке, например среди заключенных опрашивались только те, которые дали согласие на проведение анкетирования. Результаты опроса этой категории осужденных (54 чел.) не отвечают свойствам генеральной совокупности (все заключенные), поэтому выводы относились только к категории заключенных, сотрудничающих с администрацией;

В'работе использован многолетний опыт работы диссертанта в должности следователя отдела расследования организованных преступлений, а также федерального судьи.

Научная новизна диссертационного исследования определяется прежде всего самостоятельностью авторского подхода к постановке и разрешению проблемы обеспечения безопасности личности: Своеобразие теоретико-правовых построений заключается в том, что в центр своей концепции диссертант помещает весь круг личностей,. вовлеченных и вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. В1 отличие от предшественников в настоящей диссертации применен наиболее широкий подход к субъектам безопасности, обоснована необходимость обеспечения ■ безопасности всякой личности, вовлекаемой- в процессуальную сферу. Подобный подхода позволил сформулировать концептуальные основы безопасности личности в сфере уголовного процесса, отличающиеся практической универсальностью и существенной научной новизной.

Настоящая диссертация восполняет имеющиеся пробелы путем разработки теоретических, нормативных и прикладных основ безопасности личности в сфере уголовного процесса; исследования основании и критериев указанной безопасности;

Научная новизна работы обусловлена также тем, что безопасность личности в сфере уголовного судопроизводства исследуется в рамках комплексного подхода, позволившего вовлечь.в орбиту исследования проблемы безопасности, присущие смежным: отраслям государственной деятельности и регулирующим их отраслям права. В диссертации исследованы не только правовые предписания, касающиеся безопасности личности, но и: процессы их применения.

Диссертант подчеркивает, что его концепция не ограничивается систематизацией известных научных и практических идей. Она включает в себя принципиально новый взгляд на известные проблемы. Новизна подхода проявляет себя и в интерпретации ключевых понятий концепции, таких,, как безопасность, личность как объект безопасности, угрозы безопасности и средства их устранения. Таким образом, в центр концепции диссертант помещает установку на разработку нового подхода (новой системы) к решению проблемы безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме этого, в диссертации отмечается, что ключевым моментом, который^ неизменно присутствует во всех приведенных определениях, выступает идея некоторого; состояния, конкретно — состояния защищенности. Автором обосновывается тезис; о том. что безопасность - явление скорее статичное, чем динамичное. Все процессы, с которыми связывается безопасность, находятся в зоне обстоятельств, формирующих это состояние; именно там происходят различные защитные действия, нацеленные на поддержание состояния; спокойствия (безопасности): Вместе^ с тем подобный (статический): подход кг пониманию безопасности едва ли является правильным. С методологической точки зрения весьма важно осознавать, что движение в понятии безопасности имеет специфическое проявление: оно скрыто, не проявлено. Именно этим (латентностъю активности) понятие «безопасность», по мнению; автора. отличается от близкого но смыслу понятия защиты. И и этом заключается его главный концептуальный нюанс.

Оценивая глубинные причины анализируемого явления, диссертант приходит к концептуальному выводу о том, что все угрозы безопасности в конечном итоге имеют прямое или косвенное отношение к доказыванию по уголовному делу. Иными словами, подавляющее большинство угроз тесно связано с информационными детерминантами: одни участники являются первоисточниками информации, другие рассматриваются как возможные средства влияния на эти источники (но цель посягательства именно информация). Таким образом, доказательственный (информационный) аспект имеет первостепенное значение в понимании факторов, генерирующих угрозу безопасности участников, ведущих уголовный процесс.

Как новые могут быть охарактеризованы выводы диссертации, касающиеся общих условий и критериев применения средств обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, а также выводы, сделанные на основании исследования имеющейся следственной и судебной практики применения мер безопасности участников процесса, предусмотренных новым законодательством (УГ1К РФ, Закон "О государственной защите потерпевших.

Научная новизна конкретизируется и в положениях, выносимых на защиту.

На защиту выносится следующая целостная концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства:

1. Положения теоретического характера

1.1. Проблемной ситуацией, вызвавшей к жизни это диссертационное исследование,- является состояние-личностей; вовлекаемых в сферу современного отечественного уголовного судопроизводства в любой уголовно-процессуальной и даже пред- и постпроцессуальной ипостасях. Это ситуация, нуждающаяся в преобразовании, характеризуется потенциальной беззащитностью указанных лиц перед насилием, вызванным выполнением ими уголовно-процессуальных функций, их пред- и постпроцессуальным поведением. Названая ситуация порождена рядом причин. Среди них - наличие требующей безусловного разрешения проблемной ситуации, заключающейся в необходимости обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, существенно усугубляемой отсутствием четких теоретических, в том числе методологических, и практических основ координации законодательного и правоприменительного процессов.

К теоретическим предпосылкам проблемной ситуации относятся следующие: отсутствие достаточно разработанной концепции обеспечения безопасности каждой личности в связи:с ее участием в производстве по уголовному

•t делу; отсутствие исследовании, посвященных определению общих условий эффективности функционирования безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства; отсутствие четко определенных и обоснованных критериев применения мер безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства; неопределенность использования понятийного аппарата и категорий; как в научных публикациях, так и в законодательном процессе; и правопри-•v менительной деятельности.

К; правовым предпосылкам проблемной ситуации относятся: новизна института: безопасности:: личности в уголовном судопроизводстве в действующем УПК РФ;: разрозненность (иногда противоречивость) правовых- норм,, регулирующих однородные общественные отношения \* и находящихся в различных отраслевых законах; несовершенство >действующего законодательства, направленного на обеспечение безопасности личности:в сфере уголовного судопроизводства; отсутствие достаточных средств на реализацию действующих законов и проектов новых законов.

К! предпосылкам' проблемной ситуации: обусловленным: человеческим фактором, относятся: существующая ментальность l как работников правоохранительной сферы, так и обычных граждан — потенциальных: участников уголовного судопроизводства; слабый кадровый потенциал правоохранительной системы, основным: ядром5 которой: является; система органов внутренних дел; недостаточная техническая оснащенность правоохранительных органов для реализации мер безопасности; коррупция-в правоохранительных органах, властных структурах.

1.2. Положение о целесообразности нового подхода к постановке и решению проблемы обеспечения уголовно-процессуальной безопасности личности, заключающегося в отыскании средств безопасности не только отдельных участников процесса, но и самой системы функционирования уголовного судопроизводства,, ее структурных, системообразующих элементов, так как уголовное судопроизводство (любого типа и формы) по сущности своей генерирует опасность для его участников.

В связи с этим формулировка, центрального вопроса проблемы должна быть следующей: как сделать современный российский уголовный процесс безопасным всякий раз и для всякой личности? Подобная постановка вопроса диктуется конституционными положениями ("человек - высшая ценность'') и отчасти подтверждается нормати вно й фо рму лой назначения у гол о вно го процесса (ст. 6 УПК РФ).

1.3. Проблема уголовно-процессуальной безопасности личности должна рассматриваться, во-первых, как неотъемлемая/часть проблемы общей безопасности России; во-вторых, как проблема, уходящая корнями в проблематику международного значения; со всеми вытекающими отсюда последствиями ■ и запросами на ресурсное обеспечение поиска решения.

1.4. Объект уголовно-процессуальной безопасности может быть (и должен быть) определен предельно широко - как личность. Указанный: объект необходимо понимать в контексте, во-первых, множественности лиц,, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, и, во-вторых, плюрализма присущих этим людям- интересов:.

1.5. Следует учитывать, что интересы?личностей (субъектов безопасности) могут быть противоречивыми. Установление компромисса между противоположными интересами субъектов безопасности является прерогативой законодателя; который должен учестьs это обстоятельство f при •: обсуждении; и принятии соответствующего нормативного программного документа.

1.6. Авторская дефиниция безопасности как комплекс условий, обеспечивающих состояние защищенности объекта охраны, (интересов защищаемого лица) от угрозы нападения либо другого фактического противоправного воздействия на него со стороны кого бы то ни было и направленных на отражение нападения, оборону ог имеющейся опасности или угрозы ее появления.

1.71 Цель обеспечения безопасности состоит в создании условий эффективного участия в уголовном: судопроизводстве каждого лица, на которое оказывается (может быть оказано) противоправное посягательство в связи с. производством по уголовному делу.

1.8. Обеспечение безопасности личности в сфере уголовного процесса — важнейшая функция каждого государства вне зависимости от специфических форм организации этого обеспечения. При этом организацию безопасных условий отдельных участников уголовного судопроизводства (судей, должностных лиц правоохранительных органов — прокуроров, следователей, дознавателей и прочих, — а также потерпевших, свидетелей и др.) путем принятия соответствующих законов следует рассматривать как первый этап реализации государственной программы, направленной на обеспечение безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства:

1.9; Специфика; правоотношений' складывающихся: в сфере безопасности\* личности, состоит в том, что они не всегда возникают одновременно с появлением уголовно-процессуальных отношений. Уголовно-процессуальная' деятельность не исчерпывает собой среды, в которой могут су шествовать отношения, регулирующие безопасность защищаемых лиц: они (отношения) могут быть,содержанием?такой деятельности: как в начале, в период производства по делу, такт и после его окончания:

1.10. Процесс обеспечения: безопасности личности в сфере уголовного ? судопроизводства нуждается в контроле. Предпочтительной формой такого контроля выступает прокурорский надзор, поскольку обеспечение безопасности — прерогатива государственных органов по борьбе с преступностью. Возлагать. подобную обязанность на суд не только нецелесообразно, но и недопустимо.

1.11. Решения о применении мер безопасности должны приниматься с учет том таких.факторов, как согласие лица сотрудничать с правоохранительными органами; наличие угрозы безопасности и объективное существование этой угрозы; характер влияния информации, которой- располагает защищаемое лицо, на поведение участников уголовного судопроизводства; общественная опасность совершенного или подготавливаемого преступления; нравственность применения мер безопасности.

2. Положения, касающиеся совершенствования?нормативных;актов?и; практики их применения

2.1. Институциональное совершенствование российского законодательства (принятие отдельных законов и введение процессуальных институтов) в части, касающейся, обеспечения безопасности личности, не в состоянии полностью разрешить проблему безопасности. Идеальное решение проблемы безо-п ас н ости личности в с фере у гол о вно го судо и ро изводства должно о пираться, кроме прочего, и на концсптуспыюе совершенствование законодательства. « 2.2. Концептуальное совершенствование законодательства предполагает выработку общих условий (требований) эффективности института безопасности; личности в уголовном судопроизводстве: Они включают в себя: 1) условия, относящиеся к оптимизации4правовой базы обеспечения безопасности^ личности, и 2) условия, касающиеся повышения эффективности правоприменения.

К первой группе общих условий относятся:: 1) создание принципиально новой правовой, базы по обеспечению безопасности личности в уголовном судопроизводстве; 2) совершенствование действующего законодательства, регулирующего обеспечение безопасности личности.

Ко;второй; группе относятся; комплексность применения мер безопасности; законность проведения; действий; связанных с обеспечением безопасности; личности в сфере уголовного \* судопроизводства; соблюдение прав и законных интересов > подозреваемого^. обвиняемого \* и установление баланса между сторонами» обвинения; и защиты; в процессе; применения мер? безопасности;: адекватность мер безопасности угрозе противоправного воздействия на за

19 щшцаемых лиц и установление компромиссов между имеющимися уголовно-процессуальными и иными противоречиями.

2.3. Универсальные меры безопасности личности (замена документов, изменение места жительства, работы, учебы, проведение пластической операции и т.п.) должны содержаться в самостоятельном нормативном акте (законе), регулирующем различные виды защиты и меры, безопасности, правовой статус субъектов обеспечения безопасности (в том числе защищаемых лиц), процедуру применения, изменения и отмены мер безопасности, взаимную ответственность за нарушение возложенных обязанностей и прочие фундаментальные положения.

2.4. Необходимо в законодательном порядке принять комплекс мер, направленных на ограничение круга лиц и органов, имеющих право на доступ к конфиденциальной информации, связанной с обеспечением безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве.

2.5. В законодательной конструкции Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей п иных участников уголовного судопроизводства" отсутствует связь с содействием уголовному судопроизводству, так как в нем используется слово "участие". Термины "участие" и "содействие" не тождественны. Участник; процесса может, создавая помехи, препятствовать осуществлению уголовного правосудия, тогда как защищаемое лицо всегда должно содействовать уголовному судопроизводству, и в ■этой связи!на него распространяются социальные и иные меры безопасности; Содействие следует рассматривать как: обязательное основание для применения мер безопасности и социальной защиты.

2.6. Отечественное законодательство в настоящее время содержит комплекс разноотраслевых (гетерогенных) мер обеспечения безопасности личности. Классификация мер обеспечения безопасности включает в себя правовые; социальные, экономические, организационные, физические, информационные и пр. Имеющиеся правовые средства безопасности в зависимости от их отраслевой принадлежности подразделяются на уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные; оперативно-разыскные, административные, дисциплинарные.

При этом необходимыми и одновременно обязательными условиями должны выступать преемственность, единообразие. непротиворечивость, взаимосвязь и взаимозависимость данных правовых регуляторов. Меры безопасности могут быть сосредоточены вокруг защищаемых лиц (пассивные меры) или же направлены непосредственно на субъектов, от которых исходит противоправное воздействие или потенциальная угроза его применения (активные меры).

2.7. На защиту выносятся рекомендации, касающиеся совершенствования правоприменительной деятельности, содержащиеся.в описательной части настоящего исследования.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом концептуальные положения обогащают теорию уголовного процесса и в своей совокупности создают, теоретико-методологические предпосылки для;решения крупной научной проблемы - обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства. В диссертации, в частности, заложены основы теории безопасности личности в сфере уголовного процесса; углублен методологический фундамент и разработаны ключевые понятия указанной теории; предложена классификация мер безопасности защищаемых лиц; сформирован теоретико-методологический базис для \ дальнейшего; развития межотраслевой теории безопасности личности в сфере правоохранительной деятельности.

Практическая значимость исследования определяется его общей; направленностью на повышение эффективности отечественного уголовного процесса. Положения авторской концепции безопасности личности в сфере, уголовного-судопроизводства и предложения по их нормативно-прикладному воплощению могут быть использованы для; совершенствования уголовно-процессуального, оперативно-разыскного и иного отраслевого законодательства, ведомственного нормативного регулирования; средств обеспечения? безопасности; личности, а также для? повышения; эффективности? соответствующих видов практической деятельности:

Существенное практическое значение имеют разработанные автором; формы взаимодействия правоохранительных и; судебных органов, а также меры профилактики противоправного посягательства в; отношении защищаемых лиц; значимыми представляются и предложения но совершенствованию перспективного законодательства о безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

Диссертация представляет большой интерес в качестве основы для подготовки учебного материала в процессе реализации обшей и специальной профессиональной подготовки курсантов, слушателей и студентов юридических вузов.

Апробация результатов исследования; Результаты диссертационного исследования обсуждались на 17 научно-практических конференциях (Москва, Ижевск, Волгоград, Сыктывкар, Нижний Новгород, Пенза, Краснодар, Киров и др.).

Научная апробация авторской концепции нашла отражение в трех опубликованных положительных рецензиях на монографию: д.ю.н., проф. 3.3. Зина-туллина1, д.ю.н., проф. Н.А. Коломытцева", д.ю.н., проф. П^А. Колмакова!.

Предложения, сформулированные на основе обобщений результатов правоприменительной практики и данных социологических опросов следователей и судей, внедрены в практическую деятельность большинства правоохранительных органов Республики Коми.

Основные: положения\* диссертационного исследования с 2001 г. используются !автором в;процессе преподавания спецкурса "Безопасность личности;в уголовном; судопроизводстве'" на: юридическом^ факультете Сыктывкарского государственного университета; Разработаны и используются: в учебном: процессе различных вузов, соответствующие учебные: и методические материалы.

Внедрение результатов диссертационного исследования: подтверждено одиннадцатью актами о внедрении: в деятельность, законодательных, судеб

1 См.; Межвузовский: сборник; научных трудов «Механизм;реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и; пути их разрешения» — Ижевск: Детектив-информ. 2004; - С. 297-300.

- См.: Сборник материалов IV межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы законодательной и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью». — Сыктывкар: Сыктывкарский ун-т. 2004: - С. 242-244. ных, правоохранительных органов, учебных заведений (Верховного Суда Республики Коми; Следственногоуправления МВД Республики Коми; Управления юстиции Российской Федерации по Республике Коми, Прокуратуры Республики Коми, юридического факультета Сыктывкарского; государственного университета, Коми республиканской академии государственной службы и управления при главе Республики Коми; Волгоградского государственного университета, Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института, Вологодского института; права и экономики; Министерства юстиции РФ, Санкт-Петербургского университета МВД России и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

1 См.: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Обеспечение прав личности и интересов государства в современном обществе». - Муром. 2004. -С. 348-350.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Епихин, Александр Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование изначально нацеливалось на создание концепции, объединяющей идеологические, теоретико-методологические и практические основы обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

Итоги проведенного исследования дают основания для вывода о том, что наши замыслы воплотились в жизнь посредством разработки совокупности взаимосвязанных, обоснованных теоретико-методологических положений, создающих модель системы эффективной уголовно-процессуальной безопасности личности, в соответствии с которыми последовательно должны совершенствоваться методология, теория, право и практическая деятельность, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Систематизация теоретических и правовых представлений о безопасности личности значительно укрепила научный фундамент, необходимый для скорого и полного разрешения крупной научной проблемы обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

Помимо выявления и постановки перспективных научных проблем, в настоящем исследовании проведена работа по анализу и разрешению текущих проблем безопасности.

Работа имеет и существенное практическое значение. Отдельные нормативно-прикладные рекомендации, предлагаемые диссертантом, уже сегодня готовы к практическому применению. Весьма прогрессивны, на наш взгляд, и предложения по улучшению законодательства.

Таким образом, можно констатировать, что настоящее диссертационное исследование вносит весомый вклад в развитие теории уголовного процесса, а также соответствующей отрасли права и правоприменения и дает существенный импульс для их дальнейшего развития.

В заключении диссертант хотел бы еще раз обратить внимание на ключевые позиции, составляющие основу и существо авторской концепции.

• Уголовно-процессуальная безопасность личности должна рассматриваться и оцениваться не: иначе, как неотъемлемая = составная часть общей безопасности России. Подобный подход вписывает проблему безопасности личности в сфере уголовного процесса в проблематику международного значения:

• Проблема уголовно-процессуальной безопасности личности должна ставиться предельно остро: как сделать уголовный процесс: безопасным всякий раз; и для всякой личности? Решительными должны быть и средства решения этой проблемы. В систему мер безопасности должны быть включены все законные и квазизаконные средства обеспечения безопасности.

•ь Для оптимизации системы безопасности отдельных участников процесса необходимо комплексное концептуальное совершенствование надсис-темы, т.е. всей системы уголовно-процессуальной безопасности.

•! Несмотря на все издержки, присущие российскому законодательству, необходимо констатировать очень важный методологический момент: в сфере законодательства об уголовно-процессуальной безопасности произошли принципиальные подвижки, приведшие к тому,.что многие правовые проблемы изs.части концептуальных сместились в разряд; технологических: Подобное положение вещей не только заслуга российского законодателя; но и следствие воздействия? международного права; и зарубежного законодательства;

• В' ряде стран приняты: самостоятельные специальные законы,, устанавливающие основные положения, виды мер безопасности, права и обязанности; сторон (защищаемых лиц и органов; принимающих решение и= обеспечивающих их; реализацию); Это обстоятельство; свидетельствует в; пользу целесообразности принятия единого российского закона о безопасности личности, вовлеченной в сферу борьбы с преступностью. Указанный закон должен вместить в< себя основные положения о системе безопасности в. отношении любых; участников уголовного процесса; установить общие меры безопасности (организационные, социальные,, экономические и. иные); предусмотреть иные концептуальные положения. В УК, УПК и другие законы следует поместить специфические меры безопасности.

• Обеспечение безопасности всякой личности должно предполагать всесторонний поиск и аккумуляцию в нормативных актах всяких действенных способов безопасности, именно всяких, поскольку в центр проблемы ставится безопасность всякого.

• Доказательственный (информационный) аспект имеет первостепенное значение и в интерпретации факторов, угрожающих личности в; сфере уголовного судопроизводства;

• Безопасность личности в сфере уголовного процесса — комплекс условий, обеспечивающих защищенность личности от угрозы нападения либо фактического противоправного воздействия на нее со стороны кого бы то ни было, направленных на оборону от имеющейся опасности или угрозы ее появления.

• Любой участвующий в уголовном процессе человек независимо от его процессуального положения; является личностью, обладающей конституционным правом на признание и охрану его прав со стороны государства. Важнейшим правом является право личности на безопасность.
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