

На правах рукописи

Воинова Алёна Александровна

**УНИВЕРСИТЕТ В ФОКУСЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**



Москва, 2019

Работа выполнена в МГТУ им. Н.Э. Баумана (научно-исследовательский университет)

Научный руководитель: **Багдасарьян Надежда Гегамовна,**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Луков Валерий Андреевич,**
доктор философских наук, профессор,
директор Центра социального проектирования
и тезаурусных концепций Института
фундаментальных и прикладных исследований
Московского гуманитарного университета

Сорокина Нина Дмитриевна,
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры социологии, психологии и
социального менеджмента ФГБОУ ВО
«Московский авиационный институт
(национальный исследовательский
университет)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»**

Защита состоится 17 января 2020 года в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.141.12 по философским наукам при Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана по адресу: 105005, г. Москва, Рубцовская набережная, 2/18, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-технической библиотеке МГТУ им. Н.Э. Баумана и на сайте www.bmstu.ru.

Автореферат разослан «_____» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
Д 212.141.12,
доктор философских наук



В.А. Иноземцев

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Современное общество, характеризующееся сверхсложностью, многомерностью, преобразенное онтологически, аксиологически, структурно и функционально – это данность, относительно определения которой все еще не сформировалось единого мнения. Для обозначения современного этапа развития социума используется широкий спектр определений, среди которых: постиндустриальное общество, информационное общество, общество знаний, цифровое общество и пр. Множество трактовок, очевидно, обусловлено невозможностью конструирования цельного образа современного социума и потребностью в глубинных исследованиях отдельных его граней и структур.

Сложность и непредсказуемость социальных процессов, возрастающее значение знания во всех сферах жизнедеятельности и связанного с ним интеллектуального труда, требуют переосмысления роли и функций устойчивых социальных институтов. Система образования в целом, и, в частности, высшее профессиональное образование оказались перед лицом множества вызовов изменяющейся социокультурной реальности.

Актуальность исследования состояния и перспектив высшего образования определяется рядом такого рода вызовов.

Во-первых, все более укоряющийся эконоцентризм, который подчиняет продуцирование и воспроизводство знания требованиям рынка, что существенно влияет на все ключевые характеристики университетского образования. Приоритет отдается узкопрофессиональному, «полезному», прагматичному знанию, приносящему непосредственный финансовый результат.

Во-вторых, ускоряющийся темп общественного развития, в условиях которого знания быстро теряют свою актуальность. Инновационный тип общественного развития, ориентирующийся на постоянное внедрение новшеств, создает состояние перманентной изменчивости, рискогенности, неопределенности. Реализуя свою образовательную функцию с цикличностью 4-6 лет, университет зачастую превосходит по временным затратам время, за которое знания в конкретной области устаревают в своей значительной части. В этом свете традиционные профессии и специальности могут переходить в разряд невостребованных.

В-третьих, наступление эпохи тотального господства цифровых технологий и цифровых платформ. Традиционным методам обучения и преподавания противостоит обезличенная цифровая система, представленная массовыми образовательными площадками и цифровыми онлайн-курсами.

Четвертый вызов – повсеместная доступность информации и знания. Нивелируются границы университетского и получаемого за его пределами образования. Высшее образование дефрагментируется, превращаясь в облачные пакеты курсов, востребованных человеком на различных стадиях его профессиональной жизнедеятельности.

В-пятых, имеет место экспансия принципов менеджмента в образовательную среду: в качестве образца управления высшей школой в РФ и на Западе все чаще используется модель управления крупной корпорацией. Высшее образование как воспроизводство устоявшегося знания и культурных образцов теряет свою актуальность, постепенно превращаясь в один из предметов потребления.

В этом свете становится актуальным вопрос о коренной трансформации всей системы высшего образования, которая была бы способна воспроизводить человеческий капитал с учетом технологических и институциональных изменений. Чтобы в современных условиях университет мог и дальше выполнять свои миссии, ему необходимо не только производить и воспроизводить знания, но и активно взаимодействовать с различными социальными институтами, внедрять новые цифровые способы передачи знаний и поставлять на рынок интеллектуальный продукт.

Еще более остро стоит сегодня вопрос о статусе университетского образования и его дальнейшей перспективе. Высшее образование постепенно превращается в утилитарно-целенаправленное обучение, что практически полностью нивелирует культурную и ценностную ориентации университета. В этих условиях необходимо предложить адекватную новым социокультурным условиям модель университета, которая при этом была бы способна сохранить идеалы гуманности и фундаментальности образования.

Степень разработанности

Особое внимание в работе обращено на трактовку современного социума как постиндустриального. Основные аспекты постиндустриального и информационного общества рассмотрены в работах Д. Белла¹, В. Л. Иноземцева², Й. Масуды³, Т. Стоуньера⁴, М. Пората⁵, А. Турена⁶, Ф. Махлупа⁷,

¹ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 944 с.

² Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000. 304 с.

³ Масуда Й. Информационное общество как постиндустриальное общество. М.: Логос, 1995. 363с.

⁴ Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. С. 392-409.

⁵ Porat M. The Information Economy: User's Guide to the Complete Database. Washington.: Washington Press, 1977. 251 p.

⁶ Турен А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. М.: Научный мир, 2011. 204с.

⁷ Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс, 1966. 462 с.

М. Кастельса⁸, З. Баумана⁹, Э. Тоффлера¹⁰, Ф. Уэбстера¹¹. Исследователи выделяют различные аспекты бытия современного общества и, соответственно, трактуют его по-разному: «постиндустриальное общество (Д. Белл), «программируемое общество» (А. Турен), «общество информационного капитализма» М. Кастельса, «информационное общество» (Ф. Махлуп, Й. Масуда).

Однако доминирующим типом социального развития для ученых выступает «общество знаний». Выделение специфических черт общественного развития, определение новых смысловых коннотаций развивающегося общества знаний рассмотрено в работах зарубежных и российских исследователей. П. Друкер, один из первых предложивший трактовать современное общество как «знаниевое», в своих работах характеризует знание как «силу, способную создать новое общество»¹². По мнению Г. Бехманна, знание сегодня выступает не только основным продуктом современной экономики, но и основополагающим принципом всей жизнедеятельности человека, констатируя приход так называемого общества знания¹³. Риск, как оборотную сторону знания в своих работах рассматривает Н. Штер¹⁴.

В широком философском и социокультурном контексте общество знания рассматривается современными отечественными исследователями. Проблемам организации научно-технической деятельности в условиях общества знания посвящены работы В.Г. Горохова¹⁵. К.Х. Делокаров акцентирует внимание на нравственных аспектах и ценностных основаниях

⁸ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.

⁹ Бауман З. Глобализация: последствия для человека и общества. М.: Весь мир, 2004. 185 с.

¹⁰ Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010. 784 с.

¹¹ Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект-пресс, 2004. 399с.

¹² Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. М.: Аспект-пресс, 2002. 286 с. ; Его же. Эпоха разрыва: ориентиры для меняющегося общества. М.: Вильямс, 2007. 318 с.

¹³ Бехманн Г. Общество знания – трансформация современных обществ // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. Сер. Теория и история социологии / Отв. ред. Д.В. Ефременко. М.: РАН ИНИОН, 2010. С. 34-68.

¹⁴ Штер Н. Мир из знания // Социологический журнал. 2002. № 2. С.33.

¹⁵ Горохов В.Г. Научно-техническая политика в обществе знания // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. Сер. Теория и история социологии / Отв. ред. Д.В. Ефременко. М.: РАН ИНИОН, 2010. С. 109-133.

общества знания, вопросах воспитания и образования¹⁶. Авторы отмечают, что в «обществе знания» значительную роль играет высшее образование и институты его получения, включая «университет».

Историко-культурные основания университета и траектория эволюции его «идеи» нашли отражение в трудах В. Гумбольдта¹⁷, Дж. Ньюмена¹⁸, Х. Ортеги-и-Гассета¹⁹, К. Ясперса²⁰. Авторы придерживаются мнения, что на протяжении всей истории университета идея универсального знания в качестве основы модели университета была непосредственно сплетена с идеей культуры. В противовес данному подходу, Т. Веблен²¹ и А. Флекснер²² указывают на необходимость университета встраиваться в экономическую структуру общества и соответствовать требованиям экономической целесообразности.

Особое внимание исследователей к сфере высшего образования определяется текущими изменениями, связанными с пересмотром роли университета в современном обществе. Авторские взгляды на понимание сущности высшего образования, его места и роли в современном обществе находят свое отражение в трудах Р. Барнетта²³, Б. Ридингса²⁴, Н.Г. Багдасарьян²⁵, Е.В. Неборского²⁶ и др.

¹⁶ Делокаров К.Х. Является ли «общество, основанное на знаниях» новым типом общества? // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. Сер. Теория и история социологии / Отв. ред. Д.В. Ефременко. М.: РАН ИНИОН, 2010. С. 11-38.

¹⁷ Гумбольдт В. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине // Современные стратегии культурологических исследований. М.: АСТ, 2000. С. 68-83.

¹⁸ Ньюман Дж. Г. Идея университета. Минск: БГУ, 2006. 208 с.

¹⁹ Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета. Минск: БГУ, 2005. 104 с.

²⁰ Ясперс К. Идея университета. Минск: БГУ, 2006. 159 с.

²¹ Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. 506 с.

²² Flexner A. Universities: American, English, German. Oxford: Oxford University Press, 1930. 185 p.

²³ Барнетт Р. Осмысление университета [Электронный ресурс]. URL: <http://charko.narod.ru/tekst/barnet.htm> (дата обращения: 07.03.2019); Barnett R. Imagining the University. Oxford: Oxford Press, 2013. 135 p.

²⁴ Ридингс Б. Университет в руинах. М.: ГУ ВШЭ, 2010. 304 с.

²⁵ Багдасарьян Н.Г. Профессиональная культура инженера: механизмы освоения. М.: МГТУ, 1998. 205 с.; Багдасарьян Н.Г. Инженерное образование: между миссией и стандартом // Высшее образование в России. 2015. № 4. С. 31-44; Багдасарьян Н.Г., Кошик В.С. НБИК-технологии как вызов образованию // Гуманитарный вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана [Электронный ресурс]. 2017. № 12. URL: <http://www.hmbul.ru/articles/html/files/assets/basic-html/page-1.html#> (дата обращения: 07.03.2019).

²⁶ Неборский Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0 // Интернет-журнал «Мир науки». 2017. № 4. С. 17-28.

Современные модели университета рассмотрены в работах зарубежных и российских исследователей. В концепциях Й. Г. Виссемы²⁷, Б. Кларка²⁸, Г. Ицковица²⁹, М. Мархла³⁰ основное внимание уделено экономической эффективности вуза и новой предпринимательской миссии университета.

В исследованиях А.А. Смирновой³¹, Л.И. Ямпольской³², В.С. Ефимова³³, М.Д. Щелкунова³⁴ рассматриваются перспективы развития нового поколения университетов, отвечающих современному инновационному типу развития общества.

Перспективам развития университета в цифровую эпоху посвящены работы современных исследователей Я. Шермана³⁵, К. МакЭндрю³⁶, Е.В. Неборского³⁷, А.О. Карпова³⁸, Д.А. Топорова³⁹. Авторы акцентируют

²⁷ Виссема Й.Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период. М.: Сбербанк, 2016. 422 с.

²⁸ Кларк Б. Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации. М.: ГУ ВШЭ, 2011. 240 с.

²⁹ Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Томск: Томск, 2010. 238 с.

³⁰ Мархл М., Паусист А. Методология оценки третьей миссии университетов // Непрерывное образование: XXI век [Электронный ресурс]. Эл. № ФС77-75634. 2013. Вып. 1. URL: <http://lll21.petrus.ru/journal/article.php?id=1949> (дата обращения: 05.01.2019).

³¹ Смирнова А.А. Постмодернистский образ субъекта и образовательное пространство в информационном обществе // Частное и общественное в повседневной жизни населения России: материалы междунауч. конф. СПб.: Слово, 2018. С. 44-48.

³² Ямпольская Л.И. Концептуализация классической «идеи университета» в неклассическом варианте. Томск: СТТ, 2014. 223 с.

³³ Ефимов В. С., А.В. Лаптева. Когнитивный университет: контуры // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 6 (94). С. 18–29 ; Ефимов В.С., А.В. Лаптева. Университет 4.0: философско-методологический анализ // Университетское управление: практика и анализ. 2017. № 1. С. 16-29.

³⁴ Щелкунов М. Д. Университеты нового поколения // Вестник экономики, права и социологии. 2017. №1. С. 187-192.

³⁵ Шерман Я. От «подрыва» к инновациям: о будущем MOOK // Вопросы образования. 2018. № 4. С. 21-43.

³⁶ МакЭндрю К. Укрощение инноваций: как онлайн-магистратура вернула университету инициативу в преобразованиях // Вопросы образования. 2018. № 4. С. 60-80.

³⁷ Неборский Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0 // Интернет-журнал «Мир науки». 2017. № 4. С. 17-28.

³⁸ Карпов А.О. Будущее образования // Общественные науки и современность. 2018. № 5. С. 115-124.

³⁹ Топоров Д.А. Дигитализация образования: за и против, перспективы // Сравнительная педагогика. 2018. № 6. С. 109-116.

внимание на масштабном распространении образовательных онлайн-платформ, которые обладают «подрывным» потенциалом для всей существующей системы высшего образования.

Несмотря на весьма основательную теоретическую разработанность проблем высшего образования, недостаточное внимание в исследованиях было уделено вопросам, отражающим взаимосвязь социокультурных изменений и трансформации образовательной модели университета, изменение его миссий и социальных функций, типов и концептуальных схем.

Объект исследования – социокультурные трансформации современного общества.

Предмет исследования – университетское образование в контексте трансформации современного общества.

Цель исследования – конструирование обобщенной модели университета, отвечающей вызовам современного мира.

Достижение сформулированной цели требует решения следующих **задач**:

1. Выявить социально-философские основания концепций современного общества;
2. Проследить эволюцию социокультурной роли университета как социального института;
3. Определить социокультурные основания трансформации университета в ответ на вызовы общества;
4. Обосновать процессы трансформации образовательных моделей университета, формирующихся на различных этапах развития общества;
5. Выделить смысловое ядро современных образовательных концепций;
6. Представить основные параметры обобщенной модели университета в цифровом обществе, адекватной современным социокультурным вызовам.

Теоретическую и методологическую базу работы составляют идеи исследователей, занимавшихся изучением специфики современного этапа развития общества и трансформации университета в социокультурном контексте:

- основные аспекты постиндустриального типа общества как информационного, постепенно трансформирующегося в общество знания, были изучены на основании работ З. Баумана, Д. Белла, П. Друкера, В. Л. Иноземцева, М. Кастельса, Ф. Махлупа, Г.И. Э. Тоффлера, А. Турена;
- авторские концепции современного университета: теории предпринимательского университета Б. Кларка и тройной спирали Г. Ицковица, модель Университета третьего поколения Й. Виссемы послужили основой для построения обобщающей модели современного университетского образования.

Сложность, многоаспектность и комплексный характер феномена высшего образования предполагает обращение к целому ряду подходов и рассмотрению этого феномена в междисциплинарном контексте.

Социально-философский подход к образованию дал понимание основных направлений и перспектив его развития, процессов трансформации образовательного пространства в ответ на социокультурные изменения, происходящие в обществе.

Междисциплинарный анализ и синтез социально-философских теорий, посвященных исследованию современного общества, позволили выявить социокультурные основания концепций постиндустриального, информационного общества и общества знания.

Историко-культурный подход лег в основу понимания смыслов трансформации историко-культурных оснований университета и традиционных идей образования.

Институциональный подход позволил рассмотреть университет как социальный институт с определенной структурой, набором социальных связей и функций в его взаимодействии с другими социальными институтами и элементами общественных отношений.

Рассмотрение феномена высшего образования в русле аксиологического подхода дало возможность выявить ценностные основы университетского образования и их эволюцию в ответ на социокультурные трансформации и вызовы современного общества. Аксиологический подход позволил проследить не только динамику ценности самого института высшего образования в изменяющемся социокультурном пространстве, но и ценностную динамику университета.

Сравнительный анализ моделей университета позволил проследить логику трансформаций университета и выявить особенности реализации различных образовательных концепций.

Прогностический подход стал основой разработки прогнозной модели университета, отвечающей вызовам современного мира.

Научная новизна исследования:

1. Выделены сменяющие друг друга исторические этапы становления университета как социального института: а) этап культурной ориентации идеи университета; б) этап профессиональной ориентации.
2. Показано, что каждому типу общества, выделенному в рамках постиндустриальной парадигмы в социальном познании, соответствует определенная модель университета, обладающая собственной миссией.
3. Выделено смысловое ядро современных образовательных концепций, выстраивающихся вокруг теорий предпринимательского университета (модели Университета 3.0).

4. Проведен сравнительный анализ «идеальной» модели Университета 3.0 (модели предпринимательского университета) и практического ее воплощения.
5. Предложены основные параметры обобщающей модели университета в цифровом обществе, нивелирующей отрицательные стороны современных социокультурных вызовов и отражающей их позитивную эвристическую сторону.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социокультурными основаниями первого этапа становления университета стало понимание его как социального института, основной миссией которого становится формирование мировоззренческих установок, ориентированных на гуманистические и общечеловеческие принципы бытия. Этап профессиональной ориентации характеризуется пониманием университета как профессионального образовательного учреждения, не нацеленного на мировоззренческие установки человека, но предоставляющего образовательные «услуги» в ракурсе частных утилитарных знаний.
2. Доиндустриальному этапу развития общества соответствует модель Университета 1.0; модель Университета 2.0 получает свое развитие на индустриальном этапе социального развития; постиндустриальному (информационному) этапу соответствует модель Университета 3.0. Миссия Университета 1.0. определяется только образовательной компонентой, то есть воспроизводством интеллекта, картины мира, ценностей и установок. Университет 2.0 помимо образовательной несет в себе и исследовательскую миссию. Для модели Университета 3.0. становится наиболее актуальной предпринимательская миссия, вкупе с двумя традиционными – образовательной и научной.
3. Базовыми принципами теоретической модели Университета 3.0 становятся следующие положения:
 - университет представляет собой коммуникативную научно-образовательную площадку для государства, науки и бизнеса;
 - цель университета - коммерциализация своей научно-образовательной деятельности, получение прибыли;
 - управление университетом строится по аналогии с коммерческими или производственными структурами.
4. Практическое воплощение модели Университета 3.0 выявило существенные ее недостатки: экономическая функция, которая легла в основу модели, превращает высшее образование в объект потребления; гонка за экономическими показателями приводит к демотивации академического персонала; университет

превращается в профессиональную школу, среди целей которой перестают доминировать гуманистические ценности.

5. Предложенная модель университета характеризуется следующими критериями:

- Университет сохраняет статус ведущего образовательного социального института и носителя академической традиции со всеми присущими ему характеристиками, постепенно адаптируясь под запросы цифрового общества, плавно интегрируя в себя массовые онлайн-платформы и используя их технологические преимущества для охвата еще более многочисленной аудитории обучающихся.
- Университет обеспечивает производство, воспроизводство и применение интеллекта в традиционной, сетевой и виртуальной формах.
- В условиях постоянных технологических изменений исследовательская деятельность университета становится необходимой его компонентой.
- Университет активно сотрудничает с работодателями, привлекая их к разработке учебных программ.
- Соответствуя цифровым реалиям, университет включает онлайн-образование в качестве потенциально новой педагогической методики и способа ее реализации в академической университетской среде.
- Университет нацелен на преодоление разобщенности дисциплин, транслируя интегрированное знание, воспринимаемое как некое целое без деления на естественнонаучное и социально-гуманитарное.
- Предпринимательские практики не становятся ключевой функцией университета, на основании которой можно судить о его ценности.

Теоретическая и практическая значимость

Результаты работы могут быть использованы Министерством науки и высшего образования РФ, исследователями, занимающимися изучением проблем высшего образования в России:

- в исследовании проблем современного российского университетского образования с целью реформирования этого социального феномена;
- в процессе выработки в РФ эффективной стратегии развития университетской образовательной системы, отвечающей на запросы современного общества;
- в исследовании и переосмыслении роли и места университета в динамике современного мира.

Полученные в работе результаты могут служить теоретической основой при разработке интегративных учебных курсов по проблемам высшего

образования, при подготовке и чтении спецкурсов по философии образования, при разработке методических пособий по совершенствованию университетского образования.

Апробация исследования

Полученные в результате данного исследования выводы были изложены в рамках международных и всероссийских конференций и форумов:

- международном молодежном научном форуме «ЛОМОНОСОВ» (Москва), 2014;
- международной научной конференции «Россия в глобальных сценариях XXI века» (МО), 2014;
- I всероссийской научно-практической конференции «Природа, общество, человек» (МО), 2015;
- международной научной конференции «Модернизация и культура: модус сопряжения» (МО), 2016;
- международной научно-практической конференции «Проблемы, перспективы и направления инновационного развития науки» (Омск), 2017;
- международной научной конференции «Культура – общество – техника – образование: грани сопряжения в обществе будущего» (Москва), 2017;
- международной научной конференции «Социокультурные детерминанты общественного развития: модели и прогнозы» (МО), 2019;
- международном форуме творческой и научной интеллигенции государств-участников СНГ (Ашхабад), 2019.

Достоверность результатов проведенного исследования обусловлена опорой на информацию, полученную при изучении философской литературы, социологических и культурологических работ в области социокультурных трансформаций университета, выбором методов познавательной деятельности (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделирование, экстраполяция); их применением в рамках междисциплинарного подхода.

Личный вклад заключается в том, что все поставленные задачи были выполнены диссертантом самостоятельно. Автор не только изучил современное состояние проблемы в сфере высшего образования, а дал прогноз этапов ее формирования, предложил параметры становления новой модели университета в цифровом обществе высшего образования в изменяющемся обществе. Соискатель проанализировал основные аспекты информационного общества как типа постиндустриального социального развития, эволюционирующего в «общество знания», которое создает среду для функционирования университетов (на основании работ З. Баумана, Д. Белла, П. Друкера, В. Л. Иноземцева, М. Кастельса, Ф. Махлупа. Изученные

диссертантом концепции Университета 3.0: теории предпринимательского университета Б. Кларка, модели тройной спирали Г. Ицковица и Университета третьего поколения Й. Виссемы послужили основой для построения обобщающей модели современного высшего образования. Результаты диссертационного исследования были достигнуты автором самостоятельно. Основные результаты диссертации изложены в 11 публикациях (общий объем – 3,98 п.л.), из которых 4 опубликованы в изданиях, входящих в перечень рецензируемых изданий ВАК РФ.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Работа выполнена самостоятельно и соответствует паспорту специальности 09.00.11 «Социальная философия», пункту 24 «Источники и механизмы социокультурного изменения».

Структура работы. Диссертация включает введение, две главы, заключение, список литературы на русском и иностранных языках, содержащий 234 источника. Основное содержание изложено на 181 странице, сопровождается 2 таблицами и 2 рисунками.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность избранной темы исследования, охарактеризована степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной литературе, сформулированы цели и задачи, объект и предмет исследования, обоснована методологическая основа и источники, сформулированы положения, выносимые на защиту, содержащие научную новизну, раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основания трансформации университета в условиях современного общества» исследованы и аргументированы процессы трансформации современного общества и образовательного пространства в ответ на социокультурные изменения, происходящие в обществе. В сложившихся социально-экономических условиях переосмысление университета как социального института, отвечающего социокультурным вызовам общества, видится закономерным следствием и необходимостью.

В параграфе 1.1. «Социально-философские основания исследования современного общества» исследована проблема определения социокультурного фундамента концепций современного общества. Особое внимание уделено вопросу разграничения понятий «постиндустриальное общество», «информационное общество» и «общество знания». Приведены различные точки зрения на соотношение этих понятий.

Теории постиндустриального общества стали своеобразным ответом на осмысление результатов научно-технической революции, обозначая состояние общества, качественно противоположное индустриальному типу социальной организации. Особое внимание в этих теориях, как правило,

уделяется научному знанию и новой, социально значимой роли технологий, которые теперь ложатся в основу развития не только экономической (где сфера услуг становится доминирующей), но и иных подсистем общества.

Радикальные трансформации в сфере информационно-компьютерных сетей и технологий вызвали к жизни теории информационного общества⁴⁰, акцентирующие внимание на доминировании информационного сектора экономики, постепенно вытесняющего на периферию сельское хозяйство, промышленность и даже сферу услуг. Происходящие социокультурные трансформации связываются в рамках данных теорий с массовой информатизацией практически всей жизнедеятельности человека.

Наряду с теориями постиндустриального и информационного общества наиболее актуальными становятся концепции общества, основанного на знании⁴¹, в которых знанию в различных его ипостасях и проявлениях отводится ведущая роль в процессах общественного развития.

Социально-философский анализ имеющихся концепций современного общества показал, что при всех рассмотренных содержательных нюансах, теоретические обоснования концепций информационного и знаниевого обществ объединены одной ключевой идеей: основополагающим фактором развития современного общества становится приоритет и роль знания во всех сферах человеческой жизнедеятельности. При этом знание сегодня рассматривается не в качестве инструмента познания, а в качестве основания развития общественного и экономического устройства общества.

В параграфе 1.2. «Историко-культурная динамика университета как социального института» прослежена динамика эволюции идеи университета. Проанализированы социокультурные трансформации, по причине которых университет становится ведущим социальным институтом, отвечающим за интеграцию образования и науки и создание новых социокультурных форм.

По нашему мнению, эволюция идеи университета содержит неизменное и устойчивое ядро представлений о нем, которое выражается в понимании воспитательного значения содержания университетского знания, а также идее опосредованного или прямого влияния университета на развитие общества.

Обобщение взглядов на университет, его социокультурные основания и функции позволило выделить два этапа в динамике социокультурной роли университета как социального института: этап культурной ориентации идеи университетского образования и этап профессиональной ориентации идеи

⁴⁰ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с. ; Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект-пресс, 2004. 399с.

⁴¹ Бехманн Г. Общество знания – трансформация современных обществ // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. Сер. Теория и история социологии / Отв. ред. Д.В. Ефременко. М.: РАН ИНИОН, 2010. С. 34-68. ; Штер Н. Глобальные миры знания // Там же. С. 33-54.

университета. Социокультурными основаниями первого этапа стало понимание университета как социального института, основной миссией которого становится формирование мировоззренческих установок, ориентированных на гуманистические и общечеловеческие принципы бытия. Университет, в этом случае выступает в качестве транслятора культуры, ее установок и ценностей.

Этап профессиональной ориентации характеризуется пониманием университета как профессионального образовательного учреждения, не ставящего целью влияние на мировоззренческие основания человека. Университет представляет собой коммуникативную площадку, сетевую организацию, предоставляя образовательные «услуги» - знания, «очищенные» от каких-либо философских, моральных и идеологических нагрузок⁴². Университет на данном этапе дает частные утилитарные знания.

Таким образом, акцентировано внимание на трансформации традиционных идей образования: нивелировании гуманистической составляющей, в основе которой лежало представление о «всеобъемлющем раскрытии и формировании духа личности, воспитании человека»⁴³. На смену этой идее приходит новая экономическая модель университета, основанная на передаче прагматичных, узкопрофессиональных, утилитарно востребованных знаний, которым присваивается статус товара и услуги.

В параграфе 1.3. «Социокультурные основания трансформации университета в современном обществе» особое внимание уделено вопросу дальнейшей траектории развития университета в современном обществе, где образование становится важнейшей его ценностью и характеристикой. Информационные и технологические преобразования определяют совершенно новый образовательный дискурс.

Акцентировано внимание на противоречивости представлений об университете в новых социокультурных условиях. С одной стороны, общество, основанное на знаниях, отводит образованию главенствующую роль в силу того, что это знание становится залогом приобретения конкурентного преимущества для каждого человека отдельно в условиях социального неравенства, порожденного знанием⁴⁴. С другой стороны, в условиях перманентной изменчивости, рискогенности и случайности новой социокультурной действительности, многие авторы все чаще описывают

⁴² Степанова С.Н. Трансформация идеи университета в эволюционирующем пространстве: дис. канд. фил. наук. Томск. 2011. С. 73.

⁴³ Гумбольдт В. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине // Современные стратегии культурологических исследований. М.: АСТ, 2000. С. 68-83.

⁴⁴ Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. NJ.: Princeton, 1962. 283 p.

университет через категории смерти и разрушения⁴⁵, что коренится в осознании необходимости перемен, предчувствии кризиса университета.

Обобщение теоретических концепций исследователей позволило выделить основания эволюции университетского образования.

Прежде всего ставится под вопрос представление об университете как об основном социальном институте, транслирующем не только устоявшееся знание, но и принятые культурные паттерны, ориентирующемся на идеалы объективной истины. Становится неактуальным знание, определяемое по критериям: справедливое – несправедливое, истинное – ошибочное. Акцент смещается с результативности на процессуальность – с знания-истины на формирование когнитивной компетентности.

В современных социокультурных условиях университету становится все сложнее транслировать целостную, универсальную картину мира. Само знание, составляющее предмет деятельности университета, становится информационно изменчивым, недолговечным и контекстуальным, катализированным глобальной информатизацией.

Новые экономические условия делают знание более ограниченным, направленным на конкретное практическое применение, нацеленным на конечный результат, и, в конечном счете, способным принести экономическую выгоду. Приоритет в конечном счете отдается «полезному» знанию. Коммерциализация производства знания становится целью, равной по значимости целям обучения и исследования.

Постоянная и непрерывная технологическая революция и общий технократизм мышления сокращает «срок жизни» и применимость университетских знаний. Воспроизводя свою образовательную задачу с цикличностью 4-6 лет, университет становится неконкурентоспособным на «рынке знания», так как в условиях резких технологических скачков это знание становится неактуальным.

Тотальное господство цифровых технологий, стремительно растущее количество цифровых платформ и онлайн-курсов стирает четкие границы различия университетского знания и неуниверситетского. Доступность знаний можно сравнить с доступностью файлов всемирной компьютерной сети: повсеместный доступ к информации создает условия, в которых университет постепенно теряет свою монополию на предоставление образовательных услуг.

Таким образом, актуальность трансформации университета обусловлена вызовами, стоящими сегодня перед ним – необходимостью реализовывать свою миссию в условиях непрерывного стремления социума к постоянному внедрению новаций, ориентации на результативность и постоянное производство нового знания.

⁴⁵ Ридингс Б. Университет в руинах. М.: ГУ ВШЭ, 2010. 304 с. ; Барнетт Р. Осмысление университета [Электронный ресурс]. URL: <http://charko.narod.ru/tekst/barnet.htm> (дата обращения: 07.03.2019) ; Barnett R. *Imagining the University*. Oxford: Oxford University Press, 2013. P. 11.

Во второй главе «Университет в условиях социокультурных вызовов XXI века» рассмотрены процессы трансформации университета в ситуации новых социокультурных условий, связанных с формированием экономики знания.

В параграфе 2.1. «От модели «Университета 1.0» к модели «Университета 3.0»: социокультурный аспект» обосновано, что любая масштабная смена образовательной модели всегда обусловлена соответствующими социокультурными трансформациями, происходящими на определенном этапе развития общества. Преобразование университета видится системным: изменяются функции и миссии, которые выполняет университет, трансформируются его социальное предназначение, виды деятельности, применяемые технологии.

Разработана концепция исследования трансформации основ университета, учитывающая социокультурные изменения в обществе (от модели Университета 1.0 к модели Университета 3.0). В качестве инструмента анализа были использованы понятия «культурное», «экономическое», «технологическое» и «социальное». Крупные социокультурные трансформации рассмотрены в фокусе перехода от доиндустриального к постиндустриальному (информационному) этапу. В параграфе представлены характеристики трех моделей университета, соответствующих выделенным этапам общества: Университет 1.0 – доиндустриальному; 2.0 – индустриальному; 3.0 – постиндустриальному (информационному).

Образовательные модели различаются представлением о миссиях университета, которые он выполняет в обществе. Миссия Университета 1.0. определяется только образовательной компонентой, то есть воспроизводством интеллекта, картины мира, ценностей и установок. Университет 2.0 помимо образовательной несет в себе и исследовательскую миссию, то есть основными его функциями становятся: воспроизводство и применение знаний к развитию индустрии, обучение профессионализму как способу деятельности, формирование научной картины мира, ценностей и установок. Для модели Университета 3.0. в условиях нового типа экономического и инновационного развития становится наиболее актуальной предпринимательская миссия. Вкупе с двумя традиционными – образовательной и научной – она является неотъемлемой стороной университетов 3.0, таким образом воспроизводя знания, профессиональные навыки, технологии и новации.

Однако построенная схема представляет собой только модель. Существующие университеты не всегда обеспечивают выполнение всех обозначенных выше аспектов: часть ныне существующих в мире университетов ограничивают свои функции воспроизводством фундаментальных знаний, картины мира, ценностей и установок. Другие университеты могут создавать в своей инфраструктуре инновационные комплексы, нацеленные на развитие исследовательских и предпринимательских функций, выполняя сразу несколько миссий.

В параграфе 2.2. «Современные концепции университета в фокусе вызовов общества XXI века» рассмотрены особенности развития университета в современных социокультурных условиях. Подчеркнуто, что большинство современных образовательных концепций выстраивается вокруг теорий предпринимательского университета Б. Кларка, модели тройной спирали Г. Ицковица и теории университета третьего поколения Й. Виссемы. Это обусловлено экономикоцентричностью современных общественных отношений и инновационным типом общественного развития, ориентирующимся на постоянное внедрение новшеств и коммерциализацию знаний.

Общими положениями, объединяющими эти образовательные концепции, стало видение университета в качестве коммуникативной научно-образовательной платформы для государства, науки и бизнеса, первостепенной целью которой становится коммерциализация своей научно-образовательной деятельности. Авторы предлагают концепцию университета, который, при попытке сохранить традиционные академические ценности и функции, трансформируется в инновационный и предпринимательский социальный институт. Основной функцией такого вуза становится экономическая функция, которая позволяет расширить сферу финансовых возможностей университета. Это подразумевает и активную предпринимательскую деятельность, выраженную в тесном сотрудничестве с бизнес-сообществом и в совместных продуктах для рынка.

В противовес «идеальной» модели так называемого предпринимательского университета (Университета 3.0.) представлена реальная ситуация трансформации университета и выделены существенные недостатки исследуемой модели.

На деле реализуемая модель Университета 3.0. все чаще сводит обучение в университете к получению диплома - документа, дающего право на осуществление профессиональной деятельности. Университет трансформируется в профессиональную школу, среди целей которой перестают доминировать культура и образованность. Знание становится ограниченным, направленным на конкретное практическое применение, нацеленным на конечный результат, и, в конечном счете, способным стать экономически выгодным.

Образование превращается в объект потребления, а в качестве образца управления высшей школой используется модель управления крупной корпорацией. Возникает феномен так называемой «макдональдизации» высшего образования, когда университет использует принципы, на которых основывается деятельность менеджмента международных ресторанов быстрого питания «Макдональдс». Это - стремление к эффективности, просчитываемости и контролю.

Гонка за экономическими показателями приводит к деморализации и демотивации академического персонала. В подобных условиях экономического разделения педагогического персонала остаться преподавать в университете сможет только тот, кто не просто способен воспроизводить

устоявшееся знание и культурные образцы, но и смог бы реализовать свой интеллектуальный продукт на рынке.

В особенно незавидном положении, по сравнению с естественнонаучными и техническими направлениями, в этих условиях оказываются университетские гуманитарии.

Автор заключает, что на данном этапе стоит говорить лишь о существовании некоторых предпринимательских практик, реализуя которые университет может продемонстрировать свою успешность и степень адаптации к изменяющимся социокультурным условиям.

В параграфе 2.3. «Модель университета в цифровом обществе: между традициями и инновациями» были сформулированы основные перспективы развития университета в цифровом обществе и предложена модель университета, адекватная его социокультурным условиям.

Анализ рассмотренных характеристик цифровой трансформации и наступающей цифровой эпохи позволил наметить тенденции дальнейших социокультурных изменений: доминирование в общественном производстве и услугах цифровой среды, искусственного интеллекта и виртуальной реальности, которая становится полноценной формой реализации деятельности; устаревание и невостребованность в связи с этим устоявшихся профессий и специальностей. Формируется новая цифровая экосистема: открывается повсеместный доступ к знаниям и информации, «умным технологиям», цифровым приложениям и образовательным массовым онлайн-ресурсам, а способы взаимодействия людей с техникой, информацией и друг с другом претерпевают значительные изменения.

Подстраиваясь под запросы общества, реализуя узкопрофильные наборы профессиональных компетенций, академическому университету в его традиционном понимании грозит превращение в набор облачных пакетов курсов, востребованных на различных этапах профессиональной деятельности человека. Именно здесь решается вопрос об идентичности университета в новых социокультурных условиях – традиционным методам обучения и преподавания противостоит инновационная обезличенная цифровая система образования.

В мировом научном сообществе в связи с этим складываются две основных точки зрения на дальнейшее развитие университета. Первая позиция связана с перспективами сохранения университетами статуса носителя академической традиции и общесистемной эффективности и дальнейшей диверсификации их деятельности с учетом социокультурных изменений⁴⁶.

⁴⁶ John L. Hennessy on «The Coming Tsunami in Educational Technology» // Communications of the ACM. [Электронный ресурс]. URL: <http://cacm.acm.org/blogs/blog-cacm/153706-john-l-hennessy-on-the-coming-tsunami-in-educational-technology/fulltext> (дата обращения: 25.01.2019) ; Harden S., Hartsell R. Transitional Disruption or End Times: The Apocalyptic Possibilities of MOOCs in Higher Education // Dialogues on the Future of the Civic in the Disrupted University. New York: Palgrave Macmillan, 2014. P. 73–81. ; Raymond

Другая точка зрения обосновывает тезис о «смерти» университета в качестве ведущего образовательного социального института и прихода на его место новых «образовательных траекторий», массовых образовательных площадок и цифровых онлайн-курсов⁴⁷.

Нами обоснован тезис, заключающийся в том, что в новых социокультурных условиях образовательные онлайн-платформы представляют собой потенциально успешную цифровую альтернативу классическому образованию, но они никогда не смогут заменить собой университетское образование. В отличие от краткосрочных онлайн-курсов, нацеленных на освоение узкого набора технических навыков, основной миссией университета должна остаться его направленность на формирование картины мира и выработку фундаментального знания, передачу социального и исторического опыта, развитие культуры мышления. Именно в студенческой институциональной среде происходит «становление той нормативно-ценностной системы, которая составит ядро не только представлений о вузе, в котором студент проходит начальную стадию вторичной социализации, но и картины мира, ориентирующей его во всех областях настоящей и будущей деятельности»⁴⁸.

Предложенная модель университета не несет в себе кардинальной смены образовательной парадигмы, она призвана объединить традиционный и инновационный подходы к пониманию высшего образования:

A. Peer Learning a Pedagogical Approach to Enhance Online Learning: A Qualitative Exploration // Nurse Education Today. 2016. Vol. 44 (C). P. 165–169 ; Reeves T. C. MOOCS: Let's Get REAL // Educational Technology. 2014. Vol. 54. No 1. P. 3–8.; Siemens G. Massive Open Online Courses: Innovation in Education? // Open Educational Resources: Innovation, Research and Practice. 2014. P. 5–16. ; Marshall S. Evaluating the Strategic and Leadership Challenges of MOOCs // Merlot: Journal of Online Teaching and Learning. 2013. Vol. 9. No 2. P. 216–227. ; O'Connor K. MOOCs, Institutional Policy and Change Dynamics in Higher Education // Higher Education. 2014. Vol. 68. No. 5. P. 623–635. ; Барбер М. Накануне схода лавины. Высшее образование и грядущая революция // Дискуссия. 2013. № 8. С. 152-236.

⁴⁷ Эпоха «Гринфилда» в образовании [Электронный ресурс]. URL: https://skolkovo.ru/public/media/documents/research/education_10_10_13.pdf (дата обращения: 09.05.2019) ; Атлас новых профессий / Агентство стратегических инициатив Сколково [Электронный ресурс]. М., 2015. URL: https://skolkovo.ru/public/media/documents/research/sedec/SKOLKOVO_SEDeC_Atlas.pdf (дата обращения: 07.03.2019) ; Форсайт образования 2035 [Электронный ресурс]. URL: <http://changelab.tilda.ws/2035> (дата обращения: 07.03.2019).

⁴⁸ Луков Вал. А. Социология студенчества и становление нормативно-ценностной ориентации студента в своем вузе // Горизонты гуманитарного знания [Электронный ресурс]. Эл. № ФС77-67702. 2018. № 3. С. 30-20. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/790/851> (дата обращения: 15.01. 2019).

- Университет сохраняет статус ведущего образовательного социального института и носителя академической традиции со всеми присущими ему характеристиками, постепенно адаптируясь под запросы цифрового общества, плавно интегрируя в себе массовые онлайн-платформы и используя их технологические преимущества для охвата еще более многочисленной аудитории обучающихся.
- Университет обеспечивает производство, воспроизводство и применение интеллекта в традиционной, сетевой и виртуальной формах.
- В условиях постоянных технологических изменений исследовательская деятельность университета становится необходимой его компонентой.
- Университет активно сотрудничает с работодателями, привлекая их к разработке учебных программ.
- Соответствуя цифровым реалиям, университет включает онлайн-образование в качестве потенциально новой педагогической методики и способа ее реализации в академической университетской среде.
- Университет нацелен на преодоление вопроса разобщенности дисциплин, транслируя интегрированное знание и воспринимаемое как некое целое без жесткого деления на специализированное, естественнонаучное и социально-гуманитарное.
- Предпринимательские практики не становятся ключевой функцией университета, на основании которой можно судить о его ценности.

В заключении сформулированы основные выводы по итогам диссертационного исследования.

Основные положения и идеи диссертационной работы изложены в следующих публикациях:

Научные статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК РФ

1. Багдасарьян Н.Г., Воинова А.А. Классовые концепции социальной стратификации: вызовы постиндустриального общества // Гуманитарный вестник [Электронный ресурс]. Эл. № ФС77-51037. 2015. Вып. 1 (27). URL: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/hum/socio/215.html> (дата обращения: 13.01.2019). (№ 681 Приложения к Перечню ВАК РФ 2019 г.). (0,6 п.л. / 0,4 п.л.)
2. Voinova A. Third Generation University Mission Challenges of Modern Society // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 9. №4. С. 364-376. (0,74 п.л.)
3. Воинова А.А. Российское образование в международных рейтингах: цель и средство // Гуманитарный вестник [Электронный ресурс]. Эл. № ФС77-51037. 2017. Вып. 11 (61). URL: <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-11-485> (дата обращения: 13.01.2019). (№ 681 Приложения к Перечню ВАК РФ 2019 г.). (0,6 п.л.)

4. Воинова А.А. Университеты третьего поколения в современных социально-экономических условиях // Alma mater (Вестник высшей школы). 2018. № 3. С. 24-29. (0,68 п.л.)

Публикации в других научных изданиях

5. Воинова А.А. Креативный класс Р. Флориды: концептуализация понятия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 05(64). С. 266-268. (0,2 п.л.)
6. Воинова А.А. Креативный класс и «новая» элита общества // Тез. докл. на междунар. науч. конф. «Россия в глобальных сценариях XXI века», 11 апр.2014 г. Дубна. 2015. С. 112-114. (0,23 п.л.)
7. Воинова А.А. Понятие и структура креативного класса: критический анализ // Тез. докл. на междунар. молодежн. научн. форуме «ЛОМОНОСОВ-2014». [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2015. 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM). (0,32 п.л.)
8. Voinova A. Formation of creative potential in the context of scientific education // Тез. докл. на I научно-практич. конф. «Природа, общество, человек», 25 ноября 2015 г. Дубна. 2015. С. 189-190. (0,03 п.л.)
9. Воинова А.А. Креативный потенциал в контексте научного образования // Тез. докл. на междунар. науч. конф. «Модернизация и культура: модус сопряжения», 15-16 апр.2016. Дубна: Гос. ун-т «Дубна», 2016. С.87-90. (0,23 п.л.)
10. Воинова А.А. Проект 5-100 в действии: конкурентоспособность российской высшей школы // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Проблемы, перспективы и направления инновационного развития науки» (Омск, 24.11.2017 г.). в 4 ч. Ч. 4. Стерлитамак: АМИ. 2017. С. 181-187. (0, 35 п.л.)
11. Воинова А.А. Современные концепции университета в фокусе социокультурных трансформаций // Тез. докл. на междунар. науч. конф. «Социокультурные детерминанты общественного развития: модели и прогнозы», 12 апр. 2019 года. Дубна: Гос. ун-т «Дубна», 2019. С. 112-114. (0,2 п.л.)