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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве"

Актуальность исследования. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ отмечено, что «независимый и честный суд - это основа справедливого общественного порядка. И по мере укрепления нашего демократического государства роль суда будет, естественно, только возрастать»1. Исходя из этого, расширение сфер судебной защиты прав и свободграждан, совершенствование судопроизводства, включая подготовительную его часть, приведение законодательства РФ в соответствие с международными стандартами являются новыми задачами судебно-правовой реформы длящейся в России уже более 12 лет.

Действующие Гражданский процессуальный кодекс РФ2 (ГПК РФ) и Арбитражный процессуальный кодекс РФ3 (АПК РФ) качественно лучше, чем ранее действовавшее законодательство, регламентируют многие институты гражданского процессуального права, что выражается, в частности, в большем числе норм о подготовке дела к судебному разбирательству и появлении новых механизмов подготовки дела.

Точное и неуклонное соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из условий правильного, качественного и своевременного их рассмотрения и разрешения. По действующему законодательству суды должны приступать к судебному разбирательству только после того, как выполнена подготовка по делу. Несмотря на это, как показывает изучение судебной практики, в ряде случаев подготовка по делу вообще не проводится, либо проводится неполно или в неправомерно упрощенной форме. Данные нарушения являются, среди прочих, причинами несвоевременного рассмотрения дела по существу, вынесения незаконных решений, которые

1 Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 года // Официальный Интернет-сайт Президента России. URL: httpV/kremlin ni/appears/2008/11 /05/1349 tvpe63372tvne63374tvpe63381tvpe82634 208749.st)tml (дата обращения: 09.08.2009).

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЭ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012. впоследствии отменяются или изменяются в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству приобрела новое значение и играет в настоящее время не менее важную, чем судебное разбирательство, роль, так как определяет не только своевременность, но и правильность движения гражданского дела и разрешения спора по существу.

Несмотря на увеличение количества норм ПЖ РФ и АПК РФ, регулирующих подготовку дела к судебному разбирательству, еще требуются теоретические разработки некоторых новых аспектов! подготовки дела к судебному разбирательству. Пристальному вниманию' ученых уже подвергнуты вопросы раскрытия доказательств и предварительного судебного заседания. Несомненно, ограничиваться имеющимися- исследованиями' нельзя: судебная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов показывает, что многие вопросы подготовки дела'к судебному разбирательству решаются неоднозначно.

Вышесказанное вызывает необходимость дальнейшей научной разработки проблем подготовки дела к судебному разбирательству, а неоднозначная' судебная практика и накопленный теоретический опыт обусловливают необходимость совершенствования действующего гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, что подтверждает актуальность выбранной темы.

Степень научной разработанности темы. Подготовка дела к судебному разбирательству является^ одним из актуальнейших вопросов, рассматривавшихся и рассматриваемых в литературе по' гражданскому судопроизводству (как для судов общей юрисдикции, так и для арбитражных судов). В частности, подготовке гражданских дел к судебному разбирательству были посвящены монографические работы ученых с послевоенного периода и до начала 70-х годов XX века: К.С. Юдельсона; П.П. Гуреева, П.В.- Логинова, С.В. Бырдиной, В.К. Пучинского, П.Я. Трубникова, А.Ф: Клейнмана4. Большой резонанс в указанный и современный

4 Юдельсон К.С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. М., 1948; Гуреев П.П. Судебное разбирательство гражданских дел. М., 1958; Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел. М., 1958; Бырдина С.В. Подготовка дела к слушанию в советском гражданском процессе. Саратов, 1960; периоды тема подготовки дела вызвала и вызывает в периодической литературе5. Кроме того, В.Ф. Тараненко писал исключительно на тему подготовки дела в несудебных государственных органах (до 1992 г.) и в арбитражных судах6.

Диссертационные исследования по вопросу подготовки дела к судебному разбирательству, выполненные до 2000 г., в основном разрабатывали проблематику подготовки дела в судах общей юрисдикции . В этот период времени было подготовлено диссертационное исследование по подготовке дела в английском гражданском процессе8.

В 2004-2006 гг. диссертационные исследования посвящались только подготовке дел в арбитражных судах, в том числе в историко-сравнительном аспекте9.

Несмотря на наличие достаточно широкого спектра исследований по данной теме, некоторые серьезные вопросы подготовки дела к судебному разбирательству не нашли должного освещения до сих пор. Так, в работах 2004-2006 гг. сравнительно-правовой аспект подготовки дела в соответствии с

Пучинский В.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М., 1962; Трубников П.Я, Судебное разбирательство гражданских дел. М., 1962; Кпейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права: Очерки по истории. М., 1967.

5 Гурвич М.А. Рецензия на книгу Пучинского В.К. «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству» // Правоведение. 1964. № 3. С. 133-136; Боннер А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Советская юстиция. 1969. № 4. С. 21-22; Треушников М. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Советская юстиция. 1982. № 18. С. 18-20; Решетникова И.В. Концепция подготовки дела к судебному разбирательству // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Теория и практика: Сборник научных статей. Краснодар - С.-Пб., 2004. С. 297-303; Шерстюк В.М. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде (начало) // Законодательство. 2004. № 5. С. 65-70, Законодательство. 2004. № 6. С. 59-65 и др.

6 Тараненко В. Предварительная подготовка дела к рассмотрению в государственном арбитраже // Советская юстиция. 1971. № 5. С. 23-25; Тараненко В.Ф. Подготовка и рассмотрение дел в Государственном арбитраже. Лекция. М., 1979; Тараненко В. Подготовка дела к рассмотрению в арбитражном суде // Российская юстиция. 1994. № 2. С. 42-44; Филиппов Е. Подготовка дел к рассмотрению в товарищеском суде // Советская юстиция. 1971. №8. С. 25-26.

7 Ковин В.Ф. Подготовка гражданского дела к судебному разбирательству. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Свердловск, 1971; Лапин Б.Н. Эффективность применения норм гражданского процессуального права в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Л., 1980; Ташназаров С.А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1988; Шумейко Е.С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

8 Айриян К.С. Подготовка гражданских дел к разбирательству в английском суде. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1989.

9 Шилов A.B. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Дис. . канд. юрид. наук. Томск, 2004.; Фильченко Д.Г. Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации. Дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2005; Барбакадзе B.T. Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2006; Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.

ГПК РФ и АПК РФ, содержание стадии подготовки дела, а также ряд аспектов предварительного судебного заседания раскрываются не в полном объеме. Не дано четких предложений относительно возможности окончания процесса (с вынесением решения по делу и без такового) на стадии подготовки дела, отложения судебного разбирательства в предварительном судебном заседании, унификации норм ГПК РФ и АПК РФ, регулирующих содержание подготовки дела и предварительного судебного заседания.

Именно это обусловило выбор вопросов, составляющих содержание данного диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью работы является совершенствование механизмов подготовки дела, направленное на формирование оценки стадии подготовки дела как одного из важнейших звеньев гражданского процесса, от успешной реализации которой зависит своевременная и основанная на законе защита нарушенного права илиохраняемого законом интереса, обобщение практики, сложившейся с момента принятия ГПК РФ и АПК РФ, по ряду узловых вопросов подготовки дела, выработка рекомендаций по унификации и совершенствованию гражданского процессуального законодательства, регулирующего подготовку дела в суде.

Цель работы предопределила ее задачи: исследование предпосылок возникновения новой цели подготовки дела; рассмотрение вопроса сроков подготовки дела по ГПК РФ и АПК РФ, а также определение их целесообразности и обоснованности их длительности; определение круга субъектов, на которых возложено решение задач подготовки дела и способов фиксации решения этих задач; исследование соотношения опроса сторон судом с собеседованием судьи со сторонами, а также собеседования с предварительным судебным заседанием; поиск новых способов извещения лиц, участвующих в деле, и поддержания их информированности о ходе дела; выработка рекомендаций по решению задачи подготовки дела попримирению сторон; анализ норм АПК РФ о раскрытии доказательств и практики их применения в целях выработки рекомендаций по их усовершенствованию и обоснованности их введения в ГПК РФ; проведение сравнительного анализа норм о предварительном судебном заседании ГПК РФ и АПК РФ, рассмотрение вопроса об обязательности предварительного судебного заседания в исковом и неисковых производствах в судах общей юрисдикции и арбитражных судах; исследование и оценка практики «переноса» предварительного судебного заседания в арбитражных судах; разработка рекомендаций по унификации норм ГПК РФ и АПК РФ, регулирующих подготовку дела к судебному разбирательству.

Теоретическую основу исследования составили труды процессуалистов советского и современного периодов: Т.Е. Абовой, С.Н. Абрамова, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, С.В. Бырдиной, Е.В. Васьковского, В.В. Витрянского, Н.А. Громошиной, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.П. Гуреева, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, Р.Ф. Каллистратовой, А.Ф. Клейнмана, JI.O.Красавчиковой, П.В. Крашенинникова, С.В. Курылева, И.Н. Лукьяновой, К.И. Малышева, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьян, Т.Н. Нешатаевой, JI.A. Новоселовой, С.И. Носова, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, В.К. Пучинского, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, Б.М. Сейнароева, B.JI. Слесарева, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, JI.B. Тумановой, Г.Д.Улетовой, Д.А. Фурсова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Л.И. Шевченко, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, В.В. Яркова, В.Ф. Яковлева и других.

Научную базу исследования составили также работы ученых в области теории права: С.С. Алексеева, А.Б. Венгерова.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой и другие методы. Теоретические выводы, приведенные в работе, основаны на результатах анализа правоприменительной практики.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Исходные положения диссертации основаны на изучении Конституции РФ, ГПК РФ и АПК РФ, а также иных нормативных источников, регламентирующих подготовку дела к судебному разбирательству.

Эмпирическую базу работы составили как опубликованные акты Конституционного суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, так и результаты анализа практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции за 2004-2009 гг., а также анкетирование судей первой инстанции судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна диссертации определяется проведенным комплексным сравнительно-правовым анализом положений действующих ГПК РФ и АПК РФ, базирующимся на применении норм института подготовки дела к судебному разбирательству на соответствующей стадии гражданского процесса. Новизна исследования определяется также постановкой актуальных вопросов, нашедших свое отражение в сделанных выводах и положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В работе обосновывается вывод о том, что подготовке дела к судебному разбирательству как самостоятельной стадии гражданского процесса присущи следующие признаки:

- две цели подготовки дела: основная (самостоятельная) - обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела и второстепенная (окончательная) — обеспечение экономии процесса;

- субъекты подготовки дела: судья, его помощник, стороны, другие лица, участвующие в деле;

- содержание стадии подготовки дела - совокупность обязательных и факультативных процессуальных действий судьи и обязательных действий сторон по подготовке дела к судебному разбирательству;

- основания возникновения (определение о подготовке дела к судебному разбирательству, определение о принятии заявления к производству) и завершения (определение о назначении дела к судебному разбирательству, решение по делу) стадии подготовки дела;

- особый срок, отведенный для данной стадии процесса, период времени, в течение которого участники процесса обязаны решить задачи по подготовке дела.

2. В рамках совершенствования института раскрытия доказательств, влияющего на достижение целей подготовки дела, сделан вывод о необходимости изменения его конструкции таким образом, чтобы сроки раскрытия доказательств в арбитражных судах могли устанавливаться судьей с учетом особенностей сбора и представления доказательств по каждому конкретному делу, но ограничивались началом предварительного судебного заседания. Кроме того, сделан вывод о необходимости видоизменения санкции за невыполнение требования о раскрытии доказательств, которой должна быть не только невозможность ссылаться на нераскрытые доказательства, но и невозможность принятия судом таких доказательств (с той оговоркой, что это не приведет к вынесению явно необоснованного судебного решения).

3. В диссертации обосновывается, что собеседование судьи со сторонами представляет собой способ подготовки дела к судебному разбирательству, реализуемый через беседу судьи со сторонами (стороной), используемый судьей по его усмотрению либо по инициативе сторон для установления фактических обстоятельств дела, определения характераправоотношений сторон, раскрытия доказательств, примирения сторон, решения других подготовительных вопросов.

4. Исследование причин различного регулирования предварительного судебного заседания в АПК РФ и в ГПК РФ позволило прийти к выводу о необходимости унификации норм о предварительном судебном заседании, которая должна выражаться во введении в ГПК РФ обязательного предварительного судебного заседания в целях эффективного решения задач подготовки дела и фиксации результатов их решения; в исключении из ГПК РФ норм, позволяющих выносить решение по делу на стадии подготовки дела (в случае пропуска истцом срока давности или срока обращения в суд), как противоречащих гражданской процессуальной форме; в закреплении в ГПК РФ такой процессуальной формы предварительного заседания, в соответствии с которой закрепление судом признания иска ответчиком, рассмотрение заявления о пропуске срока исковой давности и срока обращения в суд, заявления о восстановлении этих сроков должны осуществляться на стадии судебного разбирательства, переход к которой возможен сразу по завершении предварительного судебного заседания (в присутствии всех лиц, участвующих в деле, и с их согласия).

5. Изучение судебной практики позволило обосновать в диссертации вывод о допустимости применения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству норм об отложении разбирательства по делу в случае необходимости временной остановки предварительного судебного заседания, а также вывод о необходимости прекращения в практике арбитражных судов применения так называемого «переноса» предварительного судебного заседания.

6. В диссертации аргументирована возможность принятия судом на стадии подготовки дела в качестве доказательства по несложным делам (например, о причинении ущерба в результате ДТП) досудебного заключения эксперта для сокращения срока рассмотрения дела и достижения такой цели подготовки дела, как обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела. При этом с целью исключения необъективности экспертизы полномочия по проведению досудебной экспертизы должны быть предоставлены исключительно тем организациям, которые пройдут аккредитацию в соответствующих государственных органах.

7. Анализ правовой природы процессуальных действий сторон на стадии подготовки дела позволил прийти к выводу, что в соответствии с принципом состязательности обязанность решения задач подготовки дела к судебному разбирательству возложена законом не только на судью, но и на каждую из сторон как субъекта правоотношений, складывающихся на данной стадии гражданского процесса. Участие сторон в решении задач подготовки дела выражается в своевременном представлении суду состязательных бумаг, а также ходатайств и других процессуальных документов, в представлении, истребовании и раскрытии доказательств, в активном участии в собеседовании и предварительном судебном заседании.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется кругом тех актуальных вопросов, которые затронуты при написании работы. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших научных исследований в данной сфере, для обоснования внесения изменений в действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство, а также при преподавании курса «Гражданское процессуальное право» или «Арбитражное процессуальное право» в вузах.

Апробация результатов исследования. Рецензирование и обсуждение диссертации прошли на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Российской академии государственной службы при Президенте РФ. Основные теоретические и практические выводы диссертационного исследования отражены в четырех опубликованных научных статьях. Результаты апробированы на Всероссийской научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество», состоявшейся в г. Москве в 2006 г.

Структура работы обусловлена целью и задачами диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографии и одного приложения.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Беков, Якуб Хасмагометович

Заключение

Целью настоящего диссертационного исследования является совершенствование правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству, а также повышение качества правоприменительной практики на соответствующей стадии гражданского судопроизводства (как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах).

Правовой основой исследования явились действующие ГПК РФ и АПК РФ, практической основой - судебные акты и руководящие разъяснения судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных инстанций и звеньев: ряда районных судов г. Москвы, городского суда г. Назрань Республики Ингушетия, Верховного Суд РФ, Арбитражного суда г. Москвы, Девятого Апелляционного Арбитражного суда, Федеральных Арбитражных Судов ряда округов, Высшего Арбитражного Суда РФ; теоретической основой исследования явились все самые значительные работы, затрагивающие подготовку дела к судебному разбирательству или имеющие ее предметом научного интереса.

Сделанные в настоящей работе выводы не могут снять всех вопросов подготовки дела к судебному разбирательству, существующих в ее действующей модели. Предложения по изменению и дополнению действующего законодательства (ГПК РФ и АПК РФ), сделанные на основе этих выводов, имеют своей целью совершенствование и унификацию норм института подготовки дела в ГПК РФ и АПК РФ, а, следовательно, повышение качества стадии подготовки дела к судебному разбирательству и снижение количества дел, судебные акты по которым отменяются ввиду ошибок, допущенных судьями при проведении подготовки по делу.

Предложения по изменению и дополнению ГПК РФ: Дополнить статью 56 ГПК РФ частями 3 — 5 следующего содержания: «3. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено настоящим Кодексом.

4. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены до начала судебного заседания.

5. Суд не принимает доказательства, с которыми лица, участвующие в деле, не были ознакомлены до начала судебного заседания.».

Изменить часть 1 статьи 147 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

1. После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить судье и лицам, участвующим в деле, очередность и сроки совершения этих действий, а также устанавливает дату окончания подготовки по делу для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. , Определение о подготовке дела судья выносит в течение пяти дней с момента вынесения определения о возбуждении гражданского дела.

На подготовку дела к судебному разбирательству может быть указано в определении о принятии заявления к производству.».

Изменить статью 148 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются: определение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

2. Решение задач подготовки дела к судебному разбирательству является обязанностью судьи и сторон, других лиц, участвующих в деле.».

Изложить статью 149 ГПК РФ в следующей редакции: «1. При подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель:

1) раскрывает перед ответчиком доказательства, обосновывающие фактические основания иска;

2) заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда, о проведении собеседования судьи со сторонами',

3) уточняет возражения ответчика относительно исковых требований. 2. Ответчик или его представитель:

1) уточняет исковые требования истца и фактические основания этих требований;

2) до начала предварительного судебного заседания представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований;

3) передает судье и раскрывает перед истцом доказательства, обосновывающие возражения относительно иска',

4) заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда, о проведении собеседования судьи со сторонами.».

Дополнить часть 1 статьи 150 ГПК РФ пунктами 2-4 следующего содержания:

2) проводит собеседование со сторонами в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений;

3) предлагает сторонам раскрыть доказательства, обосновывающие фактические основания иска и возражений относительно иска;

4) предлагает сторонам, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок;».

Пункты 4-14 статьи 150 признать пунктами 5-15.

Изложить части 3, 6 и 7 статьи 152 ГПК РФ в следующей редакции: «3. Предварительное судебное заседание проводится по каждому делу, если иное не установлено настоящим кодексом. По сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных настоящим Кодексом сроков рассмотрения и разрешения дел.»;

6. При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 169 настоящего Кодекса, допускается отложение предварительного судебного заседания. При отложении предварительного судебного заседания назначается дата нового заседания с извещением неявившихся и вновь привлекаемых лиц о времени и месте нового заседания.

7. В предварительном судебном заседании может быть заявлено о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. Такое заявление, а также вопрос восстановления пропущенного срока исковой давности и срока обращения в суд рассматриваются в соответствии с частью 4 ст. 153 настоящего Кодекса в судебном разбирательстве.». Часть 7 статьи 152 ГПК РФ признать частью 8.

Изменить статью 153 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «У. Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса.

2. В определении о назначении дела к судебному разбирательству указываются итоги решения задач подготовки дела, установленных ст. 148 настоящего Кодекса.

3. Если в предварительном судебном заседании заявлено о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд, о признании ответчиком иска, суд, установив присутствие лиц, участвующих в деле, и отсутствие их возражений против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в' первой инстанции, за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.».

Предложения по изменению и дополнению АПК РФ: Изменить часть 3 статьи 47 АПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

3. После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.».

Часть 4 статьи 65 АПК РФ изложить в следующей редакции: «4. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены до начала судебного заседания.».

Дополнить статью 65 АПК РФ частью 5 следующего содержания: «5. Суд не принимает доказательства, с которыми лица, участвующие в деле, не были ознакомлены до начала судебного заседания».

Дополнить статью 126 АПК РФ пунктом 5 следующего содержания: «5) копии документов, подтверждающих место нахоэюдения или место жительства ответчика;».

Пункты 5-8 действующей редакции статьи 126 АПК РФ признать пунктами 6 -9.

Часть 1 статьи 133 АПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые надлежит совершить судье, лицам, участвующим в деле, очередность и сроки совершения этих действий, а также устанавливает дату окончания подготовки по делу.

Определение о подготовке дела судья выносит в течение пяти дней с момента вынесения определения о возбуждении гражданского дела.

На подготовку дела к судебному разбирательству может быть указано в определении о принятии заявления к производству.».

Дополнить статью 133 АПК РФ частями 4 и 5 следующего содержания: «4. Решение задач подготовки дела к судебному разбирательству является обязанностью судьи, сторон, других лиц, участвующих в деле. 5. В случае систематического противодействия стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству судья может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени по правшам, установленным статьей 111 настоящего Кодекса.».

Статью 134 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Подготовка дела к судебному разбирательству должна быть проведена в разумный срок в соответствии со ст. 152 настоящего Кодекса, и завершена проведением предварительного судебного заседания, если в соответствии с настоящим Кодексом не установлено иное.».

Пункт 4 части 1 статьи 135 АПК РФ изменить, изложив следующим образом:

4) по ходатайству сторон разрешает вопросы о проведении собеседования судьи со сторонами, об обеспечении иска, о предоставлении встречного обеспечения, а также об обеспечении доказательств, направляет судебные поручения;

Дополнить часть 1 статьи 136 АПК РФ абзацем 3 следующего содержания:

При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 158 настоящего Кодекса, допускается отложение предварительного судебного заседания. При отложении предварительного судебного заседания назначается дата нового заседания с извещением неяеившихся и вновь привлекаемых лиц о времени и месте нового заседания».

Изложить часть 2 статьи 136 АПК РФ следующим образом: «2. Арбитражный суд проводит предварительное судебное заседание в целях:

1) разрешения ходатайств сторон;

2) разъяснения сторонам их прав и обязанностей, последствий совершения или несовершения процессуальных действий;

3) выяснения обстоятельств, касающихся заявленных требований и возражений, раскрытие доказательств их подтверждающих;

4) определения достаточности представленных доказательств, необходимости представления дополнительных доказательств;

5) рассмотрения иных вопросов, разрешаемых при подготовке дела к судебному разбирательству».

Статью 152 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если настоящим Кодексом не установлено иное».
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