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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистическое исследование уровня жизни населения Республики Армения"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития экономики Армении от решения проблемы повышения уровня жизни населения во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, в конечном счете, экономическая, а, следовательно, и политическая стабильность в обществе. Все это требует определенной государственной политики, направленной на повышение уровня жизни, физического и социального здоровья населения.

При переходе к рыночной экономике следующие друг за другом политические и экономические потрясения: Нагорно-Карабахский конфликт и блокада, разрушительное землетрясение и потеря потенциала промышленности страны, закрытие рабочих мест, неплатежи или несвоевременные выплаты заработной платы и пенсии, гиперинфляция и потеря сбережений у населения страны создали состояние беззащитности, неспособности предвидения собственного будущего. Если для некоторой части населения страны новый общественный строй принес огромные возможности для действий и свободы, то одновременно для большинства людей страны создал непривычные материальные трудности, привел к потере гарантий стабильности в будущем.

Переход к рыночным отношениям также внес значительные изменения в структуру доходов населения, которые, в первую очередь, и определяют уровень жизни людей. Продолжительные годы экономического спада неизбежно привели к быстрому массовому обеднению населения, которое сопровождалось большими социальными потерями, цена которых резко возросла за счет таких явлений, как увеличение неравномерного распределения доходов, усиление стратификации имущества, рост масштабов бедности и углубление социальной несправедливости в обществе.

Резкое снижение уровня жизни и усиление дифференциации населения стали спутником экономических преобразований во многих постсоветских республиках, включая и Армению. С одной стороны в результате перераспределения национального богатства появился слой новых собственников, а с другой - широкий слой обедневшего населения.

Спецификой бедности в странах СНГ, в том числе, и в Республике Армения, является тот факт, что большая часть бедного населения имеет высокий уровень образования, которая в прошлом имела стабильную работу и была полноценным членом общества, но в новых экономических отношениях их знания, практические навыки и квалификация не имеют спроса. Потеря социального статуса приводит к нигилизму, состоянию непригодности в обществе, психологической и социальной напряженности и поляризации общества.

Значительное снижение уровня жизни населения на современном этапе ставит перед обществом ряд серьезных проблем, требующих безотлагательного решения. В их число, прежде всего, входят задачи повышения уровня благосостояния населения, преодоления обнищания, достижения рационального уровня дифференциации доходов и потребления, совершенствования политики оказания социальной помощи малоимущим семьям.

Перечисленные аргументы свидетельствуют об актуальности темы диссертации, посвященной статистическому анализу уровня жизни населения страны, определяют научную новизну и практическую значимость работы, цели и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методики комплексного статистического исследования уровня жизни населения Республики Армения.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи теоретического и прикладного характера:

• уточнить понятие категории «уровень жизни» и ее статистические показатели;

• выявить факторы, способствующие снижению дифференциации населения по доходам;

• выявить основные типы потребительского поведения домашних хозяйств;

• провести классификацию домашних хозяйств по имущественному обеспечению и жилищным условиям;

• выявить взаимосвязь разбиений домашних хозяйств на типологические группы по имущественному обеспечению и жилищным условиям;

• разработать модель распределения домашних хозяйств Республики Армения по величине среднедушевых доходов.

Объектом исследования является уровень жизни населения Республики Армения.

Предметом исследования являются статистические показатели уровня жизни населения Республики Армения.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных, российских и зарубежных авторов, посвященные проблемам анализа уровня благосостояния, уровня и качества жизни, региональной экономики, статистики и эконометрики.

В качестве статистического инструментария исследования применялись многомерные методы корреляционного, регрессионного, дискриминантного, кластерного анализа, включая модели смеси распределений, аналитической группировки, а также табличные и графические методы визуализации результатов исследования.

Для обработки исходной информации были использованы пакеты прикладных программ: SPSS 13.0, Statistica 6.0, Eviews 3.1, Microsoft Excel.

Информационную базу исследования составили данные Национальной статистической службы Республики Армения, включая данные выборочного бюджетного обследования уровня жизни домашних хозяйств, а также научных публикаций, материалы периодической печати, официальных сайтов Internet по исследуемой тематике.

Научная новизна исследования состоит в разработке методики комплексного статистического анализа состояния и основных направлений изменения уровня жизни населения Республики Армения.

К числу наиболее существенных результатов, полученных лично автором и обладающих научной новизной, относятся следующие:

• усовершенствованы принципы построения системы статистических показателей оценки уровня жизни населения;

• разработана методика приведения среднедушевых денежных доходов населения к эквивалентному уровню, учитывающую экономию расходов, получаемую за счет размера домашних хозяйств;

• предложены методические основы выявления типов потребительского поведения домашних хозяйств Республики Армения на основе данных выборочного обследования;

• разработана и апробирована методика классификации домашних хозяйств по имущественному обеспечению с помощью балльной шкалы;

• предложена модель распределения населения Республики Армения по величине среднедушевых эквивалентных доходов на основе смеси логнормальных распределений с учетом данных выборочного обследования домашних хозяйств республики.

Практическая значимость результатов исследования. Полученные в диссертационной работе теоретические, методические и практические разработки могут быть использованы Национальной статистической службой

Республики Армения для совершенствования национальной статистики уровня жизни.

Результаты работы могут также быть использованы в учебном процессе по курсу «Социально-экономическая статистика».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и методические положения диссертации доложены и получили одобрение на всероссийской научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов: Прикладные аспекты статистики и эконометрики. - М., 2005 год, на научных семинарах кафедры «Математической статистики и эконометрики».

Публикации. Результаты исследования опубликованы в 5 научных публикациях общим объемом 1.2 п.л.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Мовсисян, Ваге Каджикович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного в диссертационной работе исследования были сформулированы и обоснованы следующие выводы:

1. Уровень жизни является одним из наиболее многогранных, а потому недостаточно конкретизированных категорий в экономической теории. Это связано с наличием множества терминов, характеризующих степень удовлетворения индивида условиями его существования и характером его жизнедеятельности. По нашему мнению, трудность конкретизаций категории уровень жизни заключается также в том, что уровень жизни -категория относительная. Он зависит не только от размеров фактического потребления материальных и духовных благ и услуг, но и от развитости самих потребностей в них.

2. Обобщая различные подходы к определению категории «уровень жизни» в научных работах, приходим к выводу, что ее применение, зависимо от того, какая задача решается, (макро или микро), изучается с двух сторон: сверху (макроуровень) и снизу (микроуровень). Объектом первого подхода является государство, а второго - индивид, отдельный человек.

3. Полная картина уровня жизни населения не может быть раскрыта только на основании обобщенных и усредненных величин, рассчитанных для всего населения страны в целом. Задача определения уровня жизни населения может решаться с помощью системы показателей, характеризующих разные аспекты человеческой жизнедеятельности. В работе предлагается следующая система показателей: 1) обобщающие показатели (ВВП на душу населения, индекспотребительских цен и т.д.); 2) доходы населения (денежные доходы населения, среднедушевые денежные доходы, реальные располагаемые денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата, средний размер назначенной месячной пенсии и т.д.); 3) расходы и потребление (расходы на покупку продуктов питания, расходы на покупку непродовольственных товаров, расходы на оплату услуг и др.); и 4) обеспеченность жильем и собственностью (размер общей жилплощади на одного жителя, доля общей площади жилищного фонда, находящейся в частной собственности граждан, обеспеченность населения собственными автомобилями).

4. При сопоставлении уровня жизни ДХ различных размеров важно учитывать возможную экономию, получаемую за счет от размера ДХ. Эта задача вызывает необходимость специальных расчетов, позволяющих оценить уровень жизни ДХ с помощью так называемых «шкал эквивалентности». Этот подход помогает корректно учесть различия в реальной покупательной силе доходов за счет экономии от ведения большого хозяйства. Результаты проведенного регрессионного анализа подтвердили наличие такой экономии, а с помощью полученной шкалы эквивалентности можно привести среднедушевые денежные доходы к эквивалентному уровню.

5. В задачах определения основных направлений смягчения неравномерности распределения доходов, по нашему мнению, важным моментом является определение вклада каждого компонента дохода в общую неравномерность. Оценивая эти влияния, получаем, что не все источники доходов находятся в обратной зависимости с неравенством: в частности, анализ показал, что в Армении социальные трансферты, оплата труда, поступления от продажи продукции сельского хозяйства и доходы от самозанятости оказывают определенное снижающее влияние на неравенство. Так, увеличение социальных трансфертов, оплаты труда, поступления от продажи продукции сельского хозяйства в отдельности на 10% уменьшают коэффициент Джини соответственно на 0.6, 0.7 и 1.0%, тогда как 10 процентный рост трансфертов от родственников увеличивает неравенство на 0.23%. Таким образом, результаты анализа подтверждают тот факт, что в решении вопроса уменьшения неравенства большую роль играют социальные программы государства и шаги, направленные на повышение оплаты труда.

6. Важным вопросом, лежащим в основе построения социальных программ, является понимание структуры исследуемой совокупности ДХ, т.е. вопрос стратификации ДХ по различным характеристикам уровня жизни. Социально-экономическая стратификация явление чрезвычайно сложное, поскольку ДХ отличаются друг от друга по большому числу признаков. Наиболее приемлемым способом формирования типологических групп в этом случае является тот, когда страты формируются на основе близости объектов одновременно по большому числу признаков (многомерная стратификация). Для стратификации ДХ в работе использовались следующие группы интегральных характеристик уровня жизни населения: потребительское поведение ДХ; имущественная обеспеченность; качество жилищных условий; среднемесячные доходы на душу населения.

7. Для исследования и анализа потребительских поведений ДХ Армении осуществлялась их классификация по продовольственному потреблению. Классификация осуществлялась методами кластерного и дискриминантного анализа. Для выявления окончательного числа однородных потребительских групп применены критерий однородности Стьюдента. В результате приходим к выводу, что ДХ Армении распределяются по пяти однородным потребительским группам.

8. Имущественные характеристики играют большую роль в оценке уровня жизни населения. Исходя из этого, в работе была предложена методика классификации ДХ по имущественной обеспеченности. Имущественная обеспеченность - обеспеченность ДХ рядом предметов длительного пользования, в том числе аудио-видео техникой, предметами бытовой техники. При разработке этой методики в работе максимально учтено то обстоятельство, что для разных слоев населения внешними признаками их принадлежности к этим слоям выступают различные наборы предметов длительного пользования. Основная идея методики в том, что набор предметов длительного пользования был разделен на две подгруппы: в первую подгруппу вошли наиболее распространенные предметы общепринятый имущественный набор), во вторую - остальные, менее распространенные предметы, и, если конкретное ДХ не имеет конкретного предмета из общепринятого имущественного набора, то его материальное благосостояние не достигает уровня общепринятой имущественной обеспеченности (при прочих равных условиях). В другом случае, если у ДХ нет в наличии конкретного предмета из второй подгруппы, то его материальное благосостояние не ухудшается по сравнению с теми, у кого он есть (при прочих равных условиях). С помощью этой методики ДХ были распределены по следующим пяти градациям: малообеспеченные (34.78%); обеспеченные ниже среднего уровня (9.26%); среднеобеспеченные (10.13%); обеспеченные выше среднего уровня (11.2%) и состоятельные (34.63%).

9. Жилье является самым дорогим ресурсом, которым располагает большинство армян. Поэтому учесть те возможности, которые есть у них в этой сфере, при классификации ДХ по уровню жизни, безусловно, необходимо. Под качеством жилищных условий понимается наличие в доме таких удобств, как кухня, ванная, телефон, холодная и горячая вода и т.д. Результаты классификации ДХ по жилищным условиям показали, что 14 ДХ из 4000 имеют все перечисленные удобства, и только одно ДХ не имеет ни одного. В самый распространенный тип ДХ входят те, которые имеют пять из восьми удобств.

10. При исследовании уровня жизни важным является вопрос определения формы распределения ДХ по среднедушевым доходам. Важность определения характера распределения населения по доходам обусловлена необходимостью использования математических моделей с высокой степенью точности аппроксимации теоретических характеристик. В исследовании проверяется гипотеза, что распределение ДХ по среднедушевым эквивалентным доходам можно представить смесью логнормальных законов (компоненты которого интерпретируются как некий однородный слой населения).

11. Под однородностью страт понимается однородность по продовольственному потреблению. Правомерность применения такого подхода распределения среднедушевых эквивалентных доходов можно объяснить тем, что с доходами, прежде всего, связано потребление, т.е. ДХ, прежде всего, удовлетворяют свои потребительские нужды, а приобретение предметов длительного пользования в основном имеет эпизодический характер. Для проверки гипотезы о форме распределения среднедушевых эквивалентных доходов применены критерии согласия х2 Пирсона, которые подтвердили, что внутри каждой однородной по потреблению группы распределение ДХ по среднедушевому эквивалентному доходу подчинено смеси логнормальных законов.

12. С помощью модели смеси была построена кривая Лоренца и был рассчитан Коэффициент Джини, который получился 0.446, в то время как по данным НСС коэффициент Джини - 0.438. Такая разница, по нашему убеждению, является следствием завышения Национальной статистической службой долей доходов первых двух квантилей в общем объеме доходов: например, отношение доходов в пятом (богатом) и первом (бедном) квантилях по модели смеси равно 16,5, тогда как по официальным данным - 9,4. Таким образом, степень социального расслоения населения, полученной с помощью модели смеси, отражает более реальную картину поляризации общества, сложившейся на сегодняшний день в Армении.

13. Структура модели смеси является достаточно общей и гибкой, легко адаптируемой к любым структурным изменениям в обществе и источникам дохода. Для ее применения в практических расчетах может потребоваться лишь соответствующие модификации содержательного наполнения страт и, возможно, их количества.
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