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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая риторика в деятельности адвоката по уголовным делам"

Настоящая работа посвящена особенностям работы адвоката в уголовном процессе на стадии рассмотрения дел судом.

Адвокатура как юридический институт известна с античных времен и всегда считалась атрибутом демократического правового государства. Самостоятельная, ф независимая, высокоразвитая адвокатура всегда была одним из важнейших показателей социальной, политической, экономической зрелости, как общества в частности, так и человеческой цивилизации в целом, т.е. фактором не только юридическим, но и социальным, политическим, культурным.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в современных условиях повышается значимость деятельности адвоката и как участника уголовного процесса со стороны защиты вообще, так и выступления адвоката в судебном заседании как одной из форм осуществления процессуальной деятельности.

Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 г. судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в уголовном процессе является необходимой предпосылкой обеспечения обвиняемому права на защиту в соответствии с положениями, закрепленными в статье 14 • Международного пакта о гражданских и политических правах и в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Это предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих законных интересов путем участия в доказывании, заявления ходатайств, обжалования действий и решений суда, осуществляющего производство по делу.

В настоящее время в нашей стране активно осуществляется судебная реформа, концепция которой, предложенная Президентом России, была утверждена еще Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года N 1801-1, которая рассматривала организацию судопроизводства на принципах состязательности, равноправия сторон, презумпцииневиновности подсудимого в качестве важнейшего направления реформы. ф Реализация этих принципов сохраняет актуальность все последние годы. В

Послании Президента РФ от 04.04.2001 г. «Не будет ни революций, ни контрреволюций» отмечается, что в уголовном и гражданском процессах необходимо последовательно реализовывать конституционные принципы состязательности и равноправия сторон.

В своем последнем Послании «России надо быть сильной и конкурентоспособной» от 19.04.2002 г. Президент РФ, отмечая сделанный существенный шаг в модернизации судебно-правовой системы, ключевым считает тот факт, что изменения коснулись не только организации и условий работы судов, но прежде всего - процедур, обеспечивающих защиту прав личности и доступность правосудия.

Принятый 18.12.2001 года и вступивший с 01.07.2002 года в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет важнейшие процедуры уголовного судопроизводства.

Новый УПК РФ последовательно реализует основные задачи судебной реформы. В нем значительно усилены гарантии прав и свобод личности при производстве по уголовному делу, причем это относится ко всем участникам процесса- обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим и свидетелям. Введение суда присяжных на всей территории России- несомненно демократизация нашего судопроизводства, позволяющего гражданам реально участвовать в отправлении правосудия. Мировая юстиция приближает суды к населению, делает их доступными для граждан и создает тем самым важную гарантию конституционного права россиян на судебную защиту. Построение судебных стадий на состязательных началах наконец-то позволит распрощаться со «следственным судом», избавиться от обвинительного уклона при рассмотрении судами уголовных дел»'прокомментировал на международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового УПК РФ Ляхов Ю.А.

Конституционные принципы состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе по-настоящему проявляются тогда, когда в уголовном судопроизводстве обязательно участвуют квалифицированные и действительно равные процессуальные противники: прокурор в роли государственного обвинителя, от имени государства осуществляющий уголовноепреследование, и адвокат - в роли защитника.

Новый УПК РФ в ст.244 законодательно закрепил равенство прав сторон указав: «В судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступлении в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой ст.299, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства».

В соответствии с новым УПК РФ участие защитника становится обязательным по всем уголовным делам за исключением случаев добровольного отказа от защитника. Ляхов Ю.А. О методологии реформирования уголовного процесса России // М. 2002. с. 10

Впервые в новом Кодексе закреплен принцип, которому никогда не находилось места в советском уголовно-процессуальном законодательстве, но без которого нельзя рассчитывать всерьез на справедливое и гуманное правосудие. Этот основополагающий правовой принцип- презумпция невиновности»- указал во вступительной статье к комментарию Кодекса зам. Руководителя Администрации Президента РФ Козак Д.Н.

В соответствии с этим принципом подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения лежит на стороне обвинения.

Таким образом, защита по уголовным делам — важный и ответственный вид деятельности, приобретающий все возрастающее значение. Последовательное проведение в уголовном судопроизводстве принципа обеспечения обвиняемому права на защиту, расширение прав потерпевшего превращают адвоката в необходимого участника уголовного процесса.

Что принципиально важно, в новом Кодексе суд освобождается от функции обвинения. Он не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения и защиты. Его задача - создать сторонам необходимые условия для исполнения ими своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Новый УПК РФ допускает защитника к участию в уголовном деле по предъявлению удостоверения адвоката и ордера с момента фактического задержания лица в качестве подозреваемого.

Принципиальным отличием нового Кодекса является передача судебной власти функции заключения под стражу, обыска, что обеспечит новые гарантии прав личности на свободу и личную неприкосновенность.

Кроме названных Конституционных принципов в УПК РФ в стадии судебного производства появилась новая форма контроля за соблюдением прав и законных интересов граждан - это предварительное слушание, которое проводится: при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства; при наличии основания для возвращения дела ' прокурору; при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела; для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства; для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В ходе проведения предварительного слушания судья с участием сторон, в первую очередь защитника, устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований для назначения судебного заседания. И роль защитника на этой стадии, конечно, возрастает.

Как сказал председатель Верховного суда РФ В.М. Лебедев: «Именно на этой стадии признаются недопустимыми, т.е. полученными с нарушением закона, доказательства, при собирании и закреплении которых были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления , а также если собирание и закрепление доказательств было осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами» }

Новым УПК РФ установлен особый порядок судебного разбирательства, который также потребует большего профессионализма защиты, заключающийся в том, что обвиняемый вправе при наличии согласия обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства.

Абсолютно новой гарантией защиты является возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, связанных с постановлением Конституционного суда РФ или постановлением Европейского суда по правам человека. Это потребует от защиты безукоризненного знания у5казанных постановлений да и вообще судебной практики.

Вступивший в силу Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закрепил принципы организации работы адвокатуры как важнейшего института, гарантирующего реализацию предусмотренного Конституцией Российской Федерации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи и судебную защиту.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 10 декабря 1998 года № 27-П указал, что одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда непосредственно перед удалением его в совещательную комнату для вынесения решения. Только при этом условии полностью реализуется в судебном заседании право на судебную защиту, которое согласно Конституции Российской Федерации не может быть ограничено.

В настоящее время многие адвокаты не придают искусству речи должного значения. На это обращал внимание еще Р. Гаррис: «Искусство речи, по моему глубокому убеждению, далеко не пользуется у нас должным вниманием, и в последние годы

2 Лебедев В.М. «Суд присяжных коренным образом изменил действующие принципы судопроизводства» // Суд присяжных: факты и комментарии // Ростов-на-Дону, 2002, с. 6 создалось какое-то нелепое обыкновение смотреть на него, как на нечто второстепенное в судебной деятельности. Но факты остаются фактами, и в большинстве случаев лучший оратор бывает и лучшим адвокатом, то есть ведет дело с большим успехом. Умение говорить есть обязанность адвоката, и чтобы усовершенствоваться в нем, не следует жалеть ни времени, ни труда. Умение говорить есть залог успеха, и чем лучше вы говорите, тем меньше соперников окажется вокруг вас на избранном поприще»".

Следует отметить, что во все времена ораторов, в совершенстве владеющих искусством речи, было не так много. Не случайно у Р. Гарриса некачественная, неубедительная судебная речь ассоциируется с различными проявлениями человеческой глупости, абсурдного, ненадежного поведения: «плохая речь подточит самое прочное дело. Плохой оратор, это - моряк, который при самом отплытии уже выкидывает сигнал бедствия; многие пожалеют о нем, но никто не пойдет к нему на помощь. в речах заурядных адвокатов совсем не бывает искусства, но при умелом пользовании им против того, кто им пользоваться не умеет и при равенстве прочих условий, едва ли можно сомневаться в исходе процесса»4.

Юридическая риторика как наука занимается исследованием юридической речи во всем ее многообразии. Юридическая риторика как учебный предмет предназначена для обучения будущих юристов эффективному и целесообразному использованию речи в различных сферах правовой деятельности, будь то выступление в суде, консультирование клиента, ведение переговоров или написание процессуального документа.

Целью данной работы является показать значение юридической риторики как особой методики доведения до сведения суда в ходе выступления в судебных прениях результатов работы адвоката по уголовному делу и результатов исследования доказательств в уголовном процессе, которая предполагает уделение особого внимания не только содержанию излагаемых сведений, но и форме их представления с целью оказания максимального влияния на формирование внутреннего убеждения суда, основанного на всей совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств.

Значение защитительной речи адвоката состоит, прежде всего, в том, что она выступает гарантией прав и свобод личности; более того, защитительная речь адвоката является одним из средств достижения объективной истины по конкретному уголовному делу. Ведь именно состязательный характер в уголовном процессе приводит к вынесению законного и обоснованного приговора.

3 Гаррис Р. «Школа адвокатуры», Тула, «Автограф», 2001 г., с. 43

4 Там же, с.

Юридическая риторика в предлагаемом исследовании будет изучена не только в ставшем традиционном понимании этого важнейшего инструмента уголовной защиты как искусства, достигаемого речевой практикой, но и, прежде всего, в качестве системы теоретических знаний, предоставляющих адвокату возможность использования определенных технологий при осуществлении им своих процессуальных функций, в уголовном судопроизводстве.

В представленной работе доказывается, что изучение юридической риторики не может заключаться только в анализе текстов речей и судебных решений - наиболее яркой и хорошо изученной стороне интересующего нас предмета. Менее заметная, но наиболее объемная часть предмета юридической риторики сосредоточена в процессе подготовки и формирования убеждений, оформления оценочных характеристик фактического содержания дела для последующей убедительной презентации в речи или судебном решении.

В соответствии с вышесказанным достижение этой цели обусловлено решением следующих задач:

• определение юридической риторики, ее предмета и методологии, как основы применения адвокатом риторических средств при подготовке защитительной речи,

• определение процессуальных возможностей и гарантий участия защитника в уголовном процессе с учетом вступления в силу нового УПКРФ и закрепления в нем принципов презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон,

• выявление и анализ теоретических и методологических подходов существующей научной литературы к судебной речи как средству уголовной защиты,

• изучение речи адвоката в судебном процессе как особого типа речевого общения,

• изучение современного состояния практики адвокатского судоговорения в уголовном процессе,

• выявление последовательности использования приемов демонстрации позиции защиты, ее аргументов и способов убеждения,

• определение логики использования речевых средств адвоката в судебном заседании и выявление специфики защитительной речи,

• систематизация и выявление теоретико-методологических основ научного знания об особенностях и закономерностях построения речи.

В процессе решения указанных выше задач были использованы следующие общенаучные и частнонаучные методы исследования: диалектический материализм, наблюдение, комплексный и многоотраслевой анализ, синтез, сравнение, аналогия, доказательства, эксперимент, индукция, дедукция, системный подход, метод сравнительного правоведения, статистический. Кроме того, было проведено изучение и анализ теоретической и практической литературы в области риторики и адвокатуры, периодических изданий, изучение и анализ практического опыта деятельности адвокатов в уголовном процессе, а также проведены практические эксперименты: наблюдение, анкетирование, тестирование адвокатов МОКА и студентов МГЮА.

Объектом исследования, проведенного в настоящей работе, является деятельность адвокатов по уголовным делам связанная с выработкой позиции защиты, подготовкой к участию в судебных прениях и произнесением защитительной речи перед профессиональными судьями, т.е. риторика уголовной защиты.

Предметом исследования являются проблемы, возникающие при подготовке к участию в судебных прениях и произнесении защитником защитительной речи, формы и способы подготовки к судебным прениям перед профессиональными судьями, способы получения и представления доказательственной информации, а также перспективы развития института адвокатуры, включая повышение роли адвокатов, осуществляющих функцию защиты в уголовном процессе.

Научная новизна и практическая значимость данного исследования обусловливается необходимостью соединения в одной работе теоретических риторических знаний, как метода нахождения и изложения доказательств и способов убеждения, а также знания институтов уголовного процесса и проблем практической деятельности адвоката.

Новая форма судопроизводства с ее четкими процессуальными принципами состязательности, равенства прав сторон, допустимости доказательств обозначила новый подход к уголовному процессу со стороны следователей, прокуроров, судей, адвокатов, и явилась объективным фактором необходимости строгого соблюдения норм уголовно-процессуального закона, установив новую процедуру судопроизводства.

Вместе с тем, внесенные изменения в уголовный процесс потребуют совершенствования профессионализма следователей, прокуроров, судей и в особенности состязающихся сторон - обвинителей и защитников.

Актуальным в условиях современной судебной реформы остается вывод выдающегося русского юриста В.Д. Спасовича, который утверждал, что теория доказательств «составляет центральный узел всей системы судопроизводства, душу всего уголовного процесса, начало движущее, образующее, статью процесса самую существенную, которая обуславливает и устройство судов, и все главные формы судопроизводства»5

Нельзя не отметить, что со вступлением в силу нового УПК РФ для защиты открываются новые процессуальные возможности по сбору доказательств, а соответственно и эффективной защиты, т.к. ч. 3 ст. 86 УПК РФ раскрывает пути сбора защитником доказательств. Ими являются:

1) получение предметов, документов и иных сведений,

2) опроса лиц с их согласия,

3) истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Указанные права существенно расширяют возможности самой защиты в уголовном процессе и отражается, в конечном итоге, в содержании защитительной речи.

Новизна впервые формулируемого в исследовании риторического метода представления доказательств предполагает соотнесение его с более привычными и подтвердившими свою универсальность методами представления и оценки доказательств. Изучение широкого круга источников, позволяющих судить о риторике как особом разделе научной методологии, не будет ограничено задачей убедительного изложения практически актуальных результатов проведенной работы.

Риторический метод исследования сам будет объектом познания, а потому потребует обоснования и подтверждения средствами традиционной научной методологии.

Риторика уголовной защиты будет исследована как система, не сводимая к простой сумме составляющих ее элементов, посредством хорошо известной методологии структурно-функционального анализа. Такой системный подход историк И.Д. Ковальченко называл интегрально-аналитическим, требующим применения таких методов как логический, дедуктивный и метод восхождения от абстрактного к конкретному.6 При необходимости мы воспользуемся методами причинно-следственного, ситуативного, а также исторического анализа. Технология данного исследования7 предполагает последовательность изучения интересующей нас проблематики от общего к частному, от исследования наиболее важных основ риторики, как общей методологии уголовной защиты к частному содержанию ее отдельных разделов, таких, как язык судебной речи, теоретические основы судебной аргументации, этика речевого поведения адвоката,

5 Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств. СПб., с. 7. и процессуальные характеристики защитительной речи, и, наконец, методика и технология ее подготовки и воспроизведения.

Коммуникативное содержание работы защитника настолько сильно взаимосвязано с его процессуальной функцией, что в целом уголовную защиту неправомерно рассматривать вне процессуального и вне риторического подхода к ее пониманию. Эти подходы неотделимы друг от друга и в ситуации осмысления процесса подготовки и произнесения защитительной речи в судебных прениях.

Теоретические основы работы сложились в результате анализа произведений античных авторов Аристотеля, Платона, Цицерона, Квинтилиана - основателей научной риторики и систематизации современных достижений в этой области знания по критерию их применимости для изучения уголовной защиты.

Для написания работы исследовались труды известных ученых Ломоносова М.В., Кошанского Н., посвященные избранной темы, а также работы известных российских дореволюционных исследователей судебной речи - Кони А.Ф., Пороховщикова П.С. (П.Сергеич), Карабачевского Н.П., Луцкого К.Л., Обнинского П.Н., Владимирова Л.Е., Арсеньева В.Д., Спасовича В.Д., Сперанского М.М., Стецовского Ю.И., Перлова И.Д, Урусова А.И., Тимофеева А.Г.

Через труды указанных авторов восприняты взгляды других российских и современных ученых и практиков Арии С.Л., Алексеева В.Б., Алексеевой Л.Б., Алексеева Н.С., Бучило Н.Ф., Божьева В.П., Быховского И.Е., Васильева А.Н., Выдри М.М., Гольдинера В.Д., Гофштейна М.А Гуляева А.П., Губенко К.Ф., Давыдова П.М., Даева В.Г., Демидова И.Ф.,Добровольской Т.Н., Ефимычева С.П., Зарецкой Е.Н., Ларина A.M., Лупинской П.А., Лубшева Ю.Ф., Леви А.А., Ивакиной Н.Н., Ивина А.А., Киселева Я.С., Кисенишского И.М., Михайловской Н.Г., Мельниковского М.С., Новичихина М.Е., Одинцова В.В.,., Обнинского П.Н., Осипова К.О., Пешкова И.В., Подголина Е., Петрухина И.П., Радутной Н.Д., Рарога А.И., Резника Г.М., Резниченко И.М., Рождественского Ю.В., Рахунова Р.Д., Сирик Л.В., Шейфера С.А. и других.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

Обоснование необходимости максимального использования адвокатами процессуальных возможностей при подготовке к участию в судебных прениях в зависимости от разных составов суда,

1. Обоснование необходимости использования адвокатами риторических средств при подготовке и произнесении защитительной речи,

2. Изложение рекомендаций по использованию адвокатами риторических средств при подготовке выступлений в уголовном процессе в защиту доверителя и особенно при подготовке и произнесению защитительной речи,

3. Разработка методических рекомендаций по выработке адвокатами защитительной

4. позиции,

5. Формулирование рекомендаций по последовательности использования приемов демонстрации позиции защиты, с учетом разного состава суда,

6. Формулирование предложений по подготовке адвокатами защитительной речи,

7. Формулирование предложений по произнесению адвокатами защитительной речи.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии.

Основные положения диссертации изложены в четырнадцати публикациях, а также внедряются в преподавательской деятельности в ходе чтения лекций и ведения семинаров по курсу «Адвокатура» и специального курса «Юридическая риторика» в Московской государственной юридической академии, апробируются в результате обсуждений на научно-практических конференциях Московской областной коллегии адвокатов и при подготовке автора к выступлению в прениях по уголовным делам.

Настоящее диссертационное исследование имеет следующую структуру: введение, пять глав и заключение.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, рассматривается степень разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, методологическая и теоретическая основа исследования, а также цель, задачи работы и ее научная теоретическая новизна и практическая значимость, формируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о научной и практической апробации полученных результатов.

В первой главе - «Общие положения о юридической риторике как искусстве и области знаний» - проводится исторический анализ избранной темы, рассматривается понятийный аппарат, анализируются особенности юридической риторики как искусства и области знаний.

Приближаясь к античному пониманию искусства речи, современная наука лишь восстанавливает в правах очевидную для античных мыслителей методологическую целостность слова и мысли. Не случайно прочтение античных авторов в контексте современных представлений о красноречии является распространенным подходом к исследованиям коммуникативной сферы.

Риторика как искусство и одновременно теория убеждения предполагает свой метод познания и преобразования реальности - риторический метод, который представляет собой совокупность приемов и способов мышления, ориентированную на познание социальной действительности с точки зрения прагматической задачи ее преобразования путем убеждения.

В главе доказывается, что состязательный процесс построен именно на риторическом методе, что во многом обусловлено самой природой судоговорения. Стороны убеждают суд в правоте и справедливости процессуальной позиции, суд по своему убеждению выносит законное, обоснованное, справедливое (ст. 297 УПК РФ).

Кроме этого в главе раскрывается современное понятие риторики, как отрасли современной науки, занимающейся типологией ситуаций общения и алгоритмом подготовки к общению, принципами выстраивания того и другого, что представляет собой методологию коммуникативной деятельности человека.

Убедительность речи является целью всей работы защитника в уголовном процессе; она представляет собой непременный показатель истинности позиции защиты и важнейший критерий компетентности адвоката. Предметом предлагаемого исследования является убедительность деятельности защитника в уголовном процессе. Выяснение теоретических основ уголовной защиты, как системного явления, позволяет предельно точно именно в этой главе сформулировать тему диссертационной работы. Теория и практика защитительной речи подлежит изучению как риторика уголовной защиты.

Во второй главе - «Применение адвокатом логико-речевых средств уголовной защиты» - рассмотрены понятие и значение логико-речевых средств уголовной защиты, основы аргументации судебной речи, убедительность судебной речи, а также тактика речевого поведения.

Слово - важнейший и основной инструмент нашего мышления. Всякая попытка отделить форму мысли от ее содержания заранее обречена на бесполезность и искажение истины. Мысль формируется словами. Чем более отчетливо, логично и образно наше мышление, тем больше работы по словесному оформлению мысли происходит подспудно, естественно, не в искусстве, но в творчестве. Так точно и образно формируется наша мысль.

Основы аргументации в судебной речи в этой главе рассмотрены совместно с тем, что называют средствами речевого воздействия. Оторвать слово от мысли невозможно.

Композиция речи, как последовательность методов демонстрации мысли, и план речи, как тематическая последовательность процессуального доказательства, отражают самые общие принципы построения убедительного воздействия.

Но этими принципами логико-речевая основа выступления адвоката полностью не охватывается. Речь определяется еще и системой аргументации, которая реализуется через те или иные, но обязательно целесообразные речевые средства. Цель построения системы аргументации речи - воздействие на представление суда о системе доказательств по делу.

В соответствии со ст. 88 УПК РФ, оценка судом каждого отдельно взятого доказательства основана на разрешении вопросов об их источнике, относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности об их достаточности для разрешения уголовного дела.

Все, что не соответствует системе возникшего убеждения суда, будет отвергнуто, либо перепроверено. Цель адвоката - так выстроить систему аргументации, чтобы судебная версия оказалась в результате как можно ближе к версии защиты.

Цель защитника состоит в том, чтобы обнаружить и продемонстрировать суду несправедливости и ошибки обвинения; соответственно, система доказательств должна показывать несоответствие общего тезиса обвинителя аргументам, подтверждающим этот тезис, и, наоборот, подчеркивать системность аргументации в пользу подсудимого.

В третьей главе - «Психологические и этические особенности защитительной речи адвоката» - рассматривается специфика судебного красноречия, как ключевого элемента процессуальной работы уголовного защитника.

Цель защитника - установить коммуникативный контакт с судьями, вовлечь их в процесс своего исследования, сделать их эмоционально и интеллектуально сопричастными содержанию речи.

Монолог адвоката диалогичен. Суд не является пассивным слушателем. Происходит процесс познания, формирования убеждения суда, и речь, произнесенная в соответствии с требованиями этого познавательного процесса, является наиболее эффективной. Диалогичность содержания судебной речи - важнейшая характеристика для выяснения ее специфики.

В защитительной речи суду не просто предлагается взгляд адвоката на данное дело, но и наглядно демонстрируется способ познания материалов судебного следствия. Важной характеристикой выступления в прениях является его методологическая убедительность. Защита в суде основана не только на определенной ключевой идее, но и на достоверной системе понимания и изложения сути дела.

Такая система ориентирована на законы устной речи и существует в рамках традиции судоговорения. Требование лаконичности (информационной насыщенности) сочетается с требованиями системности, объективности, естественности композиционно-стилистического и логического развития судебной речи. Защитник как бы мыслит вслух и каждая новая мысль не только вытекает из предыдущей, но и является результатом определенного подхода к пониманию исследуемой проблемы. Аргументативная и методологическая полноценность хорошей речи придают ей научный, то есть рационально убедительный характер.

Возможным критерием для разработки типологии стилей судебной речи является представление о процессуально и коммуникативно обусловленных целевых установках оратора. Именно от них зависят речевые средства судебного выступления и варианты уместного сочетания элементов функциональных стилей литературного языка.

В главе показывается, что если методом ораторского искусства является риторический метод, то формой его реализации является ораторский стиль. Современное состояние науки о судебном красноречии позволяет разрабатывать теорию уголовной защиты на концептуально целостной методологической основе. Риторика уголовной защиты представляет собой учение о методологии и стиле процессуальной деятельности адвоката.

Содержание этого учения реализуется в уголовном процессе и непосредственно связано с проблемами построения защитительной речи. Как целенаправленный волевой акт она целиком и полностью определяется целевыми установками оратора. Последние складываются из понимания защитником логики материала, логики доказывания и логики убеждения суда. Цели выступления зависят от качества полезных для подсудимого фактов и определяются спецификой диалога «адвокат-суд».

В четвертой главе - «Композиция защитительной речи адвоката» рассматривается композиция защитительной речи, которая, выполняя функцию воздействия на внимание суда, обусловлена целевыми установками оратора, которые с принятием нового УПК РФ зависят от состава суда рассматривающего уголовное дело (ст. 30 УПК РФ) и логико-речевым замыслом выступления.

Целостность речи адвоката связана с логичным построением ее материала, что достигается акцентуализацией основных идей, конструированием отдельных смысловых фрагментов, последовательностью перехода от одной мысли к другой.

Античный канон композиции предполагает наличие в судебной речи таких частей, как вступление, повествование, доказательство, опровержение и заключение. Каждая из композиционных частей подчинена общему замыслу речи, но имеет и самостоятельные задачи. Иногда композиционные части рассматривают в риторике как самостоятельные риторические аргументы.

Каждая из основных частей античного канона композиции отражает определенный способ целесообразного представления аргументов. Повествование, доказательство (подтверждение) и опровержение (доказательство от противного) можно рассматривать в качестве методов построения речи и ее отдельных фрагментов.

В главе раскрывается, что композиция выступления защитника отражает последовательность методов воздействия на убеждение суда. Каждый из этих методов имеет особое стилистическое оформление, которое соответствует его специфическим процессуальным задачам.

Композиция, как последовательность методов демонстрации мысли, и план, как тематическая последовательность процессуального доказательства, отражают самые общие принципы построения защитительной речи.

Умение изначально формулировать мысль в убедительной и презентативной форме существенно облегчает задачу защитника. Чем выше это умение, тем выше и выше риторическое искусство.

Логика защиты - это не только логика доказательств, но и определенный порядок построения речевых средств аргументации. Противоречие в словах и оценках бывает опаснее противоречия в доводах.

Художественные средства речи не являются самостоятельным аргументом. Методологически более точным будет представление о выразительной демонстрации аргумента, которая заключается в экспрессивно-оценочном изложении актуальной мысли. Степень образности, эмоциональности речи, характер оценочных суждений важно соразмерять со спецификой дела, индивидуальной стилистикой и сложившимся представлением о характере восприятия информации судьями.

В пятой главе - «Подготовка защитительной речи и коммуникативный смысл процессуального действия» - определяется, что тщательная подготовка защитника к процессу представляется одним из важнейших требований этического характера. Она непосредственно входит в систему уголовной защиты и неотделима от процесса подготовки защитительной речи.

Коммуникативное содержание работы защитника настолько сильно взаимосвязано с его процессуальной функцией, что в целом уголовную защиту неправомерно рассматривать вне процессуального и вне риторического подхода к ее пониманию. Эти подходы неотделимы друг от друга.

Подготовка защитительной речи - это, по сути дела, и есть весь процесс защиты вплоть до начала выступления адвоката в прениях. Все, что предпринимает защитник в процессе или в связи с процессом, в соответствии со ст. 53 УПК РФ имеет непосредственное отношение к тому, что будет сказано в итоге его работы.

Уголовная защита - это общение с судом на всех стадиях судебного разбирательства, на каждой из них защитник подготавливает условия для успешной коммуникации в прениях. С учетом вступления в силу нового УПК РФ принципы состязательности и равенства сторон становятся основополагающими в работе защитника. Ситуации общения и подготовки к общению тесно переплетены в риторике уголовной защиты и представляют собой единое целое, наиболее важной, итоговой частью которого является защитительная речь.

Речь адвоката в прениях сторон - это адвокатская позиция, научная концепция, предлагаемая защитой суду для справедливого разрешения уголовно-правовой проблемы, процессуально закрепленная в ст. 292 УПК РФ. Если эта концепция сформулирована заранее, то задача адвоката становится проще и реализуется с большей убедительностью. Уже в ходе следствия защита подготавливает убеждение суда к восприятию итоговой речи.

В Заключении формулируются выводы по итогам диссертационного исследования юридической риторики в деятельности адвоката по уголовным делам.

В результате исследования коммуникативных аспектов уголовной защиты удалось выявить значимость методологического содержания научной дисциплины риторики для деятельности адвоката на всех стадиях уголовного процесса.

Риторика дает уголовной защите способ процессуального исследования дела, который в итоге реализуется через защитительную речь как главное средство воздействия адвоката на убеждение суда.

Риторика представляет собой не только научную основу для понимания коммуникативного содержания деятельности адвоката в уголовном процессе, но и область знания, в рамках которой возможна систематизация практических и теоретических сведений об уголовной защите и построение на этой основе современной научной теории.

Риторика является общей методологической основой и для практики уголовной защиты, и для ее концептуального теоретического осмысления.

Именно в рамках риторического знания стала очевидной возможность системного изучения уголовной защиты и защитительной речи, как ее наиболее значимого элемента.

Теоретические основы работы сложились в результате анализа произведений античных авторов - основателей научной риторики и систематизации современных достижений в этой области знания по критерию их применимости для изучения уголовной защиты.

В процессе определения теоретических основ предлагаемой работы удалось сформулировать представление о риторическом методе исследования, который в широком понимании представляет собой базу общей методологии гуманитарного знания. Выяснилось, что и современное состояние научной риторики, и традиция изучения судебного красноречия вплотную подошли к формулировке этого метода и его пониманию, как естественной методологической основы уголовной защиты. Адвокатское исследование в уголовном процессе всегда строилось именно на основе риторической методологии, но научное осмысление этого факта начинается только сейчас.

Нервом" риторического знания всегда будет проблема убеждения, вокруг которой обычно строится любая риторика.

Так, в Заключении показана юридическая риторика, предметом которой является убеждение в правовой сфере, представляет собой важнейшую по своему социальному значению отрасль риторического знания. Ни в политической сфере, ни в сфере массовой коммуникации риторика не имеет столь сильных и непосредственно влияющих на судьбы людей позиций, как в стенах суда. Именно здесь вес сказанного слова, единство слова и мысли, ничтожность или, напротив, убедительность аргументов речи имеют наибольшую значимость. Речь превращается в могучее орудие преобразования действительности, способна навсегда уничтожить человека или же возродить его к жизни из, казалось бы, безысходного положения.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Володина, Светлана Игоревна

Заключение

В результате исследования коммуникативных аспектов уголовной защиты удалось выявить значимость методологического содержания научной дисциплины риторики для деятельности адвоката на всех стадиях уголовного процесса. Риторика дает уголовной защите способ процессуального исследования дела, который в итоге реализуется через защитительнуюречь как главное средство воздействия адвоката на убеждение суда.

Риторика представляет собой не только научную основу для понимания коммуникативного содержания деятельности адвоката в уголовном процессе, но и область знания, в рамках которой возможна систематизация практических и теоретических сведений об уголовной защите и построение на этой основе современной научной теории. Риторика является общей методологической основой и для практики уголовной защиты, и для ее концептуального теоретического осмысления.

Именно в рамках риторического знания стала очевидной возможность системного изучения уголовной защиты и защитительной речи, как ее наиболее значимого элемента.

Теоретические основы работы сложились в результате анализа произведений античных авторов - основателей научной риторики и систематизации современных достижений в этой области знания по критерию их применимости для изучения уголовной защиты.

В процессе определения теоретических основ предлагаемой работы удалось сформулировать представление о риторическом методе исследования, который в широком понимании представляет собой базу общей методологии гуманитарного знания. Выяснилось, что и современное состояние научной риторики, и традиция изучения судебного красноречия вплотную подошли к формулировке этого метода и его пониманию, как естественной методологической основы уголовной защиты. Адвокатское исследование в уголовном процессе всегда строилось именно на основе риторической методологии, но научное осмысление этого факта только начинается.

Центральной темой исследования стали методологические аспекты теории и практики защитительной речи, как коммуникативного действия адвоката в уголовном процессе. Выяснилось, что убедительность представляет собой ключевое требование к уголовной защите на всех ее стадиях - от подготовки к процессу до произнесения речи и является основной категорией научного осмысления уголовной защиты, как коммуникативного явления.

Исследование традиции специального изучения проблем уголовной защиты и защитительной речи позволило составить представление о ней, как о традиции риторической и правоведческой одновременно. В итоге стала очевидной необходимость постановки вопроса о научной легитимации знания о риторике, как методологии уголовной защиты, которая тесно взаимосвязана с общей методологией гуманитарного знания.

Удалось выяснить коммуникативную и процессуальную специфику судебного красноречия, составить представление о системе защитительной речи и системе уголовной защиты в целом. В ходе работы были раскрыты содержание риторики уголовной защиты, специфика речевого общения адвоката в уголовном процессе, найдены подходы к построению типологии судебной речи.

Защитительная речь была изучена как риторический жанр, стилистика которого взаимосвязана с целями и методами процессуального действия.

Выяснилось, что риторика уголовной защиты представляет собой учение о методологии и стиле процессуальной деятельности адвоката.

Это учение предполагает, что в основе построения уголовной защиты и защитительной речи лежат целевые установки, определяющие логическую и "боевую схему" процессуального убеждения. Специфика целеполагания уголовной защиты делает речь адвоката совершенно особой разновидностью публичного слова, где красноречие взаимосвязано с методологическими аспектами познания, а искусство оратора сопряжено с решением исследовательской задачи и направлено на непосредственный практический результат. Традиционные понятия ораторского искусства имеют в риторике уголовной защиты методологическое содержание и отражают общее представление о системе защитительной речи и системе уголовной защиты.

Композиция выступления защитника представляет собой последовательность методов воздействия на убеждение суда, определяется системой речи и системой защиты по данному делу, полностью подчинена требованию убедительности, как базовому в иерархии требований к профессиональной деятельности адвоката.

Логико-речевая основа защитительной речи определяется ее композицией, планом и системой аргументации. Последняя тесно взаимосвязана со средствами речевого воздействия, выбор которых определяет совокупность способов презентации процессуального доказательства.

Система аргументации и средств речевой выразительности во многом определяется этикой речевого поведения и этикой профессиональной деятельности адвоката. Возможно лишь условное разграничение этих понятий, но оно важно для научного осмысления не только адвокатской этики, но и ее места в системе знания об уголовной защите.

Значимый для построения защиты критерий этичности тесно взаимосвязан с критерием убедительности.

Нравственность профессионального и речевого поведения защитника определяет доверие к нему состава суда, от чего прямо зависит результативность участия адвоката в процессе.

Само требование убедительности защиты является этическим требованием, из которого вытекает представление о нравственной невозможности неэффективного процессуального действия, неубедительной защиты, плохо подготовленной и неумело сказанной речи.

Тщательная подготовка защитника к процессу представляется одним из важнейших требований этического характера. Она непосредственно входит в систему уголовной защиты и неотделима от процесса подготовки защитительной речи. Подготовка защиты или выработка защитительной позиции - это подготовка к общению защитника с составом суда. Она преследует цель создать условия для конструктивной коммуникации адвоката с судом, итогом которой станет представление судьям научно обоснованного и убедительного проекта разрешения дела.

Подготовка к процессу входит в систему уголовной защиты, поскольку основана не только на предварительном изучении материалов дела и собственном адвокатском расследовании его обстоятельств, но и на работе защитника в ходе судебного следствия, где каждое его действие одновременно преследует цели познания и убеждения. Адвокат участвует в изучении дела судом и при этом стремится подготовить убеждение судей к благосклонному восприятию своего выступления в прениях. Участвуя в процессе, защитник исследует не только обстоятельства дела, но и коммуникативные особенности самого процесса, что позволяет найти верные подходы к убедительному воздействию на судей.

Ситуации общения и подготовки к общению тесно переплетены в риторике уголовной защиты и представляют собой единое целое, наиболее важной, итоговой частью которого является защитительная речь. Система уголовной защиты может быть представлена только с позиций понимания коммуникативного характера этого явления, сочетающего в себе единство познания и убеждения, мысли и слова, рационального и эмоционального восприятия действительности. Вне риторического знания невозможно общетеоретическое осмысление и целостное понимание уголовной защиты, практика которой изначально строилась на основе риторики, как важнейшей и наиболее универсальной из методологических дисциплин.
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