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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Служебный подлог и его специальные разновидности в системе преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления"

Актуальность темы исследования. Масштабные преобразования российской государственности, проявляющиеся в различных областях общественной жизни, вызвали необходимость планомерного осуществления коренных реформ государственного управления, а по сути - всей публичной власти нашей страны. Президент Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость эффективной организации государства, повышения его авторитета, установления справедливых законов и ответственности всех без исключения уровней власти. Однако на пути этого процесса лежит серьезное препятствие. Обращаясь с ежегодными Посланиями к Федеральному Собранию РФ (2009 г., 2010 г.), Глава государства акцентировал внимание на том, что главным барьером для развития демократического и справедливого общества выступает коррупция, образно назвав её «врагом номер один».

С сожалением следует констатировать, что коррупция словно пандемия проникает во все сферы жизни общества и подрывает доверие населения к власти, ее авторитету, а в конечном счете препятствует реализации общественных интересов, свободе личности, причиняет ущерб социальной, экономической, правовой политике и т.д.

Первостепенная роль в противодействии коррупции отводится законодательству, потому что пробелы в правовом регулировании определенной совокупности общественных отношений, правовые коллизии, неопределенность правовых норм могут быть стимулом для развития этого негативного явления. Уголовное законодательство призвано сыграть в этом процессе главенствующую роль, а служебный подлог, ответственность за который установлена в ст.292 УК РФ, традиционно относится к числу преступлений коррупционного характера.

Актуальность темы исследования определяется и широкой распространенностью и заметным ростом преступлений, предусмотренных ст.292 УК РФ, что подтверждается общероссийскими и региональными данными уголовной статистики. Так, в период действия уголовного закона России с 1997 по 2011гг. число зарегистрированных фактов служебного подлога возросло почти в 3,5 раза, достигнув численности более 20 тыс. преступлений. Удельный вес фактов служебного подлога в общем числе должностных преступлений достиг к 2011 г. почти 40 %'.

В Дальневосточном федеральном округе наблюдается тенденция неравномерного числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 292 УК РФ. Если в 2000 г. в ДВФО был выявлен 261 случай служебного подлога, что составляет 18,37 % в общем числе должностных преступлений; то в 2008 г. - зафиксировано уже 1102 факта, что образует 40,91 % в общем числе преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ; а по итогам 2011 г. зарегистрировано всего 309 фактов данного преступления или 28,09 % в общем числе должностных преступлений . Подобная неравномерность распространенности служебного подлога вполне может объясняться нововведениями в ст. ст.292 УК РФ Федеральным законом от 8 апреля 2008 г. № 43-Ф3.

С учетом этих новелл многие вопросы применения на практике ст.292 УК РФ теперь не решены однозначно, что также повышает актуальность темы диссертационного исследования. К примеру, отсутствуют четкие критерий отнесения документов к категории официальных; нет каких-либо официальных разъяснений относительно проблем установления квалифицирующих признаков, представленных в ч.2 ст.292 УК РФ, диспозиция которой имеет бланкетный характер; вызывает сомнение позиция высшего судебного органа в вопросе квалификации ситуаций, когда виновный наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершил служебный подлог, повлекший последствия, предусмотренные законом.

Актуальность уголовно-правовой оценки служебного подлога и его разновидностей в системе преступлений главы 30 УК РФ обусловлена также и новизной правовой базы, регламентирующей уголовную ответственность за подлог документов. Так, глава 30 УК РФ была дополнена новыми статьями

1 По данным ГИЦ МВД РФ.

2 По данным ИЦ УВД ПК.

2853 и 2921, в которых сконструированы специальные виды служебного подлога. Редакция этих статей такова, что позволяет правоприменителю давать им широкое толкование, что также влияет на возможность допущения таких ошибок в квалификации содеянного. Этот вопрос требует научного системного анализа с целью выявления основных проблем правового регулирования и практики реализации норм, выработки предложений по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства.

Думается, что становление единообразной следственной и судебной практики применения уголовного закона должно идти с учетом использования положительного зарубежного опыта конструирования соответствующих норм, на основе системного подхода к решению вопросов совершенствования действующего законодательства, с привлечением результатов эмпирического исследования уголовных дел о служебном подлоге.

Изложенное бесспорно свидетельствует о несовершенстве действующего уголовного законодательства в части установления ответственности за служебный подлог и его специальные разновидности, предусмотренные ст. 2853 и ч.1 ст. 2921 УК РФ. Следовательно, вопросы законодательной регламентации уголовной ответственности за служебный подлог не только не утратили своей актуальности, а представляют живой научный и практический интерес и требуют развития общего учения о должностных преступлениях.

Степень разработанности темы исследования. Концептуальные основы уголовно-правовой доктрины о должностных преступлениях разработаны и нашли отражение в трудах P.M. Асланова, А .Я. Асниса, Т.Б. Басовой,

A.Г. Безверхова, В.Н. Боркова, A.B. Бриллиантова, С.М. Будатарова, В.А. Владимирова, Н.И. Ветрова, Б.В. Волженкина, В.И. Динеки, A.A. Жижи-ленко,Б.В. Здравомыслова, В.Ф. Кириченко, М.А. Кожевникова, Н.П. Jlaro-виер, H.A. Лопашенко, М.Д. Лысова, Ю.И. Ляпунова, И.Б. Малиновского,

B.Е. Мельниковой, А.Б. Сахарова, А .Я. Светлова, В.И. Соловьева, А.Н. Трай-нина, Б.В. Утевского, Ю.И. Щиголева, А.И. Чучаева, П.С. Яни и др.

- Ряд авторов посвящали свои исследования подлогу как уголовно-правовой категории: Ю.В. Щиголев (1998 г.), Л.Г. Чащина (1999 г.), Р.Б. Семенов (2005 г.).

На монографическом уровне состав служебного подлога подвергался самостоятельному исследованию в кандидатских диссертациях таких авторов, как В.А. Канунников (1998 г.), Г.В. Журавлева (2006 г.), О.В. Чесноков (2009 г.). Исследованию признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 2921 УК РФ, уделено внимание в кандидатской диссертации М.А. Беловой (2011 г.).

Бесспорно, указанные научные исследования образуют солидную базу знаний относительно вопросов установления и реализации уголовной ответственности за служебный подлог и учтены диссертантом. Вместе с тем, последние годы ознаменовались коренным изменением отношения Российского государства и общества к проблемам борьбы с коррупцией, нелегальной миграцией, рейдерством. Разрабатываются соответствующие программы противодействия данным криминальным явлениям, реформируется и уголовное законодательство. Внесенные в главу 30 УК РФ изменения в части регламентации служебного подлога и его новых специальных разновидностей требуют теоретического осмысления. Крайне важно также осуществить глубокое изучение судебной практики по делам о преступлениях указанной категории для формулирования достоверных научных выводов.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие при совершении служебного подлога и его разновидностей в системе преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Предмет исследования включает в себя данные, характеризующие состояние, структуру и динамику служебных подлогов, и отраженные в уголовном законе России признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 292, ч. 1 ст. 2921 и ст. 2853 УК РФ.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном изучении института служебного подлога и его разновидностей в системе главы 30 УК РФ и разработке на этой основе научных предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства, а также в формулировании рекомендаций для правоприменительной практики.

Задачами диссертационного исследования выступили:

• раскрытие социальной природы и общественной опасности служебного подлога и обоснование причин уголовно-правового запрета данных деяний;

• выявление законодательного опыта зарубежных стран в части установления уголовной ответственности за служебный подлог в целях его использования при совершенствовании УК РФ;

• исследование объективных признаков служебного подлога; определение специфики предмета и объективной стороны состава преступления;

• рассмотрение субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ; выявление специфики мотива преступления и его субъекта;

• изучение особенностей квалифицированного вида служебного подлога, анализ спорных вопросов его квалификации и внесение предложений по их разрешению;

• формулирование рекомендаций по совершенствованию норм об ответственности за служебный подлог и его разновидности, предусмотренной ч.1 ст. 292^К РФ, с учетом анализа судебной практики;

• уголовно-правовая оценка законодательной новеллы - преступления, предусмотренного ст. 2853 УК РФ, в форме специального вида служебного подлога и разработка предложений по его преобразованию.

Методологическую основу диссертационного исследования составили современные положения о взглядах на общество и общественные процессы. Проводя диссертационное исследование, автор руководствовался диалектическим методом познания. В процессе исследования использовались такие общенаучные методы, как системный подход к изучению объекта и предмета анализа, анализ, синтез и т.п., а также частно-научные (специальные) методы, к категории которых относятся: сравнительно-правовой; логико-юридический, конкретно-социологические методы (опросы, исследование документов и т.д.).

Теоретическую основу диссертации составили научные труды отечественных ученых-правоведов межотраслевого и отраслевого характера, которые позволили выработать основные теоретические положения относительно исследуемых вопросов и предложить их собственное видение. Представляет несомненный научный интерес рассмотрение проблем уголовной ответственности за служебный подлог такими авторами, как Т.Б. Басова, Г.Н. Бор-зенков, A.B. Бриллиантов, В.А. Владимиров, Н.И. Ветров, Б.В. Волженкин, В.А. Воронин, A.M. Гуцалюк, И.А. Дворянсков, В.И. Динека, A.A. Жижилен-ко, Б.В. Здравомыслов, Н.Г. Кадников, В.А. Канунников, В.Ф. Кириченко, И.А. Клепицкий, И.Я. Козаченко, М.А. Кожевников, Н.Ф.Кузнецова, Н.П. Лаговиер, Н.А.Лопашенко, М.Д. Лысов, Ю.И. Ляпунов, И.Б. Малиновский, В.Е. Мельникова, A.B. Наумов, А.Б. Сахаров, А.Я. Светлов, В.И. Соловьев, А.Н. Трайнин, И.М. Тяжкова, Б.В. Утевский, Ю.И. Щиголев, А.И. Чучаев, П.С. Яни и др.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, действующее российское уголовное законодательство, другие законы и подзаконные акты, нормативные источники, регулирующие отношения в сфере противодействия служебному подлогу, а также коррупции в целом, постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, различные законопроектные разработки. В целях решения исследовательских задач изучалось уголовное законодательство стран постсоциалистической, романо-германской, англосаксонской правовых семей и стран общего права.

В качестве эмпирической базы использованы как результаты собственных конкретных социо-криминологических исследований, так и сведения, собранные другими специалистами. В целом, эмпирическую базу исследования составили:

- данные уголовной статистики о служебном подлоге, его разновидностях и других должностных преступлениях за период с 1997 по 2011 гг.;

- руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о должностных преступлениях;

-материалы 197 уголовных дел о служебном подлоге, рассмотренных судами субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, за период с 2000 по 2011 гг.;

- отдельные материалы опубликованной судебной практики о служебном подлоге и его разновидностях;

-результаты экспертных оценок, полученные от 146 специалистов (судей федеральных судов; прокуроров, следователей, сотрудников ОБЭП Приморского, Хабаровского краев и других субъектов федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа).

При подготовке диссертационного исследования автор использовал собственный опыт применения норм об уголовной ответственности за служебный подлог в процессе работы в прокуратуре и суде.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертационном исследовании выводов, предложений и рекомендаций обеспечены использованием современных достижений уголовно-правовой науки, криминологии и других отраслей знаний, результатами изучения и анализа нормативных актов. В процессе исследования тщательно отбирался эмпирический материал, применялись апробированные методы и методики. Это в совокупности обеспечило теоретическую обоснованность, репрезентативность и достоверность полученных результатов.

Научная новизна заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем, возникающих в процессе квалификации служебного подлога и его специальных разновидностей, являющихся правовым нововведением в главу 30 УК РФ. В диссертации также сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование норм, предусмотренных ст. 292 и ч.1 ст. 292'УК РФ; осуществлен научный прогноз по практическим проблемам квалификации специальной разновидности служебного подлога, предусмотренного ст. 2853 УК РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Доказана на основе комплексного анализа тенденций распространенности и современного опыта Российской Федерации и зарубежных стран в противодействии служебному подлогу социально-правовая обусловленность его криминализации. Целесообразность уголовно-правового запрета служебного подлога объясняется исторически сложившейся (и не только в России) устойчивой законодательной традицией, повышенной общественной опасностью и широкой распространенностью таких деяний, прогнозируемой тенденцией к дальнейшему распространению официально регистрируемых фактов служебного подлога.

2. Уточнен непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ. В качестве основного непосредственного объекта служебного подлога выступают общественные отношения, возникающие в процессе нормальной (законной) деятельности государственных органов или органов местного самоуправления по обеспечению надлежащего порядка создания и обращения официальных документов.

Поскольку в действующей редакции ст.292 УК РФ исследуемое преступление нарушает и другие общественные отношения, целесообразно выделение дополнительного непосредственного объекта. В качестве такового выступают общественные отношения, обеспечивающие права и законные интересы граждан, их здоровье, отношения собственности, другиеохраняемые законом интересы личности, организаций, общества или государства.

3. Сформулирован на основе достижений уголовно-правовой доктрины и обобщении практики применения норм о служебном подлоге современный подход к определению предмета данного преступления: а) в целях разграничения официального документа - конститутивного признака предмета служебного подлога, и документа - обязательного признака предмета иных преступлений, совершенных в форме подлога документов, представляется целесообразным ст. 292 УК РФ дополнить примечанием, изложив его в следующей редакции: Примечание. Под официальным документом в статьях настоящего Кодекса понимается представленная на материальном носителе в установленном нормами права или ином виде информация, подготовленная уполномоченными на то законом или иными нормативными актами юридическими или физическими лицами, в которой содержатся сведения о фиксации событий или фактов, имеющих юридическое значение, либо о предоставлении прав, возложении обязанностей или освобождении от них»; б) дана авторская редакция понятия электронного документа, согласно которой «электронный документ - это информация, обладающая правовым статусом официального документа, зафиксированная в виде письменных и (или) иных знаков, надлежащим образом заверенная электронной цифровой подписью и представленная в электронно-цифровой форме с помощью средств компьютерной техники».

4. Предлагается в Примечании 1 к ст.285 УК РФ сферу осуществления выполняемых должностным лицом функций в качестве критерия отнесения лиц к числу должностных (а именно: государственные органы, органы местного самоуправления, государственные или муниципальные учреждения, государственные корпорации, а также Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска или воинские формирования Российской Федерации) сформулировать с использованием разделительного союза «или». Иными словами, при формулировании в указанном примечании легального определения должностного лица законодатель должен использовать тот же прием юридической техники, что и при конструировании Примечания 1 к ст.201 УК РФ.

5. Сделан вывод, что «ложно понятые интересы службы» как мотив поведения лица может относиться и к иным личным побуждениям. Когда субъект, действуя из ложно понятых интересов службы, осуществляет служебный подлог, у него отсутствует антисоциальный интерес, а соответственно и мотив иной личной заинтересованности. Следовательно, уголовная ответственность за служебный подлог должна исключаться.

- 6. Обосновано, что проведенная Федеральным законом от 8 апреля 2008 г. № 43-ФЗ модификация ст. 292 УК РФ «Служебный подлог» не отвечает в полной мере необходимым требованиям законодательной техники. В целях совершенствования действующего уголовного закона России предложено ст.292 УК РФ реконструировать, изложив в следующей редакции:

1. Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимися должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяниясовершены из корыстной или иной личной заинтересованности, наказываются.

2. Составление и выдача заведомо ложного официального документа должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимися должностным лицом, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, наказывается.».

В работе мотивировано, что предлагаемые изменения ст. 292 УК РФ позволят исключить из закона ч. 1 ст. 2921 УК РФ «Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации» как избыточную и к тому женеобоснованно введенную в закон.

7. Аргументирована необходимость в целях обеспечения задачи системности уголовно-правовых норм в действующем уголовном законе России преступление, предусмотренное ст. 2853 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений», с учетом характера отношений, которые охраняются данными нормами и составляют объект посягательства, переместить в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» и переконструировать статью, изложив в следующей редакции:

Статья . «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений»

1. Внесение должностным лицом заведомо недостоверных сведений в один из единых государственных реестров, а равно подлог документов, на основании которых в реестр была внесена запись или было внесено изменение, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности, наказываются .

2. Умышленное уничтожение должностным лицом документов, на основании которых в реестр была внесена запись или было внесено изменение, если обязательное хранение этих документов предусмотрено законодательством Российской Федерации, наказывается .

3.Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наказываются .

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, наказываются .

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы:

-при преподавании курса уголовного права в юридических учебных заведениях, а также в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов;

- в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении проблем противодействия служебному подлогу;

-в практической деятельности правоохранительных органов и суда при решении вопросов, связанных с квалификацией преступлений, предусмотренных ст. 292, а также ст. 2853 и ч.1 ст. 292'УК РФ;

- в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части противодействия незаконному обороту официальных документов в системе органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета.

Основные положения диссертации изложены в семи опубликованных работах. Две из них - в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных положений диссертационных исследований. Результаты исследования были доведены до сведения научной общественности и работников правоохранительных органов на международных, всероссийских и региональных форумах: на международной научно-практической конференции «Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения» (г. Владивосток, 2008 г.); на ежегодной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, соискателей и студентов Юридического института Дальневосточного государственного университета (г.Владивосток, 2008-2010 гг.,); на VI, VII и VIII Общероссийской научно-практической интернет-конференции «Современные вопросы государства, права, юридического образования» (г.Тамбов, 2009-2011 гг.,); на международной научно-практической конференции «Развитие национального законодательства в условиях глобализации: опыт России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона» (г.Владивосток, 2011 г.).

Результаты диссертационного исследования используются в практической деятельности Приморской транспортной прокуратуры, Приморского следственного отдела на транспорте Дальневосточного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

Также ключевые положения работы нашли свое отражение в процессе преподавания дисциплины «Уголовное право. Особенная часть» в Юридической школе Дальневосточного федерального университета.

Структура диссертации обусловлена поставленными автором целью и задачами исследования, логикой последовательного изложения изучаемой проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Харченко, Алексей Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование уголовно-правовых аспектов противодействию служебному подлогу и его новым специальным разновидностям в системе должностных преступлений обусловливает необходимость формулирования следующих основных выводов:

1. Служебный подлог обоснованно криминализован в действующем российском уголовном законодательстве. Об обусловленности уголовно-правового противодействия служебным подлогам свидетельствует целый ряд обстоятельств. Среди них наиболее существенным значением, наряду с исторической традицией регламентации уголовной ответственности за служебный подлог, обладают:

- весомый - уровень общественной опасности рассматриваемого деяния;

- широкая распространенность служебных подлогов, имеющая устойчивую тенденцию к дальнейшему количественному росту числа официально регистрируемых фактов служебных подлогов.

2. В ходе уголовно-правовой характеристики состава служебного под лога доказано, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, являются общественные отношения, складывающие ся в связи с обеспечением законного порядка деятельности государственной и муниципальной служб по подготовке и обращению юридическизначимой документации.

При этом квалифицированный вид служебного подлога (ч. 2 ст. 292 УК РФ) помимо указанного объекта, выступающего основным, нарушает дополнительный непосредственный объект - общественные отношения, возникающие в связи с обеспечением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

3. Сформулирован современный подход к предмету преступления, предусматривающего ответственность за служебный подлог и его разновидностям. Даны авторские определения официального документа и электронного документа.

4. Под подлогом документа предлагается понимать любое искажение истины в документе, вне зависимости от формы такого искажения. Единственно возможной формой выражения деяния при служебном подлоге являются активные общественно опасные действия.

Объективную сторону состава служебного подлога образуют лишь действия по внесению какой-либо ложной информации в официальный документ, а утверждение и согласование документа уполномоченным лицом собственноручной подписью не являются таковыми.

5. Действующее уголовное законодательство РФ о служебном подлоге вполне обоснованно указывает на возможность совершения исследуемого преступления тремя субъектами: должностным лицом, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом. Буквальное толкование ч. 1 ст.292 УК РФ позволяет согласиться с другими авторами, утверждающими, что действующий УК РФ неточно указывает на возможность совершения служебного подлога тремя субъектами: должностным лицом, государственным служащим и служащим органа местного самоуправления, которые не являются должностным лицом. Надлежит фразу «. не являющимся должностным лицом .» изменить на другую «. не являющимися должностными лицами .»,

Кроме того, в Примечании 1 к ст.285 УК РФ сферу осуществления выполняемых должностным лицом функций в качестве критерия отнесения лиц к числу должностных надлежит сформулировать с использованием разделительного союза «или».

6. Субъективная сторона состава служебного подлога, характеризующаяся прямым умыслом, включает в себя в качестве обязательных признаков специальные мотивы - корыстную или иную личную заинтересованность. Доказано, что мотив ложно понятых интересов службы может относиться и к личным побуждениям, так как у лица, допускающего подлог документов исходя из ложно понятых интересов службы, отсутствует антисоциальный интерес, а следовательно, и мотив личной заинтересованности, и потому уголовная ответственность должна исключаться.

7. Уголовно-правовая оценка разновидностей служебного подлога в системе преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления показывает, что недостаточно обосновано осуществлена криминализация соответствующих деяний. В целях устранения выявленных недостатков предлагаем исключить из закона ч. 1 ст. 2921 УК РФ.

8. В целях соблюдения системного подхода к законодательной регламентации уголовной ответственности должностных лиц преступление, предусмотренное ст. 2853 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений», надлежит переместить в соответствии с объектом посягательства в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» и представить в новой редакции.
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