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**Введение к работе**

диссертационного совета С.П. Ломтев

Актуальность темы исследования. Одним из наиболее сложных, но при этом эффективных способов заключения договора являются торги. Востребованность торгов объясняется их состязательным характером, позволяющим благодаря привлечению нескольких потенциальных контрагентов выбрать оптимальное предложение. Присущая данному способу заключения договора конкуренция способствует определению максимально выгодных условий сделки. Кроме того, организатор торгов имеет возможность получить достаточный объем информации о потенциальном контрагенте, тем самым снизить риск заключения договора с недобросовестным лицом. Торги могут применяться в целях заключения любого договора, если иное не вытекает из его существа.

Отечественная цивилистика традиционно уделяет внимание торгам как способу заключения договора. При исследовании отношений, связанных с признанием недействительными результатов торгов, наибольшие дискуссии среди ученых вызывают способы защиты прав, нарушенных при организации и проведении торгов, порядок оспаривания результатов торгов, основания и условия для признания торгов недействительными, его правовые последствия, недействительность заключенного на торгах договора.

С позиции формирования научных знаний о торгах как институте гражданского права приобретает особое значение выработка теоретических положений об их недействительности и ее правовых последствиях. В связи с этим в научном исследовании нуждаются правовая природа торгов, основания, условия, порядок и правовые последствия признания торгов и заключенных на них договоров недействительными.

Правоприменительная практика, связанная с оспариванием результатов торгов, сталкивается с многочисленными затруднениями. В настоящее время остается значительным число судебных споров, связанных с признанием недействительными договоров, заключенных на торгах, и реализацией соответствующих имущественных притязаний сторон. Иски о признании заключенного на торгах договора недействительной сделкой, основанные на любом формальном несоответствии торгов закону, предъявляются недобросовестными лицами с целью уклонения от исполнения обязательств по такому договору и избежания ответственности. Признание торгов недействительными может отрицательно повлиять на права и охраняемые законом интересы лиц, не являющихся сторонами заключенного на них договора, и негативно сказаться на стабильности гражданского оборота в целом. Кроме того, для участников гражданского оборота принципиально важным становится выбор надлежащего способа защиты, направленного на реальное восстановление прав, нарушенных в результате организации и проведения торгов вопреки требованиям законодательства.

Наличие согласованных между собой правовых норм, подробно регулирующих признание недействительными торгов и заключенных на них договоров, зависит от разработанности соответствующих научных положений. По этой причине нуждаются в научном осмыслении правовая природа торгов, надлежащие способы защиты прав, нарушенных при организации и проведении торгов, основания, условия, порядок признания недействительными торгов и заключенных на них договоров, правовые последствия такого признания, а также вопросы взаимодействия общих норм о торгах и о недействительности договоров и законодательства об отдельных видах торгов.

Научные дискуссии о порядке оспаривания результатов торгов, основаниях и правовых последствиях признания недействительными результатов торгов свидетельствуют о необходимости глубокого изучения возникающих в данной сфере проблем, а также формулировании научно обоснованных практических рекомендаций.

Степень научной разработанности темы

Институт торгов изучался дореволюционными цивилистами Г.Ф. Шершеневичем, П.П. Цитовичем, К.П. Победоносцевым, Д.И. Мейером. Правовое регулирование торгов в законодательстве советского периода исследовано Л.А. Лунцем, И.Б. Новицким. Теоретические и практические аспекты организации и проведения торгов рассмотрены в монографиях и публикациях в научной периодике следующих современных авторов: Л.В. Андреевой, В.И. Белова, О.А. Беляевой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Л.Ф. Гатаулиной, В.В. Груздева, В.В. Долинской, А.Н. Лаукарт, Л.А. Новоселовой, К.И. Скловского, Г.А. Сухадольского.

Общим вопросам правового регулирования торгов посвящены диссертационные исследования В.В. Балакина «Торги как институт гражданского права в условиях современной рыночной экономики России» (2004), К.Н. Волкова «Торги как способ заключения договора» (2006), Л.Ф. Гатаулиной «Правовое регулирование организации и проведения торгов» (2007), М.Е. Куклы «Заключение договора на торгах» (2007), Д.Н. Сахабутдиновой «Торги как субинститут договорного права и юридическая процедура» (2007), Ю.С. Турсуновой «Торги как способ заключения договора» (2004).

Особенности отдельных видов торгов изучались в диссертациях В.А. Анисимова «Торги как способ размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (2011), Д.Ю. Борисова «Гражданско-правовая регламентация торгов на размещение заказов для государственных и муниципальных нужд» (2011), А.В. Ермаковой «Особенности правового регулирования торгов, организуемых в сфере публичных интересов» (2010), А.Н. Лаукарт «Гражданско-правовое регулирование проведения публичных торгов и признания их недействительными» (2009), В.В. Мельникова «Совершенствование механизма государственных закупок на основе повышения эффективности конкурсных торгов в Российской Федерации» (2005), И.С. Петрова «Приватизационные торги» (2005), С.В. Савиной «Правовое регулирование организации и проведения конкурсов в предпринимательской деятельности» (2007).

Гражданско-правовой договор исследован в работах М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.С. Иоффе.

Недействительность сделок и ее последствия освещены в работах М.М. Агаркова, В.А. Белова, В.В. Витрянского, Д.М. Генкина, О.В. Гутникова, Н.Л. Дювернуа, С.Ф. Кечекьяна, Д.И. Мейера, И.Б. Новицкого, Н.В. Рабинович, А.П. Сергеева, В.И. Синайского, К.И. Скловского, Д.О. Тузова, Ю.Е. Туктарова, Ф.С. Хейфеца, В.П. Шахматова, Г.Ф. Шершеневича.

Проблемы недействительности сделок рассмотрены в диссертациях И.В. Матвеева «Правовая природа недействительных сделок» (2002), Д.И. Мындря «Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам» (2003), Д.В. Параскевовой «Признание сделки недействительной и (или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав» (2010), С.Н. Смолькова «Недействительные сделки: вопросы теории и практики» (2004), И.Е. Степановой «Недействительность и незаключенность гражданско-правового договора: проблемы теории и практики» (2007), Н.Д. Шестаковой «Недействительность сделок: процессуальный и материальный аспекты» (2001). Недействительность заключенных на торгах договоров, предметом которых выступают земельные участки, изучена А.А. Байметовым в диссертации «Недействительность сделок с земельными участками, совершенных по итогам торгов» (2009).

Объектом исследования определены правоотношения, возникающие при заключении договоров на торгах, в том числе в случаях нарушения норм права при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров.

Предметом диссертационного исследования выступают понятие и правовая природа торгов, основания, условия и порядок признания недействительными торгов и заключенных на них договоров, последствия их недействительности; закрепленные в российском законодательстве правовые нормы, регулирующие заключение договоров на торгах и устанавливающие основания недействительности результатов торгов; практика судов России по их применению.

Цель исследования состоит в определении правовой природы торгов; выработке рекомендаций по избранию надлежащих способов защиты прав, нарушенных при организации и проведении торгов; формировании перечня лиц, которые вправе оспорить результаты торгов; систематизации оснований для признания торгов и заключенных на них договоров недействительными; квалификации различных правовых последствий такого признания; обосновании оснований для отказа в признании недействительными торгов, проведенных с нарушением правовых норм.

Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

– исследование правовой природы торгов, их отличительных признаков, стадий проведения, классификация торгов по различным критериям и установление роли исследуемого способа заключения договора в гражданском обороте;

– изучение правовых норм о торгах в их исторической трансформации;

– изучение оснований и порядка признания недействительными торгов и заключенных на них договоров;

– установление круга надлежащих истцов по делам об оспаривании результатов торгов;

– исследование института недействительности сделок, реституции как общего последствия недействительности сделки и специфики их применения к заключенным на торгах договорам;

– анализ судебной практики по делам о признании недействительными торгов и заключенных на них договоров, применении последствий такой недействительности;

– установление надлежащих способов защиты прав, нарушенных в результате несоблюдения законодательства при организации и проведении торгов.

Методологическая база исследования. При написании диссертационного исследования применялись общенаучные (диалектический, описание, сравнение, анализ и синтез, обобщение, классификация) и частнонаучные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования, метод анализа документов).

Теоретической основой диссертационного исследования послужили работы следующих цивилистов: М.М. Агаркова, В.К. Андреева, Л.В. Андреевой, В.А. Белова, В.Е. Белова, О.А. Беляевой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Л.Ф. Гатаулиной, Д.М. Генкина, Б.М. Гонгало, В.В. Груздева, О.В. Гутникова, Н.Л. Дювернуа, В.С. Ема, Е.А. Суханова, О.С. Иоффе, И.Б. Новицкого, Л.А. Лунца, Д.И. Мейера, Л.А. Новоселовой, К.П. Победоносцева, Н.В. Рабинович, А.П. Сергеева, В.И. Синайского, К.И. Скловского, Г.А. Сухадольского, Д.О. Тузова, Ф.С. Хейфеца, П.П. Цитовича, Б.Б. Черепахина, В.П. Шахматова, Г.Ф. Шершеневича.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (с поправками от 05.02.2014 № 2-ФКЗ), Гражданский кодекс Российской Федерации (в редакции от 28.12.2013), Земельный кодекс Российской Федерации (в редакции от 28.12.2013), Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции от 12.03.2014), Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции от 02.07.2013), Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции от 28.12.2013), Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции от 12.03.2014), Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (в редакции от 02.11.2013), Постановление Правительства РФ от 11.11.2002 № 808 «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков» (в редакции от 15.09.2011), иные нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения определения Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума (2) и определения Верховного Суда РФ, постановлений Пленума (5) и Президиума (16), информационных писем (4), определений (13) Высшего Арбитражного суда РФ, постановлений федеральных арбитражных судов округов (114), арбитражных апелляционных судов (9), решений Арбитражного суда Республики Марий Эл за период 2005–2013 гг. (16), решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (2).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в понимании торгов как сложного юридического состава, подлежащего оспариванию в целом; формировании перечня лиц, которые вправе оспорить результаты торгов; систематизации оснований для признания торгов и заключенных на них договоров недействительными; рекомендациях по избранию надлежащих способов защиты прав, нарушенных при организации и проведении торгов; квалификации различных правовых последствий признания недействительными торгов и заключенного на них договора; обосновании невозможности возврата в первоначальное положение сторон заключенного на торгах и полностью исполненного договора как основания для отказа в признании недействительными торгов, проведенных с нарушением правовых норм.

Положения, выносимые на защиту

1. Торги определены как специальный способ заключения договора, позволяющий организатору торгов выбрать наиболее выгодные условия благодаря конкуренции между как минимум двумя потенциальными контрагентами.

Оспариванию подлежат торги в целом как сложный юридический состав, а не отдельные односторонние обязывающие сделки либо действия (бездействие), поскольку они непосредственно не порождают правового результата, на который направлены торги. Законность отдельных этапов торгов оценивается судом в рамках рассмотрения требования о признании недействительными торгов.

2. Обосновано, что к правонарушениям относится несоблюдение норм права, содержащихся в законах и иных правовых актах, регулирующих процедуру торгов, начиная с опубликования извещения о проведении торгов и до заключения договора. Однако торги подлежат признанию недействительными только при существенности правонарушения, которое привело к ошибочному определению победителя. Несущественные нарушения, не повлиявшие на результат торгов, не могут стать причиной для признания их недействительными.

3. Определено, что требование о признании недействительными торгов может быть предъявлено: субъектом, заявка которого на участие в торгах отклонена; участником торгов, не ставшим их победителем; организатором (инициатором) торгов; победителем торгов; указанным в законе органом, осуществляющим публичные полномочия в сфере контроля за отдельными видами торгов; третьими лицами, если торги посягают на права и охраняемые законом интересы этих лиц. Требования о недействительности торгов по заявлениям перечисленных субъектов во всех случаях разрешаются судом по правилам признания недействительными оспоримых сделок.

Торги могут быть признаны недействительными при нарушении прав или охраняемых законом интересов лица, оспаривающего торги, если торги повлекли неблагоприятные для него последствия и имеется возможность восстановить нарушенное право.

При рассмотрении спора о признании результатов торгов недействительными суд не вправе своим решением определять нового победителя торгов.

4. Обосновано, что требование о признании торгов недействительными не включает в себя требование о признании недействительным заключенного на них договора. Каждое требование представляет собой самостоятельный способ защиты нарушенного права. Договор, заключенный по итогам торгов, может быть признан недействительным и по иным основаниям, не связанным с недействительностью торгов.

5. Обосновано, что договор, заключенный без проведения обязательных в силу закона торгов, следует квалифицировать как недобросовестные действия, совершенные в обход закона с противоправной целью.

6. Обосновано, что в качестве последствия признания недействительными торгов, проведение которых обязательно в силу закона, могут назначаться повторные торги, если заключенный договор не исполнен.

В случаях, когда заключенный на торгах договор полностью исполнен сторонами и восстановление первоначального положения невозможно (предметом торгов являлись выполнение работ, оказание услуг, вещи, определяемые родовыми признаками, право собственности на индивидуально-определенную вещь передано третьему лицу либо вещь не сохранилась в натуре), то иск о признании недействительными торгов, даже проведенных с существенными нарушениями законодательства, удовлетворению судом не подлежит. Надлежащий способ защиты в таких ситуациях – взыскание убытков с организатора торгов или иного лица, по вине которого допущены нарушения норм права при организации и проведении торгов.

В случаях частичного исполнения договора, заключенного на торгах, защита заинтересованного лица осуществляется путем предъявления иска о прекращении действия такого договора на будущее время.

7. Обосновано, что защита прав собственника, имущество которого неправомерно продано на торгах, осуществляется только посредством предъявления виндикационного иска. Оспаривание самих торгов и договора не требуется.

8. Выработано предложение об изложении гражданско-правовой нормы о недействительности торгов (ст. 449, 449.1 ГК РФ) в следующей редакции:

«Статья 449. Последствия нарушения правил проведения торгов

1. Торги, организованные и проведенные с существенным (повлиявшим на результат торгов) нарушением правил, установленных нормативным правовым актом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Если заключенный на торгах договор частично исполнен, защита прав заинтересованного лица осуществляется путем предъявления иска о прекращении действия такого договора на будущее время.

Срок исковой давности по требованию об оспаривании торгов составляет один год.

2. Недействительность торгов влечет признание недействительным договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Требование о недействительности торгов может быть заявлено одновременно с требованием о признании договора недействительным.

Статья 449.1. Последствия признания торгов недействительными

Последствием признания торгов, проведение которых обязательно в силу закона, недействительными в случае, если заключенный на них договор не исполнен либо если возможно возвращение его сторон в первоначальное положение, является проведение повторных торгов. Лицо, допустившее нарушение законов и иных правовых актов, повлекшее признание торгов недействительными, несет расходы по проведению повторных торгов».

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании положений, развивающих гражданско-правовую теорию недействительности торгов и заключенных на них договоров в части, касающейся систематизации оснований и условий признания результатов торгов недействительными, квалификации последствий такого признания, формировании перечня лиц, которые вправе оспорить результаты торгов, рекомендациях по избранию иных способов защиты прав, нарушенных при проведении торгов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования в правоприменительной деятельности судов полученных выводов и рекомендаций о способах защиты прав, нарушенных в ходе организации и проведения торгов, об основаниях и условиях для признания торгов недействительными, лицах, которые вправе оспорить результаты торгов, правовых последствиях признания торгов и заключенных на них договоров недействительными.

Апробация результатов исследования. Основные результаты работы отражены в публикациях по теме диссертационного исследования, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (Коммерческое право, Российское правосудие, Юрист), в иных журналах (Арбитражная практика, Экономические споры: проблемы теории и практики), а также положены в основу научных сообщений на следующих международных и всероссийских научно-практических конференциях: XVI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 13–18.04.2009), I итоговая научная конференция аспирантов и соискателей «Право и суд в современном мире» (Российская академия правосудия, 15.02.2010), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России» (Московский открытый социальный институт, 21–22.02.2010), II ежегодная итоговая научная конференция аспирантов и соискателей «Право и суд в современном мире» (Российская академия правосудия, 1.03.2011), X Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (Казанский филиал Российской академии правосудия, 02.03.2011), XVIII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова 11–15.04.2011), IX Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Эволюция российского права» (Уральская государственная юридическая академия, 22–23.04.2011), научно-практическая конференция аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы права в современных исследованиях молодых ученых-юристов» (Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, 27.05.2011), Международная научно-практическая конференция: «Современная юридическая наука и правоприменение» (Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», 3–4.06.2011), XIX Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 9–13.04.2012), XX Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 8–13.04.2013).

С использованием полученных в ходе написания диссертации выводов подготовлено «Обобщение практики рассмотрения споров о признании торгов недействительными», утвержденное постановлением Президиума Арбитражного Суда Республики Марий Эл от 31.01.2012 № 02/12.

Положения диссертационного исследования используются диссертантом в его практической деятельности помощника судьи арбитражного суда, выражающейся в участии в подготовке и рассмотрении дел по спорам, связанным с признанием недействительными торгов и заключенных на них договоров, в том числе при написании проектов итоговых судебных актов.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой научного исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, и заключения.

## Законодательство о заключении договора на торгах

Торги как способ заключения договора известны со времен Римской империи. Так, римское право содержало нормы об обязательности проведения торгов в определенных случаях (например, передача городских земель в аренду). Л.Л. Кофанов, описывая систему государственных откупов в древнем Риме V–IV веков до н.э., ссылается на Ливия, который, говоря о распродаже имущества царя Порсены в конце VI века до н.э., упоминает некий древний обычай публичного аукциона, основанный на торжественных религиозных ритуалах (mos solemne). Речь идет о весьма древнем акте «продажи под копьем», которому Фест дает следующее определение: «Продажами под копьем назывались те продажи, на которых продавали от имени государства, так как копье является его отличительным признаком». Так, аукционы продажи под копьем отнятого у врага имущества проходили в форме судебного разбирательства под руководством консула. Кроме того, данный способ применялся и при заключении государственных контрактов о продаже государственных доходов vectigalia и государственных строительных подрядов, подрядов на закупку хлеба для римского народа, а также при продаже конфискованного по суду народа частного имущества1.

Сначала сенат выносил предварительное решение о проведении торгов под копьем в третьи нундины. В первый торговый день месяца (nundinae) глашатай цензора или иного магистрата, проводящего торги, выставлял на римском Форуме копье и объявлял о предмете распродаж, а также об объеме средств, выделенных сенатом и народом на государственные подряды. Одновременно на Форуме выставлялись таблицы с эдиктом магистрата о торгах. Повторно торги объявлялись на второй и третий торговый день, то есть через 9 и 18 дней после их первого объявления. Наконец, в четвертые после предварительного сенатусконсульта нундины на народном собрании на Форуме проводились торги. Глашатай магистрата объявлял тот или иной конкретный государственный подряд или откуп, предлагая набавлять цену (liceri, supra addiceri), а покупщик давал свое согласие устно кивком головы или поднятием пальца. Хотя контракт и заключался в устной форме торжественной nuncupatio, однако он, по крайней мере в эпоху поздней республики, обязательно записывался в таблицах, выставлявшихся на Форуме, а затем хранившихся в государственных архивах, вполне доступных для ознакомления. Магистрат присуждал (addicit) тот или иной контракт давшему наибольшую цену покупателю. Это «присуждение» (addictio) придавало самой процедуре заключения контракта форму судебного процесса in iure. По завершении торгов народное собрание своим приказом (iussu populi) утверждало заключенные контракты и ни один причастный к откупам магистрат не мог своей волей менять их, не получив соответствующего приказа народа или одобрения сената1. Сдача подрядов и поставок с торгов для удовлетворения нужд государства упоминалась также Плутархом (I в. н.э.) в связи с работами по восстановлению разрушенных стен Афин2. Кроме того, торги широко использовались в частном обороте. Как отмечают Е.В. Лабазнова, Е.А. Чистякова, торговля рабами и лошадьми в Древнем Риме осуществлялась в основном методом аукциона3. В Римской империи торги подразделялись на три категории: торги на труд, торги на труд с материалом, торги на поставку материалов4. В римском праве существовало понятие «ад гастам» (лат. ad hastam) – букв. «к продаже с публичного торга», которое применялось при продаже с публичных торгов имущества, в том числе предметов залога. Торги использовались и при продаже имущества несостоятельного должника. Удовлетворение кредиторов последнего, как33 отмечает В.А. Тархов, происходит путем конкурса: первоначально emptio bonorum, а затем при помощи кураторов1. Bonorum emptio предполагает продажу имущества с аукциона в принудительном порядке за долги. Эта мера приводилась в исполнение по эдикту претора и при известных условиях. Именно если кто-нибудь скрывался обманным образом, чтобы избежать преследования кредитора или истца, или кто-нибудь уехал, не оставив защитника, далее если кто-нибудь был приговорен судом к уплате известной суммы и не заплатил в течение 30 дней, то кредиторы или вообще заинтересованные лица получали от претора missio in bona, т.е. позволение наложить на имущество запрещение. После этого давался еще 30-дневный срок, прежде чем приступали к приготовлениям к продаже (proscriptio) описанного имущества. Продажа производилась затем по истечении нового 30-дневного срока выбранным кредиторами распорядителем (magister). Продажа была с аукциона и происходила таким образом, что желавшие купить предлагали кредиторам цену в процентах долга на все имущество с активами и пассивами. Пока имущество не осталось еще ни за кем (addicere), прежний владелец мог остановить продажу, обещая уплату. Если этого не случалось, то имущество уступалось и покупщик вступал в полное владение им. Такого рода взыскание долгов влекло за собой бесславие (Cic. Quint. 6–9. 19 слл.)2. Первое сохранившееся упоминание о торгах в отечественном законодательстве содержится в Русской правде, нормы которой предусматривали продажу несостоятельного должника на торгах. Судебник Ивана III (1497 г.) распространил указанный порядок и на несостоятельных преступников. Вместе с тем, институт торгов в том виде, в котором он существует в настоящее время, начал формироваться в рамках договорных правоотношений, направленных на удовлетворение потребностей государства. Сохранился Указ царя Алексея Михайловича от 7.07.1654 о подрядной цене на доставку в Смоленск муки и сухарей. «Государь указал послать свои

Государевы грамоты к Москве и к Боярам и в городы к Воеводам, и к приказным людем: велено на Москве и в городех Государев указ всяким людем сказать, которые люди похотят уговориться везти под Смоленск муку ржаную и сухари, и они б с теми людьми уговаривались; а давали им за муку за четверть по сороку и по сороку по пяти алтын и по полуторы рубли, а то им велено сказывать, что у них с того подрядного хлеба пошлин нигде не возьмут»1. Конкурса как такового еще нет, но налицо основные его составляющие: государственный заказ с указанием условий его выполнения, механизма поиска исполнителей и их вознаграждения.

Первые акты, устанавливающие правила проведения торгов, относятся к правлению Петра Первого, в контексте осуществляемых которым реформ развивалось и сотрудничество государства с промышленниками. По справедливому замечанию К.П. Победоносцева, во всем этом законодательстве выражалась, с одной стороны, заботливость об ограждении казенного интереса от убытков и злоупотреблений – правилами и формальностями, с другой стороны, обеспечение казенных потребностей привлечением частной предприимчивости к подрядному делу, облегчением способов его пособиями и льготами2. Сделки, оформляющие приобретение товаров для государственных нужд, назывались казенными поставками (подрядом). Вопросами поставок и продаж занималась Канцелярия подрядных дел, подчинявшаяся Камер-коллегии. В военных ведомствах аналогичные обязанности возлагались на специальных должностных лиц.

## Стадии торгов как способа заключения договора

Торги как порядок заключения договора включают в себя ряд юридически значимых взаимосвязанных действий. В цивилистике их именуют этапами1 или стадиями2 торгов. В ряде работ указанные понятия используются как равнозначные3. В законодательстве также используются оба термина: так, Закон о размещении заказов в пункте 4 статьи 12 упоминал этапы проведения конкурса или аукциона; акты, регулирующие торги в сфере исполнительного производства, оперируют категорией стадии подготовки и проведения торгов4. В настоящем диссертационном исследовании данные термины используются как синонимы.

В числе подготовительных (факультативных) мероприятий, не входящих в собственно процесс организации и проведения торгов, можно назвать определение лицом, намеренным заключить какой-либо договор посредством торгов, их формы и условий, требований к участникам, проведение предварительной оценки имущества, а также выбор организатора торгов (если инициатор торгов не будет проводить их самостоятельно), которым по смыслу пункта 2 статьи 447 ГК РФ могут являться специализированная организация или иное лицо, которые действуют на основании договора с собственником вещи или обладателем иного имущественного права на нее и выступают от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом.

Закон не поясняет, что имеется в виду под специализированой организацией, не устанавливает требований к ней (например, наличие лицензии, включение в определенный реестр). Применительно к отдельным видам торгов их организаторами могут выступать указанные в законе лица (например, арбитражный управляющий при реализации имущества несостоятельного должника, уполномоченный государственный орган – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом РФ при отчуждении имущества в порядке приватизации либо в рамках исполнительного производства). Отношения между организатором и инициатором торгов могут быть оформлены посредническим договором (поручение, комиссия, агентирование), договором возмездного оказания услуг, либо смешанным договором.

Первым этапом процедуры заключения договора на торгах является опубликование извещения о проведении торгов, которое в силу пункта 2 статьи 448 ГК РФ должно содержать во всех случаях сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. Законодательство об отдельных видах торгов может устанавливать специальные требования к извещению1. Несоблюдение указанных требований, например, непредставление информации о критериях, по которым будут определяться победители среди представленных заявок, опубликование недостоверной информации о предмете торгов, может повлечь признание торгов недействительными в судебном порядке2. Для уведомления потенциальных участников о проведении торгов и их условиях используются средства массовой информации1. Отсутствие в ГК РФ специальных требований к изданиям, в которых может быть опубликовано извещение о торгах, не должно служить основанием для злоупотреблений со стороны организатора торгов2. В цивилистике отсутствует единая позиция в отношении правовой природы извещения о проведении торгов. Так, иногда его рассматривают как оферту по отношению к тому договору, который будет заключен по итогам торгов. Между тем извещение не отвечает установленным статьей 435 ГК РФ требованиям к оферте: в нем отсутствуют все существенные условия заключаемого на торгах договора. В.С. Белых, исследующий особенности порядка заключения договора по праву Англии, отмечает, что объявление аукциониста о том, что продажа товаров состоится в определенный день, не обязывает его продавать товары и не возлагает на него ответственность по договору возместить расходы лиц – участников аукциона (Harris v. Nickerson, 1873)3. Такое объявление, по словам В. Ансона, не является офертой, а есть приглашение вести переговоры4. По мнению ряда исследователей, извещение о торгах представляет собой оферту, из которой возникает обязанность заключить договор с адресатом (любым отозвавшимся) на проведение торгов5. Вывод о существовании такого организационного договора мотивирован тем, что при отказе в проведении торгов в определенных законом случаях организатор обязан возместить участником реальный ущерб. Обязанности организатора по договору на проведение торгов, по мнению сторонников исследуемой позиции, включают проведение торгов, определение выигравшего, подписание протокола. По отношению к договору на торгах названный договор является предварительным. Однако более убедительной видится позиция критиков данной точки зрения, считающих конструкцию «договора на проведение торгов» искусственной и не вписывающейся в рамки положений ГК РФ о торгах1. Действительно, закон связывает возникновение определенных обязанностей у организатора торгов с моментом опубликования извещения, но не с моментом подачи претендентами заявок на участие в торгах: так, исходя из положений пункта 5 статьи 447 ГК РФ организатор обязан объявить торги несостоявшимися, если участником их стало только одно лицо. Тем самым обязанность по организации торгов возникает вследствие односторонних действий организатора независимо от действий потенциальных участников. Организатор может отказаться от проведения торгов, и обязанность возмещения реального ущерба участникам возникнет у него лишь в установленных пунктом 3 статьи 448 ГК РФ случаях (если торги открытые - то если отказ от аукциона осуществлен менее чем за три дня до его проведения, конкурса – менее чем за тридцать дней, если торги закрытые – то во всех случаях). Тем самым у организатора есть право на отказ от проведения торгов, обязать его провести торги нельзя. Обязанность возместить ущерб в таком случае возникает не из договора, а исключительно в силу прямого указания закона.

Кроме того, нельзя утверждать и о возникновении обязанности принять участие в торгах и у лица, подавшего заявку: оно может в установленный срок отозвать заявку, не явиться в установленное время в место, где проводятся торги, либо пассивно присутствовать, не выдвигая предложений. Организатор не может принудить его к участию в торгах. Ответственности за перечисленные действия участник торгов не несет.

## Категории лиц, которые вправе оспорить торги

Несмотря на то, что в силу пункта 44 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» иски о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок, в отличие от последних, оспаривание которых возможно лишь ее сторонами либо лицами, прямо названными в законе (п. 2 ст. 166 ГК РФ), торги по смыслу пункта 1 статьи 449 ГК РФ могут быть признаны недействительными по иску любого заинтересованного лица.

Л.Ф. Гатаулина усматривает в указанном разъяснении высших судебных инстанций противоречие с нормами ГК РФ1. Вместе с тем, по нашему мнению, здесь нет никакой коллизии. Как отмечалось выше, торги не являются гражданско-правовой сделкой, круг лиц, которые вправе их оспаривать, определен специальной нормой, а в указанном постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ имелись в виду, скорее, процессуальные вопросы (рассмотрение дел об оспаривании торгов в порядке искового производства, применение установленного п. 2 ст. 181 ГК РФ срока исковой давности и т.д.). Заслуживает внимания понятие заинтересованного лица, упоминаемое в пункте 1 статьи 449 ГК РФ. Широко используя термины «права», «законные интересы» (так, например, в силу ст. 1 ГК РФ физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, ст. 3, 4 ГПК РФ, ст. 4 АПК РФ указывают на возможность судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов), законодатель, однако, не дает определения указанных понятий и не раскрывает их соотношения. В теории государства и права под интересами принято понимать ценности (материальные, социальные и духовные), побуждающие субъекты вступать в общественные отношения1. По словам А.В. Малько, интерес – это отраженное в объективном праве или вытекающее из его общего смысла и в определенной степени гарантированное государством простое юридическое дозволение, выражающееся в стремлении субъекта пользоваться конкретным социальным благом2. Как отмечает А.А. Осипов, термин «законные интересы», имеющий довольно длительную историю, был введен в отечественное право в начале ХХ века Г.Ф. Шершеневичем. Многие цивилисты того времени приходили к выводу, что термины «законные интересы» и «субъективные права» являются синонимами3. Некоторые современные исследователи также отождествляют законный интерес с субъективным материальным правом. Так, Н.В. Витрук пишет, что законный интерес, как и юридическое право, есть возможность личности по пользованию различными социальными благами. Эта возможность выражается в правомочиях носителя такого интереса действовать определенным образом, требовать определенного поведения от обязанных лиц, органов и учреждений, обращаться за защитой к компетентным государственным органам и общественным организациям4. Более категорично высказывается С.В. Михайлов, считающий, что с юридической точки зрения нет разницы, как назвать субъективное право: право или законный интерес5. Ряд цивилистов рассматривают интерес как составную часть субъективного права. Так, О.С. Иоффе наряду с волей отводит интересу роль одного из элементов содержания субъективного права6. Ю.К. Толстой также рассматривает интерес как необходимый и ведущий элемент содержания субъективного права1. Вместе с тем, существует и иной подход, сторонники которого исходят из того, что субъективные права и законные интересы представляют собой различные правовые дозволенности, отличаясь степенью конкретности предоставляемых возможностей и уровнем их юридической защищенности. Так, сущностью субъективного права видится юридически гарантированная и обеспеченная обязанностями другой стороны возможность, сущность же законного интереса заключается в простой правовой дозволенности2; ему противостоит лишь общая юридическая обязанность – уважать, не нарушать, т.е. при интересе у субъекта отсутствует право требовать определенного конкретного поведения от других лиц3. В.В. Субочев отмечает, что если субъективное право носит индивидуально-определенный характер (определены носитель права, контрагент, все основные атрибуты поведения – его мера, вид, объем, пределы во времени и пространстве и т.п.), то законный интерес, не будучи в основном отраженным в законодательстве, не предусмотрен конкретными правовыми предписаниями4.

В.А. Терехин и В.Б. Вершинин считают, что содержание законного интереса, в отличие от субъективного права, включает в себя не традиционные четыре, а только две возможности (правомочия): пользоваться определенным социальным благом и обращаться в некоторых случаях за защитой к компетентным органам, на основании чего определяют законный интерес как своеобразное «усеченное право», не во всех случаях обеспеченное юридической обязанностью государства и ответной стороной отношений5.

В учебной литературе по теории государства и права приводится сравнительный анализ категорий «законные интересы» и «субъективное право», выявивший их следующие различия: в законных интересах опосредствуются стремления, которые право не успело «перевести» в субъективные права в связи с быстро развивающимися общественными отношениями и которые нельзя типизировать в связи с их индивидуальностью, редкостью, случайностью; в законных интересах отражаются менее значимые и существенные по сравнению с субъективными правами потребности; законные интересы в большинстве своем формально в законодательстве не закреплены, не имеют четкой системы, менее конкретны, определенны по сравнению с субъективными правами; в законных интересах опосредствуются те запросы, которые нельзя еще обеспечить материально в той же мере, как субъективные права; законные интересы менее гарантированы, чем субъективные права1.

## Последствия недействительности заключенного на торгах договора

Общие положения о последствиях недействительности сделки содержатся в статье 167 ГК РФ, в силу пункта 1 которой недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Недействительная сделка как правоотношение не существует с самого начала. Она не порождает тех правовых последствий, на которые рассчитывали ее стороны. Еще Д.И. Мейер отмечал, что ненаступление прямых последствий сделки – тех последствий, которые она повлекла бы за собой, будучи действительной, не свидетельствует о том, что сделка лишена всякого юридического значения. Факт, что сделка совершена, все-таки существует и может повлечь за собой другие юридические последствия1. В случае, если исполнение недействительной сделки еще не началось, то стороны лишаются права требовать друг от друга исполнения предусмотренных ею обязанностей. Если же объекты гражданских прав, являющиеся предметом недействительной сделки, уже переданы, то получившие их лица владеют ими без должных правовых оснований.

Изложенное означает, что если предметом, переданным во исполнение обязательства в рамках недействительной сделки, являлась индивидуально-определенная вещь, то право собственности на нее остается за лицом, имевшим данный объект до исполнения недействительной сделки и намеревавшимся передать право собственности на него в силу этой сделки. С вещами, обладающими родовыми признаками, ситуация иная: право собственности на них переходит, однако поскольку законные основания для этого отсутствуют, то они считаются неосновательно полученными.

Основным имущественным последствием недействительности сделки является реституция – возврат сторонами всего полученного ими по такой сделке. Указанный термин, традиционно используемый в российской правовой доктрине и практике, за- конодательно не упоминается. Содержание понятия двусторонней реституции раскрывается в пункте 2 статьи 167 ГК РФ, в силу которой при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Под указанными иными последствиями понимают одностороннюю реституцию, при которой исполненное обратно получает одна – добросовестная – сторона сделки, а также недопущение реституции, предполагающее обращение переданного (того, что должно быть передано) по недействительной сделке в доход государства (ст. 169 ГК РФ). В числе иных, помимо реституции, последствий недействительности сделки К.И. Скловский называет возможность квалификации передачи вещи по недействительной сделке как осуществленной по воле отчуждателя, что немаловажно при виндикации; применение судом при расчетах в порядке статьи 167 ГК РФ цен, признанных сторонами недействительного договора1. Кроме возврата сторонами всего полученного по сделке, т.е. имущества, являющегося предметом сделки, также могут быть решены вопросы о возмещении ущерба, который мог быть причинен участнику недействительной сделки, о возврате доходов, которые один из участников сделки мог извлечь за счет имущества другого лица, о компенсации затрат на улучшение и содержание имущества, которые мог произвести участник сделки2. Пункт 4 статьи 167 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100 предусматривает право суда не применять реституционные последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности. Термин restiutio был известен еще в Древнем Риме. Как отмечал автор работ по римскому праву С.А. Муромцев, какое-нибудь событие (например, истечение срока исковой давности, сделка) могло обладать юридической силой по действующим нормам, но претор находил, что несправедливо в данном случае оставлять за ним эту силу, тогда он по ходатайству потерпевшего восстанавливал его в первоначальное состояние, т.е. отменял полностью или отчасти юридические последствия этого события, возвращая просителю утраченный иск или утраченное право1. К числу оснований применения реституции относились: ущерб (lassio); iusta causa (основания в буквальном смысле слова), своевременность требования2. К.И. Скловский отмечает, что в римском праве реституция была преторским средством и, как и прочие преторские, то есть неисковые, нецивильные средства, была прежде всего инструментом не частного, а публичного права3. По словам указанного автора, реституция не была универсальным следствием недействительности сделки, имеющей пороки, в Древнем Риме она применялась в исключительных случаях при недостаточности других средств4. Д.О. Тузов указывает, что в классическом римском праве понятие in integrum restiutio означало экстраординарное преторское средство, устранявшее в плоскости ius honorarium правовой эффект того или иного юридического факта, вполне действительного с точки зрения ius civile, и являвшегося, по сути, прообразом аннулирования сделки в современном праве. В то же время указанный автор отмечает, что специального правового механизма и соответствующего технического термина для обратного истребования переданного по недействительной сделке имущества, т.е. восстановления фактического имущественного положения сторон у римлян не было5, тем самым правовая природа римской реституции существенно отличалась от упоминаемого в пункте 2 статьи 167 ГК РФ института, проведение аналогии между ними ошибочно1. Не соглашаясь с указанной позицией, Л.Л. Кофанов со ссылками на работы римских классических юристов Гая, Павла и Помпония полагает, что значение глагола restituere гораздо шире, чем просто «выдавать вещь», так как включает в себя выдачу не только самой вещи, но и права владения ею, и незаконно полученных доходов от нее, то есть предполагает восстановление правового положения вещи – «восстановление вещи в первоначальное положение». Обращаясь к определению in integrum restiutio у римского юриста Павла, указывающего, что «восстановление в первоначальном положении предъявляется либо как вещный, либо как личный иск. Вещный иск предъявляется для того, чтобы та вещь, о которой ведется иск, была возвращена; в личном же иске в течение года можно истребовать четырехкратное возмещение, по истечении года – простое», Л.Л. Кофанов делает вывод об ошибочности интерпретации римской реституции Д.О. Тузовым2.

Вместе с тем, необходимо согласиться с авторами, отмечающими, что в отличие от римской реституции, имевшей целью прежде всего аннулирование сделки, реституция в современном российском праве не имеет такого преобразовательного эффекта и направлена на возврат имущества, переданного по недействительной сделке3. В отечественном законодательстве положения о последствиях признания сделки недействительной впервые получили закрепление в ГК РСФСР 1922 года, нормы которого допускали в оговоренных данным кодексом случаях (заключение договора недееспособным лицом (ст. 148), под влиянием обмана, насилия, угроз или вследствие злонамеренного соглашения представителя одной стороны с противной стороной, в случае крайней нужды (ст. 149), ввиду заблуждения одной стороны или нарушения требуемой законом формы договора (ст. 151)) обязанность каждой из сторон недействительного договора возвратить все полученное по нему. Кроме того, статьи 147 и 149 предусматривали взыскание полученного по недействительному договору имущества в доход государства. При этом общее правило о том, что сделка считается недействительной с момента ее совершения, содержалось в общей части кодекса (ст. 36). ГК РСФСР 1964 года содержал уже общую норму (ч. 2 ст. 48) о последствиях недействительности сделки, в силу которой каждая из сторон обязана была возвратить другой стороне все полученное по сделке, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены в законе.