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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проблема неоднократности преступного поведения остра и вследствие высокого количественного уровня лиц, повторно совершивших общественно опасные деяния, и в силу повышения этого уровня в числе всех осужденных лиц, и в связи с возросшим криминологическим рецидивом несовершеннолетних лиц.

Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2003–2015 гг., из 773 920 осужденных в 2003 году 190 163 человека (25%) имели неснятую или непогашенную судимость на момент совершения преступления; в 2004 году из 793 918 осужденных – 205 457 человек (26%); в 2005 году из 878 893 осужденных – 244 890 человек (28%); в 2006 году из 909 920 осужденных – 257 310 человек (28%); в 2007 году из 916 566 осужденных – 255 953 человека (28%); в 2008 году из 925 166 осужденных – 260 711человек (28%); в 2009 году из 892 360 осужденных – 270 898 человек (30%); в 2010 году из 845 071 осужденных – 267 594 человека (32%); в 2011 году из 782 274 осужденных – 258 301 человек (33%); в 2012 году из 739 278 осужденных – 254 279 человек (34%); в 2013 году из 735 340 осужденных – 250 245 человек (34%); в 2014 году из 719 305 осужденных – 241 765 человек (34%); в 2015 году из 733 607 осужденных – 239 794 человека (32%). В 1994–2003 гг. ежегодно в числе всех осужденных в России несовершеннолетних лиц каждый седьмой-десятый подросток на момент совершения преступления имел непогашенную (неснятую) судимость за ранее совершенное преступление; в 2004–2015 гг. – каждый четвертый-пятый подросток1.

Актуальность темы исследования обусловлена и продолжающейся научной дискуссией о формах множественности преступлений, о необходимости дифференциации и индивидуализации ответственности лиц, проявив-1 Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики. URL: (дата обращения: 28.05.2016); Сверчков В.В. Курс уголовного права. Общая часть: в 2 кн.: учебник для бакалавриата и магистратуры. М., 2014. Кн. I. Преступления и другие деяния. С. 316; Кн. II. Наказания и другие меры воздействия. С. 326.

ших устойчивую антиобщественную направленность своего поведения, признаки криминальной профессионализации.

Институт множественности преступлений вызывает споры не только в научной среде, но и среди правоприменителей.

Одним из условий высокого качества работы следственно-судебных органов является правильное понимание сущности уголовного закона и умение применять его в конкретных жизненных ситуациях. Нужно обеспечить должное единообразие в применении норм Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) с целью соблюдения принципов законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма. В этой связи одна из актуальных задач уголовно-правовой науки – теоретическая разработка проблем применения уголовного законодательства, формулирование предложений и рекомендаций, связанных с квалификацией преступлений, в том числе совершенных неоднократно.

Неоднократность преступлений – довольно распространенное социально-юридическое явление, которое требует планомерной работы по его предупреждению. А предупреждение неоднократного преступного поведения во многом зависит от эффективно работающих криминологических и уголовно-правовых средств, в том числе от качества уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Существует ряд неразрешенных вопросов, связанных как с понятийным аппаратом в институте множественности преступлений, так и с квалификацией общественно опасных деяний, образующих неоднократность противоправного поведения (реальную совокупность преступлений, рецидив преступного поведения, а также административную преюдицию в уголовном праве).

С введением в действие УК РФ из уголовного законодательства исключены такие формы множественности преступлений, как систематичность совершения преступления и преступный промысел. Вместо повторности и указанных форм множественности преступлений в УК РФ закреплена неоднократность преступного поведения в качестве квалифицирующего признака

и обстоятельства, отягчающего наказание. Однако ст. 16 УК РФ «Неоднократность преступлений» Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162–ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» была исключена из уголовного законодательства, что повлекло соответствующие изменения в п. «а» ч. 1 ст. 63 и многих статьях Особенной части УК РФ.

Вместе с тем, в ряде норм Особенной части УК РФ (ст. 1511, 154, 180, 2121, 2154, 2641, 2841 УК РФ) закреплен признак «неоднократность противоправного поведения», который является обязательным признаком объективной стороны преступления.

Решения законодателя о закреплении в УК РФ неоднократности противоправного поведения как признака, конструирующего норму и отягчающего наказание за противоправное поведение, должны обрести непротиворечивый и системный характер.

Изложенное свидетельствует о востребованности исследования неоднократного противоправного поведения человека в историческом, теоретическом и прикладном аспектах для разработки эффективных мер противодействия такому поведению.

**Степень научной разработанности проблемы.** Неоднократное преступное поведение было предметом диссертационных исследований Е.А. Ан-тонян, О.Ю. Боевой, Е.А. Борисенко, Ю.И. Бытко, Е.Г. Васильевой, В.П. За-мыцких, А.Т. Зотова, Е.И. Майоровой, В.П. Петкова, М.В. Плотниковой, В.В. Савина, К.Н. Тараленко, Т.Г. Черненко, Е.Н. Швеца, М.В. Феоктистова и других ученых.

Указанному преступному поведению посвящены труды Г.А. Аванесова, И.Б. Агаева, Н.Б. Алиева, Ю.М. Антоняна, И.Г. Бавсун, М.В. Бавсуна, Л.С. Бе-логриц-Котляревского, А.В. Бриллиантова, Г.Б. Виттенберга, М.Ф. Владимирского-Буданова, Р.Р. Галиакбарова, Ю.А. Гладышева, А.И. Долговой, Г.С. Досаевой, А.Ф. Зелинского, Л.В. Иногамовой-Хегай, И.И. Карпеца, Т.М. Кафарова, М.А. Кириллова, А.Ф. Кистяковского, А.П. Козлова, В.И. Ко-

лосовой, Н.Н. Коротких, Г.Г. Криволапова, П.К. Кривошеина, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликова, А.П. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лу-неева, В.П. Малкова, А.В. Наумова, А.С. Никифорова, З.А. Николаевой, Г.П. Новоселова, П.Н. Панченко, К.А. Панько, Э.Ф. Побегайло, С.В. Позныше-ва, А.Б. Сахарова, В.В. Сверчкова, А.П. Севастьянова, Н.К. Семерневой, Н.С. Таганцева, М.А. Торкунова, Э.Г. Шкредовой, Е.А. Фролова, А.М. Яковлева и других авторов.

В последнее время тема множественности преступлений не фигурировала среди актуальных (и популярных) тем научных исследований. Диссертационные исследования данного института уголовного права проведены практически десять лет назад и защищены в 2005–2006 гг. Из них наибольший научный интерес вызвали диссертации О.Ю. Боевой «Множественность преступлений, совершаемых в сфере экономики (понятие, виды, типичные ситуации, квалификация, ответственность)» (2005 год), Е.Г. Васильевой «Формы множественности по действующему уголовному законодательству» (2005 год), Е.А. Борисенко «Назначение наказания при множественности преступлений (ст. 68, 69 УК РФ)» (2006 год). Однако проведенные исследования не содержали полномасштабный критический анализ института множественности преступлений, не позволили сконструировать современную модель этого правового института для эффективного противодействия неоднократному преступному поведению.

**Объектом диссертационного исследования** выступает неоднократное преступное поведение в его историческом, теоретическом и прикладном аспектах.

**Предметом исследования** являются законодательные, интерпретационные и доктринальные положения о неоднократном преступном поведении, а также результаты правоприменительной деятельности в связи с таким поведением.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке авторской концепции противодействия неоднократному преступному поведению;

выработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства об ответственности за неоднократное преступное поведение, на предупреждение такого поведения.

Достижение цели сопряжено с решением следующих **задач**:

изучение отечественного и зарубежного законодательства об ответственности за неоднократное преступное поведение;

исследование личности преступника в связи с неоднократным преступным поведением, а также причин и условий такого поведения;

выявление доктринальных и законодательных особенностей фиксации неоднократного преступного поведения и пограничной с ним административной преюдиции в уголовном праве, а также проблемы реализации законодательных положений;

обоснование новых форм неоднократности преступного поведения;

разработка мер предупреждения неоднократного преступного поведения и противодействия таковому.

**Научная новизна исследования** заключается в теоретическом обосновании института неоднократности преступного поведения; в разработке новых форм данного института; в предложениях, направленных на совершенствование законодательства об ответственности за совокупность преступлений, повторное и систематическое преступное поведение, преступный промысел, а также неоднократное иное правонарушение. Диссертационное исследование является одним из первых фундаментальных исследований комплексного правового института неоднократности преступного поведения после существенного изменения российского уголовного законодательства Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», после исключения из УК РФ неоднократности как формы множественности преступлений, квалифицирующего признака и отягчающего уголовное наказание обстоятельства.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что в его рамках подвергнут анализу российский и зарубежный опыт регулирования

отношений, возникающих при повторном/неоднократном совершении преступлений и иных противоправных деяний. Основные положения диссертации позволяют по-новому подойти к определению ряда понятий (неоднократность преступного поведения, совокупность преступлений, преступный промысел, систематичность преступлений и пр.), оценить уголовно-правовые категории, определить их роль и место в уголовном праве (законодательстве). Изложенные в работе научные положения и обобщения уточняют и дополняют положения курсов «Уголовное право» и «Криминология».

**Практическая значимость диссертации** определяется комплексной разработкой уголовно-правовых проблем ответственности за неоднократное противоправное, в том числе преступное, поведение. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы, предложения и рекомендации могут быть полезны в процессе совершенствования российского законодательства, использованы в следственной и судебной практике. Материалы диссертации применяются в педагогической деятельности при проведении занятий по уголовному праву с курсантами и слушателями образовательной организации, с повышающими квалификацию сотрудниками правоохранительных органов.

**Методология и методы.** Методологическую основу исследования составляют положения философии, формальной логики, психологии, общей теории права. Основным является диалектический метод научного познания. Использованы такие общенаучные методы, как логический, исторический, системный, а также анализ, синтез, дедукция, индукция. В числе специальных методов – формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, документальный, опрос в форме анкетирования.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Российское законодательство до середины XVII века знало лишь одну форму множественности преступлений – повторность. В Соборном уложении 1649 г. и следующих законодательных памятниках до начала ХХ века нашли закрепление такие формы множественности преступлений, как реци-

див, совокупность, неоднократность. УК РСФСР 1922, 1926, 1960 годов вобрали в себя различные формы множественности преступлений: повтор-ность, систематичность, промысел, совокупность, рецидив, которые получили прочное обоснование в доктрине уголовного права и устойчивость в следственно-судебной практике.

1. Исследование зарубежного уголовного законодательства показало отсутствие единства в интерпретации множественности преступлений, его форм и видов. Уголовные законы одних государств, как правило, континентальной системы права, выделяют совершение преступлений в виде промысла (УК Германии, Австрии), рецидив и совокупность преступлений (УК Голландии, Дании, Испании, Франции, Швеции, Швейцарии, Японии). Уголовные законы государств англо-американской системы права не предусматривают институт множественности преступлений. Уголовные законы стран Содружества Независимых Государств можно разделить на три группы. В первой группе выделяются УК Киргизии, Казахстана, Азербайджана и Грузии, в которых закреплены совокупность, неоднократность и рецидив преступлений. Вторая группа представлена УК Узбекистана, Таджикистана, Туркмении, Беларуси, Армении, Украины, предусматривающими повторность, совокупность и рецидив. Третью группу образуют УК Молдовы и России с двумя формами множественности – совокупностью и рецидивом.
2. Закрепленный в современном российском уголовном праве институт множественности преступлений – комплексный институт отраслей уголовно-правового семейства – целесообразно именовать институтом неоднократности преступного поведения. Совершение одним лицом хотя бы двух преступных деяний (что вряд ли образует множество) имеет иную психологическую, криминологическую, юридическую природу, нежели совершение лицом одного деяния, содержащего несколько составов преступлений. Поэтому место идеальной совокупности преступлений должно быть определено среди особенностей квалификации деяний как преступлений, в разделе «Квалификация преступлений».
3. Основу института неоднократности преступного поведения составляют следующие друг за другом факты преступного поведения виновного, который, совершая несколько общественно опасных деяний, показывает наличие стойкого негативного отношения к обществу. Более того, неоднократное совершение преступлений делает более опасным само преступление, поскольку лицо приобретает преступный опыт, криминальную профессионализацию. Изучение типов лиц, совершивших общественно опасные деяния неоднократно, позволило прийти к выводу о целесообразности выделения опасного (привычного) и особо опасного (профессионального) типов в контексте института неоднократности преступного поведения. Первому характерно совершение повторных/неоднократных преступлений, второму – систематическое совершение преступлений и осуществление преступного поведения в форме промысла.
4. Авторская концепция противодействия неоднократному преступному поведению представляется в системе мер предупреждения такого поведения. Совершение лицом последовательно нескольких преступлений свидетельствует о повышенной опасности личности, ее устойчивой антиобщественной направленности. В таком предупреждении значительную роль должно играть уголовное законодательство, которое учитывает опасный (привычный) и особо опасный (профессиональный) типы лиц, совершивших противоправные деяния.
5. Формы неоднократности преступного поведения нужно развивать с учетом реальной общественной опасности деяний и личности преступников.

6.1. Необходимо модернизировать совокупность и рецидив как формы неоднократности преступного поведения, а также определить в доктрине отечественного уголовного права и закрепить в российском уголовном законодательстве следующие исторически предопределенные формы множественности преступлений (в контексте настоящего исследования – неоднократности преступного поведения): повторность, систематичность, промысел.

7. Повторность (в узком смысле слова) следует признать формой неод  
нократности преступного поведения. Она имеет место при следующих обстоя-

тельствах: а) совершение лицом последовательно двух тождественных преступлений; б) отсутствие судимости за каждое из этих преступлений; в) новое преступное деяние совершено в течение срока давности предыдущего преступления; г) законодательное закрепление совершения повторного тождественного преступления в качестве квалифицирующего или особо квалифицирующего признака. Этот признак может быть закреплен в ст. 131–135, 158, 159, 160, 161, 162, 228 и других УК РФ.

1. Систематичность целесообразно признать формой неоднократности преступного поведения. Она имеет место при следующих обстоятельствах: а) совершение лицом трех и более тождественных преступлений; б) отсутствие судимости за каждое из этих преступлений; в) новое преступное деяние совершено в течение срока давности предыдущих двух преступлений; г) законодательное закрепление совершения третьего тождественного преступления в качестве особо квалифицирующего признака; д) доход от совершенных преступлений не является основным источником жизнеобеспечения виновного. Представляется, что систематичность характерна для некорыстных преступлений и может найти закрепление, например, в ст. 119, 121, 122, 1281, 137, 138, 150, 151, 272, 280 УК РФ.
2. Промысел целесообразно признать формой неоднократности преступного поведения. Он имеет место при следующих обстоятельствах: а) совершение лицом трех и более тождественных преступлений, каждое из которых сопряжено с извлечением дохода, являющегося основным источником жизнеобеспечения виновного; б) отсутствие судимости за каждое из этих преступлений; в) новое преступное деяние совершено в течение срока давности предыдущих двух преступлений; г) законодательное закрепление совершения третьего тождественного преступления в качестве особо квалифицирующего признака. Данный признак возможно ввести в структуру ст. 158, 159, 160, 161, 162, 175, 186, 222, 223, 228, 256, 258, 2581, 260, 326, 327, 3271 и прочих УК РФ.

10. Институт неоднократности преступного поведения по правовой при  
роде близок институту административной преюдиции в уголовном праве,

который для более эффективного предупредительного воздействия на лиц, умышленно неоднократно осуществляющих противоправное поведение (нередко склонных к такому поведению), для дифференциации ответственности и восстановления справедливости целесообразно легализовать в российском уголовном законодательстве.

1. Административную преюдицию в уголовном праве надлежит определить как совершение лицом, ранее подвергнутым административному наказанию, нового тождественного или однородного административного правонарушения, за повторное совершение которого предусмотрена уголовная ответственность. Конструкции некоторых закрепленных в УК РФ норм с административной преюдицией (ст. 1511, 2121, 2841 УК РФ) нужно изменить: вместо слов «ранее привлекалось к административной ответственности за … деяние в течение … дней» написать «ранее подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние».
2. Указанная преюдиция должна входить в строго определенные УК РФ виды/категории преступлений. В основание ее конструирования законодателю следует положить преступления небольшой и средней тяжести, совершаемые с прямым умыслом, посягающие на личность, экономику, экологию, транспортную безопасность, интересы службы и с криминологической точки зрения имеющие высокую частоту повторения.
3. Срок давности административного правонарушения, необходимый для привлечения к уголовной ответственности, в связи с совершением деяний, ответственность за которые предусмотрена ст. 1511, 154, 180, 2121, 2154, 2641, 2841 УК РФ, надо привести в соответствие с требованиями ст. 4.6 КоАП РФ. Лицо, подлежащее уголовной ответственности по какой-либо из указанных статей УК РФ, нужно считать подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Для применения иных вводимых в УК РФ норм с административной преюдицией следует

установить аналогичное правило исчисления срока давности административного правонарушения.

11. Для совершенствования российского уголовного законодательства целесообразно ввести в главу 3 УК РФ «Понятие преступления и виды преступлений» статью 141 «Административная преюдиция», а также предусмотреть главу 31 «Неоднократное преступное поведение», в которую включить статьи 161«Повторность преступлений», 162 «Систематичность преступлений», 163 «Преступный промысел», 17 «Совокупность преступлений», 18 «Рецидив преступлений».

**Степень достоверности.** О высокой степени достоверности диссертационного исследования свидетельствуют:

– использованные автором идеи из научных трудов отечественных и зарубежных ученых в области общей теории права, науки уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, административного права, криминологии, социологии, логики, психологии, философии;

– проанализированные диссертантом правовые положения, закрепленные в Конституции России, законодательных памятниках отечественного права (дореволюционного и послереволюционного периодов), действующем российском уголовном, административном, гражданском законодательстве, международно-правовых актах, как ратифицированных, так и не ратифицированных Российской Федерацией, в постановлениях пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ, а также в проектах нормативных правовых актов. Решению научно-исследовательских задач способствовало изучение уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, входящих в Содружество Независимых Государств, а также стран дальнего зарубежья, образующих романо-германскую (континентальную), англо-американскую (англосаксонскую) и социалистическую правовые семьи;

– полученные автором и подвергнутые анализу данные статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Главного информационно-аналитического центра МВД России, характеризующие дина-

мику и структуру совершения повторных преступлений; материалы судебной практики Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР);

– данные собственного комплексного (с использованием документального метода и опроса в форме анкетирования) эмпирического исследования региональной следственно-судебной практики (изучено 150 уголовных дел), результатов анкетирования 120 сотрудников правоохранительных органов и 80 лиц гражданского населения, материалов периодической печати и Интернета.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Сформулированные в результате проведенного исследования выводы, предложения, рекомендации нашли отражение в восьми научных публикациях (в их числе четыре публикации – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России), освещались на научных конференциях и семинарах, в частности: 22.04.2014 на круглом столе: «Диссертация как вид научного произведения: от теории к практике» (г. Н. Новгород); 16.05.2014 на межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права и криминологии» в Нижегородской правовой академии (г. Н. Новгород); 21–24.10.2014 на XIX Нижегородской сессии молодых ученых. Гуманитарные науки (г. Арзамас Нижегородской области); 05.03.2015 на Международной научно-практической конференции «Государство и право в изменяющемся мире» (секция «Актуальные вопросы борьбы с преступностью в современных условиях») в Приволжском филиале Российского государственного университета правосудия (г. Н. Новгород); 17.04.2015 на Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект)» в Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова (г. Чебоксары); 03.03.2016 на Международной научно-практической конференции «Государство и право в изменяющемся мире» в Приволжском филиале Российского государственного университета правосудия (г. Н. Новгород); 15.04.2016 на Всероссийской научно-практической конференции «Правовые и нравст-

венные аспекты обеспечения безопасности личности и государства на современном этапе политических и экономических санкций» в Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова (г. Чебоксары); а также во время участия 20.09.2012 на научно-практическом совещании с сотрудниками УУМ и ПДН УМВД России по Ярославской области (г. Ярославль); 04.03.2013 на научно-практическом совещании с прокурорами Ярославской области (г. Ярославль).

Основные положения диссертации используются в образовательном процессе кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского при проведении занятий по дисциплинам «Уголовное право. Общая часть», «Уголовное право. Особенная часть», «Законодательная техника в уголовном праве»; в практической деятельности Управления на транспорте МВД России по Приволжскому федеральному округу.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения, списка литературы и трех приложений.

## Институт множественности преступлений, ее формы и виды в современном российском уголовном праве

Следующий старейший законодательный памятник Псковская Судная грамота, сохранился в одном списке, в котором значительная часть текста утрачена, и представляет следующую ступень в развитии российского законодательства. Время ее происхождения точно не установлено. В заглавии сказано, что она была написана на псковском вече «по благословении попов всех пяти соборов» в 1397 году. Однако пятый псковский собор состоялся в 1462 году, таким образом, можно предположить то, что появилась она не ранее 1462–1463 гг.

Псковская Судная грамота являла собою окончательную редакцию узаконений, изданных в разное время псковскими князьями. Делилась на две части, которые подразделялись в свою очередь на несколько отделов2. В настоящее время текст поделен на статьи.

Статья 8 Псковской Судной грамоты близка по смыслу к Двинской Уставной грамоте, в ней говорится: кто совершит хищения на посаде два раза, то вора жизни не лишать, но наказать в соответствии с его виной, а в третий раз кто совершит хищение, того казнить3.

Из данных источников видно, что наказание становилось более суровым (клеймить, ослепить, повесить) в случае совершения третьего преступления, так как лицо, совершившее преступление неоднократно, считалось неисправимым и необходимо было лишить его возможности вредить.

Стоит заметить, что в статье 8 Псковской Судной грамоты не говорилось какой вид наказания уготован за совершение первых двух злодеяний, статья 5 Двинской Уставной грамоты сообщала нам о конкретном виде нака зания за совершение каждого преступления: за первое – продажа имущества виновного, за второе – продажа самого виновного, за третье – повешение.

С развитием государственности на Руси, был принят Судебник 1497 года, в части статей которого, например, ст. 11 и 13, говорилось о краже, совершенной повторно, то есть совершение двух и более преступлений независимо от наличия судимости за предыдущие деяния. В отличие от указанных грамот, в Судебнике предусматривалось наказание в виде смертной казни, уже за второе совершенное преступление.

Принятый в 1550 году Судебник, в отличие от Судебника 1497 года, усиливал наказание за совершение повторного хищения, но с условием признания своей вины вором в ходе пыток. Если виновный не признавался в совершенном хищении, то отбывал наказание в тюрьме пожизненно.

Отметим, что Судебники не требовали вынесения судебного решения за первое преступление. Необходим был лишь сам «лихой человек» и совершение им повторного преступления одного и того же рода по отношению к воровству или лихим делам. И человек становился в глазах законодателя уже не годен к исправлению и подвергался суровому наказанию.

В Соборном Уложении 1649 г. указывались такие формы множественности преступлений, как рецидив, неоднократность и совокупность, впервые происходит признание специального рецидива более опасным видом неоднократности, а соответственно и увеличение наказания. Еще одно из новшеств данного нормативного правового акта – расширение области применения ответственности за неоднократность противоправного поведения: татьба, разбой, кормчество, побег, привод с табаком и т.д.1

В главе Х Уложения имелись три статьи 186, 187, 188, посвященные вымогательству путем предъявления поклепного иска. В них говорилось, что если в первый раз обнаружено данное преступление, то необходимо взять штраф с лица, совершившего преступление, в размере пяти рублей, бить его кнутом и посадить в тюрьму; во второй раз — штраф взять 10 рублей, бить кнутом нещадно и посадить в тюрьму; а если в третий раз будет человек уличен в том же воровстве, то необходимо взять с него штраф в размере 20 рублей, бить его кнутом на «козле», пустить в торг по рядам, где вновь бичевать, чтобы видели остальные люди и посадить в тюрьму.

Таким образом, от количества совершенных преступлений зависела суровость наказания, то есть имела место дифференциация ответственности: ответственность усиливается за повторное совершение преступления, и особенно при совершении преступления в третий раз.

Статья 12 главы ХХI Уложения содержала положения о неоднократности, в том числе рецидиве преступного поведения. В ней говорилось: того кто совершит три-четыре хищения, пытав вора, казнить его1. Среди исследователей нет единого мнения о понимании данной статьи. Н.С. Таганцев считал, что в ней идет речь только о стечении преступлений (совершении лицом нескольких преступлений до осуждения). В.И. Сергеевич отмечал, что редакция статьи 12 может дать повод к смешению повторения преступления со стечением преступлений2.

Следует отметить, что в Соборном Уложении 1649 г. появились признаки совокупности преступлений, а именно, в статьях 18 и 21 главы XXI, речь идет о том, что, если разбойник рассказывает в ходе расспроса или пыток о совершенном им в ходе разбоя убийстве или поджоге дома или хлеба, то необходимо казнить такого смертью, а если станет известно от него о совершенных ранее в различное время им разбоях, убийствах или поджоге дома, также казнить смертью. Таким образом, имеет место совокупность преступлений.

## Зарубежное законодательство об ответственности за неоднократное преступное поведение

Кража, совершаемая в виде промысла ( 130), тяжкое вымогательство (№ 1 абз. 2 145), мошенничество, совершаемое в виде промысла ( 148), ростовщичество деньгами (абз. 3 154), укрывательство (абз. 4 164), игры по цепочке и строительство финансовых пирамид (№ 3 абз. 1 168а).

Уголовный кодекс Испании вступил в законную силу 24.05.1996, явился итогом длительного развития испанского уголовного законодательства и результатом вступления Испании на демократический путь после крушения фашистского режима при диктаторе Франко. Состоит Кодекс из трех книг, которые делятся на разделы, главы, статьи. Все противоправные деяния делятся на тяжкие и менее тяжкие преступления и проступки.

В обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность, согласно п. 8 ст. 23 включен рецидив. Рецидив имеет место, когда виновный до совершения преступления был осужден уже за преступления того же характера, предусмотренного тем же разделом УК Испании1.

К источникам уголовного права Франции следует отнести Декларацию прав человека и гражданина от 26.08.1789, Конституцию 1958 г., Уголовный кодекс Франции и другие кодифицированные и некодифицированные уголовные законы, подзаконные акты органов исполнительной власти, международно-правовые нормы.

С марта 1994 действует Уголовный кодекс Франции, принятый в 1992 году. Он сменил, действовавший более 180 лет кодекс Наполеона 1810 г., который повторением преступления признавал, совершение второго любого преступления (crime) или двух проступков (delit), независимо от их рода и вида2.

В действующем УК в разделе III «О наказаниях» глава 2 «Режим наказаний» содержит подотдел 1 «Наказания, назначаемые в случае совокупности преступных деяний». Статья 132-2 этого подотдела раскрывает понятие со вокупности преступных деяний, когда какое-либо преступное деяние совершено лицом до того, как последнее было окончательно осуждено за другое преступное деяние. А статьи 132-3 – 132-5 раскрывают правила назначения наказания при совокупности приговоров, различая рассмотрение совершенных лицом деяний в рамках одного или раздельных судебных процессов.

Расположенный в той же главе подотдел 2 «О наказаниях, применяемых в случае рецидива» содержит правила назначения наказания в случаях, если лицо, уже осужденное за какое-либо преступление или проступок, совершает в десятилетний срок, вновь преступление или проступок. В Кодексе отсутствует само понятие рецидива1.

С 1 января 1965 г. вступил в законную силу Уголовный кодекс Швеции. Помимо УК действует большое количество иных уголовно-правовых законов и подзаконных актов. Состоит Кодекс из трех частей, которые делятся на главы и статьи.

Глава 34 «Особые положения, касающиеся совпадения преступлений и изменения санкции», содержит статьи, в которых указывается назначение наказания при совершении лицом, приговоренным за преступление к тюремному заключению, условному осуждению, пробации или к закрытому попечению над несовершеннолетними, в случае совершении им другого преступления до вынесения приговора или совершения нового преступления после вынесения приговора, но до полного исполнения санкции. Суд может в отношении конкретных дел и в определенных случаях применить ранее назначенную санкцию и ко второму преступлению, приговорить отдельно за второе преступление или отменить предыдущий вступивший в законную силу приговор и санкцию по нему и наложить новую санкцию2.

Источниками уголовного права Швейцарии являются Конституция Швейцарии, Уголовный кодекс Швейцарии 1937 года, уголовные законы фе дерации, кантональное уголовное законодательство, иностранное уголовное законодательство. Уголовный кодекс Швейцарии вступил в законную силу 01.01.1942. Состоит из трех книг, которые в свою очередь поделены на разделы, главы, статьи.

В третьем разделе первой главы в статье 42 содержится понятие «привычных преступников». В ней говорится, что если лицо совершило многочисленные преступления или проступки и было приговорено не менее чем на два года к каторжной тюрьме или тюремному заключению или воспитательно-трудовым мерам, то органом, исполняющим наказания в виде лишения свободы, он был интернирован как «привычный преступник». Если в течение пяти лет после освобождения он совершает новое умышленное преступление или проступок, что свидетельствует о его склонности к совершению преступлений или проступков, то судья может назначить интернирование, которое исполняется в открытых или закрытых учреждениях, где лицо будет исполнять обязательную работу и находиться не менее трех лет (истечение 2/3 срока наказания). В конце минимального срока интернирования компетентный орган принимает решение об условном освобождении, если считает, что изоляция уже не является необходимой. В случае возвращения его в учреждение, минимальный срок изоляции будет не менее пяти лет. Интернирование не проводится в учреждениях, где содержатся лица, впервые совершившие преступление, в арестных домах, в воспитательно-трудовых учреждениях и в лечебных учреждениях для алкоголиков. По истечении сроков давности исполнения наказания интернирование «привычных преступников» не исполняется (см. ст. 45)1.

## Личность преступника, совершившего общественно опасное деяние неоднократно

Многие авторы включают в повторность все формы множественности вне зависимости от их тождественности или разнородности, наличия или отсутствия судимости2. При этом сторонники данной позиции одновременно выделяют повторение как общий признак, включающий в себя повторность, реальную совокупность, рецидив; повторность же представляет собой неоднократность, систематичность и промысел3. Даже приведенные не в полном объеме позиции по поводу структуры повторности показывают отсутствие единства в представлении о содержании.

Отсюда совершенно различными являются и определения повторности; каждый из авторов понимает ее по-своему: некоторые говорят о широком и узком понимании повторности, другие – только узком смысле; некоторые ограничивают повторность только тождественными и однородными преступлениями, другие же включают разнородные; некоторые ограничивают по-вторность только множественностью без судимости4, другие же вводят в нее и множественность с судимостью; одни вводят в повторность и реальную совокупность, другие не позволяют себе этого сделать.

Б.А. Блиндер, пишет, что «повышенная общественная опасность повторного преступления определяется не самим фактом совершения лицом двух преступлений… обусловлена тем, что здесь ярко проявляется устойчивая однородная линия антисоциального поведения субъекта»5, т. е. автор дос-1 Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказаний). Казань: Изд-во Казанского унтаточно точно определил вторую составляющую множественности преступлений.

Следующий автор – И.Б. Агаев – привел следующее представление о повторности: 1) простая повторность, состоящая из повторности неосторожных преступлений и повторности умышленных преступлений и 2) преступный промысел1.

А.П. Козлов, А.П. Севастьянов, считают повторность первой ступени – это неоднократность, когда возможна применительно к каждому конкретно совершенному преступлению вина различного вида, отсутствуют антисоциальные ориентация и установки личности, общая цель и субъективная взаимосвязанность преступлений, что показывает слабо выраженную антисоциальную направленность сознания виновного.

Зачастую лицо совершает повторно несколько преступлений, но его действия не попадают не под одну форму множественности. Мы имеем в виду совершение лицом, например, преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств». Данное лицо привлекают к уголовной ответственности, суд выносит обвинительный приговор. После отбытия назначенного наказания, это лицо совершает, например, грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества (ст. 161 УК РФ). Нельзя сказать, что имеет место совокупность преступлений, так как лицо судимо за предыдущее преступление. Нельзя назвать такое сочетание преступлений уголовно-правовым рецидивом, так как первое совершенное преступление не является умышленным.

В другом примере, лицо причиняет по неосторожности тяжкий вред здоровью потерпевшего (ст. 118 УК РФ), а было судимо за умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ). Здесь также не будет ни совокупности, ни уголовно-правового рецидива преступлений.

В своей статье Ю.А. Гладышев предлагает назвать эту форму квазирецидивом (от лат. квази – мнимый, ненастоящий), что означает совершение умышленного преступления лицом, ранее судимым за неосторожное преступление, либо совершение неосторожного преступления лицом, ранее судимым за умышленное преступление. Таким образом, он предлагает изменить содержание ст. 18 УК РФ1.Данное предложение заслуживает пристального внимания. К данной теме в своем исследовании обращался и Ю.И. Бытко2.

Несколько иную картину представляет собой характеристика систематичности, по поводу которой не все благополучно обстоит в теории уголовного права и в законодательстве.

Начало систематичности положило Уголовное уложение 1903 г., в ст. 64 которого было выделено две разновидности совокупности преступлений: а) по привычке к преступной деятельности и б) обращение преступной деятельности в промысел. Комментируя данную норму, Н. С. Таганцев особого внимания на эти разновидности совокупности преступлений не обращает и анализирует только правила назначения наказания3.

Несколько позже С. В. Познышев называет данные виды квалифицированной совокупностью преступлений и считает, что «в таком выделении случаев, обнаруживающих привычку к преступной деятельности, нельзя не видеть некоторого шага вперед по сравнению с действующим правом»4. Как видим, законодатель отразил в Уголовном уложении субъективный момент (привычку к преступной деятельности), на этой основе выделил виды совокупности преступлений, и теория уголовного права в определенной части одобрительно отнеслась к этому.

Советское уголовное право выделяло систематичность в качестве квалифицирующего признака. Однако в теории уголовного права единства мнения по ее сущности и законодательной приемлемости достичь не удалось. Указанный субъективный момент некоторое время сохранялся применительно к пониманию систематичности1. Затем он все более корректировался объективными моментами: «Только многократность повторения одних и тех же действий позволяет говорить о системе поведения человека... Систематичность представляет собой не просто сумму разрозненных преступных актов, а их тесную внутреннюю связь, свидетельствующую об определенном поведении лица, его наклонностях, взглядах»2.

Однако это скромное упоминание субъективного момента при анализе систематичности не удовлетворило некоторых ученых, поскольку «в интересах правильного понимания закона важно иметь четкое представление о количественном признаке систематичности, так как по нему легче распознавать рассматриваемую разновидность повторности преступлений»3. Отсюда «под систематичностью понимаются такие случаи, когда в течение более или менее продолжительного времени лицо совершает одно и то же преступное деяние три раза и более, если ни за одно из этих преступлений оно не подвергалось осуждению, а содеянное свидетельствует об определенной отрицательной тенденции в поведении виновного»4

## Особенности закрепления ответственности за неоднократное административное правонарушение и преступное поведение в Уголовном кодексе Российской Федерации

В первом случае К.А.С. привлекался к уголовной ответственности, но уголовное преследование было прекращено в связи с примирением с потерпевшим. Во втором случае Р.А.М., будучи условно осужденным за совершение преступления против личности, вновь совершил два тождественных преступления. Таким образом, лица не сделали для себя соответствующих выводов, на путь исправления не встали и вновь совершили преступления. Данные примеры говорят о закоренелости преступной направленности, о повышенной общественной опасности личности преступника.

7 ноября 2009 года в дневное время Н.И.В., находясь во дворе одного из домов в г. Ярославле, имея умысел на завладение автомобилем без цели хищения, не имея законных на то оснований от владельца автомобиля Е.М.Е., действуя умышленно, открыл не запертую дверь автомобиля ВАЗ 2107, стоящую во дворе дома, сел на водительское сиденье и завел двигатель автомобиля ключами, оставленными в замке зажигания. Действуя в продолжение своего преступного умысла, Н. И.В. включил заднюю передачу, намереваясь начать движение. Н.И.В. были совершены умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, и при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от него обстоятельствам, так как он был задержан свидетелем.

Таким образом, Н.И.В. совершил покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Он же 27 ноября 2009 года в вечернее время, находясь во дворе дома в г. Ярославле, имея умысел на завладение автомобилем без цели хищения, не имея законных на то оснований от владельца автомобиля У.С.С., действуя умышленно, открыл принесенными с собой заранее ножницами дверь автомобиля ВАЗ 2109, стоящую во дворе дома, сел на водительское сиденье и попытался завести двигатель автомобиля, вырвав из замка зажигания провода. Действуя в продолжение своего преступного умысла, Н.И.В. включил переднюю передачу, намереваясь начать движение. Н.И.В. были совершены умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, и при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от него обстоятельствам, так как он был задержан свидетелем.

Таким образом, Н.И.В. совершил покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Он же 7 декабря 2009 года утром, находясь во дворе дома в г. Ярославле, имея умысел на завладение автомобилем без цели хищения, не имея законных на то оснований от владельца автомобиля В.Н.В., действуя умышленно, открыл принесенными с собой заранее ножницами дверь автомобиля Форд Фокус, стоящую во дворе дома, сел на водительское сиденье и завел двигатель автомобиля, вырвав из замка зажигания провода. Действуя в продолжение своего преступного умысла, Н.И.В. включил переднюю передачу и с места преступления на данном автомобиле скрылся.

Таким образом, Н.И.В. совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ1.

Допрошенный в качестве подозреваемого Н.И.В. виновным себя признал полностью и показал, что преступления совершал будучи в состоянии алкогольного опьянения и в связи с необходимостью добраться до своего места жительства, так как пешком идти не хотелось. В данном случае мы видим противопоставление себя обществу, свои личностные мотивы и интересы Н.И.В. ставит превыше личных (материальных) благ других людей. Видна система в его преступном поведении. Он совершил более двух тождественных преступлений. Н.И.В. ранее не судим за каждое из этих преступлений в отдельности, разница в совершении преступлений состоит всего в несколько дней, при этом лицом не извлечен доход от совершенных им преступлений.

Аналогичная ситуация возникла в следующем случае. В 2003 году Управлением Министерства юстиции России по Ярославской области была принята на должность специалиста 1 категории отдела централизованного бухгалтерского учета и контроля по Ярославскому районному подразделению Ц.И.В., с ней был заключен трудовой договор и договор о полной индивидуальной материальной ответственности. Ц.И.В., находясь по месту работы, пользуясь своим служебным положением, получала от судебных приставов-исполнителей по квитанционной книжке различные суммы денег, которые в кассу предприятия в полном объеме не сдавала, а частично похищала, распоряжалась ими по своему усмотрению.

Таким образом, Ц.И.В. за период с 2006 г. по 2009 г. совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, денежных средств на сумму более 3 млн. рублей, с совершением 27 эпизодов по ч.3 ст. 160 УК РФ, которые ей были вменены при направлении дела в суд1.

Обвиняемая Ц.И.В. показала при допросе, что ранее не судима, имеет постоянное место работы. Она имела корыстную заинтересованность – получение выгоды для себя в результате систематического присвоения денежных средств.

Таким образом, при рассмотрении вышеописанных двух примеров мы видим, что лица совершили преступное поведение неоднократно – более двух раз, в результате их действия представляют собой целую систему, выстроенную в логическом порядке. Совершенные ими преступления умышленные, тожественные. Новые преступления совершены ими в течение срока давности предыдущих преступлений, судимости за каждое из этих преступлений лица не имеют. Можно вести речь о систематичности преступного поведения.