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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические основы использования специальных знаний при осмотре и предварительном исследовании документов"

Актуальность темы исследования. Условием эффективного раскрытия и расследования преступлений являются своевременные и адресные действия, направленные на получение розыскной и доказательственной информации. Чем больше полезной информации по делу получат следователь и оперативный работник, тем реальнее шансы на то, что преступлениебудет раскрыто, а виновный наказан.

Для успешной борьбы с преступностью необходимо использование комплекса таких средств и методов, которые превышают по своей мощности техническую оснащенность преступных элементов. Данным комплексом призваны обладать специалисты для оказания помощи органам расследования в процессе осмотра и предварительного исследования вещественных доказательств. Проблемы использования знаний специалистов в процессе раскрытия преступлений можно отнести к числу одних из наиболее важных в криминалистике. Наибольшую значимость они имеют потому, что выводы, полученные с помощью специалиста, основываются на изучении вещественных доказательств, которые в меньшей степени, чем показания свидетелей и очевидцев, подвержены воздействию временных и субъективных факторов.

Особенно это важно в условиях современного экономического развития общества, когда все чаще документы используются как инструменты совершения преступлений, а также в целях противодействия правоохранительным органам и суду, для подтверждения ложных сведений. Появление новых видов документов требует пересмотра сложившихся стереотипных подходов, разработки новых методов и средств с учетом сущности документов.

Поэтому одной из актуальных проблем, является проблема использования специальных знаний при осмотре и исследовании документов в ходе производства следственных действий, когда необходимо, в короткие сроки, выявить и закрепить криминалистически значимую информацию1, недоступную непосредственному восприятию, т.е.

1 Криминалистически значимая информация (от лат. information - разъяснение, изложение), сведения, данные, имеющие отношение к раскрытию и расследованию преступления. Подразделяется на доказательственную информацию, содержащуюся в доказательствах, и ориентирующую информацию - полученную из непроцессуальных восприятию «невооруженным, неопытным глазом». Подобные действия, нередко дают ключ к раскрытию преступления, оказывают существенную помощь в розыске и изобличении преступника. Однако изучение деятельности подразделений органов внутренних дел, а также опубликованных материалов судебной практики показало, что возможности использования знаний специалистов востребованы еще не в полной мере.

В определенной мере такое положение обусловлено тем, что появление новых видов документов, способов их криминального использования, не сопровождаются необходимой модернизацией криминалистичесих рекомендаций по работе с этими сложными носителями розыскной и доказательственной информации.

Наряду с этим перед криминалистической наукой встает задача активизации теоретического исследования проблемы использования специальных знаний, особенно в свете внесенных изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, повышающих роль специалиста в судопроизводстве. Проведение с целью устранения имеющихся противоречивых рекомендаций, уточнения традиционно реализуемых понятий, классификаций, форм внедрения достижений научно-технического прогресса в следственную и экспертную практику, разработки новых плодотворных идей, направленных на оптимизацию расследования преступлений в части использования специальных знаний при производстве следственных действий, в том числе по обнаружению, осмотру, исследованию и изъятию документов.

В представленной работе сделана попытка восполнить пробел как в теоретических, так и методических аспектах использования помощи специалистов в процессе осмотра и исследования письменных и электронных документов, которые чаще других встречаются в практике раскрытия и расследования преступлений.

Таким образом, актуальность темы обуславливается как ее недостаточной научной разработанностью, так и большой практической источников и доказательственного значения не имеющую, которая может быть использована для выдвижения версий и определения направлений расследования, планирования следственных действий, прогнозирования возможной линии поведения участников расследования и т.п. Криминалистически значимой может оказаться любая информация, любой природы. (Энциклопедия судебной экспертизы под ред. Аверьяновой Т. В. и Российской Е. Р. - М.: Юристъ, 1999. - С. 155). значимостью для органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений.

Предмет и объект исследования

Предмет исследования составляют объективные закономерности и научные концепции криминалистики, познание которых позволяет разработать теоретические положения использования специальных знаний в процессе осмотра и исследования документов, основанные на анализе положений уголовно-процессуального законодательства, а также обобщения деятельности правоохранительных органов.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальное 0, законодательство, ведомственные нормативные акты, регулирующие использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, а также различные виды документов, фигурирующие в уголовном процессе в качестве носителей криминалистически значимой информации.

Цель и задачи исследования. Основной целью данного диссертационного исследования явилось изучение теоретических, практических и нормативно-правовых проблем использования результатов осмотра и исследования документов в раскрытии и расследовании преступлений; анализ на основе достижений криминалистики, изучения следственной и экспертной практики, исторического процесса развития отдельных понятий, правовой природы и возможностей использования # специальных знаний и технических средств в целях производства исследований документов и связанных с ними объектов в ходе осуществления следственных действий и оформления их результатов в виде процессуального документа, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций для практических подразделений органов внутренних дел.

В соответствии с этой целью были поставлены следующие задачи: осуществить историко-юридический анализ проблем становления и развития криминалистического документоведения, изучить и выявить закономерности его развития. Уточнить предмет, объекты, задачи и методы криминалистического исследования документов в системе криминалистики; проанализировать на базе уголовно-процессуальных норм права категориальный (понятийный) аппарат: «криминалистическое документоведение», «документ», «специальные знания» и сформулировать авторские определения указанных понятий. Уточнить классификацию документов, как доказательств по уголовному делу; проанализировать, в свете действующего уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные проблемы использования специальных знаний при осмотре и исследовании документов, проводимых в ходе следственных действий. Обобщить на основе анализа современных научных достижений результаты теоретической и практической деятельности по использованию специальных знаний в процессе расследования преступлений. Предложить рекомендации по устранению пробелов в правовом регулировании использования специальных знаний и практике их применения; обосновать предложения по расширению процессуальных форм использования специальных знаний за счет проведения исследований обнаруженных в ходе производства следственных действий документов и разработать методические рекомендации по процессуальному оформлению заключений специалистов; изучить технико- и тактико-криминалистические аспекты осмотра и исследования документов и связанных с ними объектов для получения криминалистически значимой информации. Проанализировать степень влияния результатов участия специалистов в процессе осмотра и исследования документов на качество предварительного следствия; разработать предложения по совершенствованию методики проведения осмотра и предварительного исследования документов в ходе производства следственных действий.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют материалистическая диалектика, общенаучные и специальные методы познания реальной действительности и комплексное изучение процессов и явлений, научные труды уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического характера, а также работы по судебнойэкспертизе.

В частности при разработке комплекса теоретических вопросов по теме диссертации были изучены труды следующих авторов:

В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, Е. Ф. Буринского, А. И. Вянберга, В. П. Власова, А. В. Дулова, П. П. Ищенко, В. Я. Колдина, Ю. Г. Корухова,

A. А. Леви, В. К. Лисиченко, И. М. Лузгина, Н. П. Майлис, В. И. Махова,

B. А. Образцова, В. Ф. Орловой, Е. Р. Российской, И. Н. Сорокотягина, В. И. Шиканова, А. А. Эйсмана, Н. П. Яблокова и другие. Указанные ученые внесли значительный вклад в теорию уголовно-процессуального права, совершенствования законодательной базы и практической деятельности. Однако некоторые аспекты использования специальных знаний при осмотре и исследовании документов в процессе производства следственных действий еще не разрешены окончательно и требуют современного рассмотрения. Так, в частности, остаются открытыми вопросы, касающиеся понятий «документ», «специальные знания», не выработан единый подход к проблеме признания за результатами деятельности специалиста доказательственного значения, а также форм использования специальных знаний. Именно данные обстоятельства побудили диссертанта обратиться к проблемным вопросам использования специальных знаний в процессе осмотра и исследования документов.

В процессе работы над данным исследованием анализировались источники, содержащие сведения об истории вопроса применения специальных знаний в криминалистике, следующих авторов: Н. В. Терзиева, А. А. Эйсмана, И. Ф. Крылова, Е. Ф. Буринского, С. М. Потапова.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство; постановления Правительства Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также ведомственные нормативные акты МВД России, регламентирующие участие специалиста в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные, полученные в результате изучения 387 уголовных дел, опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации за последние 3 года, анализ статистической информации, опросов, анкетирования и интервьюирования экспертов и следователей, а также обобщение экспертной и следственной практики ГУВД г. Москвы и ГУВД

Московской области. Использован личный, 10-ти летний, опыт работы в экспертно-криминалистическом подразделении.

Научная новизна исследования заключается в обобщении результатов системного изучения теоретического, технико-криминалистического, тактико-криминалистического аспектов первоначального этапа расследования преступлений, в качестве объекта или средства совершения которых фигурировали документы различного вида, а также связанные с ними объекты и на этой основе разработаны теоретические положения, методы и рекомендации по использованию специальных знаний в ходе осмотра и предварительного исследования документов. В связи с этим диссертантом уточнены определения таких понятий как документ, электронный документ, специальные знания. Усовершенствована классификация видов документов. Разработана классификация видов специальных знаний, используемых для осмотра и исследования документов, а также методические рекомендации, направленные на повышение результативности использования специальных знаний при работе с документами на начальных этапах расследования преступлений. Все вышеназванное обеспечило системность исследования и дало основания для выработки ряда практических рекомендаций, направленных на улучшение деятельности правоохранительных органов, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в обобщении, анализе и оценке действующего законодательства, регулирующего участие специалиста в судопроизводстве, современного состояния следственной и экспертной практики, разработке предложений, направленных на их совершенствование. Практическая значимость определяется возможностью использования результатов работы в научных исследованиях по уголовному процессу и криминалистики, деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, экспертных учреждений других ведомств и учебных заведений осуществляющих подготовку судебных экспертов.

Основные положения, выносимые на защиту: 1) Концепция криминалистического документоведения как целостная система научных знаний о различных видах документов, методах, средствах и приемах их обнаружения, осмотра, исследования и использования полученной ориентирующей и доказательственной информации.

2) Классификация видов специальных знаний используемых для комплексного осмотра и исследования документов с учетом современных форм фиксации информации и материалов изготовления ее носителей.

3) Уточненные понятия «документ» и «электронный документ» исходя из критериев отнесения того или иного объекта как материального носителя информации к категории документов.

4) Авторская классификация документов с учетом применяемых в настоящее время способов фиксации криминалистически значимой информации и материалов, применяемых для их изготовления. 5) Предложения и рекомендации по повышению эффективности подготовки и производства осмотра документов с участием специалиста.

6) Обоснование возможности использования в качестве доказательств фактических данных, полученных в результате предварительного исследования документов с участием специалистов.

7) Основные направления использования результатов предварительного исследования документов для установления обстоятельств совершения преступления.

8) Структура «Заключения специалиста» с указанием необходимых для него реквизитов.

9) Предложения по совершенствованию уголовно- процессуального законодательства: выделение в УПК России самостоятельной главы, посвященной использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве; внесение изменений в ч.2 ст. 84 УПК России (Иные документы), с включением в нее электронной формы фиксации информации наряду с письменной, а также предоставление возможности использования для передачи информации телекоммуникационных средств связи; дополнение ч.б ст. 164 УПК России (Общие правила производства следственных действий) термином «исследование», как самостоятельным этапом следственного действия.

Диссертация представляет собой монографическое исследование по проблемам использования специальных знаний в ходе осмотра и предварительного исследования документов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались диссертантом на межвузовских научно-практических конференциях проводимых в Саратовском юридическом институте МВД России. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, неоднократно докладывались соискателем на кафедре исследования документов Московского университета МВД России. Материалы диссертации опубликованы в четырех научных статьях. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России, а также в практическую деятельность ЭКЦ при ГУВД г. Москвы, ЭКЦ при ГУВД Московской области и ЭКЦ при УВД Наро-Фоминского района. и

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Подволоцкий, Игорь Николаевич

Заключение

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Сформулированы и обоснованы положения, в свете которых криминалистическое документоведение, в том виде, в котором оно сложилось в последнее время, рассматривается как целостная интегративная система научного и практического знания. Сущность которого заключается в том, что документоведение соединяет в одно целое знания о разных видах документов, значимых для расследования преступлений, а также знания о способах и следах подделки и фальсификации документов. Криминалистическое документоведение - это и система знаний и взаимообусловленных подходов к процессу обнаружения документов, их осмотра, исследования и получения криминалистической информации как доказательственного, так и ориентирующего значения.

Результат обобщения полученных сведений позволил характеризовать термин «криминалистическое документоведение» как систему научного знания о различных видах документов и связанных с ними объектов, фигурирующих в области права и криминалистики; изучающую закономерности неправомерной деятельности с документами и ее следах, о приемах, средствах и методах собирания, исследования и использования полученных данных субъектами права в целях обеспечения потребностей судопроизводства.

2. В современных условиях расследования получение максимально возможной и научно обоснованной информации из обнаруженных документов, невозможно без комплексного и всестороннего изучения объекта исследования специалистами разных областей знаний.

Автором проанализирован характер специальных знаний, используемых для осмотра и исследования документов, при этом предложено деление специальных знаний на общеспециальные знания, используемые при исследовании большинства видов документов, и частноспециальные знания, используемые при исследовании конкретной разновидности документов.

Перечисленные в диссертации гуманитарные, естественно-научные и технические знания, а также приведенные примеры, охватывают тот спектр областей знаний, которые могут дать положительный результат в деле осмотра и предварительного исследования документов с целью получения криминалистически значимой информации в условиях проведенияследственного действия или оперативно-розыскного мероприятия.

3. Применение специальных знаний при расследовании преступлений - одно из важных направлений повышения эффективности расследования, поскольку значительно расширяет возможности следователя в получении необходимого количества фактических данных используемых в процессе доказывания. Результаты исследования позволили предложить выделить в УПК России самостоятельной главы, посвященной использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве, в которую целесообразно объединить статьи, посвященные понятию специальных знаний, их формам, правам, обязанностям и ответственности специалистов, регламентации вызова специалиста, назначения и производства ими исследований, приданию доказательственного значения результатам использования специальных знаний и другим вопросам. В настоящее время нормы, которые регламентируют вышеназванные положения, находятся в разных главах, а некоторые отсутствуют. Внесение подобного рода изменений должны повысить познавательные возможности субъекта расследования, что положительно отразится на эффективности борьбы с преступностью в целом;

На основе анализа особенности уголовно-правового, уголовно-процессуального подходов к документу показано, что они имеют не только правовое, но и криминалистическое значение, однако в криминалистике документы рассматриваются более в широком контексте, чем в отраслях права.

В ходе изучения данной проблемы были определены критерии отнесения того или иного объекта как материального носителя информации к категории документов. В качестве таких критериев указываются: 1) целенаправленность фиксации информации; 2) использование в качестве носителя различных по своим свойствам материалов; 3) средства, применяемые для фиксации информации должны обеспечивать возможность ее сохранения, передачи и использования в каких-либо целях. На основании указанных критериев документ в криминалистике определяется как материальный носитель информации значимой для судопроизводства, специально зафиксированный с помощью средств коммуникации и допускающими ее расшифровку.

Рассматривая возможность использования электронного документа в качестве доказательства, в работе учитывается и то, что для извлечения из него информации возникает необходимость применения специального оборудования, однако, это, ни в коей мере, не должно снижать его доказательственного значения. Исходя из научно-обоснованных закономерностей формирования информации в электронных документах, они подпадают под признаки доказательств, предусмотренных ст. 74 УПК РФ.

На основании анализа следственной и судебной практики по уголовным делам различной категории, где документы выступают в качестве предмета посягательства, средства совершения или сокрытия преступлений, сделан вывод о том, что в криминалистическом смысле, под электронным документом могут пониматься любые, специально зафиксированные сведения, хранимые, обрабатываемые и передаваемые с помощью информационных и телекоммуникационных систем, полученные или представленные с соблюдением процессуального порядка их собирания, на основе которых устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

По результатам проведенного исследования, считаем целесообразным, внести в УПК России дополнения следующего характера. В ч.2 ст. 84 УПК России изложить в следующей редакции: «Документы могут содержать сведения, зафиксированные в письменной, фото-, аудио-, видео-, электронной или иной форме, а также переданные, полученные или представленные с помощью коммуникационных средств связи в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса». Таким образом, в указанной статье Кодекса, будут учтена возможность использования электронных документов в качестве доказательств по уголовным делам.

5. Основываясь на положениях теории классификации, анализе исторических аспектов и современного состояния классификаций имеющихся документов, а также учитывая потребности практического исследования документов, автором предлагается деления документов на два класса. Первый класс объединяет документы, рассматриваемые в технико-криминалистическом аспекте, второй - по их правовой природе и иным основаниям. Подобная конструкция базируется на возможных потребностях двух параллельно развивающихся направлениях, исходя из особенностей их дальнейшего использования в уголовном судопроизводстве.

Документы, изучаемые в технико-криминалистическом аспекте, целесообразно классифицировать с учетом особенностей исследования материала носителя информации и способов фиксации информации на нем.

Если в названную выше группу вошли документы, преимущественно изучаемые в рамках технических наук, таких как физика, химия, информатика, то в нижеследующей группе размещены документы, изучаемые гуманитарными науками - уголовное право, уголовный процесс, криминалистика и др.

Диссертантом подчеркивается, что классифицирование документов по выше названному основанию оправдано с точки зрения задач доказывания, поскольку, оценивая имеющиеся доказательства, субъекты доказывания обязаны учитывать различия в способах сохранения информации, что в свою очередь способствует решению вопросов, связанных с выбором методов исследования и, в конечном счете, установлению исполнителя документа.

Предложенная классификация учитывает современные возможности ее использования для целей правоприменительной и научно-исследовательской деятельности.

6. Исследование показало, что эффективность осмотра во многом зависит от своевременного привлечения компетентных специалистов, способных осуществить комплексное использование научно-технических и криминалистических средств и методов сбора документов, а также информации, содержащейся в них.

С учетом сложившейся ситуации, в диссертационном исследовании, предложены рекомендаций повышающие эффективность проводимых действий на этапах их подготовки, проведения, и обобщения полученных результатов. В ходе производства следственного действия рекомендовано применять специализированные технические средства, которые позволяют проводить экспресс-исследования непосредственно на месте событий. Особое внимание уделяется вопросам обеспечения сохранности информации содержащейся в документах, таких как компьютерные базы данных (финансовые отчеты, содержание электронной почты, списки абонентов сотовой связи) и содержания отдельных электронных документов, хранящихся в памяти ПК, размещенных на дисках, электронных картах и других аналогичных объектах.

В диссертации отмечается, что использование специальных знаний важно не только в ходе самого осмотра документов, но и после его завершения. При этом специалист может оказать помощь следователю в анализе его результатов; определения способа совершения преступления; выдвижении следственных версий; выявлении причин и условий, способствующих совершению преступления; определении направлений и видов дальнейшего использования объектов осмотра, обнаруженных и изъятых следов, а также других вещественных доказательств.

7. Фиксация хода и результатов исследования, произведенного специалистом в отдельном документе возможна и допустима по закону и поэтому нет, каких-либо оснований не использовать результаты исследований в качестве доказательств по уголовным делам. На основании этого предложено дополнить ч. 6 ст. 164 УПК России (Общие правила производстваследственных действий) термином «исследование», что позволит субъектам, проводящим следственные действия, требовать проведения предварительных исследований вещественных доказательств для установления данных необходимых для быстрого и правильного разрешения возникающих вопросов.

Поскольку, на современном этапе развития науки, доэкспертный характер исследования сохраняется, то обращается внимание на необходимость обеспечения сохранности объектов для возможного их последующего более углубленного исследования экспертом.

Результаты проведенного специалистом исследования оформляются в виде «заключения специалиста», которое по своей форме аналогично форме «заключению эксперта», снабдив «заключение специалиста» реквизитами, соответствующими ему по процессуальному статусу. В частности с целью получения дополнительных гарантий добросовестного и объективного выполнения специалистом своих обязанностей, необходимо предусмотреть ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения. В этой связи предложено внести в уголовный кодекс Российской Федерации дополнения, касающиеся ответственности специалиста за дачу заведомо ложного заключения.

8. Важную роль для получения розыскной информации, при отсутствии прямых свидетелей преступления, играет своевременное использование специальных знаний, в том числе и путем проведения исследований документов в ходе следственных действий.

Установлено, что в процессе осмотра и проведения исследований документов, специалистом решаются вопросы, связанные с определением особенностей тех или иных способов изготовления документов, установления технических средств их выполнения, источника происхождения, а также причастных к этому лиц. Полученные в ходе исследований данные ложатся в основу построения следственных и розыскных версий, возбуждения уголовного дела, построения тактики следственных действий (в т.ч. и назначения экспертиз). Однако, использование знаний специалистов только в перечисленных целях, по мнению диссертанта недостаточно. Специалистов необходимо привлекать также для решения более широкого круга вопросов, связанных с подбором и изъятием образцов, помощи в составлении протоколов следственных действий, участия специалистов в формировании картотек и коллекций.

Нашим исследованием обозначена возможности комплексного изучения проблем криминалистического документоведения и использования его положений для раскрытия и расследования преступлений. Многие из рассмотренных в диссертации вопросов требуют дальнейшего углубленного изучения. Тем не менее, мы надеемся, что изложенные в работе положения, выводы и рекомендации будут использованы сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений МВД России и Министерства юстиции при производстве исследований лицами, привлекаемыми на постоянной основе в качестве специалистов в области криминалистического документоведения, при производстве отдельных следственных действий, научно-преподавательским составом образовательных учреждений системы МВД России - в учебном процессе.
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