Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон

**Год:**

2004

**Автор научной работы:**

Рубинштейн, Евгений Альфредович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Ставрополь

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

265

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Рубинштейн, Евгений Альфредович

Введение.

ГЛАВА I. Историко-правовой анализ примирения в уголовном процессе России и его современное понимание.

§ 1. Использование примирительных процедур при разрешении криминальных конфликтов в истории славянских народов.

§ 2. Использование примирительных процедур при разрешении криминальных конфликтов в истории народов Кавказа.

§ 3. Современные взгляды на значение и возможности использования примирения при разрешении криминальных конфликтов.

ГЛАВА II. Материально-правовое регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

§ 1. Соотношение уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и уголовно-процессуального института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

§ 2. Содержание понятия «примирение» в уголовном и уголовнопроцессуальном законодательстве.

§ 3. Понятие «заглаживание вреда» при прекращении уголовных дел в связи с примирением.

§ 4. Гражданско-правовая природа прекращения обязательств по заглаживанию вреда в уголовном процессе.

ГЛАВА III. Процессуальное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

§ 1. Субъекты примирения и прекращения уголовных дел в связи с примирением.

§ 2. Гарантии проведения процедуры примирения и исполнения обязательств по заглаживанию вреда.

§ 3. Регулирование процедуры примирения по уголовным делам.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон"

Актуальность темы исследования. Принятие Конституции РФ принципиально изменило отношения между государством и личностью. Во второй статье Конституции РФ провозглашен приоритет интересов личности перед государством. Впервые Конституция РФ включила в систему принципов правосудия положение, посвященное потерпевшему (ст. 52), в силу которого государство приняло на себя обязательство обеспечить не только доступ к правосудию, но и компенсацию вреда, причиненного преступлением. Судебно-правовая реформа, начавшаяся принятием концепции судебной реформы, также уделила внимание вопросу усиления прав потерпевшего и необходимости создания механизмов компенсации вреда, причиненного преступлением. Реализация этих положений потребовала приведения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в соответствии с Конституцией РФ и складывающимися общественными отношениями.

Одним из новых институтов, направленных на защиту прав потерпевшего стал институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, который впервые получил признания по делам публичного обвинения только в 1996 году с принятием УК РФ.

Принятие УПК РФ расширило возможности применения института прекращения уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим. Появление в УПК РФ новых положений в регламентации института прекращения уголовных дел, расширение круга составов преступлений, дела по которым могут быть прекращены в связи с примирением сторон, требует обращения к проблемам эффективности нормативного регулирования института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

Введение этого института предполагало сокращение нагрузки следователей, дознавателей и судей по расследованию и разрешению уголовных дел не представляющих большой общественной опасности. Между тем правоприменительная практика до настоящего времени использует этот институт недостаточно эффективно. По нашим данным количество прекращенных уголовных дел по указанному основанию не превышает 12% из всех прекращенных уголовных дел, тогда как возможность прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон при наличии соответствующих условий имелась по каждому третьему изученному уголовному делу. Изучение практики показало, что есть как объективные, так и субъективные причины. Среди объективных причин одна из наиболее серьезных, на наш взгляд, недостаточность правового регулирования процессуальных вопросов прекращения уголовных дел по этому основанию. Отсутствие достаточных правовых предписаний порождает определенную боязнь со стороны должностных лиц уголовного судопроизводства в применении этого института. Изложенное делает актуальным исследование правового регулирования и правоприменительной практики прекращения уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим.

Еще одна причина актуальности настоящего исследования обусловлена тем, что в российской юридической науке появились первые работы, посвященные идеям «восстановительного правосудия», которые получают значительное распространение в зарубежных государствах, начиная с 70-х годов XX века. Сопоставление основных положений концепции восстановительного правосудия и положений института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон в российском уголовном судопроизводстве позволяют раскрыть новые аспекты в теоретической, правовой и правоприменительной характеристике данного института.

Изложенные выше обстоятельства предопределяют актуальность теоретической разработки проблем нормативного регулирования и правоприменительной практики института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

Состояние научной разработки темы. Анализируя уровень научной разработки темы следует отметить, что проблемы освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел исследовались многими учеными: Х.Д. Аликперовым, Б.К. Безлепкиным, Ю.Н. Белозеровым, Я.И. Брайниным, С.Е. Вициным, P.P. Галиакбаровым, Г.Б.

Виттенбергом, П.М. Давыдовым, Т.Т. Дубининым, С.П. Ефимичевым, Н.В. Жогиным, J1.M. Карнеевой, М.П. Карпушиным, С.Г. Келиной, Ю.В. Кореневским, В.Н. Кудрявцевым, Н.Ф. Кузнецовой, В.И. Курляндским, A.M. Лариным, Т.А. Левиновой, Т.А. Лесниевски-Костаревой, П.А. Лупинской, Д.Я. Мирским, Я.О. Мотовиловкером, В.А. Михайловым, А.В. Наумовым, С.И. Никулиным, И.Л. Петрухиным, С.Н. Сабаниным, Ю.Н. Стецовским, М.С. Строговичем, А.Н. Тарбагаевым, Ф.Н. Фаткуллиным, Е.А. Челышевым, А.А. Чувилевым, С.А. Шейфером, Р.Х. Якубовым, Н.А. Якубовичем и др.

Вместе с тем, количество работ, посвященных прекращению уголовных дел в связи с примирением сторон все еще недостаточно. Этой проблемой занимались Л.М. Володина, Л.А. Воскобитова, Л.В. Головко,

A.В. Ендольцова, Л.М. Карнозова, А.Н. Красиков, Л.В. Лобанова, P.P. Максудов, П.Г. Марфицин, А.С. Молодцов, А.Д. Прошляков, А.И. Рарог,

B.В. Сверчков, М.Г. Флямер и другие, что нашло отражение в соответствующих монографиях и публикациях.

В последние годы по проблемам, так или иначе связанным с освобождением от уголовной ответственности и прекращением уголовных дел в связи с примирением сторон, защитили диссертации Е.В. Давыдова, Л.Н. Лянго, Б.Б. Самданова.

Однако работы указанных авторов были посвящены, как правило, исследованию оснований, условий и процедуры прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон в уголовно-процессуальном законодательстве России. В юридической литературе до сих пор отсутствует системное исследование данного института как комплексного межотраслевого института. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон регулируется не только уголовно-процессуальным, но и уголовным правом и, в известной мере, гражданским правом. В работах, посвященных институту освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (А.И. Рарог, Х.Д. Аликперов, А.С. Молодцов и др.), как правило, не исследуются вопросы процессуального характера. В процессуальных работах (А.Д. Прошляков, Л.В. Лобанова, А.В. Ендольцова, Л.Н. Лянго) недостаточно полно раскрыт гражданско-правовой аспект данного института. В одном из первых комплексных исследований (JI.B. Головко) анализируется не только уголовно-процессуальный, но и гражданско-правовой аспект этого института, однако целый ряд положений представляются нам спорными. Вместе с тем ни в одной из перечисленных работ данный институт не рассматривается через призму концепции «восстановительного правосудия» и не обсуждаются процессуальные возможности применения идей восстановительного правосудия в российском уголовном судопроизводстве. В свете нового процессуального законодательства, а также последних изменений в уголовном законодательстве возникает необходимость более четко разграничить материально-правовые и процессуальные основания и условия прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Требуется раскрыть содержание понятий «примирение» и «заглаживание вреда», показать их процессуальное значение и предложить порядок их применения в следственной и судебной практике. Кроме того, требуют разработки и вопросы процессуального регулирования самой процедуры примирения обвиняемого (подозреваемого) с потерпевшим, а также правового оформления достигнутых соглашений. Заслуживает внимания и вопрос об усилении процессуальных гарантий прав и законных интересов всех субъектов процесса, участвующих в примирении и прекращении уголовного дела по этому основанию.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве при прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон и правовое регулирование этого института как в действующем российском законодательстве, так и в международном праве, а также практика его применения.

Предмет исследования составляют теоретические представления о возможности прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон, исторический опыт использования примирительных процедур при разрешении уголовно-правовых конфликтов, нормы международного, уголовно-процессуального, уголовного и гражданского права, регламентирующие реализацию института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон, а также современная правоприменительная практика органов предварительного расследования и суда по применению ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ (ст. 9 УПК РСФСР).

Целью исследования является комплексный анализ нормативного регулирования института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон, исследование возможностей и перспектив совершенствования этого института и повышение его эффективности в правоприменительной практике.

В соответствии с целью исследования были определены его задачи:

• исследовать историю применения и развития примирительных процедур при разрешении криминальных конфликтов у народов, населявших территорию современной России, а также выявить общие признаки примирительного разбирательства и их отличия от судебных уголовно-процессуальных процедур;

• уточнить понятия «основания» и «условия» прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон;

• раскрыть понятие «примирение» и показать процессуальное содержание данного понятия;

• показать содержание понятия «заглаживание вреда» и способы его реализации, а также его отличия от понятия «возмещения вреда», раскрыть значение гражданско-правовой природы «заглаживания вреда» для уголовно-процессуального регулирования;

• проанализировать круг субъектов, участвующих в решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон и предложить их классификацию;

• проанализировать достаточность и эффективность гарантий прав обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего при прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон;

• изучить и проанализировать практику уголовного судопроизводства с целью выявить возникающие проблемы при прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон;

• предложить рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и практики применения института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

Методологическая основа и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляют научные положения диалектической философии, общенаучные методы познания, такие как анализ, синтез, системный подход, логические приемы индукции и дедукции. В процессе разработки разных аспектов темы использовались также частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-правовой, статистический. В ходе написания работы применялись достижения наук уголовно-процессуального права, уголовного права, гражданского права, международного права, а также общей теории права.

Эмпирическую основу исследования составляет программированное изучение практики применения института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. По специально разработанной программе было изучено 819 прекращенных уголовных дел в период с 1997 по 2003 год на территории трех районов г. Ставрополя. Из них 385 дел были прекращены в связи с примирением.

Из общего количества изученных прекращенных уголовных дел в связи с примирением дела частного обвинения составляют - 277 дел, дела частно-публичного и публичного обвинения составляют - 108 дел.

Научная новизна работы обусловлена тем, что диссертация представляет собой комплексное исследование нормативного регулирования института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Поэтому уголовно-процессуальное законодательство анализируется с учетом положений уголовно-правового и гражданско-правового регулирования. Кроме того, впервые рассматриваемый институт анализируется сквозь призму концепции «восстановительного правосудия» и возможности использования ее положений в российском законодательстве. Использование исторического метода также позволяет впервые рассмотреть институт прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон в контексте исторического развития примирительных процедур при разрешении криминальных конфликтов от догосударственного развития до конца XIX века.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, так и практическое значение, представляются следующие выносимые на защиту положения:

1. Примирение и соответствующие процедуры разрешения криминальных конфликтов использовались в истории многих народов современной России. У славянских народов примирительные процедуры возникли из общественных отношений, сложившихся еще в догосударственный период развития (примерно 6 в. н.э.), и' существовали до конца XIX века наряду с другими процедурами уголовного судопроизводства. Анализ существовавших примирительных процедур позволяет выделить общие отличные от судебных (уголовно-процессуальных) процедур признаки: а) целью проведения примирительных процедур является примирение, устранение причин и последствий противоправного деяния, возмещение вреда; б) субъектом их проведения является посредник, не имеющий властных полномочий; в) в истории народов России использовались различные примирительные процедуры, содержание которых менялось в зависимости от существа дела и особенностей субъектов; г) примирительные процедуры использовались лишь по делам, в основе которых лежали посягательства на личный (частный) интерес; д) последствиями их проведения являлось прекращение конфликта, возмещение вреда, а также отказ от наказания преступника; е) при исполнении решений, достигнутых в результате проведения примирительных процедур, отсутствовало принуждение.

2. Уголовно-процессуальные основания и условия прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон тесно связаны с материально-правовыми основаниями и условиями освобождения от уголовной ответственности по этому основанию. Процессуальные основания и условия прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон следует разделять на фактические и юридические.

Под фактическими основаниями следует понимать фактические обстоятельства события преступления; виновности лица; характеризующие личность виновного; определяющие характер и размер вреда, причиненного преступлением; факт примирения обвиняемого (подозреваемого) с потерпевшим и обстоятельства заглаживания ему вреда.

Под юридическим основанием понимается заявление потерпевшего или его законного представителя о примирении с обвиняемым (подозреваемым) и, в связи с этим, просьба прекратить производство по уголовному делу.

К фактическими условиями следует отнести факт совершения преступления впервые; отнесение преступления к небольшой или средней тяжести; достижение между обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим примирения; факт заглаживания потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

К юридическим условиям относятся: признание лица потерпевшим; юридическое оформление процессуального положения лица, совершившего преступление: привлечение его в качестве обвиняемого (ст. 47 УПК РФ) или придание ему статуса подозреваемого (ст. 46 УПК РФ); согласие сторон на примирение и прекращение уголовного дела по этому основанию; согласие прокурора на прекращение уголовного дела в случае принятия решения об этом следователем или дознавателем.

3. Понятие «примирение» предлагается понимать не только как результат (С.И. Никулин, А.Г. Кибальник, П.Г. Марфицин и др.), но и как процесс (процедуру). Под примирением понимается процедура, направленная на разрешение уголовно-правового конфликта, устранение его причин и последствий, которая может быть завершена достижением соглашения о примирении и, возможно, заглаживании вреда. Содержанием процедуры примирения являются двусторонние обоюдные добровольные действия обвиняемого (подозреваемого), свидетельствующие об осознании виновным противоправности и последствий своего деяния и готовности к «искуплению» вины, и, с другой стороны, потерпевшего готового принятьраскаяние. Эти действия могут совершаться в различных формах, в результате чего стороны уголовно-правового конфликта изменяют свое внутреннее психологическое отношение к преступлению и друг другу. Примирение как действие, направленное на достижение согласия, является обязательным условием для прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

4. Между правовыми понятиями «заглаживание вреда» и возмещение вреда» существует принципиальное различие. При заглаживании вреда возникают различные по характеру правоотношения: уголовно-правовые, гражданско-правовые и уголовно-процессуальные. Под заглаживанием вреда понимаются активные действия обвиняемого (подозреваемого) по устранению последствий совершенного преступления, направленные на восстановление нарушенного состояния (положения) потерпевшего. Действия обвиняемого (подозреваемого) могут выражаться в различных формах (способах), например: уплата денежных средств, передача имущества или имущественных прав, предоставление вещи такого же рода и качества, исправление поврежденной вещи, выполнение работы, оказание услуги и т.п. Выбор форм (способов) заглаживания вреда зависит от потребностей потерпевшего и его волеизъявления. Результатом заглаживания вреда является отсутствие у потерпевшего материальных и иных притязаний к обвиняемому (подозреваемому). Заглаживание является факультативным условием для прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

5. Классификация субъектов, участвующих в решении вопроса о прекращении уголовного дела, основанная на положениях УПК РФ и концепции «восстановительного правосудия», позволяет различать субъектов уголовного процесса и иных участников, формально не являющихся субъектами уголовного процесса, но так или иначе заинтересованных в примирении сторон и способных оказать содействие в разрешении криминального конфликта (знакомые, родственники, преподаватели, работодатели др.).

В свою очередь первая группа может быть классифицирована на субъектов акта примирения; субъектов, участвующих в процедуре примирения; субъектов, правомочных принимать решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Во второй группе среди всех указанных выше участников примирительной процедуры особая роль отводится посреднику. Поскольку действия субъектов второй группы не охватываются уголовно-процессуальным регулированием, но способны оказать влияние на уголовно-процессуальные отношения, следует ввести нормативную регламентацию процедуры примирения в рамках рекомендательного акта. В этих целях разработан проект рекомендательных правил проведения процедур примирения по уголовным делам, который следует поместить в структуру УПК РФ в виде приложения.

6. Анализ природы и теоретических основ института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон позволяет предложить ряд рекомендаций по совершенствованию УПК РФ: а) в настоящее время УПК РФ не предусматривает надлежащий механизм информирования обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего об их праве на примирение, что является одной из причин недостаточного применения института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон на практике. В связи с этим следует внести изменения и дополнения в ряд статей УПК РФ (42, 46, 47) и предусмотреть в числе правомочий право на примирение по делам небольшой и средней тяжести. б) действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ фактически ставит подозреваемых и обвиняемых, задержанных и заключенных под стражу в неравное положение. В связи с этим высказывается ряд предложений, направленных на обеспечение подозреваемым и обвиняемым равного доступа к процедуре примирения и заключению акта примирения. Так, считаем необходимым, в УПК РФ предусмотреть положение, обязывающее лицо, производящее расследование, по ходатайству подозреваемого или обвиняемого и с согласия потерпевшего организовать встречу для проведения примирительных процедур. в) УПК РФ не предусматривает обязательного письменного оформления соглашения о примирении и заглаживании вреда, тогда как при его наличии уголовное дело может быть прекращено и в случае, когда вред не вообще не заглажен или заглажен частично. Возникновение различных многосторонних правоотношений (уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, гражданско-правовых) при прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон оказывает непосредственное влияние на особенность таких соглашений. Эта особенность состоит в том, что в настоящее время ни одна из отраслей права не предусматривает адекватного регулирования соглашений, заключенных в рамках института примирения в уголовном процессе. В связи с этим следует дополнить УПК РФ нормой о форме и содержании примирительного соглашения. В примирительномсоглашении должны найти отражение обстоятельства, свидетельствующие о примирении сторон, а также о порядке, способах, размерах и условиях заглаживания вреда. Для обеспечения гарантий исполнения примирительного соглашения необходимо обязательное утверждение его судом и придание ему силы исполнительного листа. г) в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства исполнение обвиняемым (подозреваемым) обязательств, предусмотренных в примирительном соглашении, ничем не обеспечивается. Действие норм УПК РФ распространяется на гражданско-правовые отношения по заглаживанию вреда только до момента принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Поэтому в целях обеспечения исполнения обязательств по заглаживанию вреда, а также для тех случаев, когда заглаживание вреда не может быть произведено в рамках возбужденного уголовного дела, необходимо предусмотреть новое основание для приостановления производства по уголовному делу, что дополнительно закрепить в статьях 208, 211, 238, 253 УПК РФ, определив его как «заключение примирительного соглашения до полного исполнения обвиняемым (подозреваемым) принятых на себя обязательств». При таком регулировании после истечения срока для исполнения обвиняемым (подозреваемым) обязательств, предусмотренных в примирительном соглашении, уголовное дело возобновляется, и следователь может провести следственные действия для доказывания факта заглаживания вреда. В случае, если обвиняемый (подозреваемый) не исполнил или ненадлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства, уголовное дело продолжается в обычном порядке вплоть до вынесения приговора.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Результаты исследования и выводы могут быть использованы в процессе преподавания курса «Уголовно-процессуальное право», а также спецкурса «Доказывание и принятие решений в уголовном процессе», в учебной литературе по уголовно-процессуальному праву, в практической работе сотрудниками судов, прокуратуры, МВД и адвокатуры. Предложенный в работе вариант законопроекта может быть использован в законотворческом процессе при внесении изменений и дополнений в действующий УПК РФ. Результаты обобщения практики могут быть учтены судьями и прокурорами для формирования единообразного подхода при решении спорных вопросов применения института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин юридического факультета СевероКавказского государственного технического университета, где автор неоднократно докладывал основные положения работы и результаты исследования. Основные положения диссертации также были обсуждены на заседании кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии. Кроме того, результаты диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на IV региональной научной конференции «Вузовская наука — СевероКавказскому региону» (СевКавГТУ, г. Ставрополь, 18-22.12.2000г.), Межвузовской научно-практической конференции «Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (СКСИ МОСУ, г. Ставрополь, 26.01.2002г.), первой межвузовской научно-практической конференции «Виктимологические проблемы борьбы с преступностью» (Ставропольский институт им. В.Д. Чурсина, г. Ставрополь, 06.12.2002г.), X годичном научном собрании СКСИ «Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития» (СКСИ, г. Ставрополь, 09.04.2003г.), V научно-практической конференции «Педагогическая наука и практика -региону» (СГПИ, г. Ставрополь, 22-23.04.2003г.), ежегодных итоговых научно-технических конференциях по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2000, 2001, 2002, 2003 года (СевКавГТУ, г. Ставрополь), а также при чтении лекций по уголовному процессу на юридическом факультете СевКавГТУ и проведении других видов занятий.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 11 опубликованных работах автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, и заключения. В конце работы представлены список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рубинштейн, Евгений Альфредович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенному исследованию, представляется необходимым сделать следующие выводы:

1. Примирительные процедуры при разрешении криминальных конфликтов у народов, населявших территорию современной России, возникли в древнейшие времена (примерно VI в. н.э.) на основе интуитивного осознания обществом того времени необходимости «заключать перемирия» и существовали до конца XIXвека.

Указанные примирительные процедуры, целью которых являлось примирение конфликтующих сторон, существовали наряду с «карающими» процедурами, целью которых являлось - наказание виновного. Примирительные процедуры при разрешении криминальных конфликтов использовались как в рамках официального правосудия (в качестве процедуры судебного разбирательства), так и вне рамок официального правосудия. Исходя из этого, функции примирения сторон осуществляли в разное время и судьи, и специально уполномоченные люди — посредники.

Стремление оканчивать дело миром, как и примирительные процедуры, являлись естественными реакциями на преступление в понимании славян и прочно укрепились в народном правосознании.

2. Анализ примирительных процедур по уголовным делам, использованных народами Северного Кавказа, которые в силу исторических особенностей получили у них широкое распространение и подробное описание, позволяет утверждать, что институт примирения имеет общие практически для всех народов (в том числе, славян, германцев и других народов арийского корня) черты, отличающие его от судебных процедур.

Исторические данные подтверждают естественность и эффективность примирительного разбирательства только для дел, в основе которых лежали посягательства на частные интересы отдельных лиц. В отличие от судебных процедур, примирительные процедуры имели целью примирить участников конфликта, и особое значение придавалось не самому факту разрешения конфликта, а его способу и возможным последствиям. Отличительным признаком примирительного разбирательства является участие посредника в разрешении криминальных конфликтов. Причем в функции посредников входило не разрешение дела по существу, применяя к данному конкретному случаю норму права или обычая, а примирение враждующих сторон путем нахождения взаимоприемлемых способов устранения причин и последствий противоправного деяния. В примирительном разбирательстве посредники не принимали самостоятельных решений относительно способов устранения причин и последствий противоправного деяния, а лишь предлагали их сторонам или способствовали непосредственной их выработке самими сторонами.

Примирительные процедуры существенным образом отличались от судебных, как многовариантностью, так и определением основного вопроса их проведения. Основное внимание в них уделялось вопросу о возмещении ущерба и прекращении спора миром, а не определении виновной стороны и ее наказания. Несмотря на это алгоритм и особенности проведения примирительных процедур у каждого народа были различны.

Примирительные разбирательства отличались от судебных также своими последствиями и особым порядком исполнения решений, лишенных, в большинстве случаев, принудительного механизма.

Изложенное выше позволяет утверждать, что институт примирения в уголовном процессе является естественным и необходимым в обществе правовым институтом, направленным на эффективное функционирование общественных отношений и существенно отличающимся от других институтов уголовного судопроизводства.

3. Анализ исторической практики использования примирительных процедур для разрешения криминальных конфликтов позволил исследователям разработать современную концепцию уголовного судопроизводства, направленную на удовлетворение интересов потерпевших и предупреждения преступности - концепцию восстановительного правосудия. Механизм реализации концепции восстановительного правосудия широко распространен по всему миру и доказал свою эффективность при практическом применении. Международные правовые акты требуют от России разработать и ввести в национальное законодательство «механизмы посредничества и восстановительного правосудия». Поэтому в настоящее время изучение концепции восстановительного правосудия и возможности реализация ее механизмов в рамках уголовно-процессуального законодательства приобретает особую актуальность.

4. Концепция восстановительного правосудия отражает в себе современные взгляды на значение и использование примирения при разрешении криминальных конфликтов. Она заставляет пересмотреть традиционные взгляды в области криминологии, пенологии, уголовного права и процесса. Особое внимание восстановительное правосудие придает механизмам, техникам и приемам разрешения криминальных конфликтов. В настоящее время в России имеется потенциал реализации идей восстановительного правосудия в рамках уголовного процесса. Основой для ее реализации является институт прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Однако идеи восстановительного правосудия могут быть реализованы по более широкому кругу дел, учитывая положения п. «к» ст. 61 УК РФ, в соответствии с которым «добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда. иные действия, направленные на заглаживание вреда» являются обстоятельствами, смягчающими наказание.

5. Институт прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон является комплексным, что обуславливается тесной связью с уголовно-правовым институтом освобождения от уголовной ответственности. Теоретические положения и уголовно-правовое регулирование института освобождения от уголовной ответственности создают необходимую материальную (уголовно-правовую) базу для развития процессуальных аспектов института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Поэтому важным является определение понятий «основание» и «условия» применительно к институту освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и институту прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Предложенное нами содержание указанных понятий позволит в дальнейшем распространить эти знания и на другие виды освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел.

6. Среди ученых и практиков не установилось единого понимания термина «примирение», что непосредственно влияет на реализацию института прекращения уголовных дел в связи с примирением. Понятие «примирение» следует рассматривать через взаимосвязанные формы «действия» и «результата», что обуславливает его содержание как материального ипроцессуального термина. Выделяются следующие характеристики примирения, раскрывающие его содержание и влияющие на формулирование определения.

- примирение — это всегда двусторонний (обоюдный) добровольный акт, то есть процедура примирения и результат должны быть продуктом осознанной и свободной воли участников конфликта;

- мотивы примирения могут быть совершенно различными и не имеют принципиального значения;

- в содержании процедуры примирения должно отводиться место психологическим моментам раскаяния и прощения;

- для достижения примирения можно использовать разнообразные процедуры, однако, они должны быть направлены на разрешение конфликта, его причин и последствий.

Понятие «примирение» отличается от понятий «компромисс» и «прощение». Примирение является обязательным условием для прекращения уголовных дел в порядке ст. 25 УПК РФ.

7. В юридической литературе и практике правоприменения института прекращения уголовных дел в связи с примирением не сформировалось единое понимание термина «заглаживание вреда», что негативно отражается на его реализации. Понятие «заглаживание вреда» имеет цивилистическую природу исполнения обязательств вследствие причинения вреда (ст. 1064 ГК РФ). При заглаживании вреда возникают различные по характеру правоотношения', уголовно-правовые, уголовнопроцессуальные и гражданско-правовые, что непосредственно влияет на содержание рассматриваемого термина.

Понятия «заглаживание вреда» отличается от понятия «возмещение вреда». Основные отличия заключаются в целях, субъектах и способах определения размеров «компенсации». В зависимости от вида причиненного вреда его заглаживание различается как по фактической стороне, так и по правовому регулированию. В отличие от примирения «заглаживание вреда» имеет характер факультативного условия для прекращения уголовных дел по ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ. Обязательства по заглаживанию вреда, причиненного преступлением, прекращаются по основаниям его надлежащего исполнения, прощения долга, отказа от права требования, смертью обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего.

8. Учитывая содержание понятий «примирение» и «заглаживание вреда», а также механизм концепции восстановительного правосудия необходим иной подход к определению субъектов института прекращения уголовных дел в связи с примирением. Предлагается выделять две относительно самостоятельные группы субъектов, участвующих в примирении и прекращении уголовных дел в связи с примирением. Первая группа охватывает субъектов уголовного процесса и включает в себя подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, представителей, законных представителя, защитника, дознавателя, следователя, прокурора и суд. Вторая группа должна включать в себя иных лиц, не являющихся субъектами уголовного процесса, но так или иначе заинтересованных в примирении сторон и способных оказать содействие в разрешении криминальных конфликтов. Субъекты первой группы также могут быть классифицированы на: субъектов акта примирения, субъектов процедуры примирения, субъектов, полномочных принимать решение о прекращении уголовных дел в связи с примирением.

К субъектам акта примирения следует отнести подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего - физического лица, законных представителей и представителей несовершеннолетних потерпевших. Субъектами акта примирения могут быть несовершеннолетние потерпевшие, достигшие возраста 16 лет. Малолетние и несовершеннолетние, не достигшие возраста 16 лет, могут быть субъектами акта примирения только наряду с законными представителями или представителями. К субъектам процедуры примирения следует отнести помимо субъектов акта примирения защитника, иных лиц и посредника. Посредник — это нейтральная сторона в конфликте, оказывающая помощь конфликтующим в примирении и достижения согласия относительно условий, размеров и сроков заглаживания вреда. Существующее законодательное положение, позволяющее потерпевшим — юридическим лицам выступать в качестве субъектов акта и процедуры примирения, не отвечает назначению рассматриваемого института. К субъектам принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением относятся дознаватель и следователь с согласия прокурора, прокурор и суд.

9. Действующее российское законодательство опосредованно допускает возможность заключения соглашения о порядке, способах и условиях заглаживания вреда между потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым) в рамках производства по уголовному делу. Однако специфика таких соглашений, заключающаяся в особой природе регулирования, препятствует их распространению в практике. Поэтому, считаем целесообразным, предусмотреть в УПК РФ положение о необходимости письменного оформления примирения и достижения соглашения о порядке, способах, сроках и размерах заглаживания вреда. Это будет являться дополнительной гарантией потерпевшим в плане возмещения вреда, причиненногопреступлением, и обвиняемым (подозреваемым) от злоупотреблений со стороны потерпевших и должностных лиц правоохранительных органов. Указанному соглашению необходимо придать силу исполнительного листа.

Исполнение обязательств по заглаживанию вреда должно обеспечиваться не только и не столько гражданско-правовым механизмом защиты, сколько уголовно-процессуальным. Поэтому предлагаем в УПК РФ предусмотреть новое основание для приостановления производства по уголовному делу и определить его как заключение примирительного соглашения до полного исполнения обвиняемым (подозреваемым) принятых на себя обязательств.

10. Достижения современной науки свидетельствуют о необходимости использования различных мероприятий для осуществления эффективного управления криминальными конфликтами. Одним из первых действий по управлению криминальным конфликтом исследователи считают его институционализацию. Следующим действием по управлению криминальным конфликтом считается его легитимизация. Мы полагаем, что в настоящее время наиболее адекватным способом легитимизации примирительной процедуры в рамках института примирения в уголовном процессе является принятие рекомендательного нормативного акта, регулирующего порядок проведения процедуры примирения по криминальным конфликтам. Представляется целесообразным этот рекомендательный нормативный акт включить в структуру УПК РФ в виде приложения, по аналогии с бланками процессуальных документов.

Примирительные процедуры по уголовным делам должны быть основаны на следующих принципах: добровольность, конфиденциальность, равноправие сторон, нейтральность посредника.

В примирительных процедурах по уголовным делам можно выделить следующие этапы их проведения: вступительное слово посредника, представления сторон, дискуссия, перерыв, формирование повестки дня, выработка предложения, подготовка соглашения, «выход» из процедуры примирения.

11. Анализ и систематизация материала, изложенного в настоящем исследовании, позволили разработать «Рекомендательные правила проведения примирительных процедур (посредничества) по уголовным делам между обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим» (приложение № 15) и предложить проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»» (приложение № 16).
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