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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уважение чести и достоинства личности - принцип российского уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года от ранее действовавших уголовно-процессуальных кодексов отличается ориентированностью на защиту прав и свобод человека и гражданина. С учетом этого положения законодатель определил совершенно новый подход к системе принципов уголовногосудопроизводства. В УПК РФ 2001 г. основные начала уголовного судопроизводства, пронизывающие все стадии производства по уголовному делу, прямо поименованы как принципы и выделены в отдельную главу. Такого внимания к системе принципов в прежних УПК не было. Сегодня Уголовно-процессуальный кодекс рассматривает как принципы уголовного судопроизводства такие правовые положения, которые ранее не рассматривались процессуальным законодательством в качестве основных начал уголовно-процессуальной деятельности. Впервые в истории отечественного уголовного процесса в качестве нормы общего характера, распространяющей свое действие на любые процессуальные действия, на все стадии уголовного судопроизводства, закреплено требование об уважении таких нематериальных благ личности, как честь и достоинство. Ранее положения об уважении чести и достоинства личности при производстве по уголовному делу были прямо или косвенно сформулированы лишь в нормах УПК РСФСР об обыске, выемке, следственном эксперименте иосвидетельствовании. В УПК РСФСР был предусмотрен и запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 3 ст. 20 УПК РСФСР). Но исходя из буквального толкования ч. 3 ст. 20 УПК РСФСР он распространялся лишь на случаи получения показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц. Действующий уголовно-процессуальный закон определил совершенно иной подход к этим вопросам. В соответствии со ст. 9 УПК РФ уважение чести и достоинства личности является принципом -одним из основополагающих начал уголовного судопроизводства.

Закрепление данного принципа в тексте процессуального закона является более чем оправданным. Проблема уважения чести и достоинства личности имеет особое значение в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Данная сфера правоотношений характеризуется применением наиболее жестких форм государственного принуждения, вторжением в личную жизнь граждан. В результате уголовного судопроизводства нередко разглашается личная и семейная тайна. Поэтому именно эта деятельность, как никакая иная, в первую очередь нуждается в расширении и укреплении гарантий охраны указанных нематериальных благ. Следует также учитывать, что, несмотря на все предусмотренные законом гарантии, причинение вреда чести и достоинству личности в ходе уголовного судопроизводства все-таки полностью не исключается. В связи с этим процессуальный закон должен обеспечить такой правовой режим, в котором созданы все необходимые условия и гарантии для возмещения вреда, причиненного этим нематериальным благам в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Вопросы обеспечения права на уважение чести и достоинства участников уголовного судопроизводства исследовались в работах таких ученых-процессуалистов, как Б. Т. Безлепкин, И. Е. Быховский, В. М. Бозров, Л. М. Володина, И. М. Гальперин, С. Щ. Гришин, Ю. М. Грошевой, А. Ф. Гуськова, И. М. Гуткин, Т. Н. Добровольская, 3. Д. Еникеев, 3. 3. Зинатуллин, Ц. М. Каз, Ч. С. Касумов, Л. М. Карнеева, А. С. Кобликов, Л. Д. Кокорев, Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, В. 3. Лукашевич, С. Г. Любичев, Я. О. Мотовиловкер, М. И. Пастухов, И. Л. Петрухин, В. М. Савицкий, М. С. Строгович, Г. И. Чангули, С. А. Шейфер, С. Ф. Шумилин, И. Я. Шило, П. С. Элькинд и др. На уровне монографического исследования подробный анализ вопросов реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе представлен в работе Т. Н. Москальковой. Вместе с тем, труды большинства перечисленных авторов были написаны в период действия УПК РСФСР, то есть в ту пору, когда в уголовно-процессуальном законодательстве еще отсутствовало общее правовое требование о необходимости уважения чести и достоинства участников уголовного судопроизводства, когда правила о недопустимости унижения указанных нематериальных благ были ориентированы только на отдельные следственные действия.

Новый подход законодателя к проблеме принципов уголовного судопроизводства и конкретно к проблеме правоотношений, связанных с защитой чести и достоинства, требует раскрытия содержания и социальной сущности принципа уважения чести и достоинства личности в свете современного законодательного регулирования уголовно-процессуальной деятельности.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение различных аспектов реализации принципа уважения чести и достоинства личности в ходе уголовного судопроизводства, разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на охрану чести и достоинства участников уголовного судопроизводства. Для достижения указанной цели диссертантом предпринята попытка решить следующие задачи:

- раскрыть содержание принципа уважения чести и достоинства личности;

- проанализировать объекты его правовой охраны;

- определить место рассматриваемого принципа в системе принципов уголовного судопроизводства России;

- рассмотреть механизм реализации принципа уважения чести и достоинства при осуществлении отдельных процессуальных действий;

- описать порядок восстановления чести и достоинства, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в ходе уголовного судопроизводства на основе принципа уважения чести и достоинства личности, а его предметом - уголовно-процессуальное регулирование правоотношений, базирующееся на положениях рассматриваемого принципа.

Методология и методика исследования. При работе над темой диссертации автором использованы основные принципы, законы и категории диалектического метода познания явлений реальной действительности. В качестве частных научных методов послужили исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистические методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания и анкетирования.

Теоретическую базу настоящего исследования составили научные труды по философии, этике, теории государства и права, социологии, уголовно-процессуальному и уголовному праву, а также по другим отраслям правоведения.

Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертации. При проведении исследования изучены и осмыслены в контексте рассматриваемых вопросов Конституция РФ, международные правовые акты, ранее действовавшее и действующее уголовно-процессуальное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ, использованы руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ.

Полученные в результате исследования выводы подкрепляются опубликованной судебной практикой Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда РФ, данными изучения 125 уголовных дел, находившихся в производстве следователей прокуратур и отделов внутренних дел г. Ижевска и Удмуртской Республики и прекращенных по реабилитирующимоснованиям в 2001 - 2003 гг., 50 дел по проверке заявлений и жалоб граждан на действия лиц осуществляющих предварительное расследование рассмотренных в 2003 г. прокурорами районных прокуратур г. Ижевска, данными анкетирования 70 сотрудников правоохранительных органов.

Научная новизна работы заключается в том, что в процессуальном законе требование об уважении чести и достоинства личности впервые установлено в качестве правовой нормы общего характера, в сферу регулирования которой входит любое процессуальное действие. В УПК РФ закреплено право участников уголовного судопроизводства на восстановление принадлежащих им нематериальных благ, к числу которых относятся честь и достоинство личности. Их восстановление осуществляется путем возмещения морального вреда причиненного в ходе уголовного судопроизводства. Закрепление права на возмещение морального вреда непосредственно в тексте уголовно-процессуального закона и регламентация порядка его возмещения также является новым для российского уголовного процесса. С учетом изложенного диссертантом впервые после принятия и введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осуществлено комплексное исследование правовой природы принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводствеРоссии.

Результатом исследования являются следующие выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе - это общеправовой конституционный принцип, в основе которого лежат закрепленные нормами международного и российского права неотчуждаемые права и свободы человека и гражданина, порядок реализации которых конкретизирован применительно к уголовному судопроизводствунормами уголовно-процессуального кодекса.

2. Право на восстановление чести и достоинства личности, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства, является составной частью содержания принципа уважения чести и достоинства личности. Поэтому в ст. 9 УПК РФ «Уважение чести и достоинства личности» дополнительно к положениям, закрепленным в ее действующей редакции, должно быть установлено, что каждому, чьи честь и достоинство при производстве по уголовному делу были нарушены, гарантируется их восстановление способами, предусмотренными уголовно-процессуальным кодексом, и справедливая компенсация за причиненный моральный вред в денежном выражении.

3. В целях обеспечения моральных интересов граждан, по тем или иным причинам вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в УПК РФ должна быть включена норма, запрещающая разглашение данных полученных при проверке сообщений о преступлениях. В целях обеспечения исполнения этой нормы должна быть установлена уголовная ответственность за ее нарушение, а, следовательно, изменена и формулировка статьи 310 действующего УК РФ «Разглашение данных предварительного расследования». В объективную сторону состава этого преступления должно быть включено не только разглашение данных предварительного расследования, но и данных, полученных при проверке сообщения опреступлении лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание.

4. Действующий правовой режим следственных действий, связанных с обнажением тела человека, не обеспечивает достаточных гарантий реализации принципа уважения чести и достоинства личности. Положение, запрещающее производство следственных действий, связанных с обнажением тела человека в присутствии лиц другого пола, за исключением врача, должно быть установлено в общих правилах производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ).

5. В целях обеспечения моральных интересов граждан расходы на последующее захоронение эксгумированного трупа (ч. 5 ст. 178 УПК РФ) должны возмещаться не после разрешения уголовного дела, а в более короткие сроки. Такие сроки должны быть установлены в законе. Указанные издержки должны возмещаться за счет федерального бюджета с последующим возложением на осужденного. Вопрос о возмещении расходов на последующее захоронение эксгумированного трупа должен быть разрешен в постановлении об эксгумации, без вынесения для этого отдельного постановления.

6. Освидетельствование потерпевшего должно производиться только при наличии его согласия. Из этого правила может быть сделано исключение только в тех случаях, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности показаний потерпевшего. Установление в законе возможности освидетельствования потерпевшего во всех случаях без исключения (ст. 179 УПК РФ) является неправильным.

7. При решении вопроса о проведении экспертизы в порядке, установленном ч. 4 ст. 195 УПК РФ в отношении несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля достигшего 14 лет, должно быть получено согласие не только законных представителей, но и самого несовершеннолетнего.

8. В процессуальном законе должно быть сформулировано понятие морального вреда. Под ним в уголовном судопроизводстве следует понимать физические, или нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершенными против них деяниями, преследуемыми уголовным законом, а также в результате незаконного уголовного преследования, незаконного применения принудительных мер медицинского характера или мер процессуального принуждения.

9. В случаях, когда имеется вступивший в законную силу акт реабилитации, факт причинения реабилитированному нравственных страданий не нуждается в доказывании. В связи с этим в ст. 136 действующего УПК РФ должно быть установлено, что для возмещения морального вреда в порядке, установленном этой статьей, лицо не обязано доказывать факт его причинения.

Практическая значимость работы заключается в том, что она содержит конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Эти рекомендации могут быть использованы соответствующими государственными органами при подготовке проектов изменений и дополнений уголовно-процессуального законодательства, а также при осуществлении мероприятий, направленных на повышение эффективности правоохранительной деятельности в сфере защиты прав и законных интересов граждан. Сделанные в диссертации выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов работы. Основные теоретические положения диссертации, ее выводы и рекомендации изложены автором в четырех опубликованных научных статьях, и доложены на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета, где происходило ее обсуждение и рецензирование.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 11 параграфов, заключения библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Закиров, Алмаз Фаильевич

Заключение

Действующий процессуальный закон ориентирован на защиту прав и свобод человека и гражданина. Согласно части 1 статьи 6 нового процессуального закона уголовное судопроизводство имеет своим назначением: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом в соответствии с частью 2 этой же статьи уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, ктонеобоснованно подвергся уголовному преследованию. В УПК РФ законодатель отразил совершенно новый подход к системе принципов уголовного судопроизводства. В процессуальном законе в качестве основного начала уголовного судопроизводства впервые закреплено требование об уважении чести и достоинства личности. Новый подход законодателя к проблеме принципов уголовного судопроизводства и конкретно к проблеме правоотношений связанных с защитой чести и достоинства личности в уголовном процессе, обуславливает необходимость исследования содержания принципа уважения чести и достоинства личности в рамках современного законодательного регулирования уголовно-процессуальной деятельности. В связи с этим нами исследованы следующие вопросы, связанные с реализацией данного принципа в ходе уголовного судопроизводства.

1. Определено содержание принципа уважения чести и достоинства личности, его место в системе принципов уголовного процесса России, объекты правовой охраны этого принципа. Установлено, что содержание принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе определяют две группы правовых требований, из которых первая направлена на предупреждение причинения вреда чести и достоинству личности, вторая - на их восстановление способами, предусмотренными законом. Сформулирован вывод, что принцип уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе - это общеправовой конституционный принцип, в основе которого лежат закрепленные Конституцией РФ и международными актами основные права и свободы человека.

2. Приведены дополнительные обоснования ранее высказанных в науке уголовного процесса суждений о том, что право на восстановление чести и достоинства личности, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства является составной частью содержания принципа уважения чести и достоинства. В связи с этим предлагается уточнить сформулированное встатье 9 УПК РФ содержание рассматриваемого принципа путем ее дополнения положениями о том, что каждому, чьи честь и достоинство при производстве по уголовному делу были нарушены, гарантируется их восстановление способами, предусмотренными уголовно-процессуальным кодексом и справедливая компенсация причиненного морального вреда. Исходя из этого ст. 9 УПК РФ должна быть дополнена частью 3 следующего содержания: «3. Каждому, чьи честь и достоинство при производстве по уголовному делу были нарушены, гарантируется их восстановление способами, предусмотренными настоящим кодексом и справедливая компенсация причиненного морального вреда в денежном выражении».

3. В целях обеспечения моральных интересов граждан, по тем или иным причинам вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства, предлагается включить в УПК РФ норму, запрещающую разглашение данных, полученных в результате предварительной проверки сообщений о преступлениях. По содержанию эта норма должна быть аналогична статье 161 действующего УПК РФ (за исключением корректировок применительно к стадии возбуждения уголовного дела). Данная норма может быть включена в главу 19 УПК РФ «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» в виде ст. 144. 1. «Недопустимость разглашения данных полученных при проверке сообщения о преступлении». При этом, в целях обеспечения ее исполнения должна быть изменена и формулировка статьи 310 действующего Уголовного Кодекса. В объективную сторону состава этого преступления должно быть включено не только разглашение данных предварительного расследования, но и данных, полученных при проверке сообщения о преступлении лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание. Автор предлагает сформулировать эти нормы следующим образом:

Статья 144.1. Недопустимость разглашения данных полученных при проверке сообщения о преступлении

1. Данные, полученные при проверке сообщения о преступлении не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

2. Прокурор, следователь или дознаватель предупреждает участников процессуальных действий о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных полученных при проверке сообщения о преступлении, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. Данные, полученные при проверке сообщения о преступлении могут быть преданы гласности лишь с разрешения прокурора, следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Разглашение данных о частной жизни участников процессуальных действий без их согласия не допускается».

Статья 310. Разглашение данных, полученных при проверке сообщения о преступлении или данных предварительного расследования

Разглашение данных, полученных при проверке сообщения о преступлении или данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев».

4. Выявлено, что, несмотря на широкий круг гарантий прав личности, предусмотренный в ст. 164 УПК РФ она все-таки нуждается в дополнении. В диссертации констатируется, что, регулируя порядок проведения следственных действий связанных с обнажением человека, процессуальный закон не предусмотрел все необходимые гарантии уважения чести и достоинства личности. Например, согласно ч. 3 ст. 184 УПК РФ личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии. Тогда как применительно к такому следственному действию как освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) эти требования распространяются только на следователя, но не на понятых, которые могут быть привлечены в соответствии с ч. 2 ст. 170 УПК РФ. Применительно к порядку получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ) такие требования вообще не установлены. Не исключены в уголовном процессе и другие ситуации, применительно к которым изложенная проблема не нашла своего отражения в процессуальном законе. Производство следственных действий, связанных с обнажением в присутствии иных лиц кроме врача должно быть запрещено на уровне общих правил производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ). В связи с этим ст. 164 УПК РФ должна быть дополнена следующим положением: «Производство следственных действий связанных с обнажением тела человека в присутствии лиц другого пола, за исключением врача запрещается». Данную норму предлагается включить в виде ч. 3 ст. 164 УПК РФ, с изменением нумерации последующих частей названной статьи УПК РФ.

5. Автор не соглашается с позицией законодателя в отношении регулирования вопросов возмещения родственникам покойного расходов на последующее захоронение эксгумированного трупа (ч. 5 ст. 178, 131 УПК РФ). Существующий порядок позволяет возместить этим лицам указанные издержки лишь после разрешения уголовного дела. Автор полагает, что установление в законе такого срока для возмещения указанных расходов является неуважительным по отношению к достоинству родственников покойного. В связи с этим предложено установить в законе, более короткие сроки возмещения расходов на последующее захоронение эксгумированного трупа. Отмечается, что в отношении возмещения расходов на последующее захоронение эксгумированного трупа было бы правильным не выносить отдельное постановление (как это следует из ч. 3 ст. 131 УПК РФ), а указать на необходимость возмещения расходов в постановлении об эксгумации.

6. Правовые и нравственные проблемы в уголовном процессе возникают при регулировании следственных действий связанных с обследованием человеческого тела. Проблема уважения чести и достоинства личности при их проведении касается в основном решения следующих вопросов: а) возможно ли принудительное проведение следственных действий связанных с осмотром человеческого тела, в случаях, когда обследуемый возражает против этого; б) определение круга участников уголовного судопроизводства, в отношении которых возможно такое принуждение; в) определение круга участников уголовного судопроизводства, производящих эти следственные действия и присутствующих при их проведении. Необходимостью разрешения указанных вопросов определено выше приведенное предложение о необходимости внесения изменений в ст. 164 УПК РФ. Кроме того, в целях обеспечения права на уважение чести и достоинства представляется необходимым установить, что освидетельствование потерпевшего должно производиться только при наличии его согласия. Исключение из этого правила может быть сделано лишь для случаев, когда освидетельствование необходимо для проверки его показаний.

7. Еще до достижения совершеннолетия на определенном этапе своего развития ребенок начинает осознавать фактический характер своих действий и действий, производимых в отношении него другими лицами. У него появляется способность осознанно руководить своими поступками. Эти суждения подтверждаются и правовыми положениями. Так, несмотря на то, что полная дееспособность наступает с 18 лет, паспорт гражданина Российской Федерации выдается по достижении 14 лет, по уголовному кодексу за отдельные виды преступлений с этого же возраста наступает уголовная ответственность, а гражданское законодательство по достижении указанного возраста наделяет несовершеннолетнего правом заключать с письменного согласия законных представителей любые сделки, а некоторые сделки даже без согласия указанных лиц. В связи с этим диссертантом делается вывод о том, что при решении вопроса о проведении в отношении несовершеннолетнего экспертизы в порядке установленном ч. 4 ст. 195 УПК РФ согласие на проведение экспертизы должно быть получено не только от законных представителей несовершеннолетнего, но и от него самого.

8. Диссертант делает вывод, что в уголовно-процессуальном законе должно быть сформулировано понятие морального вреда и предлагает его авторское определение. Под моральным вредом в уголовном судопроизводстве диссертант предлагает понимать физические или нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершенными против нихдеяниями, преследуемыми уголовным законом, а также в результате незаконного уголовного преследования, незаконного применения принудительных мер медицинского характера или мер процессуального принуждения. Изложенное определение диссертант предлагает включить в виде ч. 16 ст. 5 УПК РФ, с изменением нумерации последующих частей названной статьи УПК.

9. В связи с противоречиями в судебной практике при решении вопросов о денежной компенсации морального вреда реабилитированным, а также исходя из того, что незаконное или необоснованное преследование всегда сопряжено с причинением человеку морального вреда гражданам диссертант предлагает установить в законе, что факт причиненияморального вреда в таких случаях не подлежит доказыванию. На этом основании предлагается дополнить ст. 136 УПК РФ частью 5 следующего содержания «5. Для возмещения морального вреда в порядке, предусмотренном настоящей статьей, лицо не обязано доказывать факт его причинения».

Выше изложенные предложения сформулированы на основе проведенных исследований, направлены на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, повышение эффективности деятельности правоохранительных органов в деле обеспечения права уважение чести и достоинства участников уголовного судопроизводства.
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