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# ВСТУП

**Актуальність теми.** При дотриманні оптимальних умов вирощування ягідні культури відзначаються високою врожайністю. Однак для задоволення потреб населення рівень виробництва ягід в Україні при існуючій системі захисту недостатній.

Серед ягідних культур завдяки ранньому достиганню, високим смаковим якостям ягід та вмісту великої кількості вітамінів (С, В, В2 ,В3), органічних кислот та мінеральних речовин (К, Р, Ca, Mg, Fe) особливого значення набуває суниця. Свіжі ягоди та продукти їх переробки використовуються в лікувальних цілях, для профілактики низки захворювань, а також для дієтичного та дитячого харчування.

Наразі проблема отримання високих та сталих врожаїв суниці значною мірою залежить від розповсюдження і шкідливості окремих видів шкідників. Для розробки та вибору захисних заходів проти шкідників суниці необхідне знання біологічних особливостей найбільш небезпечних видів.

Нині кількість препаратів, дозволених для застосування на суниці, дуже обмежена, а втрати врожаю від пошкоджень фітофагами досить суттєві, тому виникає потреба пошуку прийомів удосконалення та підвищення ефективності захисних заходів.

В умовах Центрального Лісостепу України видовий склад та біологія головних шкідників суниці вивчені недостатньо. Тому визначення найбільш шкідливих видів, вивчення особливостей їх біології та пошук заходів захисту від них на основі екологічного підходу до регулювання щільності їх популяцій є актуальними.

**Зв’язок із науковими програмами, планами, темами.** Тема дисертаційної роботи входить до тематичного плану Мліївського інституту садівництва і виконується в розділах Державних науково-технічних програм “Обґрунтувати можливість обмеження шкідливості основних шкідників плодових культур методами агротехнічного менеджменту”, номер державної реєстрації 0104U007985 та “Виділити з генетичного фонду суниці донори цінних господарсько-біологічних ознак для удосконалення промислового сортименту та використання в селекції”, номер державної реєстрації 0104U007975.

**Мета і завдання досліджень.** Метою наших досліджень було уточнення видового складу шкідників суниці, вивчення біоекологічних особливостей розвитку головних видів, масове розмноження яких завдає значних економічних збитків, пов’язаних зі зниженням врожайності та погіршенням якості ягід і в розробці ефективних заходів захисту суниці. У зв’язку із цим дослідження були спрямовані на вирішення наступних завдань:

* уточнити видовий склад і господарське значення фітофагів суниці в Центральному Лісостепу України;
* вивчити біологічні особливості розвитку малиново-суничного довгоносика (Аnthonomus rubi Hbst.) та суничного прозорого кліща (Tarsonemus pallidus Banks.) як основних шкідників суниці в умовах регіону;
* визначити стійкість різних сортів суниці до пошкодження малиново-суничним довгоносиком та суничним прозорим кліщем;
* визначити ефективність біологічних та хімічних препаратів проти цих шкідників;
* вивчити ефективність поєднання агротехнічних прийомів і хімічних засобів у зниженні чисельності й шкідливості малиново-суничного довгоносика та суничного прозорого кліща;
* вивчити вплив найбільш ефективних доз і співвідношень добрив на розвиток суничного прозорого кліща;
* визначити терміни проведення захисних заходів проти головних шкідників;
* на основі проведених досліджень вдосконалити рекомендації щодо застосування заходів захисту суниці від головних видів шкідників в умовах Центрального Лісостепу України.

**Об’єкти досліджень**: Шкідники суниці та засоби захисту її від них

**Предмет досліджень**: Система захисту суниці від основних шкідників.

**Методи досліджень**:

* спостереження – встановлення особливостей фенології та біології малиново-суничного довгоносика та суничного прозорого кліща;
* лабораторні досліди – визначення ефективності біологічних препаратів (Бітоксибацилін та Фітоверм, 0,2% к.е.) проти малиново-суничного довгоносика;
* польові досліди – визначення ефективності технологічних прийомів вирощування суниці та обробок сучасними пестицидами на зниження чисельності шкідників;
* статистичний – дисперсійний та регресійно-кореляційний аналізи отриманих результатів і формування висновків на основі критеріїв достовірності.

**Наукова новизна одержаних результатів.**

Вперше найбільш повно виявлено видовий склад фітофагів у насадженнях суниці в Центральному Лісостепу України (39 видів комах, 2 види кліщів, 2 види нематод, 2 види слимаків і 1 вид багатоніжок).

Уточнена біологія малиново-суничного довгоносика та суничного прозорого кліща.

Вперше вивчено стійкість 59 сортів суниці до пошкодження суничним прозорим кліщем та малиново-суничним довгоносиком. Виділено три групи сортів за ступенем пошкодження їх кліщем. Встановлено зв’язок між заселеністю різних сортів суниці і товщиною кутикули та клітин нижнього і верхнього епідермісів листка. Абсолютно стійких сортів до цих шкідників не виявлено.

В лабораторних умовах випробувані проти малиново-суничного довгоносика біологічні препарати Бітоксибацилін та Фітоверм, 0,2% к.е. Більш ефективним виявився Фітоверм, 0,2% к.е. При обробці корму цим препаратом смертність жуків, що перезимували, становила 83,4%, а довгоносиків нового покоління – 91,7%.

Вивчено вплив деяких агротехнічних прийомів вирощування суниці (поливання, розпушування ґрунту, мульчування, внесення мінеральних добрив, скошування суниці після збору врожаю) на зміну чисельності малиново-суничного довгоносика та суничного прозорого кліща.

Вивчено ефективність деяких організаційно-господарських, агротехнічних та хімічних прийомів проти основних шкідників суниці й визначено оптимальний термін їх проведення.

**Практичне значення одержаних результатів.** Запропоновані прийоми регулювання чисельності малиново-суничного довгоносика та суничного прозорого кліща дозволяють оптимізувати систему захисту суниці від цих шкідників. Визначені строки проведення заходів захисту.

Результати досліджень стійкості сортів суниці до суничного прозорого кліща можуть бути використані в селекції для створення нових стійких та вдосконалення існуючих сортів.

Отримані результати досліджень хімічного захисту суниці від суничного прозорого кліща впроваджені у Мліївському інституті садівництва ім. Л.П. Симиренка УААН на площі 2 га.

**Особистий внесок здобувача.** Автором проведені польові та лабораторні дослідження, написано огляд літератури, зроблено теоретичні узагальнення, статистичну обробку та аналіз отриманих результатів досліджень.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри ентомології, доповідались на наукових конференціях професорсько-викладацького складу і аспірантів Навчально-наукового інституту рослинництва та ґрунтознавства Національного аграрного університету у 2004–2006 роках, на науковій конференції “Загальна і прикладна ентомологія в Україні”, присвяченій пам’яті члена-кореспондента НАН України, доктора біологічних наук, професора В.Г. Доліна. (15-19 серпня 2005 р., м.  Львів), на Всеукраїнській науковій конференції молодих учених (м. Умань, 2006 р.).

**Публікації.** За матеріалами дисертації опубліковано 4 статті у фахових виданнях і 2 матеріали конференцій.

**Структура та обсяг дисертації.** Дисертаційна робота викладена на 185 сторінках машинописного тексту і складається із вступу, 7 розділів, висновків та пропозицій, списку використаних джерел і додатків (4 найменування).Текст ілюстровано 29 таблицями та 36 рисунками. Список використаної літератури включає 329 джерел, в т.ч. 64, написані латиною.

**ВИСНОВКИ**

1. Вивчена шкідлива фауна суниці в Центральному Лісостепу України, уточнено видовий склад фітофагів, визначені види, які завдають значної шкоди. Загальна кількість фітофагів, виявлених на суниці представлена 39 видами. За трофічною спеціалізацією 25 видів пов’язані з суницею, з них 15 – поліфаги, шкідливість яких не завжди проявляється і може бути випадковою, 7 – олігофаги, з яких економічно значимими шкідниками є 5 видів. У систематичному відношенні 32 види належать до 7 рядів комах, 2 види до кліщів, 2 види до нематод, 2 види до молюсків та 1 вид до багатоніжок.
2. До спеціалізованих шкідників, які щорічно заселяють суницю й завдають їй найбільшої шкоди належать малиново-суничний довгоносик-квіткоїд та суничний прозорий кліщ.
3. Визначено рівень стійкості різних сортів суниці до суничного прозорого кліща. 49 сортів у колекційному насадженні дослідного господарства Мліївського інституту садівництва за ступенем пошкодження кліщем розділені на 3 групи:

- сорти, які пошкоджуються шкідником слабкою мірою (бал пошкодження протягом трьох років був не більше 1): Кент, Сюрприз олімпіади, Золушка, Холідей, Брайтон, Зоря;- сорти, які пошкоджуються шкідником середньою мірою (бал пошкодження протягом трьох років був не більше 2): Полька, Дочь награди, Дарунок вчителю, Львівська рання;

- сорти, які пошкоджуються шкідником сильною мірою (бал пошкодження протягом трьох років був 3 і більше): Зенга-Зенгана, Фестивальна ромашка, Празднична, Надежда та ін.

На дослідних ділянках кафедри садівництва НАУ з 10 досліджуваних виявлені сорти суниці Лада і Зодіак, які протягом трьох років майже не пошкоджувались цим шкідником.

1. Встановлена зворотна кореляція між заселеністю суниці суничним прозорим кліщем і товщиною кутикули та клітин верхнього (r=-0,81) та нижнього (r=-0,69) епідермісів листка.
2. Реактивація суничного прозорого кліща в умовах Центрального Лісостепу України починається наприкінці квітня після настання стійких середньодобових температур +10°С.
3. Із збільшенням віку насаджень суниці їх заселеність суничним прозорим кліщем зростає з першого до третього року користування у 6,8 рази. Зростає і пошкодженість цим шкідником.
4. Загибель личинок, лялечок та імаго малиново-суничного довгоносика в бутонах відбувається за рахунок розвитку різних захворювань, заселення паразитами, знищення хижаками і через невстановлені причини. Найбільш вразливою стадією розвитку шкідника є личинка. Головною умовою його виживання в преімагінальний період є вологість. Смертність шкідника на певних стадіях прямо корелює з тривалістю їх розвитку (r= 0,94).
5. Серед технологічних прийомів, які застосовуються при вирощуванні суниці, чисельність малиново-суничного довгоносика знижує мульчування ґрунту тирсою, а суничного прозорого кліща – внесення мінеральних добрив. Підживлення суниці мінеральними добривами може знижувати чисельність суничного прозорого кліща від 11,7 до 18,5% залежно від доз азоту, фосфору чи калію. Найбільше зниження щільності кліща (на 16,5, 17,4 та 18,5%) спостерігається при збільшенні доз фосфорних добрив (Р65, Р70 та Р75 кг/га д.р.). Суттєвої зміни чисельності шкідника при збільшенні норм азотних добрив, порівняно з контролем, не спостерігалось.
6. Сумісне підживлення суниці рекомендованими дозами добрив – N45P60K60 кг/га д.рпісля збирання врожаю та обприскування інсектоакарицидом Актеллік, 500 ЕС к.е. у нормі 0,6 л/га сприяло зниженню чисельності суничного прозорого кліща на 90,8%.
7. Скошування листя без застосування пестициду суттєво не зменшує кількості суничного прозорого кліща і малиново-суничного довгоносика, зниження чисельності кліща відносно початкової не перевищувало 4,4 %. Тому підкіс суниці без наступної обробки пестицидом не доцільно рекомендувати як самостійний захід боротьби з цими шкідниками.
8. Оптимальним заходом зниження чисельності малиново-суничного довгоносика є дворазова обробка насаджень суниці Актелліком 500 ЕС к.е. у нормі 0,6 л/га. Перше обприскування проводити після збирання врожаю друге – до цвітіння суниці. Найбільш ефективним прийомом зниження чисельності суничного прозорого кліща є дворазове обприскування Актелліком 500 ЕС к.е. у нормі 0,6 л/га після збирання врожаю.
9. Дворазове обприскування насаджень після збору врожаю з використанням інсектициду Актеллік 500 ЕС к.е. забезпечило прибавку врожаю - 21,7 ц/га, умовно чистий прибуток 4401 грн./га і окупність у 11,8 разів.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ ВИРОБНИЦТВУ**

Для зниження чисельності малиново-суничного довгоносика на преімагінальних стадіях розвитку доцільно проводити мульчування суниці тирсою, оскільки при цьому створюються несприятливі умови для його виживання. Для утримання чисельності цього шкідника на господарсько невідчутному рівні потрібно проводити дворазову обробку насаджень суниці Актелліком 500 ЕС к.е. у нормі 0,6 л/га. Перше обприскування проводити до цвітіння суниці, друге – після збирання врожаю.

Проти суничного прозорого кліща ефективне дворазове обприскування Актелліком 500 ЕС к.е. у нормі 0,6 л/га після збирання врожаю. Першу обробку проводити відразу після закінчення збирання врожаю, наступну – через 14 днів.

Доцільне проведення в післязбиральний період підживлення суниці мінеральними добривами, N45P60K60 кг/га д.р., що підвищує стійкість рослин до суничного прозорого кліща.

Рекомендувати Департаменту екологічної безпеки та поводження з небезпечними речовинами та відходами Мінприроди України розширити спектр застосування препарату Актеллік 500 ЕС к.е. в нормі 0,6 л/га на суниці проти суничного прозорого кліща. (Препарат дозволений для застосування на цій культурі проти вогнівок, п’ядунів, пильщиків, листовійок, галиць, попелиць та жуків).

Сорти суниці, які характеризуються підвищеною стійкістю до суничного прозорого кліща доцільно використовувати як донори цінних господарсько-біологічних ознак у селекції для створення нових стійких та вдосконалення існуючих сортів.
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