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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Конец ХХ - начало ХХI века характеризуется резким возрастанием темпов социальной жизни по сравнению с серединой ХХ века, усилением процессов глобализации и интеграции. Происходит распад одних социальных систем и возникновение новых. Для Украины этот период характеризовался сломом системы государственного социализма и попыткой построения рыночной модели хозяйствования. Переход от тоталитарного общества к демократическому сопровождался отторжением старой системы даже в тех ее свойствах, которые были необходимы для простого воспроизводства. При этом возникла ситуация, когда с одной стороны некоторые элементы, свойства и отношения, имевшие место в советской общественной системе уже не являются составляющими новой системы, однако продолжают воспроизводиться в повседневной жизни [1, 16]. С другой стороны – новые отношения, свойства и элементы, необходимые для развития украинского социума, формируются в создаваемых институтах общества, но еще не находят отражения в социальных практиках индивидов и социальных групп.

В силу этого возникает разнонаправленность векторов развития общества и актуализируется проблема поиска таких структур, которые обеспечивали бы целостность и стабильность украинского социума. Параллельно с этим необходимо знание об очагах кризисности, а также о тех свойствах украинского общества, которые определяют его самодостаточность.

Идеи целостности социальных систем достаточно хорошо изучены. Они рассматривались в рамках системного подхода: существовало две точки зрения - целостность отождествлялась с системностью или рассматривалась как одно из системных свойств. Однако однозначного определения, характеризующего операциональные составляющие этого свойства не приводилось. Самодостаточность же в качестве системного свойства в рамках данного подхода в принципе не рассматривалась. В некоторых источниках это свойство отмечалось лишь в качестве признака целостности.

Идеи целостности и самодостаточности социальных систем в рамках иного - структурно-функционального подхода - исследовались с точки зрения динамического равновесия. Акцент ставился на состояниях стабильности или небольших отклонениях от него. При этом целостность чаще всего служила также лишь одним из признаков системности исследуемого объекта. А интеграция и организованность в рамках этого подхода анализировались по отдельности и не связывались с целостностью рассматриваемых объектов. Самодостаточность, хотя и выделялась в качестве системного свойства, но также не имела операциональных составляющих.

Синергетический подход, как правило, сосредотачивал внимание на нелинейном характере процессов развития. Благодаря ему в научный оборот вошли такие категории как кризис, бифуркация, нестабильность.

Итак, представленные выше концепции основывались на идее порядка и стабильности, либо рассматривали состояния, далекие от равновесных. Но ни один из них не давал ответов на вопрос о процессах и состояниях, происходящих в социальных системах на грани перехода от стабильности к бифуркации и наоборот.

В силу указаннойактуальноститемы научная проблема данного исследования заключается в отсутствии методов исследования устойчивых структур в социальных системах, находящихся на грани стабильности и нестабильности.

**Цель диссертационного исследования.** Обоснование методов исследования устойчивых структур в социальных системах.

**Задачи диссертационного исследования.** Исходя из поставленной цели, можно сформулировать следующие задачи:

* уточнение определений целостных и самодостаточных социальных систем, как необходимое условие изучения устойчивых структур;
* обоснование путей операционализации свойств целостных и самодостаточных систем: системная и социальная интеграция, организованность;
* усовершенствование методов диагностики кризисных явлений в социальных системах при переходе между состояниями стабильности и нестабильности;
* построение показателей для измерения системной и социальной интеграции;
* обоснование методов фиксации внутренней структуры систем социальных свойств и качеств, обусловленных функционированием ценностно-нормативной составляющей (на примере модели многомерного шкалирования);
* диагностика точек кризисности и стабильности украинского общества на примере локально-территориальных общностей.

*Объект исследования***.** Объектом настоящего исследования являются методы изучения социальных систем, находящихся в состоянии трансформации.

*Предмет исследования***.** В качестве предмета исследования выступают характеристики методов исследования социальных систем, позволяющие устанавливать свойства их (социальных систем) устойчивых структур.

*Методы исследования***.** Для построения теоретических оснований исследования социальных систем и их усовершенствования использовались анализ, синтез и метод индукции. В качестве эмпирического метода сбора социологической информации применялся анкетный опрос. А для анализа эмпирических данных - методы многомерного анализа данных, индексный метод и методы модульной теории социума.

Научная новизна представленного исследования состоит:

- в уточнении определений целостных и самодостаточных социальных систем. Автор выделяет и обосновывает однозначные признаки (эмерджентность, взаимозависимость части и целого, принадлежность системообразующего элемента системе, наличие и величина силы взаимодействия системы и окружающей среды), на основании которых можно судить о наличии и величине целостности и самодостаточности социальных систем (с. 33-64);

- в нахождении операциональных составляющих свойств целостности и самодостаточности социальных систем, а именно: в работе раскрываются возможности использования этих параметров для исследования состояния социальных систем (с. 42-48, 52-64);

* благодаря оценке показателей состояния системы, используемых в модульной теории социума и интерпретации показателя абсолютной структурной дисгармонии, показывается, что этот показатель отвечает не за кризисность, а за самодостаточность социальных систем. Доказано, что все естественно сложившиеся социальные общности подчиняются построенной на основе золотого сечения единой закономерности, а не различным, как предполагалось в теории А.А. Давыдова (с. 89-105). Данные положения позволяют проводить более глубокий анализ устойчивости социальных систем;
* в интерпретации осей пространства, полученного в результате многомерного шкалирования, в применении к исследованию оценок различных социальных свойств и качеств, обусловленных функционированием ценностно-нормативной системы. Предложенная интерпретация осей пространства позволяет сравнивать результаты исследований, основанных на общей концепции, по одному основанию (с. 78-84);
* разработанная методика расчета индексов системной и социальной интеграции позволяет диагностировать направленность и величину интеграционных процессов в социальных системах (с. 106-110, 134-138).

Практическое значение результатов обусловлено необходимостью разработки методов исследования современных социальных систем. Результаты, полученные при применении предложенных методов, могут использоваться в социальном управлении для оценки эффективности возможных управленческих воздействий, в диагностике направлений трансформационных процессов и оценке функционирования социальных систем разного уровня. Предложенные методы и их результаты могут использоваться в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как количественные методы в социологических исследованиях, использование ЭВМ в социологических исследованиях, общая теория социологии, социология культуры.

**Апробация результатов диссертации.** Апробация результатов диссертационного исследования была проведена на 9 научных конференциях:

1. Международная конференция «Мультикультурное образование как средство менеджмента разнообразия и интеграции в полиэтническом обществе». 16-17 декабря 2004 г, г. Кишинев, Республика Молдова.
2. Х Международная научная конференция «Харьковские социологические чтения». 24-25 ноября 2004 г., г. Харьков
3. ІІ Міжнародна науково-практична конференція “Українська національна ідея: минуле, сучасне, майбутнє”. 14-16 жовтня 2004 р., м. Одеса
4. IV Всеукраїнська соціологічна конференція “Проблеми розвитку соціологічної теорії. Соціальні процеси в Україні”. 21 травня 2004 р., м. Київ.
5. V Международная междисциплинарная конференция “Современные проблемы науки и образования”. 30 апреля – 10 мая 2004 г. г. Алушта.
6. ІІІ Всеукраїнська соціологічна конференція “Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства”. 18 квітня 2003 р. м. Київ
7. Международная научная конференция: «Качество жизни и проблемы устойчивого развития». 11-12 октября 2002 г., г. Тирасполь
8. Міжнародна науково-практична конференція: “Соціальна політика і механізми інтеграції українського суспільства”. 27-28 вересня 2002 р. м. Одеса.
9. Всеукраїнська науково-теоретична конференція: “Проблеми інтеграції України в Європейську культуру”. 25-28 червня 2001 р. м. Одеса

**Публикации.** Результаты, полученные в ходе предлагаемого исследования, были опубликованы в специализированных журналах и сборниках научных работ, три из которых сертифицированы ВАК Украины:

1. Ятвецкая А.В. Концептуальные подходы к анализу целостности и самодостаточности как свойств социальных систем // Перспективи. – 2004. - №2-3. с. 149-154.
2. Ятвецкая А.В. Исследование устойчивых структур в ментальности Южного региона Украины // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. – Харків: Видавничий центр ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2004. – с. 416-419.
3. Семилевская А.В. Структурные и динамические характеристики молодежной субкультуры // Вісник Харківського національного університету ім. І.І. Каразіна. - 489’2000. - с. 227-233.

Работы, представленные в других сборниках научных работ:

1. Ятвецька А.В. Тенденції розвитку національної свідомості українців // ІІ Міжнародна науково-практична конференція “Українська національна ідея: минуле, сучасне, майбутнє”: Тези доповідей. – Одеса: Астропрінт, 2004. – с. 87.
2. Ятвецкая А.В. Социальные идентичности: структурные изменения и мобилизационный потенциал // Проблеми розвитку соціологічної теорії: Матеріали ІV Всеукраїнської соціологічної конференції “Соціальні процеси в Україні”. – К.: ИС НАНУ. – 2004. – с. 53-57. (в соавторстве)
3. Ятвецкая А.В. Украинская ментальность: возможности измерения и типологизации. // Материалы V Международной междисциплинарной конференции “Современные проблемы науки и образования”. – Харьков: ХНУ. – 2004. – с. 70.
4. Ятвецкая А.В. Рефлексия институциональных изменений в украинском обществе в оценке общественного мнения (на примере Южного региона) // Проблеми розвитку соціологічної теорії: Матеріали ІІІ Всеукраїнської соціологічної конференції “Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства”. – К.: ИС НАНУ. – 2003. с. 546-551 (в соавторстве).
5. Ятвецкая А.В. Методологические подходы к исследованию стабильности социальных систем // Вісник ОНУ ім.. І.І. Мечникова, - Т.8, - Вип. 9. – 2003. – с. 372-376.
6. Ятвецкая А.В. Энтропийный подход к исследованию устойчивости развития социальных систем // Материалы Международной научной конференции «Качество жизни и проблемы устойчивого развития». – Тирасполь: ПГУ. – 2002. – с. 121-125.
7. Ятвецкая А.В. Целостность и самодостаточность как характеристики интеграционных процессов в современном обществе // Матеріали Всеукраїнської науково-теоретичної конференції: “Проблеми інтеграції України в Європейську культуру”. – Одеса: АО Бахва. – 2001. – с. 103-105.

В публикациях, выполненных в соавторстве, вклад автора заключается в разработке методологической части публикации и анализе эмпирических данных. Научному руководителю принадлежит концептуальная постановка проблемы и ее теоретический анализ.

**Структура и объем диссертации**. Диссертация содержит введение, три раздела, выводы, список использованных источников, 2 приложения. Объем диссертации – 214 страниц. Список литературы (180 наименований) – 15 страниц, приложения занимают 10 страниц, таблицы занимают 14 страниц.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ускорение темпов общественной жизни в конце ХХ века во всем мире повлекло за собой существенные изменения в социальных системах различных стран. Кардинальные перемены в украинском обществе вызвали необходимость теоретического и практического анализа последствий таких изменений, обоснования методов и методологии исследования социальных систем, а также соответсвующих им измерительных процедур.

Для изучения социальных систем на макроуровне было предложено развитие идей системной и структурно-функциональной методологии, уточнены границы использования синергетической парадигмы. Эти разработки позволили углубить возможности диагностики состояния социальной реальности. Наиболее значимыми являются положения о точках «кризисности» и направлениях, которые могут характеризовать устойчивые ядра в формировании социальных систем. Научный дискурс таких системных параметров как «целостность» и «самодостаточность», предложенная концепция их взаимосвязи, а также анализ процессуальной стороны во взаимодействии институциональных и самоорганизационных факторов позволил найти механизменные стороны изменений.

Основное внимание было сосредоточено на двух наиболее важных, с нашей точки зрения, концептах, определяющих устойчивость социальных систем, – целостности и самодостаточности социальных систем. Под целостными предложено понимать такие системы, которые обладают свойствами эмерджентности (целое больше суммы частей), системообразующий элемент которых находится внутри системы и элементы, составляющие ее, существуют только в зависимости от системы и друг от друга. Сумма энергий внутренних взаимодействий целостной системы выше энергии внешних взаимодействий (системы со средой). Для целостной системы важно, что именно является системообразующим элементом – какие именно свойства или отношения составляют ее ядро, поскольку именно они и будут являться основаниями для развития или разрушения целостности в системе.

Самодостаточность системы, как и целостность, является линейным свойством системы, и определяется количеством направлений, по которым она не взаимодействует со средой, а также силой отторжения среды по каждому из них. Самодостаточность специфически проявляется в социальных системах: с одной стороны она обеспечивает возможность реализации целевых функций на всех уровнях социальной системы, с другой – может губительно сказываться на системах более высокого уровня.

Сущностной стороной целостности социальной системы является интеграция, которую можно зафиксировать только через отклонения «от нормы» – дезинтеграцию и сверхинтерграцию. Интеграция представляет интерес с нашей точки зрения в двух аспектах – как системная и социальная интеграция. Они находятся между собой в состоянии конкуренции с нулевой суммой.

Социальная интеграция отвечает за самоорганизационный порядок, который мы понимаем не в синергетическом смысле, а как любые взаимодействия в социальной системе, в которых не участвуют государственные институты. Системная интеграция обеспечивает организационный порядок, достигаемый за счет деятельности государственных институтов этого общества. На основании такого разделения можно выделить два полюса: на одном из них будет находиться максимум системного порядка и минимум социального, а на другом – наоборот минимум системного и максимум социального порядка. В первом случае общество будет находиться в состоянии системной сверхинтеграции и социальной дезинтеграции, а его целостность будет достигаться за счет поддержания жесткой структуры, на это будут затрачиваться очень большие усилия в ущерб остальным составляющим общества. Во втором случае будет наблюдаться максимум социального порядка минимум системного, тогда будет доминировать социальная интеграция, т.е. каждый индивид сможет реализовывать свои интересы, не считаясь с интересами других и общественными. При балансе системной и социальной интеграций в социуме создается такая структура, при которой индивид может максимально самореализоваться, не посягая на права и свободы других индивидов и саму структуру.

В дальнейшем автор предполагает провести более детальное исследование других системных параметров и рассмотреть спектр приложений к исследованию конкретных социальных систем.

Прикладной аспект исследования состоял в проверке выдвинутых теоретических положений о системной и социальной интеграции, поиске точек кризисности в украинском социуме по основным показателям на массивах Западного, Восточного и Южного регионов Украины (N=1400 человек). Для исследования социальных систем на эмпирическом уровне, во-первых, была разработана универсальная интерпретация осей пространства, получаемого в результате многомерного шкалирования, применяемого к показателям для измерения различных сторон социальной реальности. Данная интерпретация позволяет сравнивать между собой результаты различных исследований по одинаковым группам индикаторов. Это позволяет фиксировать как динамические изменения в структуре того или иного измеряемого свойства или действия на одном объекте во времени, так и различия в структурах свойств (действий) на различных объектах при одновременных измерениях.

Применение данной модели для различных исследовний хорошо зарекомендовало себя, как видно из представленных результатов. Объем диссертационной работы не позволил более глубоко исследовать и верифицировать при помощи специальных процедур предложенную модель в полном объеме, поэтому в последующем мы планируем провести ряд дополнительных шагов по верификации и ее дальнейшему исследованию.

Для обобщения эмпирической информации предложено использовать группу методов, разработанную в рамках модульной теории социума. В этом направлении мы уточнили смысл показателя «абсолютной структурной дисгармонии», и как следствие - смогли продвинуться в концептуальной разработке данной теории. В частности, показали, что все естественно сложившиеся соотношения в социальных системах, которые устойчиво воспроизводятся на протяжении некоторого периода времени подчиняются одному закону – принципу золотого сечения, а не иному, как предполагалось авторами модульной теории социума (в частности, А.А. Давыдовым); рассмотрели как соотносятся между собой различные показатели, используемые в модульной теории социума, и какие результаты на основании этого можно получить. Кроме того, в рамках представленного исследования был разработан набор индикаторов, на основании которых можно составлять ряд индексов для исследования системной и социальной интеграции; показаны возможности применения индекса системной и социальной интеграции для исследования украинского социума в региональном и социальном разрезах.

И, наконец, были показаны возможности применения комплексного использования всех предложенных методов для исследования украинского социума. Были выявлены те направления, по которым украинское общество как система является стабильным, а также те, по которым в системе происходят более или менее сильные изменения.

Результаты проведенных эмпирических исследований позволяют заключить, что общая среда функционирования (социально-экономическая и социально-политическая системы) находится в целостном состоянии и достаточно активно изменяется. В связи с чем предполагаем, что социально-культурная система для адекватного функционирования будет достаточно быстро реагировать на эти изменения. Для улучшения ситуации в социально-экономической системе, по-видимому, необходима разработка мер по «детеневизации» доходов населения. Кризис в политической системе украинского общества на сегодняшний день частично разрешился и Украина по данному основанию вышла из точки бифуркации, тем не менее, дальнейшее изменение в данной подсистеме необходимо, хотя и более мягкими методами. В этой связи отметим, что правовые способы отстаивания своих прав становятся интериоризованными и начинают применяться на практике.

Воспроизводство владения русским и украинским языком идет в исследуемых регионах в основном за счет институционального влияния, причем для русского языка кризисность относительно низкая, а для украинского – высокая, это свидетельствует о наличии внутренней напряженности по этому основанию в системе, а следовательно в данном направлении необходимо более глубокое исследование для решения данной проблемы.

Система социальных идентификаций для исследуемых регионов находится с одной стороны в состоянии относительно высокой кризисности, а с другой – в состоянии достаточно активного развития, причем в данном процессе преобладает самоорганизационная составляющая. Наиболее неблагополучным в этом отношении является Восточный регион.

Наибольший потенциал для развития культурной составляющей украинского социума с точки зрения системы ценностей представляет Западный регион, тогда как Восточный и Южный регионы отличаются прагматической направленностью, причем ценностная система в исследуемых регионах сформирована, в основном, за счет институционального влияния. Кроме того, по основанию постматериалистических ценностей социокультурная система находится в состоянии достаточно сильного развития, что позволяет предположить возможность достаточно быстрого приближения к европейской ценностной системе.

Система действующих негативных стереотипов в исследуемых регионах находится в состоянии относительно высокой кризисности и развития, которое достигается преимущественно за счет самоорганизационных процессов. Учитывая, что система стереотипов – одна из самых малоподвижных составляющих ментальности, - то она все еще находится в точке бифуркации (или достаточно близко к ней).

В Южном и Западном регионах одним из актуализированных стереотипов является «приоритет житейской мудрости над другими видами знаний и практики»; а в Восточном – «настороженность и взвешенность по отношению ко всему новому, непривычному» и «любознательность в сочетании с недоверием к чужому опыту». Субъектными, актуализированными стереотипами являются соответствующие им значимые личностные качества. Поэтому возможен вывод о том, что данные стереотипы участвуют не только в построении социальных позиций индивидов, но и в формировании личностных качеств.
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