

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи



Цуркан Евгений Геннадьевич

**Социокультурная динамика и интернет-технологии:
социально-философский анализ**

09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва – 2021

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре социальной философии и философии истории философского факультета.

Научный руководитель: **МОМДЖЯН Карен Хачикович,**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **МАЙКОВА Валентина Петровна,**
доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии ГОУ ВО
Московской области «Московский
государственный областной университет»

МАХАМАТОВ Таир Махаматович,
доктор философских наук, профессор,
профессор Департамента гуманитарных наук
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»

ШЕВЧЕНКО Владимир Николаевич,
доктор философских наук, профессор
главный научный сотрудник сектора философских
проблем политики ФГБУН Института философии
РАН.

Защита диссертации состоится «27» декабря 2021 года в 15:00 на заседании диссертационного совета МГУ.09.01 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А – 518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/408470331/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук



Е.В. Брызгалина

I. Общая характеристика работы.

Актуальность исследования

Цифровая революция относится к явлениям новейшей истории. Несмотря на свою сравнительную историческую новизну, цифровые технологии на данный момент уже фундаментально встроены во все четыре сферы общественного производства и актуально меняют наши представления о человеке, обществе и культуре. Трансформации, вызванные внедрением интернета в различные сферы общественной жизни, могут быть зафиксированы на трёх уровнях исследования общества: на макроуровне – в сфере материального производства, политической и административной организации общества и правовой регламентации, в сфере производства культуры; на среднем уровне – в сфере нормативных ожиданий, ценностных презумпций, конвергенции пространства и времени; на микроуровне – в области человеческой идентичности, форм труда и досуга, базовых различий, образующих структуру повседневных взаимодействий.

С ростом интеграции интернет-технологий в традиционные экономические сектора, в организационную сферу, в область производства культуры и повседневных взаимодействий возрастает *актуальность* теоретического описания социальных закономерностей, устанавливающихся в новом цифровом пространстве. Процессам цифровизации и сетевизации культуры, экономики, политики и области повседневных взаимодействий посвящено достаточно много исследований, однако большинство из них носит локальный характер. Глубинная взаимосвязь между процессами, происходящими в разных сферах общества, равно как и системное единство происходящих изменений мало исследованы. Кроме того, исторически сложилась сегментация предметного поля интернет-исследований по двум различным, но тесно связанным между собой объектам исследования: с одной стороны, технологии и протокольная структура интернета, с другой – коллективные практики использования интернета. Соответственно, специфика описания интернета как технологии часто вынуждает исследователя встать на

позицию технологического детерминизма, в то время как описание интернета как совокупности пользовательских практик склонно к конструктивистским обобщениям и в недостаточной степени учитывает влияние протоколно-технической структуры интернета на коммуникацию и взаимодействие пользователей. Теоретическая актуальность нашего исследования состоит в синтезе двух разрозненных исследовательских программ, что позволит описать влияние интернет-технологий на социальную динамику в системном единстве, равным образом избегая Сциллы технологического детерминизма и Харибды радикального конструктивизма. В нашем исследовании мы постарались учесть обе позиции и удержать в исследовательской оптике оба типа объектов, то есть протоколно-интерфейсную архитектуру интернет-технологий как базовую детерминанту индивидуальных сетевых практик и социально-культурное влияние, оказываемое на разработку и использование заданной архитектуры. Разработчики при написании кода имеют в виду определённые паттерны пользовательского взаимодействия, что не может не отражаться на этом взаимодействии. Более того, элементы интерфейса, будучи введёнными в эксплуатацию, определяют когнитивные ожидания пользователя и в этом смысле конструируют их. С другой стороны, нередко пользовательские практики существенным образом отличаются от спроектированных разработчиками, возникают непредвиденные и непреднамеренные побочные следствия человеческого взаимодействия в сети, выявляются неочевидные зависимости, что в обратном порядке влияет на изменение интерфейса, перенастройку его под «действительные» нужды пользователя. В данном исследовании мы попытались осуществить теоретический синтез трёх социальных контекстов использования интернет-технологий, сформулированных В. Х. Даттоном¹: в повседневной жизни, в профессиональной деятельности, в современных массмедиа. Синтез различных социальных контекстов в пределах одной теоретической конструкции

¹ Dutton W. H. (Eds.) Internet Studies: The Foundations of a Transformative Field // The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford: Oxford University Press, 2013.

ставит настоящее исследование на фронтир современных интернет-исследований.

Степень научной разработанности проблемы

История появления и развития интернет-сети подробно изложена в работах Дж. Аббате² и Дж. Нотона³. Тема влияния исторического контекста разработки ключевых интернет-протоколов на структуру интернет-сети развивалась в работах М. Кастельса⁴, Р. Барбрука⁵, Дж. Ланира⁶, Дж. Зиттрейна⁷, П. Фличичи⁸. Технологии и инфраструктура интернета являются одним из объектов интернет-исследований, образующих собственное предметное поле интернет-исследований, наравне с такими объектами как практики использования интернет-сети, паттерны повседневного взаимодействия и контексты использования, а также правовое регулирование интернета, в особенности авторское право и сохранность личных данных. Интернет-исследования находятся в отношении предметного пересечения с областью социальной философии. Интернет-исследования правового регулирования интернета пересекаются с философией права. Интернет-исследования трансформаций, вызванных внедрением интернета в четыре сферы общественной жизни, понятых в системном единстве, пересекаются с общей социально-философской проблематикой. История развития интернет-исследований как отдельного исследовательского направления описана в работах Б. Уэллмана⁹, П.

² Abbate J. *Inventing the Internet*. Cambridge, MA: MIT. Press, 1999.

³ Naughton J. *A Brief History of the Future: The Origins of the Internet*. London: Weidenfeld and Nicolson, 1999.

⁴ Кастельс М. *Галактика Интернет: Размышление об интернете, бизнесе и обществе*. Екатеринбург: У-Фактория, 2004.

⁵ Барбрук Р. *Интернет-революция*. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015.

⁶ Ланир Дж. *Вы не гаджет. Манифест*. М.: Астрель: CORPUS, 2011.

Lanier J. *Ten Arguments for Deleting Your Social Media Accounts Right Now*. New York: Henry Holt and Company, 2018.

⁷ Zittrain J.L. *The Future of the Internet – And How to Stop It*. New Haven: Yale University Press & London: Penguin, 2008.

⁸ Flichy P. *The imaginary internet: how Utopian fantasy shaped the making of a new information infrastructure // Business and Economic History*. 2004. Vol. 2. P. 1–11.

⁹ Wellman B. *The three ages of internet studies: ten, five and zero years ago // New media & society*. 2004. 6(1). P. 123-129.

Колозариди¹⁰, А. Ульданова¹¹, Ю. Рыкова, О. Нагорного¹². По теме интернет-исследований в английских и американских университетах разработаны руководства, учебные пособия и справочники¹³. Различные варианты структурирования исследовательского поля интернет-исследований представлены в работах В. Х. Даттона¹⁴, М. Грэхема¹⁵, М. Бакардиевой¹⁶, П. ДиМаджио¹⁷. Несмотря на разнообразие и многочисленность различных локальных интернет-исследований, собственно социально-философские методы и способы постановки проблем, способные углубить и фундировать разрозненный пул интернет-исследований, не всегда находят в них отражение. Равно как и концепты, разработанные в интернет-исследованиях, основанные на актуальном социологическом материале, не всегда принимаются в расчёт социально-философской теорией.

Wellman B. Studying the Internet through the Ages // The handbook of internet studies. Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2011. P. 17-23.

¹⁰ Колозариди П.В. Утопия и идеология в исследованиях интернета // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. №5. С. 144-158.

Колозариди П.В. Интернет-исследования: исторический обзор и анализ производства знания // Социология власти. 2018. Т. 30, № 3. С. 69-92.

¹¹ Колозариди П.В., Ульданов А.А. Интернет и общественные движения: анализ развития тематики в базах ScienceDirect и SCOPUS // Социологический журнал. 2015. Том 21, №3. С. 105-128.

¹² Рыков Ю., Нагорный О. Область интернет-исследований в социальных науках // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16. №3. С. 366-394.

¹³ Consalvo, M., Ess, C., Wiley, J. (Eds.). The handbook of internet studies. Oxford: Wiley-Blackwell, 2011.

Dutton W. H. (Eds.) Internet Studies: The Foundations of a Transformative Field // The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford: Oxford University Press, 2013.

¹⁴ Dutton W. H. (Eds.) Internet Studies: The Foundations of a Transformative Field // The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford: Oxford University Press, 2013.

¹⁵ Graham M., Dutton W.H. (eds.). Society and the Internet: How Networks of Information and Communication are Changing Our Lives. Oxford: Oxford University Press, 2014.

¹⁶ Bakardjieva M. Internet in Everyday Life: Diverse Approaches // The Handbook of Internet Studies. Oxford: Blackwell, 2011. P. 59-82.

¹⁷ DiMaggio P., Hargittai E., Neuman W. Rassel, Robinson J. P. Social Implications of the Internet // Annual Review of Sociology. 2001. Vol. 27. P. 307-336.

Различные концепции сетевого общества и информационного общества представлены в работах М. Кастельса¹⁸, Ф. Уэбстера¹⁹, Я. ван Дейка²⁰, П. Крэйвена и Б. Уэллмана²¹, Д. Белла²².

Исследованию экономических эффектов, возникновение которых обусловлено внедрением цифровых технологий в сферу материального производства общества, а также влиянию интернет-сети на модели производства и формы занятости посвящены работы Н. Срничека, создавшего теорию «платформенного капитализма»²³; М. Фишера, чьи исследования в большей степени посвящены современному неолиберализму, проект которого включает в себя использование цифровых технологий²⁴; Л.В. Лapidус, занимавшейся описанием «гигономики»²⁵; М.С. Ильченко и В.С. Мартьянова, исследовавших постфордизм²⁶. Описанию возрастания роли человеческого капитала и нематериального производства в цифровой экономике посвящены работы А. Горца²⁷. Темы ускорения производственного цикла и общественного обмена раскрыты в работах исследователей акселерационистского направления правого и левого толка – уже упомянутого Н. Срничека, А. Уильямса²⁸ и Н. Ланда²⁹.

¹⁸ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

¹⁹ Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс, 2004.

²⁰ Dijk J. van. The Network Society. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Ltd, 2020.

²¹ Craven P., Wellman B. The network city // Sociological inquiry. 1973. Т. 43. №. 3-4. С. 57-88.

Wellman B. Networks in the global village: Life in contemporary communities. Routledge, 1999.

²² Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986. С. 330-342.

²³ Срничек Н. Капитализм платформ. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

²⁴ Фишер М. Капиталистический реализм. М.: Ультракультура 2.0, 2010.

²⁵ Лapidус Л.В. Цифровая экономика: управление электронным бизнесом и электронной коммерцией. М.: ИНФРА-М, 2018.

Лapidус Л.В., Полякова Ю.М. Гигономика как новая социально-экономическая модель: развитие фрилансинга и краудсорсинга // Вестник ИЭ РАН. №6. 2018. С. 73-89.

²⁶ См. Ильченко М.С., Мартьянов В.С. (ред.) Постфордизм: концепции, институты, практики. М.: Российская политическая энциклопедия, 2015.

²⁷ Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.

²⁸ Srnizek N., Williams A. #ACCELERATE: Manifesto for an Accelerationist Politics [Электронный ресурс] – 2013. URL: <https://syntheticeidifice.files.wordpress.com/2013/06/accelerate.pdf> (дата обращения: 25.03.2021).

²⁹ Land N. A quick-and-dirty introduction to accelerationism // Jacobite [Электронный ресурс] – May 25, 2017. URL: <https://jacobitemag.com/2017/05/25/a-quick-and-dirty-introduction-to-accelerationism/> (дата обращения: 25.03.2021).

Снижению долгосрочности контрактных обязательств и отношений найма, росту количества людей с незащищёнными формами занятости (прекариата) посвящены работы П. Бурдьё³⁰, М. Хардта и Т. Негри³¹, Г. Стэндинга³². Возникновению и развитию «обществ контроля» с особой формой повышения производительности труда и аффективным инжинирингом посвящены работы Ж. Делёза³³ и М. Фишера³⁴. Влиянию интернет-технологий на рыночный обмен посвящены труды К.А. Нордстрема и Й. Риддерстрале³⁵. Глубинная взаимосвязь различных экономических эффектов, возникновение которых обусловлено внедрением цифровых технологий в сферу материального производства общества, изучена сравнительно мало.

Изменившиеся модели материального производства и распределения взаимосвязаны с изменениями в области человеческой идентичности и базовых структур повседневного взаимодействия. Указанные изменения оказывают обратное воздействие на область материального производства. В разделе работы, посвящённом описанию трансформации идентичности, мы в первую очередь опираемся на теоретические наработки З. Баумана³⁶, М. Фишера³⁷, Г. Стэндинга³⁸, Р. Сеннета³⁹. В исследовании изменения базовых структур человеческой повседневности мы в качестве концептуальных ресурсов

³⁰ Bourdieu P. La précarité est aujourd'hui partout // Contre-feux, Paris: Raisons d'agir, 1998. С. 96-102.

³¹ Хардт М, Негри Т. Империя. М.: Праксис, 2004.

³² Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Ад Маргинем Пресс, 2014.

³³ Делёз Ж. Post Scriptum к обществам контроля // Переговоры. СПб.: Наука, 2004. С. 226-233.

³⁴ Фишер М. Капиталистический реализм. М.: Ультракультура 2.0, 2010.

³⁵ Нордстрем К.А., Риддерстрале Й. Бизнес в стиле фанк навсегда: Капитализм в удовольствии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2008.

³⁶ Бауман З. От паломника к туристу // Социологический журнал. 1995. №. 4. С. 133-154.

³⁷ Фишер М. Капиталистический реализм. М.: Ультракультура 2.0, 2010.

³⁸ Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Ад Маргинем Пресс, 2014.

³⁹ Сеннет Р. Коррозия характера. Новосибирск: Фонд Социо-прогностических Исследований «Тренды», 2004.

используем наследие А. Шютца⁴⁰, Ж. Бодрийяра⁴¹, М. Хайдеггера⁴² и П. Вирно⁴³. Вопросу трансформации различения публичной и приватной сфер / действий посвящены уже ставшие классическими работы Х. Арендт⁴⁴, Ю. Хабермаса⁴⁵, Р. Сеннета⁴⁶, И. Гоффмана⁴⁷. Из исследований, в которых описывается цифровая конвергенция публичной и приватной сфер, следует выделить работу З. Папахарисси⁴⁸, в которой вводятся понятия «приватной публичности» и «публичной приватности». Угроза приватной сфере, которую несут в себе интернет технологии, подробно описана в работах Ш. Зубофф⁴⁹, Дж. Аппельбаума⁵⁰, Дж. Ассанжа⁵¹. На русском языке проблематика различения публичного и приватного в цифровую эпоху разрабатывалась в коллективной монографии под редакцией Е.Р. Ярской-Смирновой и П.В. Романова⁵² и многочисленных статьях⁵³. Цифровая конвергенция публичной и приватной

⁴⁰ Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003.

⁴¹ Бодрийяр Ж. Почему всё ещё не исчезло? [Электронный ресурс] – 2016. URL: http://www.chaskor.ru/article/zhan_bodriyar_pochemu_vse_eshche_ne_ischezlo_40860 (дата обращения – 21.03.2021).

Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: «Добросвет», «Издательство “КДУ”», 2009.

⁴² Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2013.

Хайдеггер М. Вопрос о технике // Время и бытие: статьи и выступления. СПб.: Наука, 2007.

⁴³ Вирно П. Грамматика множества: к анализу форм современной жизни. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015.

⁴⁴ Арендт Х. Vita Activa, или О деятельной жизни. СПб.: Алетейя, 2000.

⁴⁵ Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society. Cambridge, MA: MIT press, 1991.

⁴⁶ Сеннет Р. Падение публичного человека. М.: Логос, 2002.

⁴⁷ Гоффман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта. М.: Институт социологии РАН, 2003.

⁴⁸ Papacharissi Z. The virtual sphere: The internet as a public sphere // New media & society. 2002. Vol. 4. №1. P. 9-27.

⁴⁹ Zuboff S. The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power: Barack Obama's books of 2019. Profile books, 2019.

⁵⁰ Appelbaum J. Letter to a Yong Selector // Astro noise: a survival guide for living under total surveillance. New York: Whitney Museum of American Art, 2016.

⁵¹ Ассанж Дж., Аппельбаум Дж., Мюллер-Магун Э. Шифропанки: свобода и будущее интернета. М.: Азбука, 2014.

⁵² Ярская-Смирнова Е.Р., Романов П.В. Публичная сфера: теория, методология, кейс стади: коллектив. моногр. М.: ООО «Вариант»: ЦСПГИ, 2013.

⁵³ Жолудь В. Публичная сфера социальных медиа: от деградации к трансформации // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2013. №1. С. 132-135.

сфер, вызванная внедрением интернет-технологий в повседневную жизнь людей, и те политические эффекты, которые из указанной конвергенции следуют, недостаточно изучены.

Изменению политических властных структур в связи с появлением и развитием интернет-технологий посвящены работы М. Кастельса⁵⁴, А. Кальдерадо⁵⁵. Концептуализации социальных движений, с деятельностью которых мы связываем трансформацию политического уклада общественной жизни, посвящены работы Л. Киллиана⁵⁶, М. Адамсон и С. Боргоса⁵⁷, Ч. Тилли⁵⁸, Н. Смелзера⁵⁹, А. Меллучи⁶⁰, Д. Мэйера и С. Тарроу⁶¹, П. Штомпки⁶². Изучению влияния интернета на современные протестные движения посвящены работы Г. Волсфельда (в соавторстве)⁶³, С. Гонзалес-Бейлон (в соавторстве)⁶⁴, И. Алагуи и Дж. Кюблера⁶⁵. В России по данной тематике написано множество статей, что связано с событиями, происходившими на Болотной площади в 2011-2012 годах,

Черепанова Т.В. На границе частного и публичного: социальная рефлексия в медийном пространстве // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2012. Вып. 12. С. 178-187.

⁵⁴ Castells M. *Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age*. Cambridge: Polity Press, 2012.

Castells M. *Communication power*. Oxford: Oxford University Press, 2013.

⁵⁵ Calderaro A. *Social Media and Politics* // *The SAGE Handbook of Political Sociology*. 2018. P. 781-796.

⁵⁶ Killian L.M. *Social movements* // *Handbook of modern sociology*. Chicago, IL: Rand McNally, 1964.

⁵⁷ Adamson M., Borgos S. *This Mighty Dream: Social Protest Movements in the United States*, Boston: Routledge Kegan & Paul, 1984.

⁵⁸ Тилли Ч. *От мобилизации к революции*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

⁵⁹ Smelser N.J. *Theory of Collective Behavior*. New York: Free Press of Glencoe, 1962.

⁶⁰ Melucci A. *Nomads of the Present: Social Movements and Individual Needs in Contemporary Society*. London: Hutchinson Radius, 1989.

⁶¹ Meyer D.S., Tarrow S. *The social movement Society: Contentious Politics for a New Century*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 1997.

⁶² Штомпка П. *Социология социальных изменений*. М.: Аспект Пресс, 1996.

⁶³ Wolfsfeld G., Segev E., Sheaffer T. *Social Media and the Arab Spring Politics Comes First* // *International Journal of Press/Politics*. 2013. Vol. 18., №2. P. 115-137.

⁶⁴ Gonzalez-Bailon S., Borge-Holthoefer J., Moreno Y. *Broadcasters and Hidden Influentials in Online Protest Diffusion* // *American Behavioral Scientist*. 2013. Vol. 50, №7. P. 943-965.

Gonzales-Bailon S., Wang N. *Networked disconnected: The anatomy of protest campaigns in social media* // *Social Networks*. 2016. №44. P. 95-104.

⁶⁵ Allagui I., Kuebler J. *The Arab Spring and the Role of ICTs: Editorial Introduction* // *International Journal of Communication*. 2011. № 5. P.1435-1442.

в том числе статьи за авторством З.З. Кныжовой и И.В. Суслова⁶⁶, Е. Драчёвой и А. Щербак⁶⁷, С.В. Циреля⁶⁸ и т.д. Влияние интернет-сети на психологию протестующих описано в книге В. Боттеро⁶⁹, в руководстве по социологии эмоций под редакцией Дж. Яспера и Л. Оуэнса⁷⁰. На русском языке по данной проблематике опубликованы статьи А.Ш. Гусейнова⁷¹. Отдельно хотелось бы выделить коллективную монографию кафедры социальной философии и философии истории МГУ им. М.В. Ломоносова под редакцией К.Х. Момджяна и Р.Э. Бараш⁷², в которой были выявлены программные механизмы сетевых протестных движений, определены их функции и дисфункции. Возрастание политической значимости социальных движений, связанное с развитием и распространением интернет-технологий, представляется нам перспективным направлением исследования.

Культурным эффектам, вызванным внедрением интернет-технологий в сферу производства культуры (в узком смысле слова), посвящены работы Дж. Ланира⁷³, Э. Паризера⁷⁴, К. Ширки⁷⁵, Дж. Л. Зиттрейна⁷⁶, К. Келли⁷⁷. К

⁶⁶ Кныжова З.З., Суслов И.В. Потенциал и перспективы политической мобилизации в Интернет-пространстве: обзор эмпирических исследований в мировом и российском контексте // Власть. 2019. №5.

⁶⁷ Драчева Е., Щербак А. Политический Интернет и гражданское общество на выборах 2011–2012 гг. // Публичная политика-2011: сборник статей. СПб: Норма, 2012. С. 26-39.

⁶⁸ Цирель С.В. Условия возникновения революционных ситуаций в арабских странах // Системный мониторинг глобальных и региональных рисков: Арабская весна 2011 года. М.: Либроком/URSS, 2012. С. 162-174.

⁶⁹ Bottero W. A Sense of Inequality. London: Rowman & Littlefield Publishers, 2020.

⁷⁰ Jasper J.M., Owens L. (Eds.) Social movements and emotions // Handbook of the sociology of emotions. New York: Springer, 2014.

⁷¹ Гусейнов А.Ш. Феномен протестного поведения // Южно-российский журнал социальных наук. 2012. №2. С. 82-96.

⁷² Момджян К.Х., Бараш Р.Э. (ред.) Новые социальные движения в сетевую эпоху: статьи, интервью, экспертные заключения: Монография. М.: Изд-во «Русское общество истории и философии наук», 2019.

⁷³ Ланир Д. Вы не гаджет. Манифест. М.: Астрель: CORPUS, 2011.

⁷⁴ Pariser E. The Filter Bubble: How the New Personalized Web Is Changing What We Read and How We Think. London: Penguin, 2011.

⁷⁵ Shirky C. Cognitive Surplus: Creativity and Generosity in a Connected Age. London: Penguin, 2010.

⁷⁶ Zittrain J.L. The Future of the Internet – And How to Stop It. New Haven: Yale University Press & London: Penguin, 2008.

⁷⁷ Келли К. Неизбежно. 12 технологических трендов, которые определяют наше будущее. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017.

ключевым «сетевым эффектам», оказывающим влияние на область производства культуры, мы относим эффекты «мудрости толпы», «гениальности множества», а также «даровость» информации и трансформацию сложившейся культурной иерархии. Эффекту «мудрости толпы» посвящена книга Дж. Шуровьески⁷⁸. Эффект «гениальности множества» был сформулирован в работах М. Хардта и Т. Негри⁷⁹. Изучению возможных причин появления сетевого эффекта «гениальности множества» посвящены работы К. Ширки⁸⁰ и Дж. Зиттрэйна⁸¹. Дж. Зиттрэйн объясняет возникновение сетевого эффекта «гениальности множества» через концепт «плодовитости» открытых систем. Закрепление за коммуникацией в интернет-сети особой «плодовитости» является достаточно сильным аргументом в пользу ограничения вмешательства государства и корпораций в цифровую среду. Для обозначения пределов государственного и/или корпоративного вмешательства в область продуцирования интернет-культуры мы проводим рецепцию аргументов, сформулированных в философском наследии В. фон Гумбольдта⁸² относительно пределов вмешательства государства в образование. Разрушение традиционной культурной иерархии – разделения культуры на высокую (элитарную) и низкую (массовую), а также слияние искусства с рекламой – описано в работах Дж. Сибрука⁸³. В более философическом ключе эта проблематика разрабатывалась в трудах В.В. Миронова⁸⁴. Общей культурной динамике обществ, находящихся в

⁷⁸ Шуровьески Дж. *Мудрость толпы. Почему вместе мы умнее, чем поодиночке, и как коллективный разум формирует бизнес, экономику, общество и государство.* М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007.

⁷⁹ Хардт М., Негри А. *Множество: война и демократия в эпоху империи.* М.: Культурная революция, 2006.

⁸⁰ Shirky C. *Cognitive Surplus: Creativity and Generosity in a Connected Age.* London: Penguin, 2010.

⁸¹ Zittrain J.L. *The Future of the Internet – And How to Stop It.* New Haven: Yale University Press & London: Penguin, 2008.

⁸² Гумбольдт В. фон. *О пределах государственной деятельности.* Челябинск: Социум, 2009.

⁸³ Сибрук Дж. *Nobrow. Культура маркетинга. Маркетинг культуры.* М.: Ад Маргинем Пресс, 2015.

⁸⁴ Миронов В.В. *Процессы трансформации культуры в глобализирующемся мире: коммуникационный вектор // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2010. № 3. С. 3-25.*
Миронов В.В. *Семиотические виражи культуры: от диалога к монологу? // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2017. № 5. С. 3-18.*

культурной парадигме постмодерна, посвящено огромное множество литературы, в нашем исследовании мы в основном опирались на теоретические разработки Ф. Джеймисона⁸⁵, Ж. Бодрийера⁸⁶ как двух общепризнанных классиков.

В исследованной литературе обращает на себя внимание локальный характер разрозненного пула интернет-исследований. Выявлению взаимосвязей между процессами трансформации, связанными с распространением интернет-технологий и происходящими в разных сферах общества, посвящено достаточно мало работ, равно как и исследованию системного единства различных социальных эффектов, произведённых внедрением интернет-технологий в четыре сферы общественной жизни.

Цель и задачи исследования

Цель исследования – выявление закономерностей сетевой коммуникации, имплицитно заложенных в протокольно-интерфейсную архитектуру интернета и цифровых устройств и эксплицитно выраженных в динамике социальных отношений, устанавливающихся в мировой сети и активно экспортирующихся за её пределы.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих *задач*:

1. Обоснование взаимосвязи между инфраструктурой интернета и динамикой социальных отношений, установившихся в интернет-сети и сложившихся вокруг использования интернет-технологий, посредством историко-генетического подхода и социально-философского анализа становления инфраструктуры интернет-технологий.

Миронов В.В. Современное коммуникационное пространство как фактор трансформации культуры и философии // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2006. № 4. С. 34-48.

⁸⁵ Джеймисон Ф. Марксизм и интерпретация культуры. М., Екатеринбург: Кабинетный учёный, 2014.

Джеймисон Ф. Постмодернизм, или Культурная логика позднего капитализма. М.: Изд-во Института Гайдара, 2019.

⁸⁶ Бодрийер Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2009.

2. Экспликация сущностных характеристик интернет-технологий и их влияния на динамику социальных отношений, установившихся в интернет-сети и сложившихся вокруг использования интернет-технологий.
3. Обозначение предметной соотнесённости интернет-исследований и социально-философских исследований, на пересечении которых находится проблемное поле данного исследования.
4. Проведение социально-философского анализа экономических эффектов, вызванных внедрением интернета в модели промышленного производства и формы занятости.
5. Проведение анализа социально-антропологических эффектов, связанных с повседневным взаимодействием в интернет-сети: трансформации идентичности и базовых различий, образующих формы повседневного взаимодействия.
6. Выявление направлений трансформации политического уклада общества, связанных с распространением интернет-технологий, повлиявших на рост значения социальных движений в политической жизни общества.
7. Выделение форм влияния интернет-медиа на производство культуры и характер коммуникации, осуществляющихся в интернет-пространстве.

Объект исследования: социокультурная динамика, обусловленная внедрением интернет-технологий в различные сферы общественного производства.

Предмет исследования: формы взаимосвязи протольно-интерфейсной архитектуры интернет-медиа и динамики социальных отношений, установившихся в интернет-сети и сложившихся вокруг использования интернет-технологий.

Рабочая гипотеза исследования

Протольно-интерфейсная техническая архитектура интернет-медиа обуславливает способы социального взаимодействия, которые устанавливаются в интернете и вокруг использования интернета, следовательно, отчасти обуславливает общую социокультурную динамику. Ключом к описанию

протоколно-интерфейсной технической архитектуры интернета, обуславливающей формы социального взаимодействия, установившиеся в интернете и вокруг использования интернета, является прояснение исторического контекста, в котором находились люди, создавшие базовые протокольные структуры интернет-сети, а также прояснение идей, которыми руководствовались разработчики. Некоторые идеи, из которых исходили разработчики при создании интернет-технологий, по нашей гипотезе, были зафиксированы в коде. Понимание протоколов и интерфейсов становится надёжным фундаментом описания самой возможности становления интернета именно в таком виде, в каком мы можем наблюдать его сейчас, равно как и социокультурных эффектов, возникших вследствие внедрения интернет-технологий в различные сферы общественной жизни.

Научная новизна исследования

Научная новизна данного диссертационного исследования заключается в следующих пунктах:

1. Обосновано наличие взаимосвязи между протоколно-интерфейсной инфраструктурой интернета и динамикой социальных отношений, установившихся в интернет-сети и сложившихся вокруг использования интернет-технологий, выявлены формы обозначенной взаимосвязи.
2. Выявлены сущностные характеристики интернет-технологий в контексте оказываемого ими влияния на динамику социальных отношений, установившихся в интернет-сети и сложившихся вокруг использования интернет-технологий.
3. Обозначена предметная соотнесённость интернет-исследований с проблемным полем социальной философии. В область социальной философии введены концептуальные разработки, эксплицированные из разрозненного пула интернет-исследований.
4. Посредством социально-философского анализа глубинной взаимосвязи процессов трансформации, связанных с распространением интернет-

технологий и происходящих в разных сферах общества, преодолен локальный характер разрозненных интернет-исследований.

5. Проведён социально-философский анализ экономических, социально-антропологических, политических и культурных эффектов, вызванных взаимовлиянием протоколно-интерфейсной архитектурой сети и социальной динамики.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость заключается в: а) введении в область социальной философии концептуальных разработок, эксплицированных из разрозненного пула интернет-исследований; б) описании процесса цифровизации и сетевизации культуры, экономики, политики и области повседневных взаимодействий в системном единстве; в) преодолении локального характера многочисленных разрозненных интернет-исследований посредством социально-философского анализа глубинной взаимосвязи между процессами трансформации, происходящими в различных сферах общественной жизни и связанными с распространением интернет-технологий; г) теоретическом синтезе различных социальных контекстов использования интернет-сети.

Практическая значимость определяется тем, что полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы для прогнозирования исходов социального взаимодействия, локализованного в интернет-сети, прогнозирования развития политических социальных движений, культурной и экономической динамики.

Материалы диссертации, положения и выводы, в ней сформулированные, нашли практическое применение в педагогической практике диссертанта за последние два года его научно-педагогической деятельности на кафедре социальной философии и философии истории МГУ им. М.В. Ломоносова. Часть идей использована при подготовке рабочих программ двух учебных дисциплин вариативной элективной части (профессиональная дисциплина по выбору) основной образовательной магистерской программы по направлению

подготовки «Цифровые технологии в культуре» – «Человек в сети: социология онлайн-повседневности» и «Теория и практика медиапроизводства».

Методологическая основа исследования

Изучение протоколно-интерфейсной архитектуры интернет-технологии выступает исходной точкой нашего исследования социальной динамики, связанной с внедрением интернет-сети в четыре сферы общественной жизни.

В изучении генезиса интернета и анализе причин изменений интернет-сети, способов социального взаимодействия и форм коммуникации, устанавливающихся в интернете и вокруг его использования, мы обращаемся к историко-генетическому методу. В обосновании наличия технической и медиальной детерминации социальных взаимодействий и коммуникации мы задействуем наследие таких направлений философской рефлексии, как философия техники и медиа-теория. В изучении истории развития интернет-исследований мы прибегаем к методам концептуального и компаративистского анализа, а также к методам классификации и периодизации.

В выделении четырёх сфер общественной жизни, соответствующих необходимым для выживания типам совместной деятельности людей, мы наследуем субстанциально-деятельностному подходу. В изучении тенденций капиталистического экономического развития, связанных с процессом интеграции цифровых технологий в структуру общественного производства и распределения, мы задействуем концептуальные ресурсы системного подхода к изучению общества. В изучении влияния интернета на идентичность и структуры повседневного взаимодействия мы опираемся на теоретическое наследие философской антропологии, философии техники с элементами социологии повседневности. Методом теоретического синтеза мы проводим объединение двух исторически разделённых направлений интернет-исследований, посвящённых проблеме влияния интернета на формирование публичной сферы и проблеме утраты приватности. В исследовании влияния интернет-технологий на политический уклад мы задействуем ресурсы системно-коммуникативного подхода и концептуального анализа. Исследование

культурных эффектов, являющихся следствием опосредования интернет-технологиями творческой активности пользователей, осуществляется посредством методов контент- и медиа-анализа, а также элементов семиотического подхода.

Положения, выносимые на защиту

1. Протольно-интерфейсная архитектура и технологическая инфраструктура интернет-медиа обуславливают способы социального взаимодействия, которые устанавливаются в интернет-сети и экспортируются за её пределы.
2. Ключом к описанию протольно-интерфейсной архитектуры интернета, обуславливающей формы социального взаимодействия, установившегося в интернете и построенного вокруг использования интернета, является применение историко-генетического подхода с элементами социально-философского анализа к изучению исторического контекста, в котором находились люди, создавшие базовые протольные структуры сети.
3. Внедрение интернет-технологий в сферу материального производства общества приводит к ряду экономических сетевых эффектов, к которым относятся: возрастание роли человеческого капитала и нематериального производства; ускорение производственного цикла и общественного обмена; последовательная замена фордистской модели производства на сетевую модель, подразумевающую выведение части сотрудников на аутсорс, снижение долгосрочности контрактных обязательств и отношений найма; встраивание в цепочку поставок вместо самостоятельного воспроизведения полного цикла производства; рост прекариата; возникновение и развитие «обществ контроля», характеризующихся распределенной властью, встраиванием ранее внешнего принуждения внутрь личности, аффективным инжинирингом, пролонгацией образовательного процесса; возрастание темпа и ритма работы, распространение проектных форм работы, заменяющих рутинные формы; переход к сетевой модели распределения материальных и

нематериальных благ. Данные тенденции носят закономерный и взаимозависимый системный характер.

4. Распространение интернет-технологий приводит к трансформации форм идентичности и базовых различий, структурирующих повседневные взаимодействия, к которым относятся: «наличное / подручное», «далёкое / близкое», «перцептивное / манипулятивное», «публичное / приватное».
5. В связи с развитием и распространением интернет-технологий возрастает политическая значимость социальных движений. Социальные движения как наиболее изменчивая часть политической системы всё чаще выступают в качестве инициатора, а также агента и проводника умеренных и радикальных социальных преобразований. Использование интернет-технологий в деятельности и коммуникации социальных движений приводит к изменениям по следующим антитетическим осям: «эксклюзия / инклюзия», «стратегическое действие / коммуникативное действие», «масса / множество». Изменяются пространство и время, в которых действуют и коммуницируют социальные движения. Можно выделить пять причин роста значимости протестной активности: появление единого коммуникативного пространства, структурные напряжения, являющиеся неотъемлемой частью нормальной работы основных подсистем общества, изменения в структуре политических возможностей, психологические и идеологические причины.
6. Опосредование интернет-медиа творческой активности пользователей приводит к ряду культурных сетевых эффектов, к которым относятся: даровость информации, невозможность обеспечения соблюдения авторского права; распространение количественных критериев оценки качества контента, замена экспертного сообщества на «мудрость толпы»; разрушение сложившейся культурной иерархии – разделения культуры на высокую (элитарную) и низкую (массовую); слияние искусства с товаром и рекламой; ускорение производства и обращения информации; эффект

«гениальности множества» – появление нового коллективного способа производства культуры.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность полученных результатов достигается автором за счёт ясности и обоснованности методологической базы исследования, которая позволяет привлекать широкий исторический опыт и практики повседневного сетевого взаимодействия для верификации положений, вынесенных на защиту, и основной гипотезы данного исследования.

Основные положения и выводы исследования были изложены в 4-х научных работах, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре социальной философии и философии истории философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и получила положительное заключение.

Результаты, полученные в диссертационном исследовании, представлены более чем на 20-ти конференциях, симпозиумах, круглых столах, воркшопах всероссийского и международного уровней в двух странах и четырёх городах: Всероссийская научная конференция «Философия науки и техники в России: вызовы информационных технологий» (Вологда, ВоГУ, 2-3 июня 2017); 6-я ежегодная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Философия в XXI веке: новые стратегии философского поиска-2017» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 4-8 декабря 2017); XXV Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2018» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 9-13 апреля 2018); Международная молодежная междисциплинарная конференция «Философия Искусственного Интеллекта» (Москва, РГУ нефти и газа (НИУ), 12-13 апреля); 7-я ежегодная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Философия в XXI веке: новые стратегии философского поиска-2018» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 3-8 декабря 2018); XXVI Международная научная

конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2019» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 8-12 апреля 2019); Воркшоп «Проблема свободы в трансцендентальной философии» (Москва, НИУ ВШЭ, 3-4 июня 2019); Круглый стол с международным участием «Социальная телеология эпохи глобализации: нормы, каноны, ценности» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 5 июня 2019); XIII Международная междисциплинарная научная конференция «Павловские и Хессинские чтения» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 18 октября 2019); XI Международная научная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2019» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 21-23 ноября 2019); Международная научная конференция «Этика в современном философском дискурсе» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 26 ноября 2019); 8-я ежегодная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Философия в XXI веке: новые стратегии философского поиска-2019» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 2-6 декабря 2019); Международная научная конференция «Интерактивный космос «Россия – Европа». Александр и Вильгельм фон Гумбольдты для современной России» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 5-7 декабря 2019); Круглый стол с международным участием «Конструирование социальной реальности. Национальные стратегии VS глобальные тренды: роль интеллектуалов» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 25 июня 2020); Международная конференция «Ломоносовские чтения 2020. Секция философских наук» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 17-28 октября 2020); Всероссийская онлайн-конференция «Философские и социокультурные основания цивилизационного будущего России» (Саратов, СГТУ им. Гагарина, 29-30 октября 2020); Всероссийская онлайн-конференция с международным участием «Солидарность versus конкуренция: глобальные и национальные политико-экономические системы в условиях пандемии» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 29 октября 2020); XII Международная научная конференции «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2020: Философия. Этика. Практика» (Санкт-Петербург, СПбГУ 19-21 ноября 2020); Международная

научная онлайн-конференция «Новые концепты философии. К 90-летию Жака Деррида» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 22-23 декабря 2020); Всероссийский круглый стол с международным участием «Между вечностью и “злостью дня”»: меняется ли роль философии в эпоху глобализации и цифровизации» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 24 февраля 2021); XIX International Scientific Conference of Students, Postgraduates, PhD students and Young Scientists «Sociology in (Post)Modernity» (Украина, Харьков, ХНУ им. В.Н. Каразина, 18-19 марта 2021); XXVIII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2021» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 12-23 апреля 2021); Всероссийская конференция Ломоносовские чтения 2021. Секция философских наук» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 20-29 октября 2021).

Структура диссертационного исследования.

Структура работы соответствует логике решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, поделённых на 8 разделов и 28 подразделов, заключения и списка литературы, насчитывающего 222 наименования. Общий объём работы – 244 страницы.

II. Основное содержание работы.

Во **Введении** представлено обоснование актуальности темы исследования, дана характеристика степени разработанности проблемы, описан методологический инструментарий, применяемый в данной работе, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, сформулирована ключевая рабочая гипотеза относительно принципов общественной динамики в контексте интернет-исследований, а также обозначены положения, выносимые на защиту, заявлена теоретическая и практическая значимость исследования, а также его научная новизна.

В **первом разделе первой главы** представлено обоснование гипотезы относительно принципов общественной динамики. Исходя из методологических интуиций социального конструктивизма, дополненных преобразовательной моделью социальной деятельности, мы приходим к выводу, что закономерности социального взаимодействия в интернете формируются под влиянием протоколно-интерфейсной технической архитектуры интернета, которая в свою очередь является продуктом, с одной стороны, до некоторой степени ситуативных технических решений разработчиков, с другой стороны, влияния социокультурного и технологического контекстов, в котором находились разработчики. В то же время само появление интернета является не необходимым, но возможным и логичным продолжением технических, социальных и культурных трансформаций, происходящих в рамках развития мирового капитализма. В соответствии с логикой развёртывания данной гипотезы выстраивается последующее исследование. Во **втором подразделе первого раздела** проведено исследование связи между техникой и медиа, а также исследование пересечения предметных полей философии техники и медиа-теории.

Во **втором разделе** посредством историко-генетического метода изучения генезиса интернет-сети мы исследуем исторический контекст, в котором находились люди, разрабатывающие ключевые интернет-протоколы, так как, согласно нашей гипотезе, некоторые идеи, вдохновлявшие разработчиков,

зафиксированы в протокольной архитектуре. В разделе рассмотрены ключевые исторические события, идеи и движения, которые позволяют понять, как интернет стал возможен в том виде, в котором мы его имеем налично. К таким событиям мы в том числе относим: создание агентства по перспективному исследованию ARPA, разработку ARPANET, разработку технологии коммутации пакетов, разработку протокола TCP/IP, закрепление данного протокола в качестве мирового стандарта, создание приложения WWW и программного обеспечения HTTP, HTML, URL, отделение программного обеспечения от аппаратного обеспечения в первых персональных компьютерах, появление методики проектирования систем Web 2.0. К движениям, повлиявшим на выстраивание протокольной структуры интернета, мы относим в первую очередь движения за «открытые исходники» и «свободное ПО». К идеям, оказавшим влияние на разработку протоколно-интерфейсной архитектуры интернета, мы относим «мудрость толпы» и «базарный способ производства».

В третьем разделе проводится диагностика социокультурных последствий распространения интернета, эксплицируется «послание» интернет-медиа, объективно встроенное в интернет-протоколы и пользовательские интерфейсы. Идеи и воображаемые модели пользователей и их практик, из которых исходили разработчики, зафиксированы в интернет-протоколах вне зависимости от того, каким образом их в конечном итоге используют. Мы выделяем три взаимосвязанных уровня интернет-сети, имеющих определённые характеристики, отражающиеся на индивидуальных пользовательских практиках:

1. Техническая сеть электрических потоков, совокупность серверов, электрических и оптоволоконных кабелей, составляющих необходимые условия существования интернета. Главными характеристиками, отражающимися на социальном взаимодействии внутри интернет-пространства и вокруг использования интернет-технологии, являются скорость, сложность и вытекающая отсюда хрупкость.

2. Бинарный машинный код, протокольная организация интернета, программное обеспечение, интерактивный интерфейс, которые также выступают условием возможности существования интернета, но имеют качественно другой статус и способ взаимодействия с третьим уровнем. Характеристиками, влияющими на производство интернет-сообщества и осуществления коммуникации в сети, являются: децентрализация, непрозрачность, открытость, даровость, горизонтальность, глобальность, не отменяющая локальной специфики различных интернет-сообществ, и ризоматичность.

3. Социальная среда, с которой рядовой пользователь непосредственно сталкивается, используя интернет. Этот уровень исследования интернета описан во второй главе настоящего исследования.

В четвёртом разделе проводится анализ истории интернет-исследований, а также выявляется предметная соотнесённость интернет-исследований с проблемным полем социальной философии, чтобы очертить исследовательскую область, которую можно сформулировать следующим образом: интернет-технологии и все социальные взаимодействия, выстраивающиеся вокруг их использования, а также социальные взаимодействия, включающие использование интернета. В область интересов исследователей может входить техническая инфраструктура, алгоритмы, «коробки» и «провода», но в фокусе всегда находятся взаимодействия людей, обусловленные или обеспечиваемые этой технической инфраструктурой, а не инфраструктура сама по себе. Более того, и это без сомнения ещё больше размывает и без того размытую предметную область интернет-исследований, исследователи, работающие в данном направлении, могут изучать, как интернет влияет на вещи за его пределами: как меняется работа заводов, поликлиник, школ, общества в целом, когда в них появляется интернет. Поскольку внедрение интернет-технологий в различные сферы общественного производства приводит к определённым тенденциям социальной динамики, мы приходим к выводу, что исследовательское поле включает в себя широчайшую область социальных трансформаций, что является классическим объектом социально-философских исследований.

Мы выделяем три периода истории интернет-исследований по критерию характера производимого в них знания. В качестве границ исторических периодов мы обозначаем события, существенным образом повлиявшие на содержание интернет-исследований:

1. От разработки WWW до кризиса dot.com. Зарождение интернет-исследований.
2. От кризиса dot.com до 2010 года. Институционализация интернет-исследований.
3. От «площади Тахрир» до наших дней. Диверсификация интернет-исследований, закрепление исследовательских сфер и языков описания.

В четвёртом подразделе четвёртого раздела мы обозначаем ряд тем, наиболее распространённых в интернет-исследованиях и соотносимых с проблемным полем социальной философии, на которые мы ориентировались в настоящем исследовании.

Вторая глава разделена на четыре раздела в соответствии с четырьмя сферами общественной жизни: материальной, социальной, организационной и духовной. Выделенные сферы соответствуют четырём необходимым для выживания типам совместной деятельности людей, согласно деятельностному подходу К. Х. Момджяна⁸⁷. Глава посвящена описанию и объяснению макросоциальных эффектов, связанных с интеграцией интернет-технологий в традиционные экономические сектора, область производства культуры и политически активные социальные движения, а также описанию и объяснению трансформации идентичности и базовых структур повседневного взаимодействия.

Первый раздел посвящён социально-философскому анализу тенденций капиталистического экономического развития, определённых процессом интеграции цифровых технологий в структуру общественного производства и распределения. Мы приходим к выводу, что данные тенденции носят

⁸⁷ Момджян К. Х. Социальная Философия. Деятельностный подход к анализу человека, общества, истории. Ч.1. М.: Издательство Московского университета, 2013.

закономерный и взаимозависимый характер. Ускорение информационного обмена предоставляет возможность замены фордистской модели производства на более бережливую модель тойотизма и далее на сетевую модель, подразумевающую выведение части сотрудников на аутсорс и снижение долгосрочности контрактных обязательств и отношений найма, что приводит к прекаризации труда определенной социальной группы, которую можно обозначить как «прекариат» или занятые в сфере «гигномики». Изменение условий труда приводит к изменению способов повышения производительности труда, что является причиной становления «обществ контроля», характеризующихся распределенной властью, встраиванием ранее внешнего принуждения внутрь личности, аффективным инжинирингом, пролонгацией образовательного процесса, возрастанием темпа и ритма работы, распространением проектных форм работы, заменяющих рутинные формы, и появлением ликвидной краткосрочной идентичности. Выявляется и обосновывается наличие глубинной взаимосвязи между этими процессами, их взаимная обусловленность в системном единстве. Структура данного раздела строится следующим образом: **первый подраздел** посвящён ускорению социального времени, которое сопровождается сжиманием социального пространства, и изменением масштаба в котором могут действовать коммерческие и государственные предприятия, поскольку именно сокращение времени, требующегося для получения обратной связи, обеспеченное цифровой сетью, ведет к изменению инфраструктуры предприятий и трансформации производственных и логистических моделей, которым посвящён **второй подраздел**. Ускорение обратной связи между наемным рабочим и работодателем приводит к прекаризации труда рабочего, которая описывается в **третьем подразделе**. Прекаризация труда сопровождается появлением новых способов повышения производительности труда, распространением проектных форм работы, возрастанием значимости нематериального производства и человеческого капитала, аффективного инжиниринга и развитием «обществ контроля», чему посвящён **четвёртый подраздел первого раздела**. В пятом

подразделе описываются сетевая модель обмена и экономика совместного потребления.

Второй раздел главы посвящён исследованию влияния интернета на идентичность и структуры повседневного взаимодействия. **В первом подразделе** проводится анализ взаимосвязи изменившихся моделей производства и распределения с изменениями в области человеческой идентичности. Обнаруживается, что трансформации человеческой идентичности зачастую концептуализируются в исследовательской литературе, посвящённой данной проблематике, в качестве вызова человеческому бытию как таковому. Однако такой подход не свободен от ценностных презумпций, поскольку предполагает по отношению к бытию человека такие различия как «подлинный / неподлинный» или «аутентичный / неаутентичный». Описанию данной постановки вопроса и её критике посвящён **второй подраздел**, в котором также описаны трансформации базовых различий структур повседневного взаимодействия: «наличное / подручное», «далёкое / близкое», «перцептивное / манипулятивное». **В третьем подразделе** проведено исследование трансформации различия «публичного / частного», в ходе которого мы приходим к выводу, что внедрение интернет-технологий в повседневные человеческие практики приводит к взаимной конвергенции публичной и частной сфер. С целью теоретической фиксации данной трансформации применяется двойная исследовательская оптика, позволяющая нам рассмотреть публичное и частное одновременно как пространства особого типа и как свойства социального действия. С той же целью в данном подразделе работы осуществлён тематический синтез двух исторически разделённых направлений интернет-исследований, посвящённых проблеме влияния интернета на формирование публичной сферы и проблеме утраты частности, связанной с новыми цифровыми способами сбора личных данных. Переопределяются понятия «частной публичности» и «публичной частности». На примерах социального движения «MeToo» и движения против домашнего насилия иллюстрируется, как вынесение в публичное поле тем, ранее определявшихся в

качестве интимных, может быть актом политической борьбы за переопределение границ частного и публичного.

Третий раздел посвящён влиянию интернета на политический уклад, тесно связанный с организационной сферой общественной жизни. Дается обоснование возрастания роли социальных движений в политической жизни общества. Социальные движения как наиболее изменчивая, подвижная часть политической системы реконцептуализируются в качестве инициатора, а также часто агента и проводника умеренных и радикальных социальных преобразований. **В первом подразделе** проводится анализ трансформации социальных движений, форм и практик протестной активности, связанной с появлением интернета – информационной технологии, опосредующей протестную коммуникацию. Путём анализа выделяются следующие антитетические оси, по которым происходит изменение в сторону уменьшения роли первого члена дихотомии и увеличения роли второго: «эксклюзия / инклюзия», «стратегическое действие / коммуникативное действие», «масса / множество». Описываются изменения пространства и времени протестной деятельности и коммуникации. Если раньше протест был связан в большей степени с телесным присутствием людей в определённых местах, то современная протестная коммуникация де-локализована, рассеяна в социальных сетях, тематических форумах, специфических сайтах. Вместе с тем протест перестаёт быть единовременным событием, он становится «кампанией» – длительностью, объединённой чувством несправедливости. **Во втором подразделе** анализируется смена оптики рассмотрения социальных движений, происходившая на протяжении 20 века: от описания социальных движений в терминах «аномии», «общественной дезинтеграции» и «структурного дисбаланса» к функциональному описанию социальных движений как неотъемлемой и необходимой части политического процесса и, более того, главного драйвера социальных преобразований. **В третьем подразделе** мы проводим последовательный анализ причин возрастания роли социальных движений в политическом процессе, к которым мы относим: общее

коммуникативное пространство, существование структурных напряжений, изменение структуры политических возможностей, особую психическую мотивацию и идеологическую причину.

Четвёртый раздел посвящен анализу культурных эффектов, являющихся следствием опосредования интернет-медиа творческой активности пользователей. Логика, имманентно присутствующая в протольно-интерфейсной архитектуре интернета, обуславливает определенные формы творческой активности, которые могут осуществлять пользователи сети. Пользователи, встроенные в определенную протольно-интерфейсную архитектуру интернет-медиа, своим поведением поощряют некоторые формы творческой активности, в то время как другие формы, ставшие неликвидными в пространстве сети, оказываются на периферии. Осуществляется исследование культурных трансформаций, которые несет в себе логика сетевой коммуникации. Проводится контент-анализ доминирующих культурных форм, специфичных для цифрового пространства, а также даётся обоснование взаимосвязи таких проблематичных и устойчивых трендов современности, как открытость интернета, даровость информации, невозможность обеспечения соблюдения авторского права, распространение количественных критериев оценки качества контента, замена экспертного сообщества на «мудрость толпы», разрушение сложившейся культурной иерархии и постоянное ускорение информационного обмена. В **первом подразделе** работы мы вновь обращаемся к социальным движениям «за открытые исходники» и «свободное ПО», чтобы эксплицировать идею «свободы информации» и проследить, как эта идея из области программирования была экстраполирована на область продуцирования культуры и к каким последствиям это привело. Во **втором подразделе** проводится анализ трансформации культурной иерархии, то есть традиционного различия культуры на высокую (элитарную) и низкую (массовую) и современного различия на «поп» и «андерграунд». С целью анализа глубинных трансформаций семиотического пространства культуры, мы привлекаем философское наследие В.В. Миронова, в котором описан переход от

«семиосферы» к «инфосфере». **Третий подраздел** посвящён анализу социокультурного эффекта «мудрости толпы», связанного с распространением интернет-технологий. В **четвёртом подразделе** проводится анализ сетевого эффекта «гениальности множества» и определяются причины его появления с привлечением концептов «когнитивного излишка» и «плодовитости». Обнаружено, что закрепление за коммуникацией в интернет-сети особой «плодовитости» является достаточно сильным аргументом в пользу ограничения вмешательства государства и корпораций в цифровую среду. Для обозначения пределов государственного и/или корпоративного вмешательства в область продуцирования интернет-культуры проводится рецепция аргументов, сформулированных в философском наследии В. фон Гумбольдта относительно пределов вмешательства государства в образование. В **пятом подразделе** проводится диагностика специфических культурных вызовов и внутренних напряжений, которые несёт в себе новый режим продуцирования культуры, заданный и опосредованный интернет-сетью.

В **Заключении** кратко излагаются основные выводы диссертационного исследования.

III. Список публикаций по теме диссертации.

I. Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова:

A. Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1. Цуркан Е.Г. Влияние интернет-технологий на трансформацию различения публичного и частного // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2021. № 4. С. 53-68 (RSCI, пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,320).
2. Цуркан Е.Г. К вопросу об автономии университетов // Вопросы философии. 2021. № 4. С. 49-52 (Web of Science, Scopus, RSCI; JCR – 0,51, CiteScore – 0,3, пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,869).
3. Цуркан Е.Г. «ФУНКЦИЯ ФИЛОСОФИИ – ОСУЩЕСТВИТЬ ДИАЛОГ КУЛЬТУР» (публикации В.В. Миронова в журнале «Вестник Московского университета. Серия 7. Философия») // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2020. № 6. С. 122-133 (RSCI, пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,320).

B. Публикации в журналах, включенных в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:

4. Цуркан Е.Г., Дряева Э.Д. Влияние цифровых технологий на модели производства и формы занятости: социально-философский анализ⁸⁸ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Философия. М., 2019. Т. 23, № 4. С 533-547 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,112).

⁸⁸ Авторский вклад соискателя в данной работе составляет не менее 75% общего объема текста.

II. Статьи, опубликованные в иных рецензируемых научных журналах:

1. Цуркан Е.Г. Культурные вызовы глобальной сети Интернет // The Digital Scholar: Philosopher's Lab. Цифровой ученый: лаборатория философа. 2018. Т. 1. № 4. С. 116-128.
2. Цуркан Е.Г. Цифровые технологии и формы «неаутентичной жизни» // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2019. Т. 1, № 3. С. 184-194.

III. Статьи, опубликованные в изданиях конференций:

1. Цуркан Е.Г. Культурные вызовы глобальной сети интернет // Философия науки и техники в России: вызовы информационных технологий. Вологда: ВоГУ, 2017. С. 337-339.
2. Цуркан Е.Г. Влияние социальных сетей на современные протестные движения // Восьмой Российский Философский Конгресс – Философия в полицентричном мире. Круглые столы. Сборник научных статей. Т. 4. М., 2020. С. 657-660.
3. Цуркан Е.Г. Причины повышения протестной активности в эпоху новых медиа // Философские и социокультурные основания цивилизационного будущего России: сб. науч. тр. По материалам Всерос. науч. конф. Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т, 2020. С. 156-161.