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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Влияние решений Конституционного Суда на гражданское судопроизводство"

Согласно ст. 15 (ч.2) Конституции РФ органы государственной власти, местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию и законы РФ. В настоящее время федеральная нормативно-правовая система включает в себя Конституцию, федеральные конституционные и федеральные законы, иные акты палатФедерального Собрания, указы Президента, постановления Правительства, акты министерств, государственных комитетов и иных федеральных органов исполнительной власти. Особое место в этой системе отводится решениям Конституционного Суда РФ.1

Статья 125 (ч.2) Конституции и п.1 ч.1 ст.З ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»2 устанавливают, что Конституционный Суд разрешает дела о соответствии Конституции России федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ; конституций (уставов) субъектов РФ, а также законов и иных нормативных актов субъектов, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов Федерации.

Статья 125 (ч .6) Конституции РФ определяет, что по итогам рассмотрения дела Конституционный Суд может признать нормативный акт либо отдельные его положения соответствующими или не соответствующими Конституции. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу, то есть они не подлежат применению на территории Федерации. Из этого следует, что решения судов или иных правоприменительных органов, основанные на актах, признанных

1 Итоговое решение КС, принятое по существу вопроса, именуется постановлением. Итоговое решение, принятое по существу запроса о соблюдении порядка выдвижения обвинения Президента РФ, именуется заключением. Иные решения именуются определениями

2 РГ от 23.07.94, неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленном законом порядке.

Анализ указанных положений Конституции, с нашей точки зрения, показывает, что понимание содержания ст. 15 (ч,2) Конституции, то есть определение действующей нормативно-правовой базы РФ, невозможно без учёта соответствующих актов КС, Отметим, что в настоящее время можно выявить несколько сотен случаев, когда отдельные нормативные акты были изменены, либо практика их применения была существенно обогащена решениями КС. Можно констатировать, что, формулируя свои правовые позиции, Суд развивает законодательство, дополняет действующие источники.1

В литературе отмечается, что проблема применения решений Конституционного Суда имеет один немаловажный аспект - необходимость надлежащего их освещения, законодательного закрепления и анализа 2 На практике становится все сложнее ориентироваться в массиве его постановлений и определений, выделять из них правовые позиции и уяснять их смысл, то есть отслеживать процесс модификации отдельных нормативных положений решениями КС. Исследователями предлагается вести учет правовых позиций Суда, проводить их классификацию и анализ.

Укажем, что под правовой позицией КС в литературе принято понимать «отношение Суда к определённым правовым проблемам», которое закрепляется в его решениях. Правовая позиция - результат анализа аргументов и выводов, составляющих интеллектуально-юридическое содержание решения. Это не только «итоговый вывод. , но и система аргументов, приведённых в обоснование решения». Постановление Суда всегда связано с конкретным обращением и с конкретной рассматриваемой нормой. Правовая позиция, содержащаяся в постановлении, относится не только к рассмотренному

1 Вопрос о том, что решения КС - источник права является спорным. Формально Суд не наделен кормотворчсскями полномочиями. Об этом подробнее Гаджнев Г, А. Пепеляев С, Г. Предприниматель Налогоплательщик. Государство, М., 1998; И на «нет» есть суд. Конституционный. Интервью с Председателем КС Баглаем MB. РГ от 29,05.2001.

2 См. например, Кокотов А. Рецензия. Комментарий к постановлениям КС РФ.// РЮ 2001. С 35 нормативному положение, но и к определённой правовой ситуации, то есть группе общественных отношений. Эти отношения, в свою очередь, могут регулироваться разнообразными нормативными актами как указанными в решении КС, так и нет.1 Происходит это вследствие того, что законодатель может дублировать (или интерпретировать) одну и ту же норму в разных законах. Но по содержанию это одна и та же норма. Вследствие этого ч.2 ст.87 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» устанавливает, что признание нормативного акта либо отдельных его положений неконституционными является основанием отмены в .установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на акте, признанном неконституционным, воспроизводящим его, содержащим такие же положения. Положения этих нормативных актов не могут применяться правоприменительными органами.

За почти десять лет своей деятельности Суд вынес большое количество решений. Сформулированные им правовые позиции требуют квалифицированной оценки. Необходимо выделить подходы к разрешению отдельных категорий дел, а также общую логику и закономерности функционирования КС.3 В этой связи возникает и проблема выявления всех нормативных положений, подпадающих под действие правовой позиции Суда.

Закон запрещает правоприменителю использовать нормативные положения аналогичные признанному неконституционным. Следовательно, сталкиваясь с подобной проблемой, правоприменитель сам должен подтвердить факт тождества норм, что зачастую является достаточно сложной задачей. Тем более, что разрешение этого вопроса нельзя отдавать на «откуп» самому правоприменителю. Иными словами, с предложениями о необходимости учёта и анализа правовых позиций КС необходимо согласиться.

I. Об этом подробнее см.: Гаджнев Г.А., Пепеляев С,Г. Указ соч. С. 51-52; Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в РФ, М . 1998 С.246-249. Тиунов О.И. О решениях КС в свячн с жалобами граждан на гарушение их конституционных прав и свобод.// РЮЖ 1996. N°2 С 48-62; Белкин А. А. Комментарий к решениям КС РФ 1992-1993. С -Пб 1994; Анншина В. Правовые позиции КС России // РЮ 2000. Мв7. С. 11 я др.

2 По состоянию на 28.02.2001г. КС вынес 151 постановление; официально опубликовано 61 определение.

3 Обэтом подробнее см.: Кокотов А. Рецегокя Комментарий к постановлениям КС,//РЮ. 2001 №3 С.35

На современном этапе проводится большая работа, направленная на достижение указанных целей. Среди основных направлений необходимо выделить, прежде всего, аналитическую деятельность самого КС. За последние годы этот орган проделал немалую работу по систематизации и анализу своей деятельности.1 В этом же контексте отметим и научные трудысудей КС, в которых авторы высказывают свою, иногда отличную от мнения остальных судей, позицию по тому или иному вопросу.2 Это направление деятельности в исследовании актов КС неоценимо с точки зрения формирования базовых представлений о правовых позициях КС.

Другим важнейшим направлением работы по систематизации и анализу актов КС является работа «независимых» исследователей. Данное направление представляется весьма интересным, так как оценка актов КС производится с позиций отдельных отраслей права, с учетом, как накопленного научного опыта, так и практики применения правовых норм этих отраслей. К сожалению, приходится констатировать, что на сегодня эта деятельность не охватывает всей практики Суда, а идёт, в основном, по линии критики отдельных его решений. Такой выборочный метод изучения деятельности КС не позволяет проследить ни логику его рассуждений, ни принципы формирования правовых нозиций, ни выделить принципиальные положения, позволяющие решать вопросы преодоления пробелов в правовом регулировании.

С нашей точки зрения, более плодотворным является второе направление. Подобная деятельность самого Суда однобока, она строится по принципу: «одно постановление - одно направление влияния на общественные отношения». Между тем, представляется, что одно постановление КС может иметь значение и оказывать влияние на различные отрасли права. Так, постановление, вынесенное по вопросам уголовного судопроизводства, может

1 КС опубликовал три сборника постановлений и определений КС, включающих в себя акты, вынесенные в период с 1992 по 1999г. Был издан двухтомный сборник Комментарий к постановлениям Конститу ционного Суда РФ, в который вошли комментарии более чем к 130 его решениям за период с 1992 по 1999г,

2 См., например, Гаджи en Г.А., Пепсляев С.Г. Указ. соч.: Лучин В.О., Доронина О.Н. Жалобы граждан в КС РФ. М.,1998, оказывать влияние, в том числе скрытое, на гражданское н арбитражное судопроизводство. Выявить всю полноту правовой позиции КС можно только в том случае, если рассматривать её исключительно под углом зрения конкретной отрасли и в совокупности с иными правовыми позициями. Это, в свою очередь, предполагает, что деятельность по оценке актов КС должна проводится представителями всех правовых отраслей с учётом имеющегося научного потенциала каждой отдельной отрасли.

Данные проблемы актуальны и для гражданского процессуального права. За десятилетний период деятельности КС накоплен значительный объём принципиальных для гражданского процессуального законодательства правовых позиций, существенным образом меняющих представление о проблемах судебной защиты, целях гражданского судопроизводства, механизме реализации отдельных его положений.

Целью исследования, в связи с изложенным, является теоретическое обоснование необходимости полного и точного исполнения актов Суда, а также всестороннее изучение и анализ его решения для определения их влияния на процессуальную отрасль, выявления всех процессуальных норм, подвергшихся воздействию правовых позиций КС.

Поставленные цели предполагают решение следующих задач: определение статуса КС как органа, осуществляющего правовую охрану конституции в рамках судопроизводства, с целью определения его места в системе государственных органов, т.к., по нашему мнению, Конституция и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» не дают окончательных ответов на этот вопрос; определение юридической природы решений КС, т.к. этот момент является одним из ключевых в решении проблемы реализации его актов; выявление правовых позиций КС, влияющих на реализацию гражданами и организациями права на судебную защиту, на рассмотрение и разрешение судом гражданских дел; проведение классификации соответствующих решений КС по направлениям влияния на отрасль гражданского процессуального права; анализ и научно-практическое комментирование выявленных правовых позиций.

Методологияисследования. Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучный диалектический метод познания, а также частные научные методы: исторический, логический, компаративный, статистический, анализ научных концепций и практики их применения.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных процессуалистов; правоведов, исследующих вопросы конституционного законодательства, а также учёных, занимающихся анализом исторического развития государственных учреждений и институтов. Среди основных, на наш взгляд, необходимо выделить работы:

С.Н. Абрамова, С.С. Алексеева, В. Алишиной, ТТ. Архиповой, М.В. Баглая, А. Бланкенагеля, А.Т. Боннера, М.А. Викут, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Л.А. Грось, Г.А. Жилина, В М Жуйкова, И М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Г, Кельзена, В.Т. Квиткина, Ю.В. Кудрявцева, В В. Лазарева, Л.В, Лазарева, В.М. Лебедева, Л.Ф. Лесницкой, А.Е. Лунёва, В О. Лучина, А.А, Мельникова, М.А. Мипокова, Т.Г. Морщаковой, Э.М. Мурадьян, М.А. Нуделя, Ж,И. Овсепян, Ю.К. Осипова, Б Я. Полонского, В.И. Ремнева, В.Д. Сорокина, Б.А. Страшуна, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, В.А. Туманова, Я.Ф. Фархтдинова, Т,Я. Хабриевой, М.С. Шакарян, Х.Б. Шейнина, В.М. Шерстюка, Ю.Л. Шульженко, Б.С, Эбзеева и других. Работа над темой проводилась на основе изучения практики Конституционного Суда РФ, Верховного и Высшего Арбитражного судов.

Научная новизна. Настоящая работа, основанная на анализе практики КС, является первым комплексным исследованием проблемы влияния деятельности КС на гражданское судопроизводство. Исследование положений Конституции, текущего законодательства, решений Суда, привело к выводу относительно двойственной природы КС, который, с одной стороны, является одним из высших конституционных органов государства, с другой, особым высшим судом, характер которого обусловлен спецификой нормоконтрольных споров.

Изучение решений Суда позволило выделить формальный признак, на основании которого возможно разделение направлений влияния его решений на гражданское судопроизводство. С нашей точки зрения, в качестве такового выступает «право на судебную защиту».

Позиция КС строится на утверждении положения, что каждому праву присущи определённые гарантии его реализации. Отсутствие гарантий реализации права превращает его в декларацию, некачественные гарантии ставят под вопрос возможность надлежащей реализации права.

Определяя понятие права на судебную защиту, КС указывает, что в его содержание включаются, в том числе, и гарантии реализации этого права. Суд отмечает, что закреплённое в ст.46 (ч,1 и 2) Конституции право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии реализации, позволяющие осуществлять его в полном объёме и обеспечивать эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Следовательно, данное право представляет собой сложную совокупность явлений. С одной стороны, в неё включается право лица на то, чтобы вопрос об определении его гражданских прав и обязанностей был решён компетентным судом, созданным на основании закона. С другой стороны, в эту совокупность входят гарантии надлежащей реализации этого права. Гарантиями выступают положения гражданского процессуального права, так как именно они служат целям полного и эффективного восстановления нарушенных прав и законных интересов.

Из этого следует, что вопрос о влиянии решений КС на гражданское судопроизводство необходимо разрешать как с позиции уяснения проблемы расширения сферы судебной защиты, так и с позиции контроля за доброкачественностью гарантий права на судебную защиту, то есть соответствием их Конституции и международным договорам РФ. Иными словами, критерий разграничения влияния решений КС на гражданское судопроизводство кроется в комплексном характере права на судебную защиту.

Представляется обоснованным разделение решений КС, относящихся к сфере гражданского судопроизводства, на три группы. Во-первых, решения, расширяющие сферу судебной защиты прав (судебной компетенции). Во-вторых, решения, которыми КС признаёт неконституционными отдельные положения ГПК. В-третьих, решения, преодолевающие коллизии между процессуальными нормами. В первом случае КС разрешает проблему свободного допуска заинтересованных лиц к правосудию и особенностей реализации права на судебную защиту. В иных - выявляет процессуальные нормы, которые не в состоянии надлежащим образом гарантировать реализацию права на судебную защиту. Именно такая классификация, с нашей точки зрения, позволит оценить влияние решений КС на гражданское судопроизводство системно. Иными словами, можно констатировать, что решения Конституционного Суда, при условии их надлежащей реализации, оказывают серьёзное комплексное воздействие и имеют большое значение для решения проблем судебной защиты прав.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие научную новизну проведённой работы:

Конституционный Суд РФ является одним из высших органов государственной власти в России. Исторический анализ законодательства показывает, что на всём протяжении существования функции правовой охраны конституции она всегда являлась исключительно прерогативой высших государственных органов. Цели, стоящие перед КС, объём его полномочийпредполагают наличие у него права императивно воздействовать на деятельность всех государственных органов, включая высшие; понятие «высший судебный орган» применимо к характеристике Конституционного Суда РФ, Это обусловлено тем, что, во-первых, КС не имеет вышестоящей инстанции, способной отменять его решения. Во-вторых, при реализации судами общей юрисдикции и арбитражными судами нормоконтрольных полномочий может сложиться ситуация, при которой КС фактически становится для них вышестоящей инстанцией; юридическая природа постановлений Суда состоит в том, что КС, не создавая норм права, анализируя текст Конституции РФ, выводит из него (декларирует) содержание уже объективно существующего права; право на судебную защиту имеет комплексный характер, с одной стороны, в него включается право на обращение в суд для разрешения вопроса об определении гражданских прав и обязанностей, с другой - гарантии реализации этого права. Являясь комплексным институтом, это право выступает в качестве формального признака, позволяющего разделить направления влияния решений КС на гражданское судопроизводство. Можно выделить три основных направления такого влияния: во-первых, расширение сферы судебной компетенции; во-вторых, устранение положений ГПК, противоречащих Конституции и международным договорам РФ; в-третьих, преодоление коллизийпроцессуальных норм. положения гражданского процессуального права являются гарантиями надлежащей реализации права на судебную защиту, т.к. именно от их содержания во многом зависит правильное разрешение вопроса об определении гражданских прав и обязанностей лиц, обратившихся за судебной защитой. Положения ГШС, противоречащиеКонституции и международным договорам РФ, не могут гарантировать надлежащую реализацию права на судебную защипу, в отношении таких положений предлагается употреблять термин «недоброкачественные»; при возникновении коллизий процессуальных норм применению подлежит та, которая не противоречит принципиальным конституционнымположениям о приоритете гражданских прав, всеобъемлющем характере права на судебную защиту.

На основе проведённого исследования диссертант предлагает установить некоторые правила, способствующие укреплению единства судебной и ускорению процесса законодательной реализации решений КС. В частности, предлагается вернуться к институту обязательного участия представителей Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда и Генеральной прокуратуры в заседаниях Конституционного Суда, предлагается ввести практику проведения совместных пленумов высших судов РФ.

Практическая значимость работы заключается в том, что основные её положения и выводы могут быть использованы в дальнейшем совершенствовании судебной защиты и приведения положений ГПК в соответствие с Конституцией, что имеет особое значение в связи с подготовкой проекта ГПК. Выводы работы также могут быть использованы при преподавании курсов конституционного, гражданского и арбитражного процессуального права.

Апробация результатов. Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса МПОА, где рецензировалась и обсуждалась. Основные положения исследования были изложены в докладах на общероссийских и региональных научных конференциях. Основные выводы диссертанта отражены в опубликованных научных статьях и используются при проведении практических занятий со студентами по курсу гражданского процессуального права.

Структура диссертации. Структура работы обусловлена целями исследования. Диссертация включает в себя введение, две главы, заключение, библиографию. Первая глава посвящена проблеме определения места КС среди высших государственных органов и определению юридической природы постановлений Суда. Во второй главе, основной по объёму и содержанию,

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Котов, Олег Юрьевич

Заключение

В настоящее время результаты деятельности Конституционного Суда представляют собой объемную совокупность понятий, правовых позиций и научных представлений. Эффективность использования этой совокупности в подобном виде, по нашему мнению, не слишком велика. Для усиления положительного эффекта от решений КС представляется необходимым проведение их всестороннего исследования и классификации по признаку влияния на ту или иную отрасль права. Данная классификация должна быть предназначена для постоянного использования и в правовой науке, и в правоприменительной деятельности.

Анализ практики Конституционного Суда, приведённый в данном диссертационном исследовании, показывает, что определение качественного объёма нормативно-правовой базы РФ невозможно без учёта постановлений и определений КС. Связь между решениями Суда и нормативной базой РФ обусловлена определёнными принципами и законами, отражающими качественные свойства этой связи.

Проведённое исследование доказывает, что изучение и осмысление нормативных актов РФ невозможно без параллельного обращения к правовым позициям Суда, реализация которых обязательна для всех законодательных и правоприменительных органов в РФ. Представляется, что взаимосвязь законов и решений Конституционного Суда состоит, прежде всего, в реализации положений Конституции и международных договоров РФ во внутреннем законодательстве. В своих актах КС старается максимально устранить грань между конституционной нормой и нормой «обычного» закона. При этом он отмечает их неразрывную связь и невозможность существования правовой нормы вне конституционного пространства.

Иными словами, правовая наука и правоприменительная деятельность должны с максимальной полнотой воспринимать и реализовывать правовые позиции КС. Именно таким образом можно добиться полного и гармоничного сосуществования Конституции как основного закона государства, закрепляющего мировые демократические достижения, и норм внутреннего законодательства.

Гражданское процессуальное право не является исключением. Анализ правовых позиций КС показывает, что изучение основных механизмов гражданского процесса невозможно вне связи их с положениями Конституции, а также вне связи с правовыми позициями КС, толкующими Конституцию. Такие институты отрасли как подведомственность, подсудность, кассационный и надзорный порядок пересмотра судебных решений, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам подверглись серьёзному воздействию со стороны Суда.

Массив правовых позиций КС, относящихся к сфере гражданского судопроизводства, огромен. По нашим оценкам, около четверти всей его десятилетней практики, так или иначе, направлено на регулирование данной сферы общественных отношений. Уяснение подобного объёма информации невозможно вне чёткой её классификации. Разумеется, любая классификация это результат некоторого огрубления, так как границы между отдельными видами относительны и условны. Но, тем не менее, вне классификации невозможно дальнейшее развитие, следовательно, ошибки любого деления будут рано или поздно выявлены в результате углубления соответствующих знаний.

Основой любой классификации является классифицирующий признак, то есть факт (принцип), позволяющий относить тот или иной объект к определённой группе. По нашему мнению, таким классифицирующим признаком, определяющим влияние решений КС на гражданское судопроизводство, является «право на судебную защиту».

КС отмечает, что право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, позволяющих реализовывать его в полном объёме и обеспечивать эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Иными словами, можно утверждать, что право на судебную защиту это сложная совокупность явлений. С одной стороны, в неё входит право заинтересованного лица обратиться в компетентный, созданный и действующий на основании закона суд, для определения своих гражданских прав и обязанностей. С другой, в эту совокупность входят гарантии реализации права на судебную защиту. Гарантиями данного права выступают положения гражданскогопроцессуального права, так как, во многом, именно от их надлежащей реализации зависит и справедливость, и эффективность правосудия.

Анализ практики КС позволил выделить три основных направления влияния решений КС на гражданское судопроизводство. Первым является деятельность КС, направленная на расширение сферы судебной защиты гражданских прав. В действующей Конституции не предусмотрена | возможность отказа заинтересованному лицу в судебной защите его прав исвобод. Статья 46 (ч. 1) Конституции РФ провозглашает, что судебная защита гарантируется каждому. Следовательно, отраслевое законодательство не вправе произвольно регулировать данный процесс, устанавливая локальные запреты или дополнения. Все ограничения права на судебную защиту, то есть права на обращение к компетентному суду за защитой прав и интересов, неконституционны. КС в целом ряде своих решений отмечает особую значимость этого принципиального конституционного положения. В постановлениях:

1. «по делу о проверке конституционности правоприменительной практики обжалования работниками прокуратуры увольнений.» от 16.04.93;'

2. «по делу о проверке конституционности 4.5 ст.209 УПК РСФСР в связи жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А. Апанасенко» от 13.11.95;

3. «по делу о проверке конституционности п.З ст. 16 Закона «О статусе судей в РФ.» от 07.03.96;

1 Тут в далее: ранее указанный источник.

4. «по делу о проверке конституционности ч.4 ст.113 УПК связи с запросом

Костомукшского городского суда Республики Карелия» от 29.04.98. и во многих других КС недвусмысленно указывает, что право на судебную защиту не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах. Подобное ограничение всегда является чрезмерным, оно не направлено на защиту основ конституционного строя РФ, нравственности и здоровья, безопасности российского общества. Право на судебную защиту является гарантией реализации иных гражданских прав, следовательно, его ущемление ведёт к нарушению всего комплекса гарантируемых им прав.

Вторым направлением влияния решений КС на гражданское судопроизводство является деятельность, направленная на устранение процессуальных положений, которые не могут должным образом гарантировать надлежащую реализацию права на судебную защиту. Суд отмечает, что конституционное содержание рассматриваемого права определяется гарантиями, необходимыми для его реализации. С нашей точки зрения, взгляд на положения и институты гражданского процессуального права как на совокупность гарантий конституционного права на судебную защиту представляется вполне обоснованным. В постановлениях:

1. «по делу о проверке конституционности ст.44 УПК и ст. 123 ГПК РСФСР в связи с обращением ряда граждан» от 16.03 .98;

2. «по делу о проверке конституционности ч.5 ст.325 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия» от 06.07,98;

3. «по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст,325 ГПК РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А. А. Майстрова» от 14.04.99.

КС указал, что положения ГПК, вступающие в противоречие с Конституцией и международными договорами РФ, не могу гарантировать реализацию права на судебную защиту посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Третьим направлением влияния решений КС на гражданское судопроизводство является деятельность, направленная на устранение коллизий процессуальных норма.

В постановлениях:

1. «по делу о проверке конституционности правоприменительной практики, сложившейся при применении ч.4 ст. 90 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик, ч.5 ст.211 КЗоТ РСФСР.» от 23.07.92;

2. «по делу о проверке конституционности ч.2 ст.266 и п.З ч.1 ст.267 КоАП в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука» от 28.05.99.

КС отметил, что дуализм, образуемый коллизией процессуальных норм, недопустим. Отсутствие единого порядка разрешения процессуальных вопросов отрицательно сказывается на реализации права на судебную защиту. При возникновении коллизии процессуальных норм применению подлежит та из них, которая исходит из приоритета прав человека и гражданина, способствует надлежащей реализации права на судебную защиту.

Существует и другой важный аспект проблемы влияния решений КС на гражданское судопроизводство - восприятие правоприменителем правовых позиций Суда. Во многих случаях полноценная реализация правовых позиций КС невозможна без их законодательного закрепления. Отметим, что вопрос законодательной реализации правовых позиций КС и ответственности за их невыполнение находится вне поля нормативного регулирования. В 1992г. в парламент был внесён проект закона «Об обеспечении исполнения решений КС РФ», проект прошёл первое чтение, но был отложен. При обсуждении проекта действующего ФКЗ «О Конституционном Суде» депутатами предлагалось отложить его принятие до тех пор, пока не будет выработан механизм законодательной реализации решений КС и ответственности за их невыполнение. До настоящего времени подобного механизма нет, хотя работа в этом направлении ведётся. Это, по нашему мнению, негативно сказывается на системе правовой охраны конституции. Существуют, например, решения КС, принятые в 1993г., но законодательно не реализованные до сих пор. На сегодня не реализовано десять рекомендаций КС, адресованных парламенту.1 В этой связи проявляется и другая опасная тенденция, а именно, подмена законодателем правовой позиции КС своей собственной точкой зрения.

Всё это отрицательно отражается на состоянии конституционной законности. С нашей точки зрения, реализация правовых позиций КС (прежде всего законодательная) зависит от согласованности действий КС и правоприменительных органов. Основным правоприменителем, бесспорно, является суд. Можно утверждать, что согласованность действий КС и иных «ветвей» судебной власти, прежде всего, Верховного и Высшего Арбитражных судов позволит максимально повысить эффективность механизма правовой охраны конституции. Взаимодействие высших судебных органов должно идти по целому ряду направлений.

Отметим, что в соответствии с ч. 1 ст.36 Закона «О Конституционном Суде РСФСР» в заседании КС участвовали Председатель ВС, Генеральный прокурор и министр юстиции. Эти должностные лица имели право излагать свою позицию по любому рассматриваемому Судом вопросу. Следовательно, КС, вынося решение, знал официальную точку зрения ВС по исследуемой проблеме, то есть уже в процессе рассмотрения дела в КС позиции могли быть официально согласованы и уточнены.

Нынешний ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» не предусматривает обязательного участия представителей ВС, ВАС и Генеральной прокуратуры в заседаниях Конституционного Суда. Это, по нашему мнению, порой приводит к отсутствию должного взаимопонимания между высшими органами судебной власти. Видимо, необходимо вернуть институт обязательного участия представителей высших судов и Генерального прокурора в заседаниях КС,

1 См.: И на «нет» суд есть. Консппуционный. Интервью с Председателем КС Багдаем М.В РГ от 29.05.2001. дополнив указанием на обязательное участие этих должностных лиц ст. 52 и 60 ФКЗ «О Конституционном Суде»

Следующий момент, отрицательно сказывающийся на механизме правовой охраны конституции, это неопределённость в вопросе относительно тех нормативных положений, которые не являлись предметом рассмотрения в заседании КС, но содержат положения идентичные признанным неконституционными. Часть 2 ст. 87 Закона устанавливает, что признание нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции является основанием отмены положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Действующее законодательство, однако, не содержит толкования или разъяснения этих положений закона, Иными словами, вне поля правового регулирования остаётся вопрос о выявлении и устранении всех тех нормативных положений, которые утрачивают силу на основании постановления КС.5 Решение этого вопроса, в настоящий момент, полностью поставлено в зависимость от усмотренияконкретного правоприменителя. По нашему мнению, для разрешения этой проблемы нет необходимости предоставлять КС право выносить решения в отношении тех актов, которые не были обозначены в соответствующих обращениях в Суд. Это крайне эффективный институт, однако, его использование противоречит конституционному принципу состязательности судопроизводства. Данная коллизия должна быть устранена путём усиление внутреннего единства судебной системы.

В настоящее время положительно зарекомендовала себя процедура проведения совместных заседаний Пленумов ВС и ВАС. На них обсуждаются спорные вопросы правоприменительной практики, принимаются единые постановления, даются разъяснения для нижестоящих судов. Отметим, что

1 КС самостоятельно пытается разрешить данную проблему путём вынесения «отказных» определений. подобная деятельность прямо законом не предусмотрена, но при этом и не противоречит ему. Представляется, что для повышения эффективности механизма правовой охраны конституции возможно проведение совместных пленумов Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов.1

В чём состоят основные задачи совместного заседания Пленума трёх судов?

Первое, совместный Пленум, путём вынесения соответствующих постановлений, должен давать нижестоящим судам разъяснения по поводу механизма реализации каждого постановления, принятого КС. В настоящее время подобная деятельность не находится на должном уровне.

Второе, совместный Пленум должен выявлять и указывать в своих постановления все нормативные положения, которые содержат схожие нормы либо основаны на акте, признанном неконституционным. Это должно ограничить усмотрение конкретного правоприменителя в использовании неконституционных положений законов. В качестве положительного примера отметим деятельность ККН, который в своих заключениях указывал на все выявленные им законы, противоречащие конституции.

Третье, совместный Пленум должен разрабатывать и вносить в парламент законопроекты, изменяющие все выявленные им нормы, которые, в соответствии с решением КС, противоречат Конституции РФ.

Проведение данных мероприятий должно положительно отразиться на всём механизме правовой охраны конституции. Также, по нашему мнению, произойдёт значительное укрепление внутреннего единства судебной власти в РФ, что является важной предпосылкой её возможного объединения в будущем. Положительной чертой данных предложений является, в частности, и то, что не требуется сколько-нибудь значительных изменений действующей нормативной базы.

I Укажем, что необходимость проведения подобных Пленумов отмечают и некоторые судьи КС, См.: Научно практическая конференция «Судебный конституционный контроль в России: уроки, проблемы и перспективы» (Обзор). / Страшун Б.А. // Государство и право 1997 №5 С 8
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