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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Деловая репутация юридического лица"**

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования круга проблем, входящих в структуру темы диссертационной работы, а также теоретическая и практическая значимость полученных выводов обуславливается несколькими факторами.

1. Социально-экономической значимостью. В условиях развития свободной рыночной экономики и высокой конкуренции деловая репутация, наряду с ее защитой от любых посягательств, является одним из главных факторов, влияющих на налаживание и поддержание успешной и стабильной предпринимательской деятельности. Без положительной деловой репутации трудно представить успешное дело, ведь от того, как юридическое лицо -субъект права воспринимается контрагентами (имеющимися и потенциальными), от того, какой информационный образ он имеет, - зависят результаты его хозяйственной деятельности. На сегодняшний день деловая репутация превратилась в ценный экономический актив юридического лица с имущественным содержанием, который может быть оценен в денежном выражении и использован в целях извлечения прибыли. В силу этого любой хозяйствующий субъект имеет вполне обоснованный интерес в приобретении положительной деловой репутации и для удовлетворения данного интереса производит реальные финансовые вложения. Как известно, без помощи права нематериальные объекты не могут быть каким-либо образом присвоены и их использование является затруднительным. Поэтому деловая репутация юридического лица нуждается в таком правовом регулировании, которое учитывало бы потребности субъектов, специфику общественных отношений и было бы способно регулировать вопросы, связанные с защитой права юридического лица на деловую репутацию.

Особую социальную значимость выбранной проблематике придает то обстоятельство, что действующее законодательство в виде норм статей 150 и 3

152 Гражданского кодекса РФ заметно устарело и находится в полном противоречии с изменившимися общественными отношениями. В частности, указанные правовые нормы только предусматривают правовую защиту деловой репутации юридического лица по аналогии с репутацией физического лица в случае распространения ложных порочащих сведений, что необоснованно в силу различий правовой природы и назначении данных категорий. Более того, названные правовые нормы никак не регламентируют вопросы использования деловой репутации юридического лица в предпринимательской деятельности, передачи права на нее и защиты права в случаях, отличных от распространения ложных порочащих сведений.

2. Доктринальной и законодательной потребностью. Существует потребность в комплексном исследовании категории «деловая репутация юридического лица», в том числе требуется произвести исследование общественных отношений по поводу данного объекта и его правой природы в целях выработки наиболее подходящего правового режима. Очевидно, что деловая репутация юридического лица и репутация физического лица - это разные по своей природе правовые категории, потому они не могут рассматриваться и регулироваться аналогичным образом. По сути можно констатировать существование двух различных субинститутов гражданского права. Однако законодательство данной специфики не учитывает. Также следует отметить, что расширение форм использования деловой репутации в хозяйственной деятельности, как поименованных в законе1, так и не поименованных (использование деловой репутации материнского юридического лица дочерними юридическими лицами в рамках холдингов, групп компаний и в других формах), требует адекватного правового регулирования и установления субъективного права на деловую репутацию.

1 См.: Статьи 1027, 1042 Гражданского кодекса РФ; ст. 6 Федерального закона от 28.11.2011 г. № 335-ФЭ «Об инвестиционном товариществе» // СЗ РФ. 2011. № 49 (Ч. 1). Ст. 7013.

В то же время, по нашему мнению, масштабный проект изменений в Гражданский кодекс РФ1 не решит обозначенных проблем, поскольку предполагаемые изменения в статью 152 Кодекса нельзя назвать существенными.

3. Актуальность обусловлена потребностью судебной практики. Результаты анализа судебной практики свидетельствуют о наличии существенных проблем при рассмотрении дел о защите деловой репутации юридических лиц. Затруднения у судов вызывает как несоответствие статей 150, 152 Гражданского кодекса РФ фактическим общественным отношениям, так и отсутствие ясности в вопросе о природе вреда, наносимого деловой репутации юридического лица. Следствием этого стала недопустимая ситуация полной разобщенности судебной практики, когда одни суды, основываясь на дословном толковании статей 150, 152 Гражданского кодекса РФ, взыскивают в случае правонарушения компенсацию морального вреда2, другие же, основываясь на правовой позиции Конституционного Суда о

Российской Федерации взыскивают компенсацию нематериального вреда , третьи - придерживаются позиции о существовании особого, «репутационного» вреда4. При этом, как показывают результаты анализа судебной практики, взыскиваемые по делам о защите деловой репутации компенсации ничем, кроме субъективного мнения суда, не обоснованы. Очевидно, что для решения данной проблемы- назрела необходимость проведения комплексного исследования деловой репутации юридического лица и создания механизма восстановления нарушенного права, который

1 См.: Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». См.: Официальный сайт РГ. URL: http://www.rg.ru/dok/ (дата обращения: 02.05.2012).

2 См., напр.: Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 15.04.2010 г. по делу № А53-1207/2009; ФАС Дальневосточного округа от 17.04.2007 г. № Ф03-А24/07-1/635; ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.04.2007 г. № А10-4413/06-Ф02-2008/07; ФАС Приволжского округа от 06.09.2007 г. по делу № Д49-6077/06-171 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3 См., напр.: Определение КС РФ от 04.12.2003 г. № 508-0; Постановления ФАС Московского округа от 30.03.2005 № КГ-А40/1052-05, от 01.11.2007 г. № КГ-А40/11290-07, от 08.08.2008 г. № КГ-А40/6993-08 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4 См., напр.: Определение ВАС РФ от 02.06.2010 г. № ВАС 6424/10; Постановление ФАС СКО от 05.02.2010 г. по делу N А32-6861/2008-16/114 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». служил бы целям осуществления компенсаторно-восстановительной функции гражданского права и исключал возможность вынесения необоснованных судебных решений. Кроме того, суды отказывают в защите, когда деловой репутации нанесенвред иным способом, нежели распространением ложных порочащих сведений, мотивируя это отсутствием правовых норм, регламентирующих защиту деловой репутации в таких случаях. Усеченная позиция Гражданского кодекса РФ по вопросу защиты деловой репутации юридического лица, которая защищает данный объект как охраняемый законом интерес, представляется необоснованной, что позволяет поставить вопрос о расширении правовой защиты деловой репутации юридического лица до уровня защиты субъективного гражданского права.

Степень научной разработанности темы исследования. В последнее пятилетие научная тематика, связанная с деловой репутации юридических лиц, вызывает большой интерес ученых и практикующих юристов, что подтверждается изданием ряда научных статей и проведением нескольких диссертационных исследований1.

Отдельные проблемы деловой репутации юридических лиц освещались в исследованиях М. С. Балашовой, В. А. Белова, А. В. Беспалова, А. Т. Боннер, Е. М. Дъяченко, Ю. Г. Иваненко, В. В. Килинкарова, А. А. Костина, О. А. Кулиуша, М. Н. Малеиной, Н. Ю. Никуличевой, С. В. Потапенко, Г. М. Резника, М. АГРожковой7Ю. ЗГСахапова" КГИ.Скловского^Я. В. Склярова, М. Л. Шеллюто, А. М. Эрделевского, А. В. Юдина.

1 См., напр.: Балашова М. С. Доказывание и доказательства по делам о защите чести достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2009. 25 е.; Дьяченко Е. М. Деловая репутация юридических лиц: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. Краснодар, 2005. 218 е.; Кузнецов Н. М. Содержание отношений по защите чести, достоинства и деловой репутации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2009. 26 е.; Костин А. А. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации // Безопасность бизнеса. 2006. № 4; Никуличева Н. Ю. Право юридических лиц на деловую репутацию и ее гражданско-правовая защита: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. Новосибирск, 2004. С. 23 е.; Скловский К. И. Об ответственности средств массовой информации за причинение вреда деловой репутации // Хозяйство и право. 2005. № 3; Склярова Я. В. Возмещение убытков как способ защиты деловой репутации // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Под ред. М. А. Рожковой М.: Статут, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Супрунов А. Г. Правовая защита деловой репутации по законодательству современной России: общетеоретический аспект: Дис . канд. юрид. наук: 12.00.01. Нижний Новгород, 2009. 201 е.; Кулиуш О. А. Защита деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (правовые аспекты): Автореф. дис . канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 34 с. и др.

Однако, несмотря на имеющиеся научные разработки, следует констатировать недостаточную исследованность деловой репутации юридических лиц, поскольку большинство работ, опубликованных в России по данной тематике, освещали либо отдельную правовую норму или проблему, либо несколько взаимосвязанных проблем деловой репутации юридических лиц. Такое научное состояние рассматриваемой проблематики связано с известными историческими событиями в нашей государстве.

В дореволюционных исследованиях, прежде всего таких видных цивилистов, как И. А. Покровский и П. П. Цитович1, только появлялись некоторые положения, посвященные личным правам и кредиту юридического лица, представлявшему собой деловую репутацию в современном понимании. При этом в их работах отмечалась значительная новизна данных вопросов и не менее значительное отставание от западноевропейских исследований и законодательства.

В советский период о личных правах и деловой репутации забыли. На то было две причины: первая - идеология, которая личные права практически не воспринимала, вторая - отсутствие объективной потребности в ее правовом регулировании в силу отсутствия общественных отношений по поводу данного блага в условиях командно-плановой экономики.

По этим причинам обозначенные вопросы практически не рассматривались учеными. Редкое исключение, пожалуй, могут составить некоторые работы Е. А. Флейшиц2 и М. М. Агаркова3.

Таким образом, образовавшийся «вакуумный» период в исследованиях рассматриваемой проблематики завершился, по научным меркам, совсем недавно и перед юридической наукой возникли многие сложные задачи

1 См.: Покровский И. А. История римского права. М., 2004. 540 е.; Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М., 2004. 353 е.; Цитович П. П. Труды по торговому и вексельному праву: В 2 т. Т. 1: Учебник торгового права. К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М., 2005. 460 с.

2 См.: Флейшиц Е. А. Личные права в гражданском праве СССР и капиталистических стран. М., 1941. 207 с.

3 См.: Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В. А. Белова. М., 2008. С. 613. исследования личных прав и нематериальных благ, в том числе и вопросы, связанные с деловой репутацией юридических лиц.

В аспекте рассмотрения состояния научной разработанности темы настоящей диссертации в постсоветский период интерес вызывает изменение вектора современных научных исследований, посвященных деловой репутации, их тенденции.

В 90-е годы прошлого века научные исследования в рассматриваемой научной сфере были посвящены в основном вопросам защиты деловой репутации, причем не защите деловой репутации в отдельности, а ее защите наряду с честью и достоинством1. Условно это время можно обозначить первым этапом научного исследования деловой репутации юридических лиц.

Вторым этапом развития юридических знаний о деловой репутации можно определить период следующего десятилетия (2000-2010 гг.). В это время исследователи уделяли внимание уже не изучению следствия нарушения права - защите, а изучению правовой природы самого объекта права - деловой репутации юридического лица, выработке наиболее подходящих механизмов ее правового регулирования.

Из работ этого периода следует выделить диссертационные

2 3 исследования Н. Ю. Никуличевой , Ю. 3. Сахапова и совсем недавнее исследование В. В. Килинкарова4. Особенность данных работ состоит в новом подходе к деловой репутации юридического лица, отказе от традиционного для большинства учебников по гражданскому праву, но необоснованного, на наш взгляд, подхода к деловой репутации юридического лица как к обычному нематериальному благу (наряду с такими

1 См.: Шелютто М. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 1997. 189 е.; Анисимов А. Л. Актуальные вопросы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации: Теория и практика: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 1996. 173 с.

2 См.: Никуличева Н. Ю. Право юридических лиц на деловую репутацию и ее гражданско-правовая защита: Дис. . канд. юрид. наук. Новосибирск, 2004. 177 с.

3 См.: Сахапов Ю. 3. Деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности в системе объектов гражданских прав и особенности ее гражданско-правовой защиты: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. Казань, 2007. 193 с.

4 См.: Килинкаров В. В. Право на деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.03. СПб., 2011. 204 с. нематериальными благами, как жизнь и здоровье человека). Примечательно также и то, что в этих работах впервые обоснована необходимость признания права на деловую репутацию юридического лица и исследованы некоторые особенности ее правовой природы с учетом изменившихся общественных отношений.

Есть все основания полагать, что идеи и выводы, содержащиеся в названных работах, с большой долей вероятности, предопределят дальнейшее развитие субинститута деловой репутации в гражданском праве.

На сегодняшний день полученные с помощью ряда исследователей новые знания требуют систематизации, уточнения и дальнейшего, более глубокого исследования. В то же время остаются некоторые дискуссионные вопросы, требующие доктринального разрешения. Кроме того, существует потребность в изучении зарубежной доктрины и опыта правоприменения, так как в ряде случаев они содержат обоснованные и рациональные решения проблем, до сих пор не разрешенных в отечественной доктрине и законодательстве.

Цель работы состоит в проведении комплексного теоретического исследования деловой репутации юридического лица на базе анализа доктрины, гражданского законодательства Российской Федерации и законодательства зарубежных государств, а также судебной практики.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- провести анализ развития субинститута деловой репутации юридического лица в отечественной правовой доктрине и законодательстве;

- исследовать правовую природу деловой репутации юридического лица;

- определить место деловой репутации юридического лица в существующей системе объектов гражданского права;

- обосновать теоретическую и практическую необходимость признания и закрепления за юридическим лицом - субъектом предпринимательской 9 деятельности субъективного гражданского права на деловую репутацию, определить его содержание и принципы осуществления;

- определить подходящий правовой режим деловой репутации юридического лица;

- на основе результатов анализа доктрины, законодательства и судебной практики выработать и обосновать наиболее эффективные механизмы гражданско-правой защиты права на деловую репутацию юридического лица;

- определить природу и обосновать критерии компенсации вреда, наносимого деловой репутации юридического лица;

- провести сравнительно-правовое исследование доктрины российского и зарубежного законодательства, а также правоприменительной практики ведущих зарубежных государств, с целью выработки предложений по совершенствованию отечественной доктрины и законодательства путем внедрения положительного зарубежного опыта;

- сформулировать предложения по совершенствованию гражданского законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе формирования, развития, использования и защиты деловой репутации юридических лиц.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие защиту права юридического лица на деловую репутацию, положения доктринальных исследований по изучаемой тематике, правовые позиции, выраженные в судебной практике.

Методологическая основа исследования. Поставленные исследовательские задачи решались с использованием диалектической теории познания (познание общего и особенного и др.), а также основанных на ней общенаучных, частных и специальных методов познания социальноправовых явлений, которые конкретизируются в виде таких методов, как: сравнительно-правовой, системный, логический, анализа и синтеза, аналогии,

10 формально-юридический и межотраслевой. Центральное место занимает системо-деятельностный метод исследования, позволяющий выявить особенности содержания правового режима деловой репутации юридического лица с точки зрения частноправового и публично-правового регулирования, его видов, соотношения со смежными понятиями.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды известных российских ученых-юристов: Т. Е. Абовой, М. М. Агаркова, С. С.

Алексеева, В. А. Белова, Е. Е. Богдановой, М. И. Брагинского, С. Н.

Братуся, В. В. Витрянского, Ю. С. Гамбарова, Б. М. Гонгало, В. П.

Грибанова, В. А. Дозорцева, С. Э. Жилинского, О. С. Иоффе. А. Ю.

Кабалкина, JI. О. Красавчиковой, М. Н. Малеиной, Н. С. Малеина, Д. И.

Мейера, И. А. Покровского, О. Н. Садикова, А. П. Сергеева, В. И.

Синайского, К. И. Скловского, С. А. Степанова, Е. А. Суханова, Ю. К.

Толстого, Е. А. Флейшиц, Р. О. Халфиной, П. П. Цитовича, Г. Ф.

Шершеневича, А. М. Эрделевского и др.

Также были приняты во внимание труды зарубежных авторов: Р.

Иеринга (R. Jhering), П. Б. Мэггса (Р. В. Maggs), Ф. К. Савиньи (F. С.

Savigny), JI. Эннекцеруса, (L. Enneccerus), Д. Бейнбриджа (D. Bainbridge), И.

Белинда (I. Belinda), А. Блэкманна (А. Bleckmann), К. Формбруна (С.

Formbrun), А. Гриффитса (A. Griffits), П. Херцфильда (Р. Herzfeld), А.

Кеньона (А. Кепуоп), Т. Менделя (Т. Mendel), Д. Саймонса (D. Simons) и др.

Нормативная база исследования представлена международноправовыми актами и документами, Конституцией Российской Федерации; прежним и действующим отечественным законодательством; законодательством зарубежных государств; а также, подзаконными нормативными правовыми актами.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики по гражданским делам о защите деловой репутации юридических лиц судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, судов США, Великобритании, Австралии, а также материалы И административной практики антимонопольных органов по делам о привлечении к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что настоящая работа является одним из первых комплексных теоретических исследований деловой репутации юридического лица как самостоятельной гражданско-правовой категории, посвященных изучению общественных отношений, возникающих при формировании, развитии этой категории, а также проблем гражданско-правовой ответственности за нарушение права юридического лица на деловую репутацию. Результаты проведенного исследования позволили диссертанту обосновать и сформулировать собственную концепцию правового режима деловой репутации юридического лица. Новизна авторской концепции состоит в том, что она направлена на совершенствование научных знаний и законодательства в рассматриваемой сфере, а также на решение дискуссионных научных проблем. В частности, автор обосновывает и доказывает необходимость: 1) признания деловой репутации юридического лица объектом исключительного права; 2) предоставления деловой репутации юридического лица специального правового регулирования; 3) установления пределов осуществления права юридического лица на деловую репутацию; 4) совершенствования механизма гражданско-правовой защиты права юридического лица на деловую репутацию.

Кроме того, опираясь на результаты изученного зарубежного законодательства и судебной практики, автор обосновывает предложение о целесообразности заимствования положительного зарубежного опыта решения существующих в отечественном законодательстве правовых проблем в сфере защиты права юридического лица на деловую репутацию.

Положения, выносимые на защиту:

1. На основе проведенного исследования автор пришел к выводу, что деловой репутацией могут обладать только юридические лица,

12 осуществляющие предпринимательскую деятельность, для которых деловая репутация носит имущественный характер, может быть оценена в денежном выражении, является конкурентным преимуществом и используется в целях извлечения прибыли. В связи с этим есть основания утверждать, что право юридического лица на деловую репутацию входит в состав правосубъектности всех юридических лиц, в то время как субъективное право на деловую репутацию может возникать у каждого конкретного юридического лица только с момента начала осуществления им предпринимательской деятельности в соответствии с действующим законодательством.

2. Обосновано, что деловая репутация юридического лица является объектом гражданского права с имущественным содержанием. Учитывая существенные особенности деловой репутации юридического лица (возможности денежной оценки, использования при осуществлении предпринимательской деятельности), она не должна относиться к числу нематериальных благ физических лиц, указанных в статье 150 Гражданского кодекса РФ (объектов гражданского права, характеризующихся невозможностью денежной оценки). При этом выявленные природные отличия позволяют сделать вывод о необоснованности защиты права на деловую репутацию юридического лица аналогично защите деловой репутации физического лица, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса РФ.

3. Принимая во внимание выявленные свойства деловой репутации юридического лица: имущественный характер, возможность предоставления права на ее использование третьим лицам, а также природную схожесть и взаимосвязь со средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, обоснована необходимость приравнивания деловой репутации юридического лица к результатам интеллектуальной деятельности.

4. Опираясь на результаты проведенного исследования, положительный опыт зарубежного правового регулирования и правоприменения, а также положения международных правовых актов, обоснован вывод о том, что право юридического лица на деловую репутацию следует признать исключительным правом, поскольку данная конструкция наиболее полно соответствует ее правовой природе, имущественным свойствам и нематериальной форме и позволяет, с одной стороны, обеспечить абсолютную неприкосновенность деловой репутации юридического лица, а с другой, - наиболее эффективно разрешать и устанавливать границы использования деловой репутации иными лицами с согласия правообладателя путем предоставления права на основании договора. При этом, учитывая выявленную неотделимость деловой репутации от юридического лица, обосновывается необходимость ограничения распоряжения исключительным правом на деловую репутацию юридического лица, только случаем предоставление права на ее использование третьим лицам на основании договора.

5. Учитывая, что право юридического лица на деловую репутацию должно осуществляться разумно и добросовестно, автор предлагает установить в законодательстве прямой запрет на недобросовестное распространение юридическим лицом ложных сведений о себе и собственной деятельности, вводящих контрагентов в заблуждение относительно деловой репутации правообладателя. Кроме того, с учетом расширения институтов разумности идобросовестности в отечественном законодательстве, предлагается признать в качестве правовых последствий нарушения данного запрета реализацию норм об ответственности за недобросовестное поведение, а также специальный способ гражданско-правовой защиты в виде опровержения заинтересованным лицом ложных сведений в судебном порядке.

6. В результате проведенного исследования установлено, что механизм защиты субъективного гражданского права юридического лица на деловую

14 репутацию должен конструироваться исходя из содержания права и правовая защита не должна ограничиваться случаем распространения ложных порочащих сведений. Кроме того, предлагается предусматривать правовую защиту не только в случае причинения вреда деловой репутации, но и в тех случаях, когда нарушается ее неприкосновенность, в частности в случаях, когда о юридическом лице распространены сведения, не носящиепорочащего характера (в том числе положительные), но не соответствующие действительности и нарушающие его интересы. Необходимо также предусмотреть возможность защиты права юридического лица на деловую репутацию в случаях, когда в отношении нее распространены порочащие сведения, соответствующие действительности, но с целью причинить вред юридическому лицу или ограничить конкуренцию. В данном случае защита права должна осуществляться с учетом принципов разумности, добросовестности и справедливости с целью недопущения нарушения публичных интересов и свободы СМИ.

7. Обосновав необходимость предоставления деловой репутации юридического лица специального правового регулирования, автор предлагает свой подход к формированию системы гражданско-правовой защиты права юридического лица на деловую репутацию, согласно которому она должна предусматривать как меры гражданско-правовой ответственности, так и специальные способы защиты гражданского права: опровержение и опубликованиеответа. Только сочетание данных способов позволит наиболее полно восстановить нарушенное право. При применении мер гражданско-правовой ответственности необходимо учитывать возможность восстановления права иными способами защиты: опровержением, опубликованием ответа. Данные способы позволяют уменьшить вредные последствия правонарушения и должны учитываться при определении размера ответственности правонарушителя. Защита права юридического лица на деловую репутацию в административном порядке должна предусматриваться только в случае наличия факта недобросовестной

15 конкуренции или недобросовестной рекламы. Кроме того, в ходе проведенного исследования были выявлены «косвенные механизмы» защиты права юридического лица на деловую репутацию: опубликование решения суда о допущенном нарушении исключительных прав; прекращение правовой охраны коллективного знака. Применение данных способов в целях защиты нарушенного права представляется обоснованным и эффективным.

8. Гражданско-правовая ответственность за нарушение права юридического лица на деловую репутацию должна применяться с учетом компенсаторно-восстановительной функции гражданского права. Взыскание не основанных на законе произвольных компенсаций по усмотрению суда, а также компенсаций, аналогичных компенсации морального вреда в пользу юридического лица, чье право нарушено, не должно допускаться. С учетом имеющейся в науке концепции презумпции надлежащей подготовленности коммерческих юридических лиц, автором выдвигается и обосновывается довод о том, что вред, наносимый деловой репутации юридического лица, может быть исчислен в денежном выражении на основании экономически обоснованных методик по правилам о возмещении убытков. Компенсация вреда деловой репутации юридического лица должна определяться как общая стоимость расходов, которые необходимо будет произвести лицу для восстановления нарушенного права. При этом, учитывая сложность доказывания размера вреда, наносимого деловой репутации, предлагается введение альтернативных видов гражданско-правовой ответственности за нарушение права юридического лица на деловую репутацию: компенсации определяемой по аналогии со статьями 1301 и 1515 Гражданского кодекса РФ илидоговорной неустойки, в случаях, когда право на использование деловой репутации передается на основании договоров.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в ней, могут способствовать выработке и совершенствованию положений гражданского законодательства, регулирующих деловую репутацию юридических лиц.
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В настоящей работой сделана попытка систематизировать и уточнить существующие знания, выработать новые значимые положения, заложить основы для дальнейших исследований деловой репутации юридического лица.

С практической точки зрения значение данной работы заключается в наличии теоретически обоснованных выводов о правовой природе деловой репутации юридического лица, о субъективном гражданском праве на деловую репутацию и его характеристиках, которые позволят предоставить адекватную правовую регламентацию реально существующим отношениям по поводу использования и защиты деловой репутации. Кроме того, содержащиеся в диссертации теоретически обоснованные выводы позволили автору предложить новую систему гражданско-правовой защиты деловой репутации юридического лица.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались и одобрены на заседаниях кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации (РПА Минюста России), нашли свое отражение в трех публикациях автора в юридических, научно-практических журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России. Всего по теме исследования опубликовано 10 работ, общим объемом 2,15 п. л.

Отдельные выводы о проблемах, рассмотренных в настоящей работе, использованы автором диссертационного исследования при подготовке восьми докладов на всероссийских и международных научно-практических конференциях.

Одна из работ автора на тему «Правовая природа деловой репутации юридического лица и ее отношение к нематериальным благам» признана лучшей научно-исследовательской работой молодых ученых юридических вузов (факультетов) России. Приказом Минобрнауки России от 9 июня 2008 г. № 173 автору присужден президентский грант.

Структура диссертации. Выполненная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации **по теме "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право", Тимерханов, Артур Анварович**

Заключение

Результаты историко-правового анализа доктрины гражданского права, гражданского законодательства и практики его применения свидетельствуют о том, что содержание гражданского права, его сущностная природа никогда не были величиной постоянной. На протяжении всего периода существования они всегда подвергались количественным и качественным изменениям. В начале своего зарождения очевидной была тенденция к восприятию гражданского права исключительно как правовой материи, основой которой является овеществленная собственность. Следствием такого метафизического подхода стало восприятие всех других отношений, которые подпадали под регулирование гражданско-правовых норм, через призму имущественного компонента. Затем, с ростом значения личности человека, в качестве объектов гражданского права стали рассматриваться нематериальные блага: честь, достоинство, имя. По поводу данных объектов велось множество научных дискуссий. Однако сегодня это полноценные объекты гражданского права, личные права на которые признаны и гарантированы законом. С развитием промышленности и торговли появились исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, выведенные из права собственности. Будущее остается за нематериальными объектами, имеющими вполне определенную стоимость. Не случайно, что данным объектам цивилистика уделяет все больше и больше внимания. Очевидно, что гражданское право призвано регулировать общественные отношения, входящие в его предмет. Поскольку со временем общественные отношения усложняются, право должно создавать все более сложные механизмы их регулирования, тем самым не допуская отставания от развития данных отношений - это вполне объективный процесс.

Деловая репутация юридического лица, имея нематериальную и информационную природу, но в то же время, являясь ценным экономическим активом юридического лица с имущественным содержанием, представляла для исследователей существенные трудности. Это объясняется тем, что правовой режим обычного нематериального блага и охраняемого законом интереса, установленный советской цивилистикой в отношении деловой репутации предприятия, был справедлив только в условиях командно-плановой экономики. Однако этот же режим сохранился и в современном правовом регулировании после перехода России к конкурентному рынку. Неудивительно, что возможность денежной оценки деловой репутации юридического лица, передача прав на ее использование в современных условиях вошли в полное противоречие с существующим правовым режимом, выявили его недостаточность и неактуальность. Объективные отношения по поводу использования деловой репутации в предпринимательской деятельности и передачи прав на ее использование требуют кардинально нового механизма правового регулирования и защиты.

Деловая репутация юридического лица стала объективным экономическим и правовым явлением, интересом, гарантировать который без установления и закрепления субъективного гражданского права невозможно. Поэтому, только наделение юридических лиц субъективным правом на деловую репутацию с установлением соответствующего правового режима позволяет урегулировать реально существующие общественные отношения в области использования деловой репутации юридического лица и защиты права на нее.

Результаты проведенного исследования позволили сделать вывод, что право на деловую репутацию должно входить в правосубъектность каждого юридического лица и что соответствующее субъективное гражданское право возникает только при условии осуществления юридическим лицом предпринимательской деятельности.

Выявленные в настоящем исследовании различия деловой репутации юридического лица и физического лица позволяют говорить о двух различных правовых категориях, различающихся по назначению и содержанию. В отношении разных общественных отношений и разных, лежащих в их основе явлений объективной реальности, нельзя устанавливать единый режим правового регулирования. Поэтому следует признать, что деловая репутация юридического лица - это самостоятельная правовая категория, требующая специального правового регулирования.

Природная близость и взаимосвязь деловой репутации юридического лица с результататми интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствам индивидуализации, наряду с анализом зарубежного правового опыта и складывающихся по поводу деловой репутации юридического лица общественных отношений, позволяют полагать, что режим приравненного к результатам интеллектуальной деятельности объекта, с установлением на данное благо исключительного права наиболее полно отвечает правовой природе деловой репутации юридического лица и потребностям субъектов.

Регулируя вопрос об осуществлении права юридического лица на деловую репутацию, следует исходить из обеспечения соблюдения основных начал и принципов гражданского права. Право юридического лица на деловую репутацию должно осуществляться разумно и добросовестно. В целях защиты конкуренции и прав потребителей, необходимо на законодательном уровне закрепить прямой запрет на распространение юридическим лицом ложных сведений о себе и своей деятельности. «Искажение» деловой репутации не должно допускаться ни со стороны самого правообладателя, ни со стороны третьих лиц.

Рассматривая вопрос об «искажении» деловой репутации со стороны третьих лиц, правильным будет говорить о нарушении права на деловую репутацию. Данные нарушения могут быть двух видов. Первый вид нарушение неприкосновенности деловой репутации, при котором отсутствует вред, но деловая репутация «искажается, деформируется»

150 вследствие действий правонарушителя. Как правило, такое правонарушение связано с распространением в отношении юридического лица ложных сведений, не носящих порочащего характера (например, о заключении сделок, о сотрудничестве с какими-либо лицами и т. д.) Данное правонарушение нарушает правомочие на формирование деловой репутации юридического лица собственными действиями. Наиболее подходящий способ защиты нарушенного права в данном случае - опровержение ложных сведений. Однако если подобными действиями юридическому лицу нанесены убытки (например, когда такие сведения стали причиной отказа потенциального контрагента от заключения сделки), такие убытки должны быть возмещены.

Второй вид - правонарушения, связанные с нанесение вреда деловой репутации юридического лица. Существующий механизм защиты деловой репутации как охраняемого законом интереса знает только случай нанесения вреда деловой репутации путем распространения в отношении нее ложных, порочащих сведений. Между тем в процессе исследования были выявлены и иные случаи, когда право юридического лица на деловую репутацию нуждается в защите: нарушение условий договора коммерческой концессии, повлекшее нанесение вреда деловой репутации, неправомерное использование объектов интеллектуальной собственности и приравненных к ним средств индивидуализации и иные действия, которые нарушают правомочия правообладателя по формированию и использованию деловой репутации. В настоящем диссертационном исследовании приводится ряд примеров, когда факт нанесения вреда деловой репутации налицо, но суды отказывают в защите права, мотивируя свои отказы недостаточностью имеющихся правовых норм и их неопределенностью. Такое положение дел, с учетом опыта правового регулирования зарубежных государств, позволяет поставить вопрос о предоставлении праву юридического лица на деловую репутацию полноценной защиты, не ограниченной казуальным указанием на случай распространения ложных порочащих сведений. В обоснование

151 данного довода следует также принять во внимание наличие в законодательстве «косвенных» способов защиты права юридического лица на деловую репутацию в рамках институтов защиты исключительных прав.

В работе обоснован вывод о том, что в вопросах защиты права юридического лица на деловую репутацию следует учитывать специфику правонарушения, его характер и последствия. Вред, наносимый деловой репутации юридического лица, - это вид вреда, который может быть исчислен в денежном выражении согласно научно обоснованным экономическим методикам и компенсирован по правилам о возмещении убытков. Такой вред неправильно именовать моральным и исчислять по усмотрению суда по причине несоответствия института морального вреда правовой природе юридического лица и нарушения в этой связи компенсационно-восстановительной функции гражданского права.

При применении мер гражданско-правовой ответственности за нарушение права юридического лица на деловую репутацию следует исходить из того, что иные способы гражданско-правовой защиты, такие как опровержение и опубликование ответа, позволяют не только уменьшить вредные последствия правонарушения путем доведения до определенной аудитории сведений о правонарушении, но и в наибольшей мере служат задаче полного восстановления нарушенного права. Только сочетание данных способов гражданско-правовой защиты с экономически обоснованной формой гражданско-правовой ответственности в виде компенсации вреда, который можно именовать «репутационным» или нематериальным, позволяют в более полном объеме восстановить нарушенное право.

Для упрощения защиты права юридического лица на деловую репутацию предлагается ввести в законодательство положение об альтернативной компенсации за нарушение права - по аналогии со статьями

1301, 1515 Гражданского кодекса РФ, и неустойки - за нарушение права, если речь идет о передаче права на использование деловой репутации в

152 рамках договорных отношений. При этом следует предоставить суду дискреционные полномочия по уменьшению размера денежных компенсаций с учетом характера правонарушения, принципов разумности и справедливости.

Рассмотрев наиболее распространенный деликт - нарушение права юридического лица путем распространения ложных порочащих сведений, автор делает два существенных вывода. Во-первых, обосновывается необходимость предусмотреть правовую защиту в виде опровержения и возмещения убытков в случае, если происходит «искажение» деловой репутации посредством распространения любых ложных сведений о юридическом лице и его деятельности. Во-вторых, правопорядок должен пресекать случаи «очернения», когда в целях ограничения конкуренции или нанесения вреда юридическому лицу распространяются порочащие сведения, соответствующие действительности. Защита от такого правонарушения должна строиться с учетом уважения прав, установленных статьей 29 Конституции Российской Федерации и положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ.
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