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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Компромисс в российском уголовном праве"

Актуальность темы исследования. Раскрытие основных аспектов социальной обусловленности правовых норм и институтов - важное направление научных исследований. Такой подход позволяет глубже понять взаимосвязь и зависимость различных явлений и процессов, протекающих в нашем обществе и нуждающихся в правовой регламентации. Государство и преступность - два сложных социальных явления, которые, казалось бы, обречены на противодействие. Государство ориентировано на борьбу с преступностью, преступность - на противостояние государственным механизмам, выведение системы государственного и социального управления из состояния правовой устойчивости. Однако анализ развития как отечественного, так и зарубежного уголовного законодательства позволяет выделить общую тенденцию, состоящую в расширении начал сотрудничества и взаимодействия сторон уголовно-правового конфликта, вызванного совершением преступления. Такое направление уголовной политики по-разному обозначается учеными и правоприменителями, мы же склонны рассматривать его в рамках уголовно-правового компромисса между государством и лицом, совершившим преступление.

Стремительный рост значения феномена «компромисс» как в практиках самых различных сфер жизни общества (жизнеобеспечение человека, его духовная жизнь, миропорядок, мировоззрение, экономика и т. д.), так и во всех общественных науках обозначился на рубеже XX и XXI веков1. В настоящее время компромисс прочно утвердился в психологии, этике, политологии, «проник» в научную и культурную сферы. Сфера права — одна из самых сложных сфер применения компромисса. Помимо того, что юридические нормы находятся в постоянном изменении, сама нормативная система права, предполагающая стандартные ситуации и стандартные способы их разрешения, в рамках установки на компромисс не всегда применима. В то же время идея

1 Толчинский Б.А. Политический компромисс: сонременная проблематика// Государство и право. 1992. № 12. С. 85-92. компромисса является далеко не новой, а в некотором смысле уже и устоявшейся во многих отраслях права, будь то международное, гражданское, предпринимательское право, гражданский и арбитражный процесс, где стороны правового конфликта стремятся, прежде всего, к мирному урегулированию возникшего спора посредством переговоров, соглашений, медиации и т.д. Компромисс становится неотъемлемым элементом правовой культуры современного общества, поскольку он, во-первых, рассматривается в качестве особого способа поведения людей и их объединений в правовых отношениях, во-вторых, является одним из качественных показателей правового прогресса, и, в-третьих, выступает одним из функциональных элементов механизма правового регулирования, будучи закрепленным в правовых нормах и институтах.

Что же касается уголовного права и уголовного процесса, то здесь идея компромисса только начинает «проникать» в научную среду. Правоприменительная практика, многочисленные диссертационные исследования, посвященные отдельным правовым институтам и нормам уголовного законодательства, предусматривающих освобождение виновного лица от уголовной ответственности и наказания в обмен на совершение им позитивных поступков, свидетельствуют о наличии целого комплекса нерешенных проблем теоретико-методологического и нормативно-прикладного характера, связанных с реализацией идеи компромисса в уголовном праве. Имплементация компромиссных норм в уголовное право происходит не без затруднений. Причинами тому служат, в первую очередь, попытки противопоставить обозначенные нормы традиционным институтам уголовного и уголовно-процессуального права, их внутренняя противоречивость и непоследовательные, а в некоторых случаях и поспешные законодательные изменения. Все сказанное обусловливает необходимость в разработке теоретической базы, позволяющей найти место компромиссу в системе уголовного права.

Состояние научной разработки проблемы. Определение социальной сущности, места и уголовно-правового значения института компромисса в современном российском уголовном праве невозможно в отрыве от сложившихся научных представлений и концепций. Компромисс между государством и лицом, совершившим преступление, является особым уголовным правоотношением, которое возникает и развивается в рамках охранительного уголовного правоотношения. Поэтому нам представляются особо ценными исследования, посвященные проблемам уголовных правоотношений, их содержания, субъектного состава и т.д. В этой связи научный интерес представляют работы таких ученых, как Г.Б. Виттенберга, Н.И. Загородникова, М.П. Карпушина, И.Я. Козаченко, В.И. Курляндского, А.Н. Красикова, Н.М. Кропачева, В.Н. Кудрявцева, В.В. Мальцева, Ю.Б. Мельниковой, A.B. Наумова, Г.П. Новоселова, A.A. Пионтковского, М.Д. Шаргородского и др.

Институт компромисса направлен на стимулирование преступника к активному позитивному посткриминальному поведению. В этом смысле, значимыми представляются исследования таких ученых, как В.М. Баранова, Ю.В. Голика, В.А. Елеонского, Н.Э. Звечаровского, JI.JI. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, A.B. Малько, P.A. Сабитова, И.А. Тарханова, и др.

И непосредственно исследованию норм, допускающих компромисс в борьбе с преступностью, посвящены работы Х.Д. Аликперова, М.А. Зейналова, Е.В. Попаденко, A.A. Семина, Н.С. Шатихиной и др. Однако исследования обозначенных авторов содержат отличные друг от друга, а порой и противоречивые подходы к определению уголовно-правового компромисса, что не только выражается в различном понимании правовой природы рассматриваемого института, но и в разобщенном выделении групп норм его составляющих. В этой связи феномен уголовно-правового компромисса нуждается в последовательном и комплексном теоретическом исследовании.

Цели и задачи исследования. Автор ставит две цели диссертационного исследования. Во-первых, выявление основных теоретических проблем института компромисса в уголовном праве. Во-вторых, анализ практического аспекта применения норм уголовного права, предусматривающих компромисс государства с лицом, совершившим преступление.

Цели диссертационного исследования предопределили постановку следующих задач: определить понятие и специфические признаки уголовно-правового компромисса, найти его место среди традиционных уголовно-правовых институтов;

- выявить обобщить причины отторжения идеи компромисса в отечественной уголовно-правовой науке; дать характеристику внутренней структуры уголовно-правового компромисса, определить круг норм, его образующих;

- проанализировать теоретические исследования российских и зарубежных ученых, посвященные стимулирующим и поощрительным нормам уголовного права;

- используя законодательную базу, обозначить основные тенденции и направления развития института компромисса; исследовать сложившуюся правоприменительную практику в рамках обозначенного направления и с учетом полученных результатов сформулировать рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения уголовно-правовых норм, предусматривающих компромисс государства с лицом, совершившим преступление. Предметом исследования являются нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, правоприменительная практика, а также научная литература по избранной теме.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания, с помощью которого ставятся и анализируются основные проблемы диссертации. В целях полноты и достоверности исследования использовались также общие философские положения, методы формальной логики, с позиции которых, в частности, анализировались нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также такие специальные методы научного познания, как логико-юридический, историко-правовой, метод сравнительного правоведения, используемый для анализа российского и зарубежного законодательства, статистический и системно-структурный анализ.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили изученные автором научные труды в области социологии, философии, общей теории права, уголовного права и криминологии, уголовно-процессуального права, гражданского права; использованы исследования классиков уголовного права досоветского периода. Задействованы также труды зарубежных авторов.

Нормативная и эмпирическая база исследования. В качестве нормативной базы исследования использованы: международно-правовые документы, Конституция РФ, уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное, гражданское законодательство, в том числе ранее действовавшее, а также современное уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное и иное законодательство стран-участниц СНГ и других зарубежных государств.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили: Постановления и Определения Конституционного суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная практика Верховного Суда РФ, опубликованная и неопубликованная практика областных, краевых, районных судов РФ по исследуемым проблемам, обобщения и обзорысудебной практики по Свердловской, Челябинской, Курганской, Ростовской, Белгородской области, Пермскому краю, Удмуртской Республики, Республики Башкортостан за период 2004-2012 гг.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе предпринята нетрадиционная попытка дать системный анализ нормам уголовного права, определяющим компромисс между государством и лицом, совершившим преступление, опираясь при этом на традиционные для отечественного уголовного права теории и представления. В настоящем диссертационном исследовании разработана концепция двустороннего уголовного правоотношения, которое возникает в связи с совершением виновным лицом положительных посткриминальных поступков, направленных на минимизацию последствий преступного посягательства, на сотрудничество и взаимодействие с государством. В этой связи предложен новый подход к определению уголовно-правового компромисса, очерчен и проанализирован круг норм его составляющих. В целом, это позволило дать оценку действующему уголовному законодательству, разработать рекомендации и предложения по его совершенствованию.

Научная новизна отражается и в положениях, выносимых на защиту:

1. Дается авторское понятие уголовно-правового компромисса как правоотношения, возникающего между лицом, совершившим преступление, и государством по поводу совершенного преступления, в результате которого достигается соглашение о прекращении (смягчении) уголовно-правового воздействия со стороны государства на лицо, совершившеепреступление, в пределах уголовно-правовой нормы в обмен на совершение последним определенных в законе положительных посткриминальных поступков.

2. Выделяется структура уголовно-правового компромисса, которая включает в себя субъектов, объект и содержание. Субъектами (участниками) уголовно-правового компромисса являются государство и лицо, совершившее преступление. Объект находит свое выражение в правовом благе, которое преследует лицо, совершившее преступление. Оно может быть реализовано в следующих формах: освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, смягчение наказания, досрочное снятие судимости. Содержание уголовно-правового компромисса представлено субъективными правами и юридическими обязанностями его участников, которые имеют своим результатом достижение соглашения между государством и лицом, совершившим преступление.

3. В качестве юридического факта, влекущего возникновение уголовно-правового компромисса, предлагается рассматривать положительное посткриминальное поведение субъекта преступления. Дается авторское определение исследуемого понятия: положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, представляет собой предусмотренное уголовно-правовой нормой , непреступное общественно-полезное, сознательно-волевое проявление активности лицом после совершения им преступления, влекущее смягчение уголовно-правового обременения и направленное на минимизацию преступных последствий.

4. Предлагается классификация положительного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, в зависимости от цели, которую преследовал законодатель при определении признаков посткриминального поведения в уголовно-правовой норме, на следующие группы:

1) посткриминальное поведение, направленное на возмещение причиненного ущерба и заглаживание вреда, причиненного в результате преступления;

2) посткриминальное поведение, способствующее раскрытию и расследованию преступления и направленное на сотрудничество с правоохранительными органами;

3) посткриминальное поведение, свидетельствующее об исправлении лица, совершившего преступление, и направленное на достижение целей уголовного наказания.

5. При рассмотрении отечественных и зарубежных институтов в рамках уголовно-правового компромисса, выявляется общемировая тенденция, направленная на сотрудничество с лицом, совершившим преступление, предоставление ему возможности различным образом минимизировать последствия совершенного деяния. В этом плане компромисс в уголовном праве - это не просто «идея» или «направление» в уголовной политике различных государств, но и реально существующий институт, суть которого состоит не только в уступках со стороны государства и преступника, а, прежде всего, во взаимовыгодном сотрудничестве и взаимодействии его участников.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы могут быть использованы при дальнейшем теоретическом исследовании элементов системы института компромисса и его реализации в уголовном праве; учтены при совершенствовании уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства и практики его применения; реализованы в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Уральской государственной юридической академии.

Основные положения диссертации изложены в научных статьях и иных публикациях; докладывались на заседании кафедры уголовного права УрГЮА; обсуждались на научных конференциях: VIII Межрегиональная научно-практическая конференция «Механизм реализации и защиты прав личности» (Екатеринбург, 2009), VII Международная научно-практическая конференция памяти М.И. Ковалева «Медиативный потенциал уголовного права» (Екатеринбург, 2010), IX Всероссийская научная конференция «Актуальные вопросы публичного права» (Екатеринбург, 2010), Международная научно-практическая конференция, посвященная 80-летию ГОУ ВПО «Саратовской государственной академии права» «Право и его реализация в XXI веке» (Саратов, 2011), IV Международная научно-практическая конференция «Право как основа современного общества» (Москва, 2011).

Структура работы определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список библиографических источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Терских, Анна Ильинична

Заключение

1. На особую правовую природу норм, предусматривающих смягчение уголовно-правового обременения лицу, совершившему преступление, в обмен на совершение им определенных посткриминальных поступков, уже не раз обращалось внимание ученых и правоприменителей. В ходе проведенного исследования мы пришли к выводу, что определяющими для них являются следующие признаки. Во-первых, указанные нормы не связаны с прямым государственным воздействием на субъекта, поскольку регулируют поведение, возникшее уже после совершения преступления, т.е. определяют признаки посткриминального поведения и его юридические последствия. Во-вторых, они носят стимулирующий характер, т.е. воздействуют на сознание, волю и психологию людей, призваны стимулировать полезный для общества и государства вариант поведения. В-третьих, рассматриваемые нормы одновременно адресованы и непосредственно лицу, совершившему преступление, и правоприменительному государственному органу. Такие нормы, с одной стороны, призывают к индивидуальному социально-полезному поведению, одновременно определяя характер и объем устраняемого или смягчаемого уголовно-правового обременения, с другой - возлагают обязанность либо наделяют правом соответствующий орган применить предусмотренные уголовным законом определенные юридические последствия посткриминального поведения. Такие юридические последствия выражаются либо в освобождении от уголовной ответственности и наказания, в смягчении последнего либо досрочном снятии судимости. В этой связи, мы склонны рассматривать данные нормы в рамках уголовно-правового компромисса.

2. Основное назначение уголовно-правового компромисса - достижение соглашения между государством и лицом, совершившим преступление, путем взаимных уступок. Однако достигнутое соглашение не является конечной целью компромисса, поскольку сущность его составляет, прежде всего, взаимодействие сторон. Поэтому компромисс не исчерпывается смягчением уголовно-правового обременения преступнику со стороны государства взамен на его посткриминальное поведение - для компромисса важен синтез итогов такой деятельности, сам процесс взаимодействия.

Уголовно-правовой компромисс всегда является отражением отношений тех субъектов, которые вступают в него. Будучи производным от преступления, он также является социальным явлением, заключая в себе общественную индивидуализированную связь между лицом, совершившим общественно опасное деяние, и государством. Основой такой связи выступают уступки, на которые готовы пойти стороны. При этом преступник идет на компромисс с государством только по собственной воле, государство не принуждает, а стимулирует его. Уступка со стороны лица, совершившего преступления, всегда должна быть выражена в активной форме, иными словами она заключается в определенном уголовно-правовой нормой поведении субъекта, свидетельствующем о готовности устранить (уменьшить) последствия совершенного преступления. Следует особо подчеркнуть, что варианты такого поведения, которые правоприменитель может принять во внимание при решении вопроса о смягчении уголовно-правового обременения, строго определены законодателем, как и варианты смягчения самого обременения. Смягчение уголовно-правового обременения для лица, совершившего преступление, а в некоторых случаях и осужденного, может быть выражено в освобождении лица от уголовной ответственности или наказания, смягчении последнего либо в досрочном снятии судимости.

3. Уголовно-правовой компромисс можно определить как отношение, возникающее между лицом, совершившим преступление, и государством по поводу совершенного преступления, в результате которого достигается соглашение о прекращении (смягчении) уголовно-правового воздействия со стороны государства на преступника в пределах уголовно-правовой нормы в обмен на совершение последним определенных в законе положительных посткриминальных поступков.

4. Уголовно-правовой компромисс, как и любое правоотношение, имеет структуру, которая включает в себя субъекты, объект и содержание. Субъектами (участниками) уголовно-правового компромисса являются государство и лицо, совершившее преступление. Объект находит свое выражение в правовом благе, которое преследует лицо, совершившее преступление. Оно может быть реализовано в следующих формах: освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, смягчение наказания, досрочное снятие судимости. Содержание уголовно-правового компромисса представлено субъективными правами и юридическими обязанностями его участников. Субъективные права и юридическиеобязанности участников уголовно-правового компромисса совместно выступают в процессе его регулирования, соблюдая определенный баланс. Действуя каждая в своем направлении в составе правоотношения, эти две субстанции имеют своим результатом достижение соглашения между государством и лицом, совершившим преступление.

5. Уголовно-правовой компромисс непосредственно связан с охранительным уголовным правоотношением и существует в его рамках. Факт совершения преступления «запускает» механизм уголовной ответственности, что характерно для охранительного уголовного правоотношения, которое прекращается вместе с окончанием уголовной ответственности, т.е. с момента освобождения лица от уголовной ответственности (наказания) или с момента погашения (снятия) судимости. Именно в таком «интервале» можно вести речь о существовании компромиссного правоотношения, за исключением того, что момент его возникновения хоть и связан с совершением преступления, однако зависит от другого обстоятельства (юридического факта) - факта совершения виновным лицом положительных поскриминальных действий, предусмотренных уголовно-правовой нормой.

6. Положительное посткриминальное поведение всегда является общественно полезным, что характеризует его социальное содержание. Юридический признак посткриминального поведения заключается в том, что оно предусмотрено нормами уголовного права, т.е. все его признаки четко описаны в законе, и оно необратимо влечет или способно повлечь уголовно-правовые последствия в виде освобождения лица от уголовной ответственности или наказания, смягчения наказания, досрочного снятия судимости. Указанные особенности позволяют рассматривать положительное посткриминальное поведение виновного лица в качестве юридического факта, влекущего возникновение особого правоотношения между государством и лицом, совершившим преступление, - уголовно-правового компромисса. В этой связи положительное посткриминальное поведение можно определить как предусмотренное уголовно-правовой нормой непреступное общественно-полезное, сознательно-волевое проявление активности лицом после совершения им преступления (или деяния, содержащего признаки преступления), влекущее смягчение уголовно-правового обременения и направленное на минимизацию преступных последствий.

7. Положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, которое является в свою очередь юридическим фактом, порождающим уголовно-правовой компромисс, на наш взгляд, можно классифицировать на следующие группы: 1) посткриминальное поведение, направленное на возмещение причиненного ущерба и заглаживание вреда, причиненного в результате преступления; 2) посткриминальное поведение, способствующее раскрытию и расследованию преступления и направленное на сотрудничество с правоохранительными органами; 3) посткриминальное поведение, свидетельствующее об исправлении лица, совершившего преступление, и направленное на достижение целей уголовного наказания.

8. Исследование зарубежных институтов в рамках уголовно-правового компромисса и поиск их «аналогов» в российском законодательстве позволили отразить в настоящем исследовании общемировую тенденцию, направленную на сотрудничество с лицом, совершившим преступление, предоставление ему возможности различным образом минимизировать последствия совершенного деяния. В этом плане, нам представляется, что уголовно-правовой компромисс должен рассматриваться не просто как «идея» или «направление» в уголовной политике различных государств, но и как реально существующий институт, суть которого состоит не просто в уступках со стороны государства и преступника, а во взаимовыгодном сотрудничестве и взаимодействии его участников.

9. Среди основных проблем российского законодательного регулирования института уголовно-правового компромисса, особо можно выделить следующие: 1 - отсутствие в нормах четких указаний на основания применения смягчения уголовно-правового обременения, т.е. на положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление; 2 условность оснований смягчения уголовно-правового обременения; 3 -императивность оснований, предусматривающих смягчение уголовно-правового обременения лицу, совершившему преступление; 4 - коллизии между нормами, предусматривающими компромисс государства с лицом, совершившим преступление; 5 - необходимость согласия лица, совершившего преступление, на смягчение уголовно-правового обременения; 6 - признание вины как обязательный признак посткриминального поведения; 7 - расширение сферы применения уголовно-правового компромисса. Обозначенные проблемы свидетельствуют о том, что нормы уголовного законодательства нуждаются в совершенствовании, в четкой и последовательнойрегламентации, которая в свою очередь немыслима без устоявшейся теоретической базы.

В заключении следует отметить, что настоящее исследование не претендует на решение всех теоретических и практических проблем, которые возникают при применении и толковании норм уголовного законодательства, предусматривающих компромисс государства с лицом, совершившим преступление. Однако, на наш взгляд, изложенные предложения и концепции заслуживают внимания в научной среде и могут внести вклад в развитие теоретической базы, посвященной исследованию уголовно-правового компромисса.
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