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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт процессуального соучастия в гражданском процессуальном праве России"

Актуальность темы исследования. Отличительной особенностью современного общества является интенсивный оборот товарно-материальных ценностей (имущества, прав требования) и усложнение структуры неимущественных отношений между различными субъектами, что неизменно отражается на составе участников материальных правоотношений и влечет усложнение правовых связей между ними. Сложность этих взаимосвязей крайне часто становится причиной возникновения многосубъектных споров, подлежащих разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В ходе рассмотрения подобных конфликтов законодательство предъявляет требования об обязательном учете интересов всех лиц, которые предполагают себя в качестве правообладателей и носителей обязанностей. Поэтому материально-правовая многосубъектность после обращения за судебной защитой порождает множественный состав участников процессуальных отношений. При таких условиях возрастает роль судов в скорейшем и эффективном урегулировании дисбаланса в различных сферах правоотношений. В связи с этим возникает необходимость в укреплении правовой базы, тщательной проработке гражданского процессуального законодательства, правильном его толковании, что в совокупности служит основой осуществления правосудия. Важной гарантией права на судебную защиту при этом играет верное определение процессуального статуса каждого потенциально управомоченного и обязанного лица.

На практике сложность субъектного состава спорного материального правоотношения часто обусловливает возникновение в ходе рассмотрения дела в суде процессуального соучастия. Данный институт применяется достаточно широко по гражданским, жилищным, трудовым, семейным и другим делам, поскольку преследует цели достижения процессуальнойэкономии, своевременного вынесения правосудного решения. Более того, необходимо отметить, что рассматриваемое в суде гражданское дело, в котором участвуют один истец и один ответчик, становится исключением из основной массы дел. В большинстве случаев, в процессе имеется множественный состав лиц, участвующих в деле: в нем принимают участиесоистцы, соответчики, а также третьи лица, заявляющие или не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. В таких условиях имеется практическая необходимость в детальной теоретической разработанности наиболее часто возникающего вида множественности участников процесса — процессуального соучастия, его отличий от смежных институтов, видов, оснований применения и др. В то же время, не смотря на активное использование, на протяжении всего существования отечественного гражданского процессуального права соучастие весьма скудно было урегулировано законодательством и недостаточно изучено в науке.

Степень разработанности темы. В советское время были защищены два диссертационных исследования по данной теме. В 1952 году — научная работа Т.Е. Абовой «Соучастие в советском гражданском процессе»1, в которой сформулировано понятие соучастия, ставшее классическим, проработан вопрос об основаниях соучастия, особенно подробно -факультативного. Эта работа при изучении проблем соучастия всеми последующими учеными в большинстве случаев бралась за основу. В 1987 году защищена диссертация А.Б. Монаховым на тему: «Актуальные вопросы соучастия в советском гражданском процессе»2; в ней дополнено понятие процессуального соучастия, проанализированы его классификация и виды, затронуты другие вопросы. По сути, соучастие стало предметом изучения в диссертации C.B. Лучиной «Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском

1 Абова, Т.Е. Соучастие в советском гражданском процессе : автореф. дис. . канд. юрид . наук / Т.Е. Абова. -М., 1952.-16 с.

2 Монахов, А.Б. Актуальные вопросы соучастия в советском гражданском процессе : дис. . канд. юрид. наук / А.Б. Монахов. - М., 1986. - 203 с. процессе»1, однако рассмотрено оно через призму заинтересованности в исходе дела. Отдельным аспектам соучастия уделяли внимание и другие ученые, но диссертационные работы больше не защищались.

Таким образом, следует констатировать, что современное комплексное исследование данной темы не производилось. До настоящего времени остается открытым ряд проблем, связанных с использованием процессуального соучастия. Так, необоснованно мало внимания в части регулирования соучастия в гражданском процессе уделено исследованию русского законодательства, действовавшего до 1917 г., и комментариев к нему, хотя многие идеи дореволюционных ученых способны упростить решение существующих проблем данного института; не в полной мере определена роль суда в установлении по делу процессуального соучастия и привлечении к участию в деле всех потенциально управомоченных и обязанных лиц; недостаточно изучены особенности реализации прав соучастников и т.д. Наличие подобных недостатков препятствует рациональному использованию процессуальных ресурсов и правильному разрешению гражданских дел по спорам, вытекающим из многосубъектных или однородных материальных правоотношений. Поэтому обозначенные вопросы требуют особого внимания и последующего законодательного закрепления теоретических положений.

Цель работы состоит в уточнении сущности и законодательных основ использования процессуального соучастия в практической деятельности судов с учетом имеющегося теоретического опыта в изучении данного вопроса, а также в выработке рекомендаций по правильному применению процессуальных норм и дальнейшему совершенствованию законодательства.

Достижение поставленной цели преследуется посредством реализации следующих задач:

1 Лучина, C.B. Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе : автореф. дисс. . канд. юрид. наук / С. В. Лучина- Саратов, 2001. -28 с.

- анализ теоретических концепций, касающихся различных вопросов соучастия в гражданском процессе, относящихся к различным периодам существования отечественного гражданского процессуального права; рассмотрение действующего гражданского процессуального законодательства, регламентирующего институт процессуального соучастия и смежные институты, правоприменительной практики, а также позиций высших судебных инстанций;

- выработка предложений по совершенствованию законодательства. Методологической основой работы являются диалектикоматериалистический метод познания юридической действительности и частные методы: исторический, метод логического анализа и синтеза, сравнительно-правовой, анализ научных концепций и практики применения законодательства,толкования юридических норм.

Теоретическую основу исследования составляют положения, изложенные в трудах дореволюционных, советских и современных ученых и практиков: Т.Е. Абовой, Г.О. Аболонина, С.Н. Абрамова, C.B. Александровского, К.Н. Анненкова, В.Н. Аргунова, А.Н. Балашова, Н.С. Батаевой, В.А. Боровикова, A.JI. Боровиковского, Н.М. Васильченко, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, В.Н. Гапеева, И.И. Гилазова, А.Х. Гольмстена, В.В. Горбашева, В.М. Гордона, H.A. Громошиной, JI.A. Грось, А.Н. Гуева, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, Д.Р. Джалилова, Н.Г. Елисеева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, Г.П. Ивлиева, B.JI. Исаченко, А.Ф. Козлова, П.П. Колесова, М.А. Липинского, М.Д. Лукашовой, C.B. Лучиной, Д.В. Макарьяна, A.B. Малько, К.И. Малышева, В.Н. Мамина, A.A. Мельникова, С. Моисеева, А.Б. Монахова, С.Г. Морозовой, Е.А. Нефедьева, Е.И. Носыревой, Р. Опалева, К. Осакве, A.A. Павлушиной, И.М. Пятилетова, Н.В. Рабинович, М.П. Ринга, М.А. Рожковой, Ю.В. Романовой, Е.Р. Русиновой, Т.В. Сахновой, М.В. Селькова, А.Е. Толина, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, Л.В. Тумановой, И.М. Тютрюмова, В. Углева, М.А. Фокиной, М.Х. Хутыза, Е. Чесовского, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, С.Г. Щегловитова, И.Е.

Энгельмана, К.С. Юдельсона, A.B. Юдина, Т.М. Яблочкова, С.А. Якубова, В.В. Яркова и др.

В работе была использована судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также практика судов Липецкой области.

Нормативной базой исследования явились: Конституция РФ,

Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, а также ряд других федеральных законов РФ.

Научная новизна. Настоящая диссертация представляет собой первое системное исследование института процессуального соучастия в условиях применения Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 г. В данной работе произведен последовательный анализ преемственности в вопросах теоретического обоснования применения института процессуального соучастия в дореволюционном и современном гражданском процессе; обоснована необходимость активной роли суда и индивидуального подхода при установлении процессуального соучастия при рассмотрении каждого конкретного дела; определено значение интереса для возникновения соучастия, а также проведена сравнительная характеристика соучастия и смежных институтов (института третьих лиц и исков в интересах неопределенного круга лиц) и рассмотрены особенностей реализации прав истца и ответчика в условиях множественного состава сторон процесса.

Результаты исследования позволили сформулировать и обосновать ряд основных положений, выносимых на защиту:

1. Выявление соотношения оснований процессуального соучастия с его видами приводит к следующим выводам:

- активное соучастие при наличии общих прав нескольких лиц не может быть обязательным, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению.

Вместе с тем активное соучастие при наличии общих прав нескольких лиц не имеет факультативного характера, поскольку спор с множественным составом управомоченных лиц не может быть рассмотрен в отсутствие всех правообладателей.

В связи с этим в случае отказа указанных лиц от участия в деле в качестве соистцов, суд должен привлекать их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора;

- пассивное соучастие при наличии общих обязанностей нескольких ответчиков всегда носит обязательный характер;

- активное и пассивное соучастие при наличии одного основания прав и обязанностей нескольких истцов или ответчиков может быть как обязательным, так и факультативным;

- активное и пассивное соучастие при наличии однородных прав и обязанностей может быть только факультативным.

2. Соединение нескольких исковых требований для возникновения факультативного соучастия должно производится судом с согласия сторон, в отличие от формулировки, содержащейся в ч. 4 ст. 151 ГПК РФ «с учетом мнения сторон», при которой мнение сторон не является для суда обязательным.

3. Помимо закрепленных в законе оснований, необходимо выделить условия, при наличии которых может возникнуть процессуальное соучастие:

- для активного соучастия при обязательном участии в деле нескольких лиц, обладающих правом требования, - это волеизъявление лица, обладающего правом требования, выражающее желание участвовать в деле в качестве соистца (то есть предъявление иска);

- для пассивного обязательного соучастия - это требование истца о привлечении в качестве соответчиков всех обязанных лиц либо процессуальные действия суда по привлечению обязанных лиц к участию в деле в качестве соответчиков (на основании абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ);

- для установления активного или пассивного факультативного соучастия — согласие сторон на совместное рассмотрение исковых требований и процессуальные действия суда по соединению исковых требований.

4. Общность интересов соучастников, возникающая ■ при процессуальном соучастии, выражается в том, что интересы одного соучастника не могут быть удовлетворены за счет отказа в удовлетворении интересов другого.

В связи с этим в ГПК РФ следует ввести понятие и правовую регламентацию статуса такого лица, участвующего в деле, как «другой ответчик», которым является ответчик, наделенный общей обязанностью с первым ответчиком, участвующим в деле, но обладающий по отношению к нему взаимоисключающими интересами и правами требования.

5. В результате анализа сходства и различий институтов процессуального соучастия и группового иска выявляется преобладание общих черт: наличие множественности истцов, общее или однородное основание прав и обязанностей истцов, участие истца в деле как лично, так и путем предоставления полномочий на ведение дела в его интересах другому истцу, возможность защиты частноправовых интересов и др. В связи с этим групповой иск следует рассматривать как подвид процессуального соучастия и ввести соответствующие дополнения в ГПК РФ.

6. В работе поддерживается и дополнительно аргументируется мнение о восстановлении в ГПК РФ права соучастников на присоединение к кассационной жалобе. В качестве обоснования приводятся следующие тезисы. Лица, участвующие в деле, вправе представить возражения в письменной форме относительно кассационной жалобы, но ГПК РФ не предусматривает, какие действия лица, участвующие в деле, вправе предпринять в случае согласия с доводами кассационной жалобы. Уплата государственной пошлины одним соучастником является достаточным основанием для совершения юридически значимых действий по пересмотру решения суда кассационной инстанцией. Кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в отношении лица, ее подавшего, тогда как многосубъектный состав разрешенного спора требует учета мнения всех лиц, на правах и обязанностях которых может отразиться пересмотр судом второй инстанции принятого решения.

7. Поскольку в случаях, когда предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов, действует правило о единстве и общности предмета спора для всех соучастников, изменение предмета иска одним из соистцов прекращает соучастие по делу; соучастие продолжает существовать в том случае, если предмет иска в одинаковой мере изменяют все соистцы, участвующие в деле.

8. Статус соистца, воспользовавшегося своим правом на изменение основания или предмета иска, определяется следующим образом:

- при изменении предмета или основания иска, рассматриваемого и условиях факультативного соучастия, этот иск должен быть выделен в отдельное производство и рассматриваться самостоятельно, следовательно, соистец приобретает статус самостоятельного истца;

- при изменении предмета или основания иска, рассматриваемого в условиях соучастия, основанного на общем праве (обязанности) или на правах (обязанностях), которые имеют общее основание, когда решение суда будет затрагивать интересы истцов как изменивших, так и не изменивших иск, суд должен обеспечить их участие в рамках одного дела, поэтому истец, поддерживающий иск, противоречащий первоначальным искам (собственному и искам других соистцов) должен рассматриваться в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные исковые требования относительно предмета спора.

Практическая значимость диссертации обусловлена актуальностью исследования проблем совершенствования механизмов судебного рассмотрения споров, участниками которых являются множество управомоченных и (или) обязанных лиц. Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности судов при разрешении споров с множественным составом участников процесса, поскольку они позволяют отграничить соучастников от других лиц, участвующих в деле, и рационально организовать судебный процесс. Предложения по совершенствованию законодательства могут быть полезны в нормотворческой деятельности. Теоретические выводы и практические рекомендации возможно использовать при преподавании курса гражданского процессуального права России, при написании студентами курсовых и дипломных работ, а также для дальнейших научных исследований.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета Воронежского государственного университета.

Отдельные положения исследования и выводы отражены в опубликованных научных статьях.
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