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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функция судебного контроля в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Последнее десятилетие XX века было ознаменовано в России принятием новой Конституции Российской Федерации, что продемонстрировало реальное стремление власти к созданию государства, основанного на общедемократических принципах и признающего человека, его права и свободы высшей ценностью. Присоединившись к международному Пакту о гражданских и политических правах, принятому Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1966 г., Россия взяла на себя обязательства по обеспечению любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективных средств правовой защиты его законных интересов.

Ранее суд осуществлял свои контрольные функции на судебных стадиях процесса в форме надзора за результатами предварительного расследования, что не влияло непосредственно на законность производства в досудебных стадиях, поскольку речь шла лишь о констатации уже допущенных нарушений закона, но никак не об их предупреждении. В этой связи знаковым стало предложение авторов Концепции судебной реформы об установлении прямого судебного контроля за законностью и обоснованностью реально осуществляемых действий и решений органов предварительного расследования, создающих возможность ограничения прав и свобод граждан. Следует помнить и то, что Конституция Российской Федерации в полной мере закрепила особый статус суда, выделив его среди всех правоохранительных органов, а это позволяет говорить о его высокой значимости в области охраны прав и свобод человека и гражданина.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) ввел в отечественное судопроизводство полномасштабный институт судебного контроля, что явилось весомой гарантией охраны прав личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство. Вместе с тем указанное обстоятельство не привело к окончательному разрешению вопросов, связанных с реализацией судом одноименной функции. Объясняется это изменением типологической характеристики российского уголовного процесса, а значит — и роли в нем суда. Новые законодательные прерогативы в области прав человека, введение элементов состязательности, судебного контроля, иных институтов (в том числе — ранее неизвестных отечественному уголовному процессу) служат выражением стремления законодателя к построению иной модели уголовного процесса.

Судебный контроль довольно давно является предметом исследования ученых. Только в последнее десятилетие ему были посвящены диссертации В.Н. Галузо (1995 г.), О.И. Цоколовой (1995 г.), О.В.Изотовой (1996 г.), А.В. Солодилова (1999 г.), К.В. Питулько (2000 г.), Н.А. Лопаткиной (2002 г.), Н.Н. Ковтуна (2002 г. — докторская диссертация), О.В. Рябковой(2003 г.) и др. Особую значимость судебный контроль приобрел в связи с реформированием отечественного уголовного судопроизводства. В последнее время такие ученые, как В.А. Азаров, В.В. Кальницкий, Н.А. Колоколов, В.В. Ыиколюк, И.Л. Петрухин, Ю.К. Якимович и др. обращаются к анализу отдельных функциональных характеристик данного феномена.

Тем не менее, несмотря на достаточно широкое обсуждение проблемы судебного контроля, в отечественном уголовном судопроизводстве осталось множество неразрешенных вопросов, связанных с отсутствием единых подходов к его сущностным параметрам. Ученые так и не пришли к однозначной позиции в вопросах существования автономной функции судебного контроля, соотношения его с прокурорским надзором и ведомственным процессуальным контролем. До сих пор ученые и практики по-разному очерчивают границы осуществления судом контрольной деятельности, не вполне ясен и механизм реализации данной функции. Не решены вопросы независимости и беспристрастности суда при осуществлении контрольных полномочий.

В условиях расширения состязательных начал и отсутствия принципа полного, объективного и всестороннего исследования судом всех обстоятельств дела возникла острая необходимость в переосмыслении роли суда. В то же время практически полностью отсутствуют работы, посвященные функции судебного контроля как специфическому направлению деятельности суда в отечественном уголовном процессе. Не производился обстоятельный анализ указанной функции с учетом типологической характеристики российского процесса, а значит — с учетом исторических, политических, социальных, правовых особенностей и предпосылок, повлиявших на его воссоздание и конструирование (отдельных аспектов данной темы касались В.Л. Азаров, А.В. Смирнов, О.Б. Семухина, Ю.К. Якимович).

Указанные обстоятельства привели к выбору темы исследования и подтверждают его актуальность с научных и практических позиций.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного подхода выявить и проанализировать реальное состояние функции судебного контроля в отечественном уголовном судопроизводстве, а также выработать предложения по совершенствованию законодательства и соответствующих направлений деятельности органов, ведущих уголовный процесс. Для достижения указанной цели перед исследованием поставлены следующие задачи:

1.Выявление исторических, социальных, правовых предпосылок возрождения функции судебного контроля в уголовном судопроизводстве России.

2.Исследование состояния нормативной базы, регламентирующей судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования, ограничивающих права и свободы граждан.

3.Определение понятия, содержания, значения функции судебного контроля.

4.Оптимизация процессуальной формы осуществления функции судебного контроля.

5.Выработка научно обоснованных критериев «подведения» действий и решений органов предварительного расследования под судебный контроль, и в этой связи — установление пределов осуществления судом контрольной функции.

6.Определение места судебного контроля в функциональной характеристике современного уголовного процесса.

7.Разработка рационального механизма реализации контрольных функций судом, и на этой основе — построение теоретической модели функции судебного контроля в условиях смешанного типа уголовного судопроизводства.

8.Создание научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере судебного контроля.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с реализацией функции судебного контроля на досудебных стадиях и при рассмотрении уголовного дела судом. Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие реализацию судом контрольных полномочий в форме: разрешения ходатайств органов предварительного расследования о проведении следственных действий, заключении под стражу, продлении сроков содержания обвиняемых под стражей; рассмотрения жалоб и заявлений лиц, чьи права нарушены неправомерными действиями и решениями органов уголовного преследования. Самостоятельным предметом исследования выступает также контроль суда за качеством доказательств. Кроме этого, исследуются некоторые аспекты осуществления смежных уголовно-процессуальных функций (ведомственного процессуального контроля, правосудия, а также тесно соприкасающегося с уголовным преследованием прокурорского надзора).

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе. Достоверность и обоснованность результатов работы обеспечивается также использованием частных методов познания: исторического, сравнительно-правового, логико-юридического, формально-логического, а также метода конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой исследования послужили научные разработки российских и зарубежных ученых в области истории, теории государства и права, уголовного права, уголовного процесса, гражданского процесса, международного и конституционного права. Используются материалы и документы XIX

XX веков. Кроме того, в ходе исследования анализируются отечественное и зарубежное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, иные, в том числе нормативные, документы.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2001-2003 гг. по специально разработанной методике, предопределившей достоверность и обоснованность выводов в органах прокуратуры, судах и адвокатских образованиях Омской, Новосибирской, Томской, Тюменской областей. Опрошены 200 практических работниковадвокатуры, прокуратуры и суда, изучены 320 уголовных дел.

Кроме того, в работе использовались социологические данные Госкомстата РФ, результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами и имеющих отношение к теме диссертации.

Научная новизна проведенного исследования состоит прежде всего в том, что впервые на монографическом уровне проанализированы нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с целью обоснования наличия самостоятельной уголовно-процессуальной функции судебного контроля, изучены проблемы ее реализации. Особое значение отводится формам осуществления указанной функции. Впервые обосновывается наличие в отечественном уголовном процессе такой формы осуществления исследуемой функции, как контроль качества доказательств. Теоретическое осмысление с оригинальных научных позиций данного правового феномена позволит, по мнению автора, существенно повысить эффективность реализации судебного контроля, что, несомненно, положительно скажется на выполнении задач, стоящих перед уголовным процессом. С авторских позиций, исходя из типологической характеристики российского уголовного процесса, предпринята попытка конструирования оптимальной модели функции судебного контроля в отечественном уголовном судопроизводстве. В работе по-своему интерпретируются сущность, значение данного феномена, определяется место судебного контроля в функциональной характеристике уголовного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Осуществление правосудия не является единственным имеющимся в арсенале суда способом реализации судебной власти, деятельность судов в уголовном судопроизводстве не ограничивается лишь рассмотрением и разрешением уголовных дел, и, таким образом, с необходимостью выходит за рамки правосудия. В этой связи мы выделяем свойственную судам самостоятельную функцию судебного контроля. Разграничение с правосудием здесь можно провести по следующим основаниям: а) в порядке судебного контроля суд не разрешает вопрос о виновности и ответственности. Содержанием его деятельности является здесь проверка законности и обоснованности ограничения конституционных прав граждан, допущенного органами предварительного расследования, или законности и обоснованности возможного ограничения таких прав; б) при рассмотрении уголовного дела по существу суд занимает относительно пассивную роль арбитра. Реализуя функцию судебного контроля, судья активен, он контролирует законность и обоснованность решений стадии предварительного расследования. Результаты его деятельности серьезно влияют на ход процесса и на формирование системы доказательств.

2. Основная цель функции судебного контроля заключается в защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Для ее достижения перед судебным контролем стоит ряд задач: упредить неправомерные действия и решения, нарушающие конституционные права и свободы граждан; восстановить права, уже нарушенные органами предварительного расследования; придать правомерным действиям и решениям дознавателя, следователя, прокурора юридическую силу, легализовав, тем самым, полученные доказательства; способствовать вынесению правосудного приговора при разрешении дела по существу.

3. Функция судебного контроля должна охватывать сферу реализации наиболее значимых и существенных прав и свобод граждан, а именно — распространяться на все действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования, которые непосредственно могут ограничить (или нарушить) право на личную неприкосновенность, тайну частной жизни, собственность или затруднить доступ к правосудию и судебной защите гражданами своих прав.

4. Функция судебного контроля осуществляется в следующих формах: а) традиционные (классические) формы реализации: рассмотрение и разрешение ходатайств органов предварительного расследования о проведении следственных действий или применении мер процессуального принуждения, способных ограничить (нарушить) существенные конституционные права и свободы граждан; последующая проверка судом действий (решений) дознавателя, следователя, прокурора, проведенных (принятых) в случаях, не терпящих отлагательств, без решения суда, на предмет их законности и обоснованности; рассмотрение судом жалоб на неправомерные действия властных субъектов, а также отказа суда в удовлетворении ходатайств о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы; рассмотрение кассационных жалоб на решения суда, принятые в процессе реализации функции судебного контроля; б) особая, автономная форма судебного контроля — контроль качества доказательств.

5. Реализация исследуемой функции при ее осуществлении в форме контроля качества доказательств обладает рядом специфических свойств:

- это особая форма судебного контроля, осуществляемая путем по знания и логического осмысления судьей предоставленных сторонами доказательств;

- ее цель — принятие судом обоснованного и законного решения независимо от того, является ли оно промежуточным решением либо окончательным судебным актом;

- сущность данной формы проявления исследуемой функции заключается в проверке и оценке судом предоставленных доказательств с пози

V ций относимости и допустимости, разумной вероятности (за исключением реализации данной функции при разрешении уголовного дела по существу, где суд обязан оценить представленные доказательства с позиции достоверности в полном объеме), а также достаточности для принятия конкретного решения по делу;

- она носит «сквозной» характер, присутствует на любой стадии процесса, где происходят судебная проверка и оценка доказательств, необходимых для вынесения как промежуточных, так и окончательного решения по делу.

6. В том виде, в котором функция судебного контроля представлена в УПК РФ, она не обеспечивает в полной мере решения возложенных на нее задач. В этой связи есть острая потребность трансформации судебной системы и изменения закона, что позволит ввести в уголовное судопроизводство фигуру следственного судьи, с передачей в руки последнего контрольных функций.

7. Необходимость оптимизации уголовного судопроизводства формирует потребность проведения следующих структурных изменений:

- реорганизации органов прокуратуры и выделения в ней двух подразделений (комитетов), осуществляющих, соответственно, надзор за соблюдением закона при расследовании уголовных дел, формирование обвинения и поддержание его в суде;

- создание единого Следственного комитета с отнесением его к судебному ведомству;

- создание Контрольного департамента при Верховном Суде России с передачей ему функции судебного контроля па досудебных стадиях процесса;

- четкое процессуальное и организационное размежевание функций предварительного расследования, судебного контроля и правосудия внутри судебного ведомства в целях обеспечения независимости и самостоятельности следователей, следственных судей, непосредственно реализующих контрольные полномочия и судей, разрешающих уголовное дело по существу.

8. При проведении предварительного слушания (а также в любом другом случае на досудебных стадиях процесса, где происходит контроль качества доказательств) целесообразно наделение следственного судьи правом истребовать по своему усмотрению любые сведения, относящиеся к предмету проверки и необходимые для полного уяснения судом исследуемых обстоятельств.

9. Теоретическая модель реализации функции судебного контроля в рамках отечественного уголовного судопроизводства состоит в следующем:

Создание Контрольного департамента при Верховном суде РФ позволит сосредоточить в руках следственных судей разрешение большого объема вопросов, рассматриваемых сейчас на стадии предварительного расследования и в стадии назначения судебного заседания. Процесс подготовки дела к судебному слушанию должен осуществлять судья, который будет рассматривать дело по существу, он разрешает организационные вопросы, а также контролирует правильность решений, принятых следственным судьей (это положения пп. 1-5 ст. 228 УПК РФ).

В рамках предварительного расследования, исходя из выстроенной модели, следственный судья:

- осуществляет выдачу разрешений на проведение следственных действий, способных существенно ограничить конституционные права и свободы граждан;

- разрешает жалобы и заявления участников уголовного судопроизводства на неправомерные действия органов предварительного расследования и прокурора;

- рассматривает ходатайства сторон о проведении следственных действий, если данный вопрос был отрицательно решен судебным следователем;

- решает вопрос о допустимости доказательств, полученных с нарушением процессуального закона;

- контролирует качество доказательств, полученных в ситуации неотложности без судебного решения;

- осуществляет контроль законности и обоснованности обвинения.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют и углубляют научные знания о предмете исследования, что способствует совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики в части применения норм закона, обслуживающих исследуемый правовой институт и регулируемую им самостоятельную судебную функцию.

Кроме того, изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных уголовно-процессуальным функциям, охране прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций, внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России, Сибирского юридического института МВД России.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались диссертантом и обсуждались на межвузовской научной конференции адъюнктов и соискателей, состоявшейся 20 июня 2002 г. в Омской академии МВД России, и международной научно-практической конференции, состоявшейся 28 ноября 2003 г. в Омском государственном университете. Основные результаты исследования опубликованы в научных статьях и тезисах общим объемом 4,4 п.л.

Методические рекомендации по теме исследования внедрены в практическую деятельность и используются следственными подразделениями при УВД Омской области, прокурорами и адвокатами г. Омска и области.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Таричко, Ирина Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы и рекомендации:

1. Одним из основных направлений кардинальной судебной реформы стало возвышение статуса судебной власти, что привело к необходимости воссоздания в российском уголовном процессе функции судебного контроля. Предпринятый нами анализ этого явления позволил выделить условия возрождения данного правового феномена. Это, в частности: а) коренная трансформация наиболее важных сфер общественной жизни: политической, социальной, экономической, правовой; б) изменение правосознания граждан, в том числе — в понимании предназначения властных государственных институтов, соответственно — выдвижение на первый план приоритетных интересов личности, стремление трансформировать отношение к судебной власти, к суду как к основному гаранту защиты прав граждан; в) устранение «железного занавеса», повлекшее осознание обществом и государством необходимости приближения к мировым стандартам в области охраны прав человека и построения правового государства.

2. Судебный контроль является самостоятельной функцией суда, одним из средств реализации судебной власти. Понятие «правосудие» не охватывает препарируемых контрольных полномочий суда.

3. Целью функции судебного контроля является максимальная защита личности, вовлеченной в уголовный процесс.

4. К задачам функции судебного контроля следует отнести: а) охрану прав, свобод и законных интересов личности. Данная задача объективно вытекает из соответствующих норм УПК РФ. В частности, ст. 11 УПК РФ предусматривает обязанность суда разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и уровень ответственности, а также обеспечивать возможность осуществления этих прав. Помимо этого суд обязан принять в необходимых случаях все необходимые меры безопасности в отношении указанных лиц и способствовать возмещению причиненного им вреда. Исходя из этого, указанная задача может быть конкретизирована и разделена на:

-недопущение осуществления неправомерных действий и решений прокурора, органов предварительного расследования, а также органов, осуществляющих по уголовному делу оперативно-розыскную деятельность;

- восстановление нарушенных прав; в) придание юридической силы результатам правомерных решений и действий дознавателя, следователя, прокурора, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность; г) содействие отправлению правосудия и вынесению законного, обоснованного, справедливого приговора, тем самым — достижению стратегических целей, стоящих перед уголовным процессом (ст. 6 УПК РФ).

5. Функция судебного контроля должна охватывать сферу наиболее значимых и существенных прав и свобод граждан, а именно — распространяться на все действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования и субъектов оперативно-розыскной деятельности, которые могут непосредственно ограничить (или нарушить) личнуюнеприкосновенность, тайну частной жизни, собственность либо затруднить доступ к правосудию и судебной защите гражданами своих прав.

6. Функция судебного контроля осуществляется в следующих формах: а) традиционные (классические) формы реализации: б) особая форма судебного контроля — контроль качества доказательств. Сущность контроля качества доказательств заключается в познании и логическом осмыслении судьей предоставленных сторонами фактических данных, а также документов, содержащих промежуточные и итоговые решения органов расследования и прокурора в целях защиты прав личности, вовлеченной в уголовный процесс и формирования системы доказательств, необходимой для вынесения как промежуточных, так и окончательного решений по делу. Данная форма судебного контроля носит «сквозной характер» и проявляется в различных стадиях уголовного процесса, где имеют место судебная проверка и оценка доказательств, в том числе и при реализации традиционных форм судебного контроля.

7. В целях совершенствования обслуживающего одноименную функцию института судебного контроля, и в этом ключе — уголовно-процессуального законодательства предлагаем распространить судебный контроль на проведение таких следственных действий, как освидетельствование и получение образцов для сравнительного исследования. Основанием для судебного решения здесь надлежит считать отказ субъекта от проведения в отношении его указанных следственных действий. Следует принять во внимание, что принуждение в ходе освидетельствования возможно исключительно после возбуждения уголовного дела.

8. Для разрешения вышеизложенной проблемы предлагаем дополнить ч. 1 ст. 29 УПК РФ: а) пунктом 12: «о производстве освидетельствования при отсутствии согласия освидетельствуемого лица»; б) пунктом 13: «о получении образцов для сравнительного исследования при отсутствии согласия лиц, в отношении которых проводится данное следственноедействие».

- Пункт 1 ст. 179 УПК РФ дополнить предложением: «Проведение освидетельствования с применением принуждения производится только по судебному решению после возбуждения уголовного дела».

- Часть 2 ст. 202 УПК РФ дополнить подпунктом 2, устанавливающим, что «принудительное получение образцов для сравнительного исследования производится только в том случае, если характер данных действий позволяет это сделать без нарушения правил, установленных п.1 ч.2 ст. 202 УПК РФ».

- Статью 63 УПК РФ «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела» дополнить п. 4: «Участие судьи в рассмотрении вопросов в порядке судебного контроля является основанием для его отвода при рассмотрении уголовного дела по существу в любой судебной инстанции».

-Для реализации функции судебного контроля целесообразно создать корпус следственных судей, специализирующихся только на вопросах судебного контроля.

- В целях недопущения смешения уголовно-процессуальных функций и повышения уровня и качества предварительного расследования надлежит: а) передать расследование преступлений в руки единого следственного комитета с наделением начальников следственных отделов (подразделений) правами по непосредственному процессуальному (а не только ведомственному) руководству следствием; б) создать в органах прокуратуры два автономных подразделения, объединенных общей основной целью защиты прав и законных интересов граждан, но обладающих своими специфическими задачами и методами их решения:

-обвинительное подразделение, занимающееся исключительно вопросами уголовного преследования и поддержания обвинения в суде;

- надзорное подразделение, постоянно надзирающее за соблюдением законов указанными органами в процессе предварительного расследования преступлений, а также разрешающее жалобы и ходатайства на действия и решения органов расследования, органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия, и прокуроров-обвинителей, не охваченныесудебным контролем.

9. Под уголовно-процессуальными функциями следует понимать непосредственно связанные с предназначением уголовного судопроизводства и ориентированные на разрешение его задач направления деятельности участников процесса, содержание которых определяется специальными полномочиями, правами и обязанностями (процессуальным статусом) их субъектов.

Носителями уголовно-процессуальных функций являются государственные органы и лица, реализующие их посредством своей процессуальной деятельности и обеспечивающие состязательность уголовного процесса, содействующие его продвижению, а также физические лица, непосредственно заинтересованные в исходе уголовного дела.

Функция судебного контроля представляет собой совокупность регламентированных законом действий суда, не связанных с разрешением вопроса о виновности и ответственности, направленных на охрану прав, свобод и законных интересов личности, придание юридической силы правомерным решениям и действиям органов уголовного преследования, в конечном счете — способствующих отправлению правосудия и ориентированных на достижение предназначения уголовного судопроизводства.

10. Исследуемая уголовно-процессуальная функция характеризуется следующими положениями:

- единственным ее носителем является суд;

- генерирующая цель состоит в защите прав и свобод личности, вовлеченной в уголовный процесс;

-она направлена на разрешение специфических, особых по своей значимости задач и перспективно ориентирована на достижение предназначения уголовного судопроизводства.

11. Функция судебного контроля тесно взаимодействует с иными процессуальными функциями, гармонично вписана в их систему, реализуется «сквозным образом» как на досудебном, так и на судебном производстве, не нарушая единства стадий уголовного процесса.

12. Пределы осуществления данной функции определяются полномочиями суда, его процессуальным статусом, а содержанием является деятельность суда по реализации предоставленных ему законом полномочий для достижения поставленных перед судебным контролем задач.

13. Реализация исследуемой функции в форме контроля качества доказательств обладает рядом специфических свойств:

-ее цель — принятие судом обоснованного и законного решения независимо от того, является оно промежуточным решением либо окончательным судебным актом;

- сущность данной формы проявления исследуемой функции заключается в проверке и оценке судом представленных доказательств с позиций от-носимости и допустимости, разумной вероятности (за исключением реализации данной функции при разрешении уголовного дела по существу, где суд обязан оценить представленные доказательства с позиции достоверности в полном объеме), а также достаточности для принятия конкретного решения по делу;

-это особая форма судебного контроля, осуществляемая путем познания и логического осмысления судьей предоставленных сторонами доказательств;

- она имеет место на любой стадии процесса, где происходят судебная проверка и оценка доказательств.

14. Определяя место судебного контроля в функциональной характеристике уголовного процесса, предлагаем следующую классификацию уголовно-процессуальных функций: а) непосредственно направленные на достижение предназначения уголовного судопроизводства:

-основные: расследование уголовного дела, обвинение, защита и разрешение уголовного дела;

-дополнительные: судебный контроль, прокурорский надзор;

- сопутствующие: поддержание гражданского иска, защита от гражданского иска. б) факультативные (стимулирующие достижение предназначения уголовного процесса):

- вспомогательные, осуществляемые свидетелем, экспертом, специалистом;

-технические, осуществляемые понятыми, переводчиками, иными субъектами.

15. Перспективно можно прогнозировать развитие уголовно-процессуального права по пути дальнейшего внедрения элементов состязательности на стадии предварительного расследования и в суде, решения при этом проблемы размежевания процессуальных функций и уменьшения воздействия отрицательных моментов розыска. Положительным, создающим баланс фактором является воссоздание судебного контроля как полноценной уголовно-процессуальной функции. В данной связи вполне объяснимыми кажутся нам попытки российских процессуалистов привлечь к построению модели отечественного процесса зарубежный опыт. Однако необходимо учитывать, что любое заимствование, положительно зарекомендовавшее себя, например, в странах англосаксонской системы права, может не вписаться в систему российского уголовного процесса. Как показывает опыт Германии, оптимальным является построение модели уголовного процесса, в которой, во-первых, учитываются потребности конкретного общества и, во-вторых, основой служат признанные мировым сообществом принципы защиты прав и интересов личности.
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