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ВВЕДЕНИЕ

АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ. Дистанционное образование (ДО) стало фактом современной жизни как на Западе, так и в Российской Федерации. Как отмечал ректор СГА профессор М.П.Карпенко, еще в 2001 году практически во всех вузах России уже были организованы структуры ДО [70, с. 3]. По оценкам отечественных специалистов, спрос на дистанционное образование в России сопоставим с потребностями в дневной форме обучения, и составляет примерно 1,5 млн. человек в год [199, с. 21]. Не случайно с 2002 года СГА заняла второе место в мире и первое место в России по количеству студентов, имея учебные центры в более чем 350 городах России и в более чем 60 городах стран СНГ, создавая учебные центры и за пределами постсоветского пространства. Академия входит в состав Европейской ассоциации международного образования (EAIE), Европейского фонда управления качеством (EFQM), Международной ассоциации университетов (IAU) при ЮНЕСКО и др., входит в Болонскую конвенцию [68, с. 71, 75-76, 72], являясь одним из лидеров в реализации Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. [4; 14; 20]. С учетом опыта реализации ДО в СГА был подготовлен и принят Федеральный закон от 10.01.2003 № 11 -ФЗ «О внесении изменений и дополнений в закон РФ «Об образовании» и Федеральный Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», а также «Методика применения дистанционных образовательных технологий (дистанционного обучения) в образовательных учреждениях высшего, среднего и дополнительного профессионального образования Российской Федерации».

За более чем десятилетний период активной деятельности СГА накопила значительный опыт в разработке и применении качественно новых информационно-учебных технологий. Анализ практики ДО как в СГА, так и в других учебных центрах, обобщение опыта все шире разворачивается, но этот анализ и во многом само развитие системы ДО в России идет по-преимуществу эмпирическим путем, в лучшем случае при ссылках на более богатый опыт высокоразвитых стран Запада. Раскрываются, главным образом, технические, социальные и экономические преимущества этой системы по сравнению с традиционными формами образования, что, несомненно, важно для страны, переживающей этап социально-экономической ломки и форсированного втягивания в постиндустриальное развитие. Но этого, очевидно, недостаточно. Как нам представляется, самым ощутимым недостатком в данной области является слабая социально-философская разработанность проблемы. Образовался своего рода разрыв между вызванным жизнью процессом (и практикой) внедрения ДО и теоретическим анализом, обобщением этого процесса в рамках философии образования, как подсистемы социальной философии. Более того, практически не анализируются связи дистанционного образования (и современного образования в целом) с фундаментальными законами природы, все более основательно определяющими социальное бытие современного человечества. К тому же феномен ДО слабо связывается с проблемами социализации молодежи как социальной группы, от которой в первую очередь зависит успех вхождения России в информационное общество, с теми требованиями, которые предъявляет современный этап цивилизационного развития мира и России к системе образования, с проблемой формирования нового типа личности, сознательных и целенаправленно действующих субъектов ноосферы, в которую входит эволюция жизни на нашей планете. А это в нашей стране, где сильны традиции теоретического, социально-философского обоснования любых новшеств, вызывает порой, даже в среде интеллигенции и представителей власти на всех уровнях, настороженное отношение к ДО и развивающим его образовательным учреждениям, особенно негосударственным.

Современная научная мысль дает некоторые координаты проблемного поля философского подхода к образованию. Философия образования как особая подсистема социальной философии начала активно формироваться не более трех с небольшим десятков лет назад, когда передовые цивилизованные страны мира начали реально втягиваться в информационное (постиндустриальное) общество. Именно тогда обозначился кризис системы образования, имеющий всемирный характер. Образование, особенно профессиональное и образование взрослых, стремительно, на глазах одного поколения, превратилось из подсистемы непроизводственной сферы общества в фундаментальную подсистему социальной жизни в целом, подсистему, от уровня развития которой напрямую зависит успешность и экономического, и социального развития цивилизованных обществ. Сегодня многие социальные философы и социологи уже рассматривают образование как особого рода производственную сферу, где капитал отождествляется с духовным капиталом, поскольку позволяет на протяжении жизни получать определенный доход [Б.Ю.Щербаков, 213, с. 65]. Но на наш взгляд, и такое понимание сужает значимость образования для социальной жизни современного (и будущего) общества, отражая традиционное для обществознания XVIII-XX веков невнимание к творческому, или всеобщему, по Марксу, труду, который только сейчас, в эпоху информационной революции, начинает наглядно проявлять свой характер. Актуализировался широкий социально-философский взгляд на образование, в том числе и на такую его инновационную форму, как современное дистанционное образование.

Таким образом, актуальность данного исследования определяется социальной и научной необходимостью рассмотреть дистанционное образование как явление, в котором отражаются и должны (или могут) находить отражение важнейшие стороны и закономерности общественного бытия современного мира и России, а также связать проблемы ДО с мировоззренческими и общенаучными подходами к познанию и образованию, в том числе и с теми, что вытекают из глубинных естественнонаучных закономерностей развития бытия и мышления.

СТЕПЕНЬ НАУЧНОЙ РАЗРАБОТАННОСТИ ПРОБЛЕМЫ. В общем виде проблемы взаимосвязи социализации молодежи и системы образования рассматривались уже в социальной философии и социологии XIX века, в том числе в трудах О.Конта, К.Маркса, Г.Спенсера, но только философы и социологи XX века, в частности Э.Дюркгейм [171, с. 98], К.Мангейм [189, с.

140], Р.Мертон [109], Т.Парсонс [138-139], Й.Хейзинга [196], К.Хуррельман [198] стали уделять этим проблемам специальное внимание. Среди отечественных авторов в последней трети XX века данные проблемы исследовали Н.В.Андреенкова [11], С.С.Батенин [15], Ю.Г.Волков и

1. С.Поликарпов [30, 31, 29], И.М.Ильинский и П.И.Бабочкин [115, 114], И.С.Кон [79], В.П.Кононов [82], В.Ф.Овчинников [133], В.В.Пошатаев [143], Л.К.Сивцова [163], В.Б.Чурбанов [205] и др., а в условиях современной России также З.А.Бутуева [171, с. 98-100], Н.К.Жамсуева [171, с. 28-37],
2. П.Иваненков, Б.А.Калмантаев, А.Ж.Кусжанова [53, 54], Ю.П.Истратов [169, с. 5-16], В.Т.Лисовский и др. [125], М.С.Римская [154], Б.А.Ручкин и В.А.Родионов [170, с. 3-18], А.А.Шестаков [210] и др.

Опубликованные в последнее десятилетие в нашей стране работы, посвященные общекультурным вопросам философии образования, показывают, что ведущая роль образования и ДО, как наиболее продвинутой и быстро растущей его подсистемы, в социализации молодежи находится в поле устойчивого внимания как теоретиков, так и практиков, вне зависимости от их идеологических ориентаций. Наиболее значительны в этом отношении работы Н.Т.Абрамовой [9], Ю.Н.Афанасьева [13], Л.П.Буевой [24], Ю.Г.Волкова и В.С.Поликарпова [31, 29], В.Г.Голобокова [40-41], Ю.В.Громыко и

В.В.Давыдова [43], Э.Н.Гусинского и Ю.И.Турчаниновой [45], А.Ф.Зотова [51], В.В.Зотова [52], С.П.Иваненкова [53-54], П.Иванова [57], В.Л.Иноземцева [60], Ю.П.Истратова [169, с. 5-16], М.П.Карпенко и др. [65-66, 68-69, 71-72], В.Г.Киселева [75], О.Н.Козловой [170, с. 31-37], В.А.Конева [80-81],

О.В.Красиной [146, с. 56-57], Р.А.Латыпова [90], М.Лукашенко [148], В.Л.Макарова [101], В.И.Михайлова [111], Преждо Л.Н. [144], В.Рахманина [153], А.Л.Самсонова [158], С.Д.Смирнова [164], С.А.Спасского [175], Т.Ю.Фокиной [192-193], И.Д.Фрумина [194], Н.А. и А.Н. Хрумаловых [197], Е.В.Чмыховой [146, с. 35-56; 203], В.Д.Шадрикова [208, 209], А.С.Шарова [209], М.В.Шугурова [211], П.Г.Щедровицкого [212], Б.Ю.Щербакова [213], а также материалы «круглого стола» в журнале «Вопросы философии» [191]. О том же свидетельствуют и работы зарубежных исследователей, в частности Ж.Бонде [39, с. 18-19], З.Баумана и К.Гайслера [172, с. 10-17], И.Валлерстайна [220], П.Дракера (Друкера) [47; 128, с. 70-100], М.Кастельса [73], О.Тоффлера [184], а также документы ООН и Социнтерна [35,168].

Опыт ДО, прежде всего в ведущих европейских вузах — Современной Гуманитарной Академии в России, Британском открытом университете, Университетах дистанционного образования в Мадриде и Риме, а также ведущих американских университетов, активно исследуется и обобщается в научном плане, о чем свидетельствуют материалы научных конференций и семинаров [61, 39, 34, 62, 63, 176], работы М.П.Карпенко, в том числе в соавторстве с Н.А.Московцевым и В.Н.Помогайбиным [65-72], Е.В.Чмыховой [203], В.А.Конева [80-81], С.Д.Смирнова [164], П.Г.Щедровицкого [212], Б.Ю.Щербакова [213], нормативные публикации, сборники и выпуски Трудов СГУ, публикации в журналах «Высшее образование в России», «Телекоммуникации и информатизация образования», дайджесты российской и зарубежной прессы».

Составляющие виртуально-тренинговой технологии обучения,

представляющей основу и важнейшее достижение СГА, научно обоснованы и

экспериментально проверены, многие из них защищены патентами, не один раз

\* \*

подтверждены научными публикациями. В частности, подробно описаны концептуальные основания развития ДО в условиях России и общая концепция создания учебных продуктов СГА [61-63, 65, 67-68, 70-72]; методические, технологические и организационные основы ДО [156, 159-160, 162, 165]; виртуально-тренинговая система обучения и ее составляющие [156, 185, 180, 34, 25, 59, 62 и др.]; нейрофизиологические механизмы и психоэмоциональные особенности восприятия студентами учебных продуктов ДО [149, с. 35-39, с. 123-136; 146, с. 82-165; 110, 152]; формы представления видеопродукции в ДО и способы усовершенствования телевизионной учебной продукции СГА [44, с. 104-114]; методы индивидуализации обучения, типологии студентов СГА, их индивидуальных и групповых ценностей [42; 150, с. 11-214, с. 249-265].

ОБЪЕКТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ выступает система дистанционного образования (ДО), как объективно существующий феномен современности, в основном на опыте Современной Гуманитарной Академии (СГА).

ПРЕДМЕТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ являются объективно существующие и возможные связи системы ДО с вскрываемыми современным естествознанием фундаментальными свойствами природы человека как биосоциального единства, как космопланетарного феномена, - с одной стороны; с особенностями молодежи как специфического социального слоя, который в условиях втягивания человечества в информационное общество начинает играть самостоятельную роль, - с другой стороны.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ состоит в комплексной оценке возможностей ДО в реализации требований, предъявляемых современным развитием человечества к характеру труда, качеству образования и рабочей силы, к творческим способностям молодежи и ее социальной ответственности.

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ: 1. Раскрыть, насколько соответствует ДО как форма образования и самообразования биосоциальной способности человека творчески отражать информацию, то есть изменять ее и создавать новую; 2. Установить, какие новые требования предъявляет современный этап мирового развития к системе образования и к процессу социализации молодежи, и выявить возможности ДО в этом отношении; 3. Выявить особенности и возможности реализации современных требований к образованию и социализации молодежи в условиях нынешней России и оценить роль ДО в этом отношении; 4. Оценить значимость опыта ДО, накопленного в СГА, для процесса инновационной социализации молодежи в России; 5. Предложить возможные усовершенствования практики ДО в условиях СГА, особенно в направлении усиления его творческой, эвристической компоненты.

ГИПОТЕЗЫ ИССЛЕДОВАНИЯ: 1. В условиях современного этапа развития мирового сообщества, переживающего процессы глобализации и информационно-электронной революции, возникают качественно новые задачи в сфере социализации молодежи, требующие выделения особого, молодежного, этапа социализации; 2. Основным содержанием этого этапа становится выраженная способность к постоянным инновациям, к творческому освоению знаний, а основной формой социализации на этом этапе может быть профессиональное, прежде всего высшее, образование, построенное по преимуществу на принципах самообразования; 3. ДО, как основанная на достижениях научно-технической революции в ее информационно­технологической стадии, форма образования является выражением глубинных закономерностей взаимодействия человека, как биосоциального существа, с окружающим миром; 4. ДО в силу своих технологических качеств представляет собой эффективную форму самообразования и, следовательно, профессионального, особенно высшего, образования, и в этом качестве в наибольшей степени отвечает требованиям молодежной, или инновационной, социализации; 5. В условиях современной России, решающей задачу органического вхождения в мировые цивилизационные процессы и одновременно проходящей стадию структурной перестройки общества, ДО является экономически и социально наиболее продуктивной формой высшего профессионального образования.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКУЮ ОСНОВУ ИССЛЕДОВАНИЯ составили: = марксистская социальная философия, прежде всего идеи К.Маркса о творческом характере человеческого труда и идеи В.И.Ленина о способности человеческого мозга отражать, посредством универсальной гибкости понятий, всю сложность диалектики объективного мира, = теория отражения, теория информации как объективного свойства материи, теория ноосферы, теория синергетики, изложенные в трудах виднейших отечественных и зарубежных ученых, как марксистов, так и позитивистов, = современная материалистическая социальная философия, синтезирующая общечеловеческий опыт; классическая и современная социология; = активно развивающаяся в отечественной и зарубежной философской, социологической и педагогической литературе теория социализации как явления, обеспечивающего социальную устойчивость общества.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ заключается в следующих основных научных результатах, полученных лично соискателем, которые и ВЫНОСЯТСЯ НА ЗАЩИТУ: 1. Системно и развернуто сформулированы требования, предъявляемые современным миром, переживающим информационно-технологическую революцию и процесс глобализации, к образованию как социальному институту; 2. Феномен дистанционного образования рассмотрен как проявление глубинных закономерностей развития природы и общества, с позиций теории отражения и синергетики, теории информации и теории ноосферы; 3. Показаны природные, биосоциальные истоки образования и, прежде всего, самообразования как своеобразной формы творчества; 4. Показана особая роль профессионального, прежде всего, высшего образования в процессе социализации молодежи в современном мире и обоснована необходимость выделения особого этапа инновационной (по ее социальной роли), или молодежной (по ее субъекту-объекту), социализации; 5. Обоснована особая роль дистанционного образования как специфической формы образования и самообразования и как эффективной формы инновационной социализации; 6. Показана настоятельная необходимость усиления творческой, эвристической компоненты в процессе образования, особенно ДО, как условия успешности инновационной социализации; 7. Предложены некоторые направления наполнения применяемой в СГА виртуально-тренинговой технологии эвристической составляющей.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ заключается в том, что основные научные результаты являются определенным вкладом в философию образования и теорию социализации, в известной мере расширяют их методологическую базу, связывая ее с философски осмысленными достижениями современного естествознания.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ состоит в том, что осознание мировоззренческой фундаментальности ДО укрепляет позиции образовательных учреждений типа СГА в современном образовательном пространстве и обществе в целом; понимание ДО как формы самообразования позволяет его организаторам находить более четкие критерии оценки эффективности его технологий; показ особой значимости эвристического компонента в технологиях ДО и возможностей усиления этого компонента в рамках виртуально-тренинговой технологии, применяемой в СГА, открывает один из реальных путей совершенствования ДО.

В соответствии с изложенными выше задачами диссертация состоит из настоящего введения, трех глав, заключения и списка литературы. В ПЕРВОЙ ГЛАВЕ «Дистанционное образование на проблемном поле философии образования» рассматриваются в системе требования к системе образования, вытекающие из процессов глобализации и информатизации, переживаемых современным миром (параграф 1) и анализируются мировоззренческие аспекты дистанционного образования: ДО показано как явление и фактор развития ноосферы, универсальный способ творческого отражения информации, доказывается не простота, а сложность явления ДО, рассматриваемого с позиций нейро- и психофизиологии. ВО ВТОРОЙ ГЛАВЕ «Основные проблемы и особенности социализации молодежи в современном мире» исследуются основные проблемы и особенности социализации молодежи в современном мире, показывается, что инновационная социализация и вывод личности на высший уровень «автономной морали» являются императивом современности (параграф 1), обосновываются ведущая роль гуманитарного образования, предлагаются синергетический подход и способы решения проблемы «культурного субъекта» как направления инновационной социализации личности (параграф 2). В ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ «Особенности процесса инновационной социализации в современной России и наш опыт реализации данного процесса через систему дистанционного образования» показывается, что определяющим фактором реформирования системы образования в России являются переживаемые страной трудности движения к открытому обществу (параграф 1), анализируется опыт инновационной социализации в системе ДО в рамках СГА и ее филиалов, включая руководимый автором Вельский филиал, намечаются пути повышения эффективности данной работы, предлагаются некоторые конкретные усовершенствования виртуально-тренинговой технологии обучения, используемой в СГА (параграф 2).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ставя задачу рассмотреть ДО на широком фоне философии образования, как составной части социальной философии, мы обратились к анализу тех требований, которые предъявляет к процессу социализации молодежи и к системе образования, особенно профессионального и высшего, как одному из основных способов вторичной социализации, современная фаза цивилизационного развития человечества, и тех возможностей, которые открывает перед системой образования современная наука. И установили, что современный мир, переживающий цивилизационную трансформацию, стимулируемую, прежде всего, электронно-информационной революцией и глобализацией экономического и социального развития, объективно переводит человечество в эпоху ноосферы, — в такое состояние биосферы Земли, когда воздействие людей на природу, в том числе и на природу самого человека, становится сравнимым по масштабам и последствиям с геологическими сдвигами. Эти перемены ускоряют и обостряют социальный динамизм и мобильность личности, предъявляют качественно новые требования к проблеме преемственности поколений, к процессу социализации личности, а, следовательно, и к системе образования.

Объективные требования к системе образования, предъявляемые вступлением человечества в постиндустриальную, информационную эпоху и, следовательно, в ноосферу, выражены в требовании образования для всех в течение всей жизни, что означает: непрерывность и системность образования;

общекультурную универсальность его, т.е. методологическую комплексность знания, растущую гуманитаризацию образования и культурную интернационализацию его, при учете специфики и традиций национальных и региональных культур; информационную интегративность знания и динамизм системы образования; информатизацию образования; легитимизацию прав человека и доступность образования. Современное образование - это образное и творческое образование, стимулирующее, пробуждающее личность, для которой оно является самообразованием, открытием себя, сотрудничеством с самим собой и другими людьми.

Образование, тем более специальное, и в особенности высшее, а в широком смысле слова и непрерывное, можно и нужно рассматривать как процесс особого рода социализации, развивающийся на основе уже сложившейся первичной социализации и переходящий в процесс ресоциализации, непрерывной адаптации к постоянно меняющимся условиям жизни. Мы предлагаем именовать эту социализацию особого рода, связанную прежде всего с профессиональным образованием (и особенно с высшим профессиональным образованием) и имеющую своим объектом/субъектом молодежь, как вполне специфическую социальную группу, занимающую в условиях перехода к информационному обществу не просто относительно самостоятельное, но общественно значимое место, инновационной, или молодежной социализацией.

Молодежная, или инновационная социализация неразрывно связана с проблемой включения молодежи в современный культурный контекст. Решение этой проблемы - главная задача сферы профессионального образования, особенно высшего. Чтобы выполнить эту задачу, необходимы существенные преобразования как в технологии подготовки учебных материалов и обеспечения связи студентов с пространством мировой культуры, так и в технологии самих учебных процессов, которые должны побуждать обучаемых к творческому, поисковому самообразованию. В решении этой задачи роль ДО может оказаться незаменимой, при ясной ориентации его на широкое общегуманитарное содержание и синергетический подход к технологии обучения.

Дистанционное образование, будучи по преимуществу формой (способом) самообразования, может быть рассматриваемо, по своей структуре и методам, наследником и проявлением в мыслительной работе и социальной деятельности человека ряда глубинных закономерностей эволюции природы и общества. С помощью ДО присущий всякой живой системе процесс внутреннего отражения, трансформировавшийся с развитием мозга до уровня человека разумного в процесс неполной имитации, порождающий дипластии и ставший, таким образом, творчеством, получает возможность реализоваться даже в рамках такой догматической, массовидной формы мыслительной деятельности, как обучение. ДО имеет явные преимущества в этом отношении перед всеми остальными образовательными технологиями. Доля творчества в образовании тем выше, чем больше в нем роль самообразования. Но именно в ДО самообразование служит основой, стержнем образовательного процесса. Выходит, ДО в наибольшей степени соответствует сущности человека, как самой незамкнутой из информационных систем.

К настоящему времени вектор развития российской экономики и политической системы в сторону постиндустриального, информационного общества обозначился четко. Одним из самых существенных результатов социально-экономических и политических перемен последних полутора десятилетий стало то, что явственной стала смена общественных настроений в отношении двух противоположных парадигм «культуры-как образа жизни». Парадигма пассивности и иждивенчества, надежды на всесилие доброго государства, которое все знает, все понимает и обо всем заботится, постепенно, но неуклонно сменяется парадигмой личностной активности, самостоятельности, инициативности, ответственности и веры в свои силы. Особенно быстро смена парадигм происходит в молодежной среде. Именно поэтому, на наш взгляд, для России актуальна задача инновационной, или молодежной социализации. Обществу необходимо дополнять естественную активность молодежи заботой о социальной поддержке инноваций, о максимальном облегчении для молодых людей, независимо от уровня их (их семей) материального достатка, доступа к самым современным практикам. И в этом отношении инновационная деятельность негосударственных учреждений образования, подобных СГА, становится важным фактором развития не только современной системы образования, но и страны в целом.

Для полной реализации потенциала ДО необходимо значительное усиление эвристического компонента в учебный процесс, во все виды учебных продуктов и в большинство, если не во все стадии процесса обучения (включая контроль за усвоением знаний). Это предполагает: еще большее насыщение учебных программ проблемными курсами; введение проблемных ситуаций, требующих от студента сопереживания, соучастия в поисках, во все учебные материалы, включая рабочие учебники; разработку и включение в учебный процесс комплексных тренингов с сильной эвристической компонентой по всем без исключения предметам; использование наработанного в период до осени 2002 года опыта активных семинаров для разработки программ коллективных компьютерных тренингов; дополнения модульного тестирования по большинству предметов, особенно общеобразовательных и теоретических, вопросами эвристического характера; введения в практику ДО специальных эвристических тестов по нескольким смежным, дополняющим друг друга предметам.

Таким образом, научная новизна нашего исследования заключается в

**Г**

следующих основных научных результатах, полученных лично соискателем:

1. Системно и развернуто сформулированы требования, предъявляемые современным миром, переживающем информационно-технологическую революцию и процесс глобализации, к образованию, как социальному институту.
2. Феномен дистанционного образования рассмотрен как проявление глубинных закономерностей развития природы и общества, с позиций теории отражения и синергетики, теории информации и теории ноосферы.
3. Показаны природные, биосоциальные истоки образования и, прежде всего, самообразования как своеобразной формы творчества.
4. Показана особая роль профессионального, прежде всего, высшего образования в процессе социализации молодежи в современном мире и обоснована необходимость выделения особого этапа инновационной (по ее социальной роли) или молодежной (по ее субъекту-объекту) социализации.
5. Обоснована особая роль дистанционного образования как специфической формы образования (самообразования) и как эффективной формы инновационной социализации.
6. Показана настоятельная необходимость усиления творческой, эвристической компоненты в процессе образования, особенно ДО, как условия успешности инновационной социализации.
7. Предложены некоторые направления наполнения применяемой в СГА виртуально-тренинговой технологии эвристической составляющей.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что основные научные результаты являются определенным вкладом в философию образования и теорию социализации, в известной мере расширяют их методологическую базу, связывая ее с философски осмысленными достижениями современного естествознания.

Практическая значимость исследования состоит в том, что осознание мировоззренческой фундаментальности ДО укр-—^епляет позиции образовательных учреждений типа СГА в современном образовательном пространстве и обществе в целом; понимание ДО как формы самообразования позволяет его организаторам находить более четкие критерии оценки эффективности его технологий; показ особой значимости эвристического компонента в технологиях ДО и возможностей усиления этого компонента в рамках виртуально-тренинговой технологии, применяемой в СГА, открывает один из реальных путей совершенствования ДО.

Вместе с тем наше исследование показало, что на современном этапе развития философии образования как подсистемы социальной философии, создался своего рода разрыв между теоретическим анализом и обобщением реальных проблем современного мирового социального развития, и динамикой самого процесса развития ДО.

Не только в отечественной, но и в мировой литературе упор на экономические и социально-технологические преимущества ДО практически не связывается с общенаучным, мировоззренческим анализом связей дистанционного образования (и современного образования в целом) с фундаментальными законами природы, все более основательно определяющими социальное бытие современного человечества. Слабо, лишь в общем виде, исследуются пути и формы интеграции науки и образования, проблемы насыщения образования и, особенно, ДО творческой, эвристической компонентой, роль профессионального образования в становящейся все более насущной инновационной социализации.

Мы считаем необходимым сориентировать на эти проблемы научные подразделения СГА, а для максимального приближения теоретических исследований к практике предлагаем регулярное проведение по обозначенным проблемам научно-практических конференций с обязательным участием практиков из филиалов СГА.