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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблема правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном праве"

Актуальность исследования. Основной гарантией соблюдения субъективных прав, свобод и законных интересов граждан является закрепленное в Конституции РФ право каждого на судебную защиту. Но такая защита не может быть осуществлена в полной мере, если гражданину не ясен и не понятен закон, регулирующий порядок защиты его прав - ГПК РФ. Огромное влияние на качество применения норм ГПК РФ и достижение целей гражданского судопроизводства имеют правовые понятие и оценочные категории гражданского процессуального права.

В правоведении отмечается важность и необходимость комплексного исследования правовых понятий, т.к. в каждой научной работе, посвященной тому или иному правовому понятию, ученые рассматривают правовую природу отдельного понятия, не всегда осознавая, что же собой представляет «правовое понятие», каковы его отличительные существенные признаки, как оно соотносится с такой категорией как «юридический термин». А, определяя отдельное правое понятие, они могут и не иметь представления о существующих правилах определения правового понятия.

Существование в науке различных взглядов на природу понятий, и правовых, в частности, предопределяет необходимость выработки единого научно-обоснованного подхода к этому вопросу и ответа на главный вопрос: «Что же такое правовое понятие?». Проблема усугубляется и тем, что в теории права не проводят различий между правовыми понятиями и юридическими терминами, употребляя их как синонимы.

Точное обозначение в ГПК РФ юридическими терминами соответствующих им правовых понятий позволит устранить многие существующие противоречия, как в науке, так и в практике применения соответствующих норм.

Особо тщательно необходимо подходить к вопросу употребления в тексте закона определения правового понятия. От того правильности, точности и конкретности законодательной дефиниции, зависит возможность в полной мере обычному гражданину - не специалисту в правовой сфере, самостоятельно добиться защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, а, в итоге, это будет способствовать достижению задач и целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ).

Исследование вопросов, связанных с употреблением оценочных категорий затронуто во многих отраслях права, особенно тщательно данный вопрос разработан наукой уголовного права, рассматривается он и в административном, трудовом, уголовно-процессуальном и даже гражданском праве, но должного освещения эта проблема не нашла в гражданскомпроцессуальном праве, хотя вопрос стоит достаточно остро. Так, по результатам проведенного автором в 2003 - 2004 г.г., опроса 73.5 % опрошенных судей1 испытывают затруднения при толковании и применении оценочных категорий.

Употребление оценочных категорий в законодательстве расценивается неоднозначно: с одной стороны они придают гибкость всему регулированию, в том числе и гражданскому процессуальному, т.к. позволяют при их применении учитывать конкретные обстоятельства того или иного гражданского дела, а с другой - вносят определенные затруднения в процесстолкования и применения оценочных категорий, в силу субъективных причин: недостаточной правовой • подготовки правоприменителя, отсутствия профессиональных навыков и т.д.

Вышесказанное объясняет научное и практическое значение выбранной диссертантом темы диссертационного исследования, и предопределяет особую актуальность всестороннего и глубокого ее исследования.

Цель диссертационной работы состоит в комплексном исследовании и разработке концепции правовых понятий в гражданском процессуальном праве: исследовании их природы, внутренней структуры, соотношения с

1 Всего было опрошено 96 судей (мировых и федеральных). юридическими терминами, возможных способов и правил определения правовых понятий, а также рассмотрении природы оценочных категорий, их роли в гражданском судопроизводстве и их толкование.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи диссертационной работы:

- провести опрос практикующих судей по вопросам использования правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном законе;

- изучить работы в области гражданского процессуального права и других отраслей права, посвященных проблемам правовых понятий и их определений, юридических терминов и оценочных категорий;

- изучить внутреннюю структуру правового понятия и раскрыть его сущность;

- выделить специфические юридические особенности, отличающие правовые понятия от понятий иных наук;

- сформулировать определение правового понятия гражданского процессуального права;

- провести разграничение между правовым понятием и юридическим термином;

- рассмотреть назначение юридических терминов в гражданском процессуальном праве и выделить основные требования при употреблении их в тексте закона;

- сформулировать определение юридического термина и рассмотреть возможные способы его появления (создания);

- выделить требования и возможные способы определения правовых понятий;

- рассмотреть внутреннюю структуру и роль оценочных категорий в ГПК РФ;

- выделить причины законодательного существования оценочных категорий в гражданском процессуальном законе;

- выделить признаки, виды и сформулировать определение оценочной категории;

- исследовать вопрос о толковании оценочных категорий, рассмотреть различные виды их толкования;

- изучить опубликованную практику толкования и применения оценочных категорий судебными органами, а также изучить архивные гражданские дела, на предмет толкования и применения отдельных оценочных категорий.

Объект исследования составляют правовые понятия, их определения, юридические термины и оценочные категории, используемые в гражданском процессуальном праве.

Предметом исследования выступают:

- нормы действующего гражданского процессуального законодательства РФ, содержащие правовые понятия и оценочные категории;

- проведенный опрос практических работников для выяснения понимания и использования ими правовых понятий и оценочных категорий;

- теоретические работы по проблемам использования и употребления, как правовых понятий, так и оценочных категорий;

- рассмотренные судами гражданские дела, на предмет толкования и применения оценочных категорий, находившихся в производстве судов г. Саратова и г. Каменки Пензенской области.

Методологическая основа исследования.

Методологическую основу исследования составляет система философских знаний, определяющая основные требования к научным концепциям, к сущности и сфере применения различных методов познания. В целях обеспечения достоверности и теоретико-практической обоснованности диссертационной работы использовались общенаучные (материалистическая диалектика, анализ, синтез, системный и структурный подходы и др.) и частно-научные (формально-юридический, конкретно-социологический, системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, формальнологический, логико-семантический, системно-логический) исследовательские методы.

Теоретическую основу исследования проблемы правовых понятий составляют труды ученых в области логики, философии, лингвистики, семантики, общей теории права, гражданского процессуального права и других отраслей права: М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, Л.Ф. Апта, В.Ф. Асмуса, О.С. Ахмановой, A.M. Васильева, М.А. Викут, Н.А. Власенко, Е.К. Войшвилло, С.Ю. Головиной, Я. Горецкого, Д.П. Горского, Т.В. Губаевой, М.Г. Дегтярева,

B.Е. Жеребкина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Ю.В. Ивлева, В.И. Кириллова, Д.А. Керимова, В.Н.Крылова, Н.П. Кузьмина, А.И. Моисеева, А. Нашиц, А.С. Пиголкина, Н. Полянского, Н.П. Попова, A.M. Рабеца, М.А. Рожковой, В.М. Савицкого, А.А. Старченко, А.А. Тер-Акопова, Н.И. Ткачева, В.Ю. Туранина,

C.П.Хижняка, А.В. Цихоцкого, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян и других.

При исследовании оценочных категорий теоретической базой являются труды российских ученых в области, логики, общей теории права и других отраслей права (уголовного, административного, трудового, уголовно-процессуального и гражданского): Н.И. Агамирова, Е.А. Астрахан, М.И. Бару, С.С. Безрукова, Я.М. Брайнина, С.И. Вильнянского, Д.А. Гараймович, С.Ю. Головиной, В.Е. Жеребкина, В.В. Игнатенко, Т.В. Кашаниной, Е.В. Кобзевой, М.И. Ковалева, В.Н. Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, М.Ф. Лукьяненко, А.А. Малиновского, А.В, Наумова, Н.И. Панова, А.С. Пиголкина, В.В. Питецкого, Г.Т. Ткешелиадзе, А.Ф. Черданцева, С.Д. Шапченко, О.С. Шумилиной и других.

Изучены постановления Пленума Верховного Суда РФ, как действующие, так и утратившие силу.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты проведенного автором в 2003-2004 г.г. конкретного социологического исследования. Проведено анкетирование 96 судей (46 мировых судей и 50 федеральных судей) Пензенской области, Саратовской области, Ставропольского края. Изучено 57 гражданских дел, находившихся в производстве мировых и федеральных судей г. Каменки Пензенской области на предмет изучения толкования судом оценочной категории «уважительная причина», а также дел, находившихся в производстве судов г. Саратова, для изучения толкования «разумности пределов». Проанализирована практика толкования оценочных категорий в определениях Судебнойколлегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, опубликованные в печати и в справочной правовой системе «Гарант-Максимум. Вся Россия» после введения ГПК РФ в действие (с 01.02.2003 и по настоящее время).

Научная новизна диссертации. Настоящая работа представляет собой первое монографическое исследование по вопросам правовых понятий и оценочных категорий в теории гражданского процессуального права, выполненное на основе нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г. и заключается в создании концепции правовых понятий в гражданском процессуальном праве.

В диссертации впервые проведено четкое разграничение между правовым понятием и юридическим термином, дается определение «правового понятия», «юридического термина», «оценочной категории», раскрывается их содержание, а также предложены рекомендации по совершенствованию механизма правового регулирования в гражданском судопроизводстве.

Кроме того, о научной новизне проведенного исследования свидетельствуют и основные положения, выносимые на защиту:

- отличительными существенными признаками правовых понятий гражданского процессуального права являются: системность, правовой характер и опосредованность правом, стабильность, с определенной степенью развития и предлагается авторское определение правового понятия гражданского процессуального права. Правовое понятие гражданского процессуального права - это нормативно закрепленная мысль, отражающая сущность правового явления в его целостности, функционирующая в сфере гражданского процессуального права, и характеризуемая системностью, устойчивостью и имеющая конкретное содержание и четко очерченный объем;

- следует четко различать понятие и термин: если понятие - это сведения, знание о чем-либо в совокупности, то термин — это его языковая форма выражения;

- рассмотрев содержание и выделив отличительные существенные признаки юридического термина, автором предлагается следующее определение категории юридического термина. Юридический термин - это слово (или словосочетание), употребляемое в праве для точного обозначения определенного правового понятия и отличающееся в его рамках смысловой однозначностью;

- использование юридической терминологии в ГПК РФ должно подчиняться определенным правилам, иначе о ее единообразном и точном применении не может быть и речи: единство и системность гражданской процессуальной терминологии, стабильность термина, доступность и ясность, однозначность употребления термина, точность и единообразие применения юридического термина, стилистическая нейтральность термина, лаконичность в формулировке термина, недопустимость необоснованного использования иностранных терминов, соответствие употребления терминов общеязыковым нормативам;

- в практической работе для практикующих юристов (судей, адвокатов, юрисконсультов, прокуроров), а также для реального осуществления своего права на судебную защиту, гарантированного ст. 46 Конституции РФ, гражданами, не являющихся специалистами в области права, в последнее время стала особенно ощутимой потребность в законодательныхопределениях основных правовых понятий ГПК РФ в отдельной статье, которая называлась бы «Основные понятия, используемые в Кодексе», либо просто «Основные понятия»;

- при построении законодательного определения необходимо выделять только отличительные существенные признаки, что позволит не загромождать текст закона излишне развернутыми определениями правовых понятий и в то же время это позволит раскрыть содержание правового понятия в доступной для всех форме;

- для гражданского процессуального права характерны следующие способы определения правовых понятий: классификационный (через ближайший род и видовое отличие), описательный, перечневый (исчерпывающий и приблизительный);

- при построении определения правового понятия следует придерживаться ряда требований: литературных (следует избегать фигуральных и метафорических выражений); фактических (точное соответствие указанных в нем существенных отличительных признаков действительным свойствам определяемого правового явления, соразмерность определяемого и определяющего, определение нового понятия должно происходить посредством уже существующего известного правового понятия); логических (в определении не должно быть порочного круга, соответствие одного определения одному правовому понятию, определение не должно быть только отрицательным, при построении определения должны употребляться существенные признаки);

- на основе анализа используемых для обозначения оценочного предписания терминов в науке «оценочное понятие», «оценочный термин», «оценочный признак», «оценочная категория», автор предлагает употреблять именно «оценочную категорию»;

- оценочные категории в правовом регулировании гражданских процессуальных отношений объективно необходимы и при соответствующих условиях задают определенную степень стабильности и регулятивной прочности, они как бы являются «мостиком», естественной связкой нормативно-правового формализма и практической жизни;

- анализ содержания оценочной категории, ее отличительные признаки позволяют сформулировать автором определения оценочной категории. Оценочная категория гражданского процессуального закона -неконкретизированное законом абстрактное общее понятие, объединяющее и множество неоднородных предметов, явлений, свойств и т.д., содержащееся в гражданской процессуальной норме и конкретизируемое правоприменителем самостоятельно на основании профессионального правосознания при гражданской процессуальной оценке фактов, детерминирующих применение такой нормы гражданского процессуального закона;

- в настоящее время возникла острая необходимость в принятии

Пленумом Верховного Суда РФ постановления, посвященного толкованию оценочных категорий действующего гражданского процессуального законодательства для единообразия в правоприменительной практике и устранения разнообразия в практике реализации соответствующих норм.

В работе содержатся и иные положения.

Научно-практическая значимость исследования.

Научная значимость диссертационного исследования заключается в создании концепции правовых понятий в гражданском процессуальном праве, которая позволит сформулировать и определить общее направление научных работ, направленных на изучение, как отдельных правовых понятий, так и всего понятийного аппарата гражданского процессуального права в целом, вывести на новый уровень знания о правовых понятиях и сформулировать основные направления развития законодательного использования правовых понятий. Значимость состоит также и в исследовании природы оценочных категорий, позволяющем дальнейшую научно-исследовательскую разработку вопросов, связанных с использованием в законодательстве оценочных категорий.

Приведенные в диссертации предложения, рекомендации и выводы по поводу использования и употребления правовых понятий, толкования и применения оценочных категорий, имеют и практическое значение: могут быть использованы в законотворческом процессе, в процессе совершенствования понятийного аппарата и оценочных категорий гражданского процессуального законодательства, а также в практической деятельности суда и иных участников гражданского судопроизводства, связанной с применением правовых понятий и оценочных категорий. А отдельные положения работы могут быть внедрены в процесс преподавания курса гражданского процесса, использованы в отдельных спецкурсах, и на курсах повышения квалификации работников суда.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены автором в 3 научных публикациях,

Апробация результатов исследования осуществлена также путем участия диссертанта в научно-практической конференции, посвященной 80-летию М.А. Викут, состоявшейся 19-20 октября 2002 г. (г. Саратов).

Отдельные положения диссертации используются диссертантом при подготовке и проведении практических занятий со студентами Саратовской государственной академии права по курсу гражданского процесса и написании ими курсовых работ.

Структура работы определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Нигматдинов, Ринат Мунзирович

Заключение

1. Проведенное диссертационное исследование позволило сделать ряд теоретических выводов, которые сводятся к следующим основным положениям:

1.1. В правовом понятии закрепляются расчлененные на существенные признаки знания о предметах и явлениях, и поэтому в них выражается сущность данного правового явления.

1.2. Правовому понятию гражданского процессуального права присущи следующие отличительные существенные признаки: системность, правовой характер и опосредованность правом, стабильность, с определенной степенью развития и предлагается авторское определение правового понятия гражданского процессуального права.

1.3. На основании исследования сущности, признаков и внутренней структуры правового понятия, автор пришел к выводу, что правовое понятие гражданского процессуального права — это нормативно закрепленная мысль, отражающая сущность правового явления в его целостности, функционирующая в сфере гражданского процессуального права, и характеризуемая системностью, устойчивостью и имеющая конкретное содержание и четко очерченный объем.

1.4. Изучив содержание и природу юридического термина, автор пришел к выводу, что юридический термин - это слово (или словосочетание), употребляемое в праве для точного обозначения определенного правового понятия и отличающееся в его рамках смысловой однозначностью.

1.5. Для единообразного использования юридической терминологии в ГПК РФ следует соблюдать следующие правила: единство и системность гражданской процессуальной терминологии, стабильность термина, доступность и ясность, однозначность употребления термина, точность и единообразие применения юридического термина, стилистическая нейтральность термина, лаконичность в формулировке термина, недопустимость необоснованного использования иностранных терминов, соответствие употребления терминов общеязыковым нормативам.

1.6. Истинность знания о правовом понятии зависит от того, насколько полно определены существенные признаки такого правового понятия, и насколько точно они отражают явление правовой действительности.

1.7. Выделение в законодательном определении только отличительных существенных признаков позволит не загромождать текст закона излишне развернутыми определениями правовых понятий и в то же время это позволит раскрыть содержание правового понятия в доступной для всех форме.

1.8. В настоящее время возникла потребность в законодательном определении основных правовых понятий ГПК РФ в отдельной статье, которая называлась бы «Основные понятия, используемые в Кодексе», либо просто «Основные понятия».

1.9. Гражданскому процессуальному праву присущи следующие способы определения правовых понятий: классификационный (через ближайший род и видовое отличие), описательный, перечневый (исчерпывающий и приблизительный).

1.10. При построении правовой дефиниции правового понятия необходимо придерживаться ряда требований: литературных (следует избегать фигуральных и метафорических выражений); фактических (точное соответствие указанных в нем существенных отличительных признаков действительным свойствам определяемого правового явления, соразмерность определяемого и определяющего. Определение нового понятия должно происходить посредством уже существующего известного правового понятия); логических (в определении не должно быть порочного круга, соответствие .одного определения одному правовому понятию, определение не должно быть только отрицательным, при построении определения должны употребляться существенные признаки).

1.11. Для преодоления излишней формальной определенности ГПК РФ и недопущению перехода ее в формализм законодатель использует такой прием законодательной техники как введение оценочных категорий. Их использование способствует законодательной экономии в тексте нормативного акта.

1.12. Изучив мнения и позицию различных авторов на обозначение оценочного предписания: «оценочное понятие», «оценочный термин», «оценочный признак», «оценочная категория», автор пришел к выводу о необходимости использования для его обозначения «оценочной категории».

1.13. Использования оценочных категорий позволяет сделать вывод о том, что их существование в законе вызвано несколькими причинами объективными (многообразие и многогранность общественных отношений и существующих жизненных ситуаций, подлежащих гражданскому процессуальному регулированию, подверженность их изменениям под воздействием изменений экономического, политического, социального фактора; объективная невозможность охватить отдельным правовым понятием такое явление, процесс; недостаточная разработанность и исследованность вопросов толкования и применения оценочных категорий в рамках правовой науки) и субъективными (предпочтение законодателярегулировать такого рода обстоятельств с помощью оценочных предписаний, в силу нецелесообразности использования в таком случае формально-определенных понятий; предоставление правоприменителю права самостоятельно наполнять ее содержанием в зависимости от конкретного обстоятельства дела).

1.14. Отличительными признаками оценочной категории являются то, что 1) они отражают абстрактные явления, установить признаки которых исчерпывающим образом невозможно или весьма затруднительно, а с точки зрения правового регулирования и не всегда целесообразно; 2) в них обобщаются различные, неоднородные факты, явления, находящиеся в сфере правового регулирования; 3) при их толковании правоприменитель самостоятельно определяет содержание такой категории с учетом обстоятельств конкретного гражданского дела, при этом большую роль играет его профессиональное правосознание; 4) в процессе применения оценочной категории особая роль принадлежит фактору оценки конкретной ситуации.

1.15. Оценочные категории в правовом регулировании гражданских процессуальных отношений объективно необходимы.

1.16. Оценочная категория гражданского процессуального закона — неконкретизированное законом абстрактное общее понятие, объединяющее множество неоднородных предметов, явлений, свойств и т.д., содержащееся в гражданской процессуальной норме и конкретизируемое правоприменителем самостоятельно на основании профессиональногоправосознания при гражданской процессуальной оценке фактов, детерминирующих применение такой нормы гражданского процессуального закона.

1.17. Результаты проведенного опроса позволяют сделать вывод, что в настоящее время возникла острая необходимость в принятии Пленумом Верховного Суда РФ постановления, посвященного толкованию оценочных категорий действующего гражданского процессуального законодательства для единообразия в правоприменительной практике и устраняя разнобой в практике реализации соответствующих норм.

2. На основе сделанных в ходе диссертационного исследования основных выводов и полученных результатов, решения рассмотренных в нем проблем представляется возможным путем совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства:

2.1. Внести изменения в абз. 2 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, изложив его в следующей редакции:

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд, судья принимает определение о прекращении производства по делу без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Определение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке».

2.2. Одновременно необходимо законодательно дополнить ст. 220 ГПК РФ новым пунктом 7, в котором будет такое основание для прекращения производства, когда: по заявлению одной из сторон спора будет установлен факт пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд».

2.3. Для соблюдения требования единства и системности при использовании юридической терминологии предлагается изложить п.п. 15. ч.1 ст. 89 ГПК РФ в следующей редакции:

15) ответчики - при подаче заявлений об отмене заочных решений суда».

2.4. Для сокращения ч. 3 ст. 3 ГПК РФ, верным будет употребление в ней такого термина как «решение суда». И тогда ч.З.ст. 3 ГПК РФ будет выглядеть следующим образом:

3. По соглашению сторон подведомственный суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия решения суда судом первой инстанции, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом».

2.5. Для достижения соответствия содержания статьи 60 ГПК РФ названию, следует внести изменения в ее заглавие:

Статья 60. Допустимость средств доказывания».
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