

На правах рукописи

Волчкова Ольга Олеговна

**ОНТОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО В КОНТЕКСТЕ ГЛОКАЛИЗАЦИИ:
НОВЫЕ СМЫСЛЫ КОНФЛИКТНОЙ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ**

Специальность 09.00.01- Онтология и теория познания

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Казань 2019

Работа выполнена на кафедре общей философии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный
руководитель:**

Щелкунов Михаил Дмитриевич
доктор философских наук, профессор
кафедры общей философии Казанского
(Приволжского) Федерального Университета

**Официальные
оппоненты:**

Чумаков Александр Николаевич
доктор философских наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
Института философии РАН

Салихов Гафур Губаевич
доктор философских наук, доцент
кафедры философии и политологии
ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет»

**Ведущая
организация:**

ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет»

Защита диссертации состоится 27 июня 2019 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.33 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская 35, ауд.1607. С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н. И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Сведения о защите, автореферат и диссертации размещены на официальных сайтах ВАК Министерства науки и высшего образования РФ: www.vak.ed.gov.ru и К(П)ФУ: www.kpfu.ru.

Автореферат разослан

« ___ » _____ 2019

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

Г.К. Гизатова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Начало XXI века характеризуется развитием ряда социально-политических тенденций, обусловленных появлением новых ценностей, ориентиров и форм рефлексии политического пространства. Политика приобретает все большее значение в жизни общества, постепенно превращаясь в доминирующую парадигму новой реальности. Однако, несмотря на тотальную политизацию всех сфер жизни общества, содержание и смысл политического подвергается искажению и нивелированию.

Глобализация продуцирует появление новых универсалий, а также реакционных форм воплощения политического, выраженных в создании локального политического пространства и локальной идентичности. Одновременное развитие центробежных и центростремительных сил создает существенную угрозу реструктуризации политического бытия и, как следствие, трансформации массового политического сознания. Несмотря на то, что глобализационная парадигма до сих пор остается крайне актуальной, крах ее ценностных ориентиров и мифологии единства уже очевиден. Фрагментация и деидеологизация самого политического пространства, идентификационный кризис, утрата стержневых политических ценностей, появление в обществе конфликтности нового характера, развитие националистических и сепаратистских тенденций – все эти явления представляют собой показатели искажения и размывания политического в условиях современной глобальной реальности. Формирование новых форм локальной политической идентификации происходит параллельно с попытками сохранения традиционной общенациональной идентичности и универсальных государствоцентричных ценностей, что предопределяет необходимость нового интеграционного подхода к анализу политического бытия.

Современные политические явления не поддаются объяснению с позиции классических теорий, столкновение теоретических конструктов с социально-политическими реалиями подтверждает их низкий эпистемологический потенциал и определяет потребность в создании новых объяснительных моделей. Изучение онтологии политического в контексте глокализации позволяет рассмотреть в едином ключе рефлексии закономерные взаимообратные процессы формирования идентичности единства и различия, что, в свою очередь, приводит нас к более высокому уровню рефлексии политического бытия.

Таким образом, актуальность поставленной проблематики обусловлена необходимостью осознания новых условий реализации политического бытия и оформлением концептуальных стратегий сохранения политического в контексте диалектического развития универсалистских процессов и тенденций локализации.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема оснований политического являлась одной из центральных для целого ряда мыслителей различных эпох. С течением времени контекст изучения политического бытия существенно менялся.

До начала XX века вопрос истоков политического рассматривался преимущественно в рамках философских учений. Начиная с древнегреческих философов Платона и Аристотеля, заканчивая фундаментальными исследованиями К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Проблеме политического уделялось существенное внимание в эпоху Средневековья, в частности, в трудах и переписках Отцов Церкви поднимались фундаментальные вопросы происхождения политической власти. К Новому Времени оформляются представления о политическом Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка и Дж. Вико, в которых изучение политики происходит в контексте рефлексии над социальным. Рациональное переосмысление концепции политического можно отметить в трудах О. Конта и М. Вебера. В XX в. крайне интересным представляется спор об основаниях политического

Л. Штрауса и К. Шмитта, представляющий собой столкновение взглядов о том, политическая философия или политическая теология будет представлять собой инструментарий познания политического бытия. Дальнейшее развитие онтологическая концепция политического К. Шмитта получила в работах современного итальянского философа Д. Агамбена, изучающего современные формы реализации политико-правовой идеи чрезвычайного положения. Философская рефлексия феномена политического наблюдается в исследованиях современных философов Ж. Рансьера, П. Бурдьё.

Различные аспекты онтологии политического в контексте политической философии рассматриваются в трудах Т. А. Алексеевой, И.А. Василенко, И. А. Мальковской Аналитическому обзору современных теорий политической онтологии посвящены статьи А. Ю. Долгова, О. В. Пospelовой.

Концепция глобализации рассматривается как доминирующая для ряда социально-политических трансформаций в работах отечественных исследователей М. М. Лебедевой, Д. А. Халтуриной, В. Л. Иноземцева, А. Н. Чумакова, И. А. Гобозова, и зарубежных ученых – Д. Хелда, С. Сассена и других. У. Бек и Э. Гидценс рассматривают трансформационное состояние современного социально-политического пространства в условиях глобализации в понятии «общества риска» как нового типа социальности. Аналогичные взгляды приводятся в работах О. Бозар и С. Брюне. Термин «глокализация» как результат диалектического соединения процессов глобализации и локализации в контексте мир-системного подхода был введен в академический оборот Р. Робертсоном.

Рефлексия таких политических универсалий, как государство, нация и суверенитет, осуществляется О. В. Гаман-Голутвиной, К. С. Гаджиевым, А. Ю. Мельвилем. Концепт «идентичность» в качестве основного критерия политического бытия представлен в работах З. Баумана, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, Б. Оливье.

Важнейший аспект изучения политического пространства, связанный с созданием и функционированием политической мифологии, освещен такими

исследователями, как Ф. Х. Кессиди, Э. Кассирер, К. Флад, Н. И. Шестов, С. А. Гусева, Г. И. Мусихин, О. А. Сухова.

Популяризация термина «президентализация», а также подробный анализ современных форм трансформации политических режимов, связан с именами Т. Погунке и П. Вебба, а также Д. Корна и А. Кинга.

Объект исследования: политическое как фрагмент бытийственного пространства общества.

Предмет: онтологические характеристики современного политического континуума.

Цель исследования: рефлексия современной политической реальности, фиксирующая качественное изменение онтологических характеристик политического.

Для достижения поставленной цели необходима реализация следующих **задач:**

- 1) Определить место-позицию онтологии политического в системе социально-гуманитарного знания.
- 2) Рассмотреть онтологические основания политического в концепциях западноевропейской философской мысли.
- 3) Выявить гносеологический потенциал политического мифотворчества в контексте изучения онтологии политического.
- 4) Зафиксировать размывание политических универсалий в условиях кризиса конфликтной парадигмы политического.
- 5) Проанализировать процесс трансформации категории политической идентичности.
- 6) Показать становление фрагментированного пространства политического сквозь призму глокализации.
- 7) Раскрыть тенденцию развития концепции суверена на примере процесса президентализации политических режимов современных европейских демократий.

- 8) Изучить современные формы воплощения политического в пространстве реальности.

Научная новизна:

Несмотря на большое количество научных исследований, посвященных различным аспектам изучения политического пространства, нами предпринимается попытка всестороннего исследования онтосов политического в условиях современности с учетом предшествующих форм развития.

- 1) Определено положение онтологии политического как концептуальной области внутри учения о бытии, представляющей собою исследовательское поле политического пространства как фрагмента социальной реальности.
- 2) Дана авторская классификация форм восприятия концепта «политическое», с учетом онтологических характеристик. По степени идентификации политического с государством были выделены «государствоцентричные» и «независимые» теории политического, по критерию отделения политического от неполитического – «конфронтационные» и «коммуникативные».
- 3) Выявлено, что политический миф, явившийся необходимой предпосылкой оформления политического сознания, оказывает влияние на модель политического поведения человека и общества в целом, что, в силу ограниченных ресурсов воспроизводства, проявляется в реальном политическом пространстве в искаженной форме выражения политических архетипов и, как следствие, оказывает непредсказуемое влияние на политическое бытие.
- 4) Выявлена тенденция негативного влияния процесса глокализации на развитие политического пространства. В условиях развития диалектических тенденций глобализации и локализации происходит нивелирование политических универсалий и формирование

фрагментированного политического пространства, что, в свою очередь, ведет к деполитизации политического сознания.

- 5) Продемонстрирована эффективность использования конфликтной модели политического в условиях современности, что позволяет судить о сохранении сущностной конфликтной составляющей в основании политического как явления.
- 6) Определены современные формы воспроизводства и выражения политического в условиях глокализации. Установлено, что в диалектической взаимосвязи находятся формы локальной и универсальной политической интеграции, что находит отражение в развитии, с одной стороны, сепаратистских тенденций и движений в пользу регионализации, а с другой – в появлении наднациональных политических объединений, также нивелирующих ценности национального государства.
- 7) Выделены основные особенности процесса президенциализации политических режимов как новой формы политического выражения концепции суверена и чрезвычайного положения К. Шмитта. Президенциализация, представляя собой постепенный процесс усиления главы исполнительной власти посредством увеличения полномочий, является закономерной реакцией на развитие деполитизации социального пространства и отражает тенденцию возврата к классической политической форме национального государства с сильной суверенной властью.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) Руководствуясь методологическими основаниями нового «онтологического поворота», можно сделать вывод о том, что политическая онтология представляет собой локализованную область философии, находящуюся в созависимости с такими дисциплинами, как политическая антропология, политическая праксиология и так далее. Онтология политического, в свою очередь, является частью социальной

реальности, обладающей собственными механизмами развития. В академическом отношении сущностным ядром и одним из предметов изучения политической онтологии является «политическое» как квинтэссенция особых социальных отношений, в связи с чем определения «политическое» и «онтология политического» необходимо соотносить как часть и целое, а термин «политическая онтология» целесообразно использовать в качестве академической дисциплины или исследовательской области, в рамках которой происходит изучение предмета – политического. Изучение онтологии политического концептуально возможно в формате инклюзивной объяснительной модели, интегрирующей «метафизическое», «институциональное» и «человеческое» измерения, учитывая факт того, что сам субъект познания воспроизводит политическую реальность и конструирует новые политические миры.

- 2) Анализ восприятия политики и политического в ключевых концепциях западных философов позволяет сделать вывод о том, что политика представляет собой реальное проявление многообразия различных социальных практик и дискурсов, реализующих политическое как центральный бытийственный элемент локального социального пространства. На основе авторской классификации теорий основания политического был выявлен наибольший эвристический потенциал государствоцентричных конфронтационных теорий, который заключается в логичном дихотомическом делении на группы «друзей» и «врагов» с четкой идентификацией по принципу принадлежности к государству, кроме того, отмечен парадокс коммуникативных теорий, который создается в результате осознания препятствий в достижении общего блага и превращает коммуникативные теории в конфронтационные.
- 3) Сформулировано понимание политического мифа как формы превращенного политического сознания, основанной на архетипической

конструкции, целью которой является восприятие, обоснование или трансформация существующей политической системы. Выделено взаимовлияние политической мифологии как существенного элемента политического сознания и трансформации наличествующей политической реальности. Политический миф, базируясь на традиционных архетипических представлениях о мире, формирует специфическую модель сознания и, как следствие, политическую идентичность человека, создает бинарную систему ориентации в политическом пространстве, основанную на дихотомии «мы-они».

- 4) Появление глобализационных и антиглобализационных политических мифов, обусловленное рядом объективных и субъективных факторов, приводит к снижению значения основных политических универсалий, падению уровня интеграционного потенциала концепции национального государства и, как следствие, с утратой единства политической группы происходит формирование хаотического политического сознания, чем и обусловлена чрезмерная политизация всех сфер жизни современного общества при нехватке политического.
- 5) Анализируя основные социально-политические тенденции современности, выраженные в параллельном развитии центробежных и центростремительных сил, можно говорить о диалектическом единстве противоположных закономерностей, представляющем собой единый процесс развития человечества – глокализацию. Глокализация, размывая классическую конфликтную политическую модель идентификации (тенденция универсализации), одновременно создает фрагментарные политические миры (локализация), что ведет к деидеологизации и формированию расколовшегося политического пространства в массовом сознании.
- 6) Практической формой отражения и воспроизводства политического в условиях глокализации представляется диалектическое развитие двух разнонаправленных процессов – становление наднациональных

политических объединений как выражение универсальной политической парадигмы, господства мифологии единства, а также актуализация регионализации и сепаратистских тенденций, свидетельствующих о попытках сохранения политической идентификации и создания малых политических групп.

- 7) В условиях глокализации эмпирически наблюдаемый процесс президенциализации современных европейских демократий, выраженный в существенном росте полномочий политического лидера, отражает движение политических систем к «становлению суверена», что, в свою очередь, является признаком более глобальной попытки возвращения политического в коллективное сознание и воссоздания национальной политической идентификации с дихотомической концепцией «друг-враг» на иных формально-политических основаниях.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертационное исследование соответствует таким пунктам паспорта научной специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания» как: 16. Перспективы развития техногенной и информационной цивилизации в поисках решений обостряющихся глобальных проблем человечества, 22. Социальная онтология человеческого бытия и общественного развития, ее соотношение со структурой, проблемами и достижениями в области социальной философии и теоретической социологии.

Теоретическая и практическая значимость работы:

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, открывают новые исследовательские горизонты в изучении онтологии политического. Исследование политического пространства в рамках взаимовлияния тенденций глобализации и локализации создает предпосылки для изучения новых векторов политического развития, форм воспроизводства политического в социальной реальности.

Рассмотрение трех аспектов политического – метафизического, институционального и личностного создает возможность выявления глубоких

причинно-следственных связей между теоретическим и практическим уровнями изучения политического бытия, учет влияния мифологических структур на трансформацию политического сознания позволяет включить эмоционально-волевой аспект в область изучения индивидуального и коллективного политического бытия.

Обращение к практическим примерам президенциализации политических режимов в рамках изучения онтологии политического открывает широкие возможности для анализа и интерпретации политических процессов и явлений в контексте философской рефлексии.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки учебных пособий, проектов и материалов лекций по курсам: «Онтология и теория познания», «Политическая онтология», «Политическая философия», «Социальная философия».

Апробация работы:

Результаты диссертационного исследования были апробированы на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2017, 2018), XVIII Международной конференции молодых ученых «актуальные проблемы социальных наук» (Томск, 2016), научно-практической конференции студентов Казанского Федерального Университета (Казань, 2017), научно-практическом семинаре студенческого междисциплинарного научного клуба КФУ «Номос» (Казань, 2016), XVI Международном научно-практическом форуме студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI» (Красноярск, 2015).

По теме исследования опубликовано 10 статей, 6 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК.

Структура работы:

Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит два параграфа, заключения и библиографического списка из 115 источников, из них 26 на иностранном языке. Общий объем диссертации 140 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, дается общее представление о степени теоретической и практической разработанности проблемы, выделены объект и предмет исследования, сформулирована цель и задачи работы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, выдвигаются положения, выносимые на защиту.

Глава 1. **«Теоретико-методологические основания изучения политического как феномена социального бытия»** посвящена анализу содержания и соотношения основных концепций онтологии политического, а также репрезентации представлений о политическом в рамках западноевропейской философской мысли со времен Античности до настоящего времени.

В 1.1 **«Политическая онтология в ситуации поиска новых векторов развития: концептуальные рамки исследования»** проводится анализ основных подходов и концепций онтологии политического.

Руководствуясь методологическими основаниями «нового онтологического поворота» представляется возможным рассмотреть общего пласта бытия в контексте отдельных составляющих – локализованных частей реальности, фокусирующихся на различных аспектах существования.

Политическое бытие рассматривается в контексте локализованной части социального бытия, обладающей специфическими онтологическими характеристиками.

Изучая соотношение терминов «политическая онтология», «онтология политического» и «политическое», нами была сформулирована терминологическая конструкция, согласно которой «политическая онтология» представляет собой исследовательскую плоскость в структуре философии, где она находится в созависимости с другими дисциплинами – политической прaksiологией, политической антропологией и так далее, «онтология политического» расценивается как область бытийственного пространства, в котором реализуется специфический тип властных отношений, а само

«политическое» является квинтэссенцией выражения такого типа отношений, демаркационной линией, отличающей политические отношения от неполитических.

В наиболее общем представлении предметом изучения политической онтологии, как академической дисциплины, является политическое бытие во всех его проявлениях. Однако, сужая исследовательские границы, можно говорить о том, что предметом политической онтологии необходимо считать основания политического, формы воспроизводства и восприятия политического, а также закономерности в развитии властных отношений между различными субъектами политической реальности.

Выявлено, что наиболее эффективной является инклюзивная модель политической онтологии. Провозглашая единство метафизического и человеческого измерения, соединяя символично-метафизическое и материальное бытие-пространство, такая модель позволяет выявить взаимовлияние различных акторов политической реальности и установить новые формы выражения политического в современном глобализирующемся мире.

В 1.2 «Истоки политического в концепциях западноевропейской философской мысли» производится сравнительный анализ представлений о политическом в западноевропейской философской мысли со времен Античности до XXI в.

Для периода Античности и Средневековья характерно понимание политического в контексте властных отношений, целью развития которых является идея общего блага. Общее благо, тем не менее, представляется как естественный порядок вещей, сохраняющий социальное место-позицию каждого члена общества, реализующий представления о социально-политическом пространстве каждой эпохи. Политическое, в представлении античных и средневековых теоретиков немислимо вне института государства.

В период Нового Времени зарождаются представления о политическом бытии как пространстве конфликта и вражды. В основе политического

мыслителям видится дихотомия противоположности. Появляются представления о политическом вне государства и других политических институтов.

Период XX-XXI в. развивая теории предшествующих эпох, формирует две различные позиции: идея политического бытия как пространства общего блага, выраженная в доктринах «справедливого» равенства возможностей либеральных демократий и концепция политического бытия как арены противоборства, на которой идентификация со своей политической группой и потенция конфликта с враждебной политической группой становится демаркационной линией различия политического и неполитического.

Сравнительный анализ представлений об основании политического в философских учениях различных эпох позволил нам классифицировать все теории политического по степени идентификации с государством на «государствоцентричные» и «независимые», а по онтологическим характеристикам – на «конфронтационные» и «коммуникативные». На наш взгляд, наибольшим эвристическим потенциалом обладают государствоцентричные конфронтационные концепции, наиболее содержательной из которых является теория политического К. Шмитта.

Во второй главе **«Миф как основа формирования политической идентичности»** раскрывается потенциал мифологии в качестве механизма формирования политической идентичности, которая, в свою очередь, является базисной категорией онтологии политического.

В 2.1 **«Политическое мифотворчество в контексте социальной общности»** сформулировано определение политического мифа, описаны подходы к пониманию и интерпретации данного феномена, раскрыты функции политической мифологии, направленные на формирование политической идентификации общества.

Политический миф является разновидностью социальной мифологии и в своем основании опирается на традиционную мифологию. Под политическим мифом, на наш взгляд, необходимо понимать форму

превращенного политического сознания, основанную на архетипической конструкции, целью которой является восприятие, обоснование или трансформация существующей политической системы. Проанализировав структуру, функции и особенности формирования политической мифологии, можно сделать вывод о том, что политический миф одновременно отражает и продуцирует политическую реальность.

Используя лингвистические, образные, символические конструкты, политический миф в той или иной степени представляется механизмом восприятия и оценки политической реальности.

Политический миф формирует специфическую модель сознания и поведения, которая на основе рациональных и иррациональных идей создает систему ориентаций человека в политическом пространстве, формирует оценочные суждения относительно политической системы и предопределяет поведение человека в политической реальности, которое, в свою очередь, способствует укоренению, трансформации или уничтожению существующих мифов, а также образованию новой политической мифологии. Таким образом, политический миф формирует коллективную политическую идентичность человека в сегменте социального пространства.

Классический политический миф, укорененный во временной протяженности, посредством обращения к традиционным архетипам формировал бинарную политическую идентичность, объединяя государство и нацию на основании классической линии оппозиции «своя/чужая» политическая группа. Однако, в конце XX-начале XXI в. в связи с развитием ряда фундаментальных социальных процессов, политическая мифология трансформировалась, образовав новые формы политической идентификации.

В 2.2 «Этапы развития и трансформации современной политической мифологии: глобализационные и антиглобализационные мифы» описываются сформированные в результате развития глокализации мифы единства и различия, оформляющие различные варианты политической

идентификации и при излишней политизации социума, размывающие представления о политическом в коллективном сознании.

К основным тенденциям развития политической мифологии современности можно отнести: появление гибридных форм (утопических мифов, символических утопий и так далее), падение авторитета глобальных мифов политических универсалий (государство, нация), появление конструируемых мифов единства и различия, обусловленных тенденцией глобализации и локализации.

Трансформация политической мифологии стала закономерным продолжением одновременного развития центробежных и центростремительных сил – глобализации и локализации.

Формирование и воспроизводство в коллективном сознании «глобализационных» и «антиглобализационных» политических мифов, то есть, мифологий единства и различия, ведет к фрагментации политического сознания, потери человеком устойчивых политических ориентиров, представленных в концепции классического политического мифа. Развитие данных тенденций приводит к чрезмерной политизации социального пространства, в условиях чего любое действие может именоваться «политическим» и одновременной деидеологизации этой реальности, которая не позволяет человеку отличить истинно политическое от экономического, религиозного и т.д.

В современной политической реальности преобладают два типа реакции на тенденции размывания политического.

К первой относится волевое решение индивида не участвовать в политической жизни и не давать оценки политическим событиям, которые транслируются фоновым потоком новостей, создавая новые политические мифы и еще сильнее углубляющим разрыв между вымышленным политическим миром и реальным политическим бытием. Данный тип реакции находит выражение в распространении такого явления как политический абсентеизм.

Вторая тенденция заключается в противодействии процессу политической глобализации и поиске оснований для идентичности с «политической группой», которой теперь может стать не только нация или государство, но и любое сообщество с идентификационными основаниями, к примеру, этническая, территориальная, профессиональная группа и т.д. Антиглобализационные настроения стали закономерной реакцией на распространение мифологии единства и попытки искусственного конструирования единой социально-политической системы.

Третья глава **«Фрагментация политического в условиях глокализации: от «мифологии единства и различия» к «расколовшемуся миру»** посвящена анализу процесса глокализации как диалектически единого движения развития человечества. Также в третьей главе освещаются формы наиболее ярких тенденций развития политического в современном социальном пространстве.

3.1 «Глокализация как системная тенденция конфликтного развития политического бытия»

Глокализация, представляя собой сложный процесс диалектического взаимодействия разнонаправленных общественных движений – центробежных и центростремительных – приводит к существенной трансформации политического бытия и сознания. Глокализация, несмотря на конфронтационный характер выражения, является единым закономерным процессом развития человечества, в связи с чем различные аспекты проявления глокализации реализуют единое движение к размыванию политического в социальном пространстве.

Тенденции локализации и дифференциации, являясь закономерной реакцией на развитие нарратива унификации, с другой стороны, сами становятся причинным основанием борьбы за преодоление различий. В рамках обеих тенденций символизируются базисные ценности каждого нарратива и создаются собственные политические мифологии, каждая из которых оказывает воздействие на коллективный пласт сознания и, как

следствие, на определенную модель социально-политического поведения индивида.

В 3.2 «Развитие дихотомических процессов формирования локальной и общенациональной политической идентичности в начале XXI в.»

Выделены три доминирующие формы артикуляции политического в современном мире. Первая форма представляет собой тенденцию универсализации и реализуется путем создания наднациональных государственных образований и политических объединений, вторая отражает закономерную реакцию локализации и формирует политическую идентификацию с этническими и территориальными группами, активизируя сепаратистские и сецессионистские тенденции внутри государств Европы. Третий онтологический политический отражает движение к сохранению политического в рамках возвращения к классическим политическим универсалиям.

Представления К. Шмитта о политическом, которые легли в концептуальную основу понимания политического бытия, предполагают неразрывную связь политической идентификации общества с государством и нацией посредством существования фигуры суверена, который наделен правом введения чрезвычайного положения и принимает решения о войне и мире, то есть, некоторым образом контролирует процесс складывания отношения «друг-враг». Именно суверен цементирует политическую идентификацию общества и государства.

Развитие тенденции президенциализации, рассмотренное нами на примере практического анализа функционирования политических систем западноевропейских демократических государств, позволяет сопоставить тенденцию роста полномочий главы исполнительной власти с «движением к суверену», то есть с попыткой сохранения политического бытия в контексте бинарной оппозиции «мы-они», в основе которой лежит политическая идентификация человека с государством и нацией, а не локальными социальными сообществами.

В **Заключении** диссертационного исследования сделаны обобщающие **ВЫВОДЫ**.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

- 1) Волчкова О. Нормативно-теологические начала онтологии политического/ О.О. Волчкова, А.С. Краснов //Манускрипт. Тамбов: Грамота, 2019. № 3. - С. 56 - 59.
- 2) Волчкова О.О. Миф как форма воспроизводства и отражения политического бытия. Общество: философия, история, культура, 2019. №3. [Электронный ресурс] / О.О. Волчкова. – URL: <http://dom-hors.ru/vipusk-3-2019-fik/>
- 3) Волчкова О.О. Онтологический и гносеологический потенциал концепции «политического» К. Шмитта в условиях современной глобализации. Манускрипт. Тамбов: Грамота, 2019. № 4. С.78-81.
- 4) Волчкова О. О. Ницета философии постмодерна/ А.С. Краснов, О.О. Волчкова, А.М. Биккинин// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. - №1 (75). – С. 130-132.
- 5) Волчкова О.О. Социальный смысл онтологии политического в Средневековой христианской теологии /О.О. Волчкова, А.С. Краснов// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. - 2019. – Т.8. №1. – С.7-15.
- 6) Волчкова О.О. Венгерская модель президенциализации политической системы/О.О. Волчкова// Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки.-2015.- Т.157, кн. 1. – С.194-201.

Публикации в других научных изданиях:

- 7) Волчкова О.О. Антропологический смысл информационной революции /О.О.Волчкова, Ж.В. Федорова // Революция и эволюция:

модели развития в науке, культуре, социуме: сб. науч. статей под общей ред. И.Т. Касавина, А.М. Фейгельмана. - Нижний Новгород, изд-во Нижегородского госуниверситета, 2017 -С. 141-143.

- 8) Волчкова О.О. Политическая философия Карла Шмитта: сквозь призму понятия политического к вопросу о реальном суверене/ О.О. Волчкова// Вестник междисциплинарных гуманитарных исследований НОМОС . - 2016. - № 1. - С. 13-23.
- 9) Volchkova O.O. Three Faces of President Institution Development: Theoretical and Psychological Aspects// O. O. Volchkova, A. S. Krasnov, G. K. Saikina// The Social Sciences.-2015.-P.1902-1905.
- 10) Волчкова О.О. Президентциализация парламентской системы Венгерской Республики/ О.О. Волчкова//Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2014» / Отв. ред. А.И. Андреев, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2014. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод CD-ROM; Adobe Acrobat Reader.