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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Решения и определения судов первой инстанции общей юрисдикции"

Актуальность темы исследования. Необходимость в разработке и последующем принятии (2002г.) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации была обусловлена рядом существенных факторов, среди которых называются, в частности, настоятельная потребность отражения в гражданском процессуальном законодательстве положений, связанных с юридическим закреплением и оформлением действий органов судебной системы, осуществляющими одну из важнейших функции государственной власти, и новым содержанием роли суда в гражданском обществе, которому в настоящий период присущи элементы рыночных отношений с усилением диспозитивного начала в правовом регулировании социально-экономической жизни общества.

Спустя шесть лет со времени введения в действие ГПК РФ (1 февраля 2003 г.) можно с уверенностью отметить, что цель, стоящая как перед разработчиками проекта данного законодательного акта, так и перед законодателями, принявшего этот акт, была в основном достигнута.

Однако, как бы не был совершенен тот или иной законодательный акт, всегда в нем можно обнаружить «белые пятна», вызванные, с одной стороны, недостаточным вниманием на те или иные обстоятельства, существовавших еще до принятия законодательного акта, а с другой - порой динамичным развитием общественных отношений, после его принятия, направленность, интенсивность и содержание которого трудно или невозможно было спрогнозировать.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не является исключением. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что в течение своего существования ГПК РФ неоднократно «подвергался» изменениям и дополнениям.

Изменения коснулись и такого института гражданского процессуального права как судебные постановления. В частности, были внесены изменения в ст.

13 ГПК РФ. В данной статье в редакции от 14.11.2002г.1 было закреплено, что суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда. ГПК РФ в ред. от 21.07. 2005г., с изменениями от 13.06.2006г. сохранил термин судебные постановления, при этом в ч.1 ст. 13 вносил дополнение следующего характера: суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Несмотря на некоторые сомнения в обоснованности, целесообразности и даже необходимости ряда изменений и дополнений, внесенных в последнее время в ГПК РФ, нельзя не отметить много положительного в стремлении научной мысли и законодателя улучшить, усовершенствовать законодательную базу, регулирующую не только отношения материально-правового характера, но и процессуального свойства.

В то же время представляется, что процесс совершенствования процессуального законодательства, наблюдаемый сегодня, не должен оставлять в стороне некоторые основополагающие институты гражданского процесса России, которые в прошлом неоднократно и достаточной степени фундаментально подвергались исследованию, но с учетом новых реалий нуждаются в переосмыслении в научном и практическом отношении. Так, в частности, речь идет о таком институте гражданского процессуального права как судебные постановления. Хотя этому институту как в прошлом, так и сравнительно недавнем времени уделялось значительное внимание, однако остается немало проблем, связанных, в частности, с понятием судебных актов (постановлений), с их сущностью, и, прежде всего, с сущностью такого важнейшего судебного акта как решение суда, с классификацией определения суда, с требованиями, предъявляемыми к судебному решению, с теми правовыми свойствами, которые приобретают судебное решение по вступлении в законную силу, а также с доказательственнымзначением судебного решения. Четкое и по возможности полное решение этих проблем в научном плане

1 ГПК РФ от 14.11.2002г. является одной из необходимых предпосылок совершенствования процессуального законодательства и практики его применения. Актуальность исследования связана и с тем, что в современном процессуальном праве все большее место занимает судебная практика, которая находит свое отражение, прежде всего, вправоприменительных судебных актах по конкретным гражданским делам. В связи с этим возникла настоятельная потребность в исследовании и оценке судебной практики с точки зрения ее влияния на положения, институты процессуального права, являющегося предметом исследования настоящей диссертационной работы.

Степень разработанности темы исследования. В российской науке гражданского процессуального права уделялось и уделяется пристальное внимание вопросам правового регулирования актов судов общей юрисдикции.

В советский период вопросы, касающиеся судебных постановлений, исследовали такие ученые, как: М.А. Гурвич,1 Д.М. Чечот,2 Н.А. Чечина,3 С.Н. Абрамов,4 А.Я. Клейнман,5 Н.Б. Зейдер,6 М.Г. Авдюков,7 JI.B. Левшин,8 Д.И. Полумордвинов,9 Н.И. Ткачев,10 В.Н. Щеглов11 и другие.

Сравнительно недавно исследованием отмеченных проблем занимались В.И. Решетняк, И.И. Черных.

В 2007г. вышла работа Загайновой С.К. под названием «Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе».

1 Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М., 1955. Советский гражданский процесс. М., 1967. Избранные труды. Краснодар, 2006 и др.

2 Чечот Д.М. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам. М., 1958. Некоторые вопросы вступления судебного решения в законную силу. Ученые записки ЛГУ. 1958 и др.

3 Чечина Н.А. Законная сила судебного решения. Ленинград, 1949. Норма права и судебное решение. Ленинград, 1961 и др.

4 Абрамов С.Н. Судебное решение. М., 1940. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящими судами по советскому праву. М., 1950 и др.

5 Клейнман А.Ф. Гражданский процесс. М., 1940. Советский гражданский процесс. МГУ, 1954 и др.

6 Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданским делам. М., 1966.

7 Авдюков М.Г. Судебное решение. M., 1959. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. МГУ. 1970.

8 Левшин Л.В. Сущность и значение судебного решения в советском гражданском процессе. М., 1953

9 Полумодвинов Д.И. Законная сила судебного решения, Тбилиси, 1964.

10 Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Саратов, 1987.

11 Щеглов В.Н. Законность и обоснованность судебного решения по гражданско-правовому спору. Новосибирск, 1958.

В диссертационных исследованиях С.К. Загайновой, А.Ф. Извариной, Е.В. Клиновой, А.А. Князева, К.А. Лебедя, И.И. Жевак нашли свое отражение отдельные проблемы, связанные с судебными актами (постановлениями).

Анализ исследований, проведенных указанными представителями юридической науки, позволяет сделать вывод о том, что ими был внесен существенный вклад в разработку вопросов, относящихся к судебным актам. Многие рекомендации науки нашли свое законодательное закрепление (в частности, в новом ГПК РФ) и восприняты высшими судебными органами в качестве ориентира для судебной практики. Однако утверждение о том, что каких-либо проблем, связанных с судебными актами, в научном и практическом плане уже не существует, было бы ошибочным. Подтверждение тому продолжающаяся дискуссия по вопросам, которые касаются такого важного института, как судебные постановления, а также результаты настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются такие виды судебных постановлений, как судебное решение и отчасти судебное определение, которые выносятся судами общей юрисдикции при рассмотрении дела ими по первой инстанции (их правовая природа, сущность).

Предметом исследования являются правовые нормы, определяющие понятие и признаки актов судов общей юрисдикции, их содержание, требования, предъявляемые к судебным актам, свойства судебного решения как одного из важнейших судебных актов.

Цель данной диссертационной работы заключается в том, чтобы с помощью исследования российского и зарубежного законодательства рассмотреть и проанализировать теоретические и практические проблемы, возникающие при принятии судебных актов, после их вступления в законную силу, и выработать научно-практические рекомендации по повышению эффективности применения норм, регулирующие выше обозначенные вопросы.

Указанная цель достигается путем решения следующих задач:

1. выявление правовой природы судебного акта, выработка его понятия с определением черт, отличных от иных правоприменительных актов;

2. проведение историко-правового анализа видов судебных постановлений;

3. определения сущности актов судов общей юрисдикции;

4. исследования категории «предмет» и «источник» судебного решения;

5. обозначения и разрешения проблем, связанных с законной силой судебного решения;

6. выяснение вопроса о том, следует ли отнести частные определения к судебным актам;

7. рассмотрение вопроса о доказательственном значении судебного решения;

8. определения значимых новелл в рамках данного исследования, обозначения их характеристик, спорных моментов и путей их разрешения;

9. разработки конкретных предложений по совершенствованию законодательства в области принятия и применения судебных актов.

В качестве методологической основы исследования диссертантом принята и применена научная теория познания. При этом были применены такие методы научного исследования, как: синтез, анализ, исторический, сравнительно-правовой, обобщение, системно-правовой, формальнологический и другие.

Использование сравнительно-правового, исторического, системного методов исследования позволили наиболее полно раскрыть содержание и значимость данной работы.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды таких ученых, как М.А. Гурвич, Д.М. Чечот, Н.А. Чечина, С.Н. Абрамов, А.Я. Клейнман, Н.Б. Зейдер, М.Г. Авдюков, JI.B., К.С. Юдельсон, П.П. Гуреев,

Левшин, Д.И., Полумордвинов, Н.И. Ткачев, М.С. Строгович, В.Н. Щеглов., М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, И.К. Пискарев, М.С. Шакарян, В.В Ярков и других.

В работе использовано законодательство относительно видов судебных постановлений, требований, предъявляемых к судебному решению, его законной силы. В ходе исследования изучены публикации в научных сборниках и периодических изданиях по исследуемой тематике.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней большое внимание уделяется такому правовому явлению как судебная практика, проводится комплексное исследование по определению содержания судебной практики, ее элементов и практического значения.

Научная новизна работы также определяется содержащимися в ней результатами исследования, в которых впервые обосновываются и аргументируются положения, выносимые на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Закрепление на законодательном уровне термина «постановление суда надзорной инстанции» как видовое понятие «постановления суда общей юрисдикции» приводит к путанице определенных процессуальных понятий, имеющих различное содержание по объему, своей сущности и по значимости в осуществлении правосудия по гражданским делам, что, несомненно, создает затруднения как в научном, так и в практическом плане.

Одно и то же понятие - судебное постановление, выступает в качестве родового и видового, что нарушает правила формальной логики.

В связи с этим, аргументируется необходимость термин «постановление суда» употреблять в качестве видового понятия наряду с решением, определением, судебным приказом, которые охватываются общим родовым понятием «судебные акты».

2. Решение суда как акта правосудия, разрешающее материально-правовой спор по существу, в котором наиболее ярко проявляется властная воля государства, именем которого оно провозглашается, занимает особое, главенствующее место среди иных судебных актов. В силу этого трансформация решения в рамках иных судебных актов (в кассационном и надзорном определениях, в постановлении суда, рассмотревшего дело в порядке надзора) умаляет роль решения суда, делает его придатком, составной частью судебного акта, имеющего иную значимость и выполняющую другую роль в регулировании процессуальных правоотношении и особое, только ему присущее содержание, раскрывающее сущность этого акта.

С целью устранения указанного положения предлагается все судебные акты вышестоящих инстанций, которыми в связи с отменой решения суда первой инстанции, постановляется новое решение, излагать в виде отдельного акта со всей атрибутикой решения суда первой инстанции.

3. Статья 13 ГПК РФ именуется законодателем «Обязательность судебных постановлений». Следует отметить, что в этой статье идет речь не только о судебных постановлениях, вступивших в законную силу, но и законных распоряжениях, требованиях, поручениях, вызовах и других обращениях мировых судей и федеральных судов общей юрисдикции.

Считать одинаковыми по своей юридической силе судебные постановления и законные обращения судов недопустимо, поскольку различен их адресат.

Вышеназванные формы обращения судов общей юрисдикции не относятся к судебным постановлениям (актам), и, следовательно, их следует исключить из ч.2 ст. 13 ГПК РФ.

4. В настоящее время ученые допускают возможность вынесения судом промежуточных и частичных решений. С нашей точки зрения непредставляется возможным в рамках гражданского процессуального права вынесение промежуточного решения, поскольку факты и правоотношения, которые будут установлены вступившим в законную силу решением суда, не могут быть заново доказаны в другом процессе, а приобретут преюдициальное значение. Применение в гражданском процессуальном праве института частичного решения будет являться дополнительным способом защиты прав и охраняемых законом интересов тех лиц, которые до окончания рассмотрения дела по существу признали требования в определенной части. Условием для вынесения частичного решения должно служить соответствующее ходатайство заинтересованного лица.

Порядок вынесения, форма, сроки, порядок вступления в законную силу и порядок обжалования частичного решения должны соответствовать требованиям, установленным для решения суда.

5. Обращая внимание на то, что «частные определения», хотя и являются следствием установленных судом обстоятельств, однако никакого отношения к движению и развитию процесса не имеют. Частные определения выходят за рамки процедуры по конкретному' делу и касаются несравненно большого круга лиц.

Указанное следует из оснований вынесения частного определения и его содержания, обозначенных в ст. 226 ГПК РФ, согласно которой при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Представляется, что действия суда по предупреждению правонарушений следует оформить не в виде судебного акта (определения суда), а в форме информационного письма.

В связи с этим, аргументируется необходимость внести изменения в ГПК РФ, т.е. переименовать частные определения в информационные письма с учетом того, что такие письма не являются судебными актами, следовательно, не обладают свойствами судебных актов.

6. В рамках данной работы считаем необходимым также исследование категории «источники» судебного решения.

Обращаясь к поднятому в науке процессуального права вопросу об «источнике» судебного решения, диссертант приходит к выводу о том, что к источникам судебного решения следует отнести не только нормы права, применяемые судом в целях урегулирования исследуемых материально-правовых отношений (предмет судебного решения), но и судебнуюпрактику.

Как показывает практика, Постановления Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ имеют важное значение для судов при разрешении дела. Мы предлагаем считать решения и постановления Европейского Суда по правам человека, а также постановления Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ источниками судебного решения.

Целесообразно закрепить такое положение в ГПК РФ либо в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. «О судебном решении».

7. Институт дополнительного решения служит средством исправления недостатка решения судов первой инстанции, заключающегося в нарушении требования полноты решения.

Считаем, что недостатки таких судебных актов, как судебный приказ, определения, постановления (апелляционной, кассационной и надзорной инстанций) не могут быть устранены путем вынесения дополнительных судебных приказов, дополнительных определений и постановлений судов кассационной и надзорной инстанции. Недостатки судебного приказа, определения и постановления судов кассационной и надзорной инстанции должны быть устранены путем их обжалования в вышестоящие судебные инстанции в порядке надзора.

Относительно решения суда первой инстанции, закон устанавливает 10-й срок, в течение которого может быть поставлен вопрос о принятии дополнительного решения. Согласно ст. 367 ГПК РФ определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его вынесения. В ст. 391 закреплено, что определение и постановление суда надзорной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Считаем, что судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанции не может быть вынесено дополнительное решение.

8. В соответствии ч.1 ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным. Законность и обоснованность — это требования, которые нашли свое закрепление на законодательном уровне: в ГПК РФ, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19.12.2003г. Думается, что судебное решение должно отвечать требованиям не только законности и обоснованности, но и мотивированности.

Мотивы судебного решения отражают логическую, мыслительную деятельность судьи по поводу рассматриваемого дела.

Предлагаем внести следующее дополнение в ч.1 ст. 195 ГПК РФ: «Решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным».

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что изложенные в диссертационной работе выводы и предложения могут быть использованы в целях дальнейшей научной разработки вопросов и проблем, имеющих место в данной области знания.

Результаты исследования целесообразно использовать в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также при подготовке учебно-методических материалов в юридических учебных заведениях.

Апробация результатов диссертационного исследования. Наиболее значимые положения данной научной работы нашли отражение в научных публикациях и в выступлениях на научно-практических конференциях. Положения диссертации были также внедрены в учебный процесс кафедры «Международное частное право и гражданский процесс» Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ.

Апробирование осуществлено также путем опубликования научных положений, выносимых на защиту в научных периодических изданиях и сборниках, в том числе рекомендованных ВАК («Действие свойства обязательности в гражданском процессе» опубликована в юридическом журнале «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2007г. Вып. 5. «К вопросу об источниках судебного решения» (сдана в печать в Вестник МГУ, серия «Право»).

Структура диссертации обусловлена целью и поставленными задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, библиографии и приложения.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Минасян, Гоар Микаеловна, 2010 год

1. Всеобщая декларация прав человека и основных свобод. Принята 10 декабря 1948г. Генеральной Ассамблеей ООН//Международная защита прав и свобод человека: сборник документов. М., 1990.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Принята 4 ноября 1950г., вступила в силу для России с 5 мая 1998г.//СЗ РФ, 1998. № 20. Ст. 2143.

3. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

4. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ//СЗ РФ. 1997. № 1.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от. 14 ноября 2002г. № 137-ФЗ//Российская газета. 27 ноября 2002.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95- ФЗ// Российская газета. 27 ноября 2002.

7. Уголовно-процессуальный кодекс от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ//СЗ РФ. 2001. №52.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ уред. от 22.07.08г. с изм. от 24.07.08г.).

9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. 22.07.08г).

10. Собрание законодательства Российской Федерации. № 49. 1995г.11. ГПК РСФСР 1923 г.

11. ГПК РСФСР. Утвержден ВС РСФСР 11.06.1964г.

12. Закон РФ от 7 июля 1993г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

13. Федеральный закон от 30 ноября 1995г. № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР»//СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4696.

14. Федеральный закон от 4 декабря 2007г. № ЗЗО-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации».

15. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10 2007г. № 229-ФЗ.Судебная практика

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007г.//СПС «КонсультантПлюс».

17. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008г.//СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от • 19 декабря 2003г. № 23 «О судебном решении».

19. Постановление Пленума от 7 февраля 1967г. № 35 в ред. от 06.02.2007г. № 5 «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения».

20. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14 октября 1964г. № 1 «О практике вынесения судами частных (особых) определений по уголовным делам»/Бюллетень Верховного Суда СССР . 1964. № 6.

21. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 декабря 1965г./Бюллетень Верховного Суда СССР. 1966. № 1, 47.

22. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 3 и 24 декабря2003г.Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 03.12.2003г., 24.12.2003г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003г.».

23. Обзор решений Европейского Суда по правам человека по российским жалобам, №3, декабрь 2005 r.//www. echr.ru

24. Абрамов С.Н. Судебное решение. М., 1940.

25. Абрамов С.Н. Гражданский процесс. М., 1941.

26. Абрамов С.Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящими судами по советскому праву. М., 1950.

27. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952.

28. Авдюков М.Г. Судебное решение. М., Госюриздат. 1959.

29. Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. Изд. МГУ. 1970.

30. Алексеев С.С. Предмет советского социалистического гражданского права. Свердловск, 1959.

31. Алиев Т., Громов Н. Влияние вновь открывшихся обстоятельств на законность и обоснованность решения суда//Закон и право. 2003. № 4.

32. Алиэскеров М. Преюдиция в гражданском судопроизводстве//Российская юстиция. 2005. № 1-2.

33. Анисимова JI.M. Доказывание по гражданским делам//Советское государство и право. 1983. № 10.

34. Анишина В.И. Правовая природа актов судебного правотворчества//Журнал российского права. 2004. № 6.

35. Березий А.Е., Мусин В.А. О преюдиции судебных актов//Вестник ВАС РФ. 2001. №6.

36. Большой юридический словарь/под ред. Сухарева А .Я., Зорькина В.Д., Крутских В.Е. М., 1998.

37. Боннер А.Т. Законность и справедливость судебного решения//Советское государство и право. 1978. № 2.

38. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2000.

39. Борисова Е.А. Об унификации процессуальных норм, регулирующих производство по пересмотру судебных постановлений//Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве/под ред. М.К. Треушникова. М., 2004.

40. Братусь С.Н., Венгерова А.Б. Понятие, содержание и форма судебной практики. М., 1975.

41. Будзинский С.М. О силе судебных решений в гражданском и уголовном процессах и о взаимном влиянии этих процессов. JL, 1861.

42. Ванеева JI.A. Судебное познание в советском гражданском процессе. Владивосток, 1972.

43. ВикутМ.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. М., 1999.

44. Виленский М. Эффективность частных определений суда//Социалистическая законность. 1972. № 10.

45. Вильдхабер Л. Роль и значение прецедента в деятельности Европейского суда по правам человека//Право и политика. 2001. № 8.

46. Винницкий Д.В., Безруков A.M. Законная сила и обязательность решений арбитражного суда в сфере налогообложения//Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 2.

47. Воложанин В.П. Реализация судебных решений посредством административных актов и действий//Арбитражный и гражданский процесс.2003. № 8.

48. Воронов Г.В. Понятие и классификация определений суда первой инстанции. Ученые записки Саратовского юридического института им. Д.М. Курского. 1962.

49. Воронов Г.В. Определения суда первой инстанции в советском гражданском процессе. Саратов, 1967.

50. Вопленко Н.И. Социалистическая законность и применение права. Саратов, 1983.

51. Вопросы советского гражданского права и процесса. Т.З. М., 1955.

52. Вышинский А .Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1946.

53. Голунский С.А. О вероятности и достоверности в уголовном суде/Проблемы уголовной политики. Вып. 4. 1937.

54. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. . С-Пб., 1913.

55. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., 1982.

56. Гражданское право/под ред. Сергеева А.П. И Толстого Ю.К. Ч. 1. М.,1996.

57. Гражданский процесс/под ред. Чечиной Н.А. И Чечот Д.М. Изд. Юридическая литература. 1968.

58. Гражданский процесс/под ред. Треушникова М.К. М., 2007.

59. Грось J1.A. О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении»//Арбитражный и гражданский процесс.2004. № 10.

60. Гузева Е. Право на судебную защиту. 2002г.

61. Гурвич М.А. Иски о присуждении. Ученые записи ВЮЗИ. М., 1948.

62. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М.,1950.

63. Гурвич М.А. Виды исков по советскому гражданскому процессуальному праву. Известия Академии наук СССР. Отделение экономики и права. 1952. № 2.

64. Гурвич М.А. Решение советского суда как средство защиты субъективных гражданских прав//Советское государство и право. 1955. № 4.

65. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М.,1955.

66. Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. Изд. «Высшая школа». М., 1967.

67. Гурвич М.А. Общеобязательность и законная сила судебного решения. Труды ВЮЗИ. Т. 1. 1971.

68. Гурвич М.А. Избранные труды. Т. 1. Краснодар, 2006.

69. Гуреев П.П. Судебное разбирательство гражданских дел. М., 1958.

70. Диордиева О.Н. Процессуальный срок обжалования постановлений суда//Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 6.

71. Добрачев Д. Роль судебной практики в современном арбитражном процессе//Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 9.

72. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979.

73. Дождев Д.В. Римское частное право. М., 2000.

74. Дрейслер И.С. Советское право и моральный кодекс строителя коммунизма. М., 1964.

75. Жуйков В.М. Роль судебной практики в правоприменительном процессе. Судебная практика по гражданским делам (1993-1996гг). М., 1997.

76. Жуйков В.М. Судебная защита граждан и юридических лиц. М.,1997.

77. Завадская J1.H. Реализация судебных решений. М., 1982.

78. Загайнова С.К. Судебный прецедент: проблемы правоприменения. М., 2002.

79. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007.

80. Загайнова С.К. Правовая характеристика заочного решения//Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 12.

81. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы. Екатеринбург. 2008.

82. Зайцев И.М. Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1967.

83. Зайцев И. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу//Советская юстиция. J 967. jY® 18.

84. Зейдер Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе. Саратов, 1959.

85. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданским делам. Изд. . Юридическая литература. М., 1966.

86. Зеккер Ф.Ю. Общие основы частного права/Проблемы гражданского и предпринимательского права Германии. М., 2001.

87. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном производстве. М., 1953.

88. Кац Ц.ТУ1. Правовая природа в советском уголовном процессе. Саратов, 1951.

89. Кац С.Ю. Возбуждение производства в порядке надзора по гражданским делам. М., 1965.

90. Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М.,1980.

91. Кейлин А. Д. Судоустройство и гражданский процесс капиталистических государств. 4.2. Гражданский процесс. М., 1958.

92. Кипнис С.С., Трубников П.Я. Постатейно-практический комментарий к ГПК РСФСР. М., 1971.

93. Клейнман А.Ф. Гражданский процесс. М., 1940.

94. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. МГУ, 1954.

95. Клейнман А.Ф. Вопросы гражданского процесса в связи с судебной практикой//Социалистическая законность. 1964. № 9.

96. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. Изд. МГУ. 1967.

97. Клинова Е.В. О преюдициальности судебного решения//Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 2003. № 6.

98. Клинова Е.В. Исключительность как свойство законной силы судебных решений//Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 9.

99. Князев А.А. Общеобязательность как свойство вступившего в законную силу решения суда//Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12.

100. Коваленко А.Г. Полнота материалов по гражданско-правовым спорам. Саратов, 1981.

101. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как суд советского гражданского процессуального права. Томск, 1983.

102. Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданско- процессуального права. Свердловск, 1973.

103. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Отв. ред. Жилин Г.А. М., 2003.

104. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Отв. ред. Жилин Г.А. М., 2003.

105. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Издательство «Экзамен». 2005.

106. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации//под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М., 2007.

107. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., Госюриздат. 1958.

108. Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 1998.

109. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008.

110. Кульчар К. Основы социологии права. М., 1981.

111. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.

112. Курылев С.В. О достоверности и вероятности в правосудии//Правоведение. 1968. № 1.

113. Лаптев П. Роль Постановлений Европейского суда для России/Ютечественные записки. 2003. № 2.

114. Левеньталь Я.В. К вопросу о презумпциях в советском гражданском процессе//Советское государство и право. 1949. № 6.

115. Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1962.

116. Лилуашвили Т.А. Некоторые вопросы применения гражданско-правовых норм и обоснованности судебного решения/Гражданско-правовая норма и формы ее применения. Тбилиси, 1982.

117. Марченко М.Н. Юридическая природа и характер решений Европейского суда по правам человека//Государство и право. 2006. № 2.

118. Мельников А.А. Гражданский процессуальный закон. М., 1973.

119. Миловидов Н. Законная сила судебного решения по гражданским делам. Ярославль, 1875.

120. Мурадьян Э. Воспитательное воздействие судебного решения//Советская юстиция. 1983. № 1.

121. Новикова Ю.С., Оганджанян С.И. Гражданское судопроизводство в процессуальном праве/'/Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 8.

122. Ожегов С.И., Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.,1999.

123. Олегов М.Д. Проверяет ли суд надзорной инстанции обоснованность'судебных постановлений/УГосударство и право. 2001. №11.

124. Осипов Ю.К. К вопросу о соотношении судебного познания и судебного доказывания. Свердловск. Вып. 7. 1967.

125. Папкова О.А. Усмотрение суда. М., 2005.

126. Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси,1964.

127. Попова Ю.А. Признание граждан безвестно отсутствующими. М.,1985.

128. Приходько И.А. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном процессе: основные проблемы. СПб, 2005.

129. Пулатходжаев С., Михайлянц А. Работа суда по предупреждению преступлений//Социалистическая законность. 1971. № 8.

130. Путь к закону/под ред. Треушникова М.К. М., 2004.

131. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000.

132. Ривлин A.JI. Социалистическая законность. 1951. № 11.

133. Рожков М.А Судебный акт как юридический факт//3аконодательство. 2001. № 5.

134. Сабо И. Основы теории права. М., 1974.

135. Семенов В.М. Взаимная обязанность решений и приговоров в советском гражданском процессе/Вопросы советского гражданского процесса. Госюриздат, М. 1955.

136. Сиденко Р. Частные определения по гражданским делам// Социалистическая законность. 1971. № 6.

137. Советское гражданское право. Т.1. Госюриздат, М. 1950.

138. Соловьев В.Ю. Понятие судебной практики//Законодательство и экономика. 2002. № 12.

139. Соцуро JI.B. К вопросу о законности и обоснованности судебных актов//Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7.

140. Строгович М.С. Учение о материальной истине в советском уголовном процессе. М.-Ленинград, 1947.

141. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в уголовном процессе. АН СССР. 1955.

142. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М.,1970.

143. Султанов А.Р. О проблеме мотивированности судебных актов через призму Постановлений Европейского Суда по правам человека. 04.06.2008г.

144. Теория государства и права/под ред. Малько А.В. М., 2007.

145. Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты: учебно-практическое и справочное пособие. М., 1999.

146. Ткачева С.Г. Судебное решение в системе актов применения норм права//Советское государство и право. 1972. № 9.

147. Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Издательство Саратовского университета. 1987.

148. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004.

149. Трубников П.Я. Надзорное производство по гражданским делам. М., 1967.

150. Туманов В.А. Автономное толкование понятий в практике Европейского суда по правам человека//Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2003. № 5.168.

151. Черкасов А., Громов Н. Законная сила судебного решения в арбитражном процессе//Правоведение. 2005. № 3.

152. Чечина Н.А. Законная сила судебного решения. Ленинград, 1949.

153. Чечина Н.А. К вопросу о законности судебных решений. Ученые записки ЛГУ. Вып. 10. 1958.

154. Чечина Н.А. Судебная деятельность и предмет судебного решения. Вестник ЛГУ. Серия «Право». № 5. 1959.

155. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Издательство Ленинградского университета. 1961.

156. Чечот Д.М. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам. Госюриздат. М., 1958.

157. Чечот Д.М. Некоторые вопросы вступления судебного решения в законную силу. Ученые записки ЛГУ. Вып. 10. 1958.

158. Чечот Д.М. Административная юстиция. Теоретические проблемы. ЛГУ. 1973.

159. Чуйков Ю.Н. Частное определение в гражданском судопроизводстве. М., 1974.

160. Шапп Я. Основы гражданского права Германии. М., 1996.

161. Штейнберг А. Законная сила судебных решений по гражданским делам//Советская юстиция. 1938. № 23-24.

162. Щеглов В.Н. Законность и обоснованность судебного решения по гражданско-правовому спору. Новосибирск, 1958.

163. Энгельман И.В. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1904.

164. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. Госюриздат. М.,1956.

165. Явич Л.С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М., 1961.

166. Явич Л.С. Эффективность частных определений по уголовным делам//Советская юстиция. 1972. № 22.

167. Яковлев В.Ф. О ходе реализации Федеральной целевой программы развития судебной системы России на 2002-2006 годы, итогах работы в 2002 году и новых задачах системы арбитражных судов//Вестник ВАС РФ. 2003. №4.Диссертации и авторефераты диссертации

168. Бутов В.Н. Определения суда первой инстанции по уголовным делам. Автореферат дис. к.ю.н. Свердловск, 1975.

169. Дюрягин И.Я. Применение норм советского права и социальное (государственное) управление: (теоретические проблемы). Автореферат дисс. д.ю.н. Свердловск, 1975.

170. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы. Автореферат- дисс. д.ю.н. Екатеринбург. 2008.

171. Изварина А.Ф. Акты судов общей юрисдикции. Дисс. к.ю.н. М.,1999.

172. Левшин Л.В. Сущность и значение судебного решения в советском гражданском процессе. Дисс. к.ю.н. М., 1953.

173. Масленников Н.И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве. Дисс. к.ю.н. Свердловск, 1975.

174. Мурадьян Э.М. Частные определения суда по гражданским делам. Дисс. к.ю.н. М., 1969.

175. Осипов А.В. Соблюдение норм советского права как форма их реализации. Автореферат дисс. к.ю.н. Саратов, 1980.

176. Плетнева О.Е. Взаимная обязательность судебных решений и актов органов государственного управления. Дисс. к.ю.н. Свердловск, 1982.

177. Решетникова И.В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве. Автореферат дисс. к.ю.н. Екатеринбург, 1997.

178. Самсонов Л.С. Применение норм гражданского процессуального права. Автореферат дисс. к.ю.н. Свердловск, 1982.

179. Семенов В.М. Преюдициальное начало в советском гражданском процессе. Диссертационный фонд библиотеки им. В.И. Ленина. 1952.

180. Толочко А.Н. Роль мотивировки в обеспечении законности, обоснованности и справедливости актов социалистического правосудия,выносимых судов первой инстанции по уголовным делам. Автореферат дисс. к.ю.н. Харьков. 1985.

181. Трубников П.Я. Советский суд в борьбе с гражданскими правонарушениями. Автореферат дисс. к.ю.н. М., 1953.

182. Уткина И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе. Автореферат дисс. к.ю.н. М., 1987.

183. Червяков С.Л. Определения суда первой инстанции по гражданским делам. Автореферат дисс. к.ю.н. Свердловск, 1981.

184. Широкопояс Ю.А. Акты судов общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения. Дисс. к.ю.н. Краснодар. 2006.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>