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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Научные и практические проблемы расследования инсценировки как способа сокрытия преступления"

Актуальность темы диссертационного исследования. Для успешной борьбы с преступностью большое значение имеет своевременное и полное раскрытие и расследование уголовно наказуемого деяния, выявление всех его обстоятельств и причастных к нему лиц, разоблачение виновных, пытающихся уклониться от ответственности за совершенныепреступления.

Однако раскрыть и расследовать каждое преступление и установить виновных в его совершении лиц удается не всегда. По данным ГИЦ МВД РФ, раскрываемость преступлений в 2000 году составила 75,6%, в 2001 — 70%, в 2002 - 62,5%, в 2003 - 56,7%, за 7 месяцев 2004 года - 57,3%. Сложности при раскрытии преступлений возникают как по причине применения преступниками различных мер по сокрытию совершенных ими преступлений, так и других способов противодействия расследованию. Результаты анкетирования практических работников показали, что с противодействием по уголовным делам встречались 89% респондентов.

Существенное значение для раскрытия преступлений имеет знание различных способов сокрытия совершенных преступлений, криминалистических методов их распознавания и использование полученных данных в процессе расследования.

Необходимость изучения вопросов, касающихся исследования различных способов сокрытия совершенных преступлений и иных форм противодействия расследованию, также определяется недостаточной степенью их изученности.

Рассматриваемая проблема актуализируется и тем, что в последние годы характер преступности кардинально изменился. Основной чертой современной преступности является использование преступниками разнообразных и изощренных способов вуалирования преступлений.

Одним из самых сложных для распознавания способов сокрытия преступления является инсценировка. Для ее распознавания и установления действительно происшедшего события, а также виновных в совершении преступления лиц от следователя требуются профессиональное мастерство и опыт раскрытия подобных ухищрений. К сожалению, далеко не каждый следователь умеет достаточно быстро и профессионально установить наличие инсценировки, что в ряде случаев приводит к нераскрытию преступлений, а в результате — к уклонению от уголовной ответственности виновных в совершении данных преступлений лиц. Такого умения особенно не хватает следователям с небольшим стажем и опытом работы. Все это требует серьезного исследования проблем выявления преступных инсценировок и разработки надежных методов их распознавания при расследовании различных видов преступлений.

Сущность инсценировки в разные годы рассматривали ученые-криминалисты: Г.Гросс (1908), И.Н.Якимов (1925), B.C. Бурданова (1966), Д.П. Рассейкин (1967), С.И. Медведев (1973), Г.Н. Мудьюгин (1973), В.А. Овечкин (1975), Р.С.Белкин (1979), Е.В. Баранов, Ю.Г.Торбин (1981), И.Я. Моисеенко, А.Г. Бронников (1988) и др.

Исследования указанных ученых внесли, безусловно, значительный вклад в разработку понятийного аппарата инсценировки, исследование ее различных аспектов.

Тем не менее следует отметить, что работ, посвященных комплексному исследованию проблем инсценировки, крайне мало, а в имеющейся специальной литературе в лучшем случае инсценировка упоминается фрагментарно и только применительно к отдельным видам преступлений.

В науке до настоящего времени нет единого мнения относительно общего понятия "инсценировка преступления"; разработка концептуальных основ данного института далеко не завершена, что негативно отражается на практике борьбы с преступностью.

Актуальность темы исследования обусловлена и принятием в 1996 году нового УК, которым к уголовно-наказуемым деяниям отнесены новые составы преступлений, по существу являющиеся инсценировками преступлений.

Существенным фактором, обусловившим выбор темы исследования, послужило принятие в 2001 году УПК, которым к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, отнесены способ совершения преступления, обстоятельства, отягчающие вину, характеризующие личность виновного, а также способствовавшие совершению преступления, к которым инсценировка имеет непосредственное отношение.

Изложенное явилось основанием для монографической разработки комплекса проблем, связанных сг изучением сущности инсценировки преступления, основных ее признаков, методов разоблачения, а также выработки необходимых рекомендаций, адресованных работникам следственных и оперативно-розыскных органов по раскрытию и расследованию преступлений, скрытых инсценировками.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступает противоправная деятельность по созданию инсценировок преступлений, а также следственная, оперативно-розыскная и судебная практика как специфическая деятельность, направленная на выявление признаков инсценировок при расследовании и рассмотрении уголовных дел и установлении истины в процессе доказывания.

Предметом исследования являются закономерности, выражающиеся в деятельности лиц, создающих (либо принимающих участие в создании) инсценировки преступлений, и закономерности применяемых мер по их распознаванию.

Цель и задачи исследования. Целью исследования послужило основанное на базе имеющегося теоретического материала и анализа современной следственной, оперативно-розыскной и судебной практики изучение различных (криминалистических, правовых, психологических и др.) аспектов инсценировки преступлений, а также разработка соответствующих методических рекомендаций, направленных на распознавание и расследование преступлений, скрытых инсценировками.

Достижение поставленной цели обеспечивалось: анализом уголовно-правового и уголовно-процессуального аспектов инсценировки; исследованием соотношения инсценировки с противодействием расследованию и сокрытием преступления; определением понятия "инсценировка", ее сущности и видов на основе анализа и синтеза существующих теоретических положений, практики работы органов предварительного расследования, суда, а также органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; определением понятия, сущности и видов негативных обстоятельств как основного признака инсценировки преступления; выработкой общего алгоритма раскрытия и расследования преступлений, скрытых инсценировками; разработкой методических рекомендаций по расследованию такой разновидности инсценировки, как заведомо ложный донос, соединенный с искусственным созданием доказательств обвинения (ч. 3 ст. 306 УК1). Методологическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили современные достижения теории познания. Опираясь на диалектический метод познания, использовались общие и частные методы исследования: логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический, статистический. Достоверность результатов исследования, обоснованность выводов и рекомендаций обеспечены использованием апробированных общенаучных систем исследования, полнотой изучения философской, психологической, социологической, уголовно-процессуальной и криминалистической литературы отечественных и зарубежных авторов.

Нормативная основа диссертации представлена Конституцией РФ, действующим законодательством России и ведомственными правовыми актами.

1 Здесь и далее даны ссылки на действующее законодательство, если иное не оговорено.

Теоретической базой исследования послужили работы ученых в области криминалистики, уголовного процесса, психологии: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Е.В. Баранова, Р.С. Белкина, А.Г. Бронникова, B.C. Бурдановой,

A.Н. Васильева, B.JL Васильева, А.И. Винберга, А.В. Дулова, М.И. Еникеева,

B.Н. Карагодина, В.Я. Колдина, В.П. Колмакова, Ю.Г. Корухова, И.М. Лузгина,

C.И. Медведева, И.Я. Моисеенко, Г.Н. Мудьюгина, В.А. Овечкина, Д.П. Рассейкина, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, Ю.Г. Торбина, Н.П. Хайдукова, И.Н. Якимова и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 220 рассмотренных, прекращенных и приостановленных уголовных дел в различных регионах страны за 1984-2004 годы, 140 материалов, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела, интервьюирования, анкетирования 200 следователей прокуратуры, МВД Астраханской, Волгоградской, Самарской, Саратовской и Тамбовской областей.

При написании диссертации использован личный опыт работы следователем в органах прокуратуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном подходе к проблеме раскрытия инсценировки как способа сокрытия преступления. Указанная проблема исследовалась в нескольких аспектах, в совокупности образующих систему. Инсценировка преступления анализировалась прежде всего как вид противодействия расследованию уголовного дела и способ сокрытия преступления. Значительное место в диссертационном исследовании отведено изучению разработке комплексного определения инсценировки преступления, ее уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов. Всестороннему изучению были подвергнуты виды инсценировок, их признаки, к которым относятся и негативные обстоятельства, имеющие наиболее существенное значение для распознавания инсценировок. В ходе исследования была предпринята попытка создания алгоритма раскрытия и расследования преступлений, совершенных с использованием инсценировок. Новизна определяется и тем, что впервые был осуществлен системный подход к разработке методических рекомендаций по расследованию заведомо ложного доноса, соединенного с искусственным созданием доказательств обвинения, который представляет собой один из видов инсценировки.

Основные положения, выносимые на защиту:

В диссертации обосновано положение о том, что инсценировка представляет составную часть сокрытия преступления и противодействия расследованию.

В существующей криминалистической литературе проблему противодействия расследованию анализировали С.Ю. Журавлев (1992), В.Н. Карагодин (1992), И.А. Николайчук (2000) и др. Однако несмотря на значительный вклад в изучение проблем противодействия расследованию, в указанных работах не было уделено достаточного внимания инсценировке как составной части и виду противодействия, не затрагивались вопросы соотношения противодействия расследованию, сокрытия преступлений и инсценировки.

В работе сформулирован вывод о том, что под противодействием следует понимать умышленное или неумышленное действие (или бездействие) участников уголовного процесса, а также иных лиц, направленное на создание препятствий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

2. Автором впервые осуществлено исследование соотношения криминалистического, уголовно-правового и уголовно-процессуального аспектов инсценировки.

Актуальность данной проблемы обусловлена принятием новых УК и УПК. Новым УК к уголовно-наказуемым отнесены деяния, ранее таковыми не являвшиеся. Кроме того, имеющиеся исследования уголовно-правового аспекта инсценировок фрагментарны. Исследование соотношения криминалистического и уголовно-процессуального аспектов вообще не нашло отражения в существующей научной литературе. Осуществленное автором исследование позволило прийти к Ьыводу о том, что диспозиции ряда уголовноправовых норм содержат основные признаки инсценировки. В случаях, когда инсценировка является квалифицирующим признаком состава преступления, она влияет на определение вида и размера наказания.

Обосновано положение о том, что инсценировка как способ сокрытия преступления представляет собой один из аспектов доказывания в уголовном судопроизводстве. В объект доказывания входит способ совершения преступления, который включает в себя всю организованную последовательность действий, приведших к преступному результату, в том числе и действий по сокрытию следов преступления, осуществленных в ряде случаев в виде инсценировки.

3. В диссертационном исследовании дано новое понятие инсценировки, подвергнута анализу ее сущность. Осуществлена видовая классификация инсценировок.

В ходе исследования автором сформулированы концептуальные положения, касающиеся преступной инсценировки, понимаемой как результат умышленного, целенаправленного воздействия на материальные объекты с целью их изменения и создания искусственной системы, несущей недостоверную информацию о характере, сущности и обстоятельствах: происшедшего события с целью введения в заблуждение лица, осуществляющего расследование.

Учитывая, что в криминалистической литературе представлено множество систематизаций инсценировок, базирующихся на различных основаниях, автором настоящего исследования с учетом их анализа разработана подробная классификация инсценировок, в основу которой положены следующие критерии: цели; объект; время; субъект; место; содержание.

Обстоятельно рассмотрены виды инсценировок, классифицированных по указанным основаниям.

4. С учетом того, что разоблачение инсценировок нередко связано с обнаружением негативных обстоятельств, в диссертационном исследовании конкретизировано определение и осуществлена классификация негативных обстоятельств как основного признака инсценировки. Исследованы взаимосвязи инсценировок и негативных обстоятельств, в результате чего был сделан вывод о том, что негативные обстоятельства - это противоречащее представлению о расследуемом происшествии лица, производящего расследование, отсутствие таких следов, предметов, признаков, которые обязательно должны быть при данных конкретных обстоятельствах, либо наличие таких следов, обстоятельств, которые должны наблюдаться не в том виде, в каком они обнаружены на месте происшествия.

5. Автором проведено комплексное изучение различных аспектов преступлений, совершенных с использованием инсценировок.

Имеющиеся исследования в этой области ограничивались анализом отдельных видов преступлений (убийств, краж, изнасилований) без вычленения общих признаков, характерных для всех видов преступлений, скрытых инсценировками. С целью устранения указанного недостатка автором разработан общий алгоритм раскрытия и расследования преступлений, скрытых инсценировками.

6. Ситуационный характер расследования, обусловленный способом сокрытия преступления в виде инсценировки, предопределяет своеобразие тактических средств, приемов и методов, используемых для разоблачения инсценировок. Поэтому в работе исследованы особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании преступлений, скрытых инсценировками.

7. С учетом распространенности на практике и неисследованностью в криминалистической литературе такого вида преступлений, как заведомо ложный донос, имеющего большую общественную опасность, автором предпринята попытка устранить указанный пробел в криминалистической науке и сформулировать методические рекомендации по расследованию заведомо ложных доносов, соединенных с искусственным созданием доказательств обвинения (ч. 3 ст. 306 УК).

8. В работе содержатся и иные положения, выводы, рекомендации, имеющие элементы новизны и относящиеся как к понятийным категориям, так и к рекомендациям по раскрытию и расследованию преступлений.

Практическая значимость работы. Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертации, вносят определенный вклад в развитие научных основ криминалистической методологии, техники, тактики и методики расследования преступлений, скрытых инсценировками.

Разработанные научные положения и практические рекомендации могут использоваться в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практической деятельности органов предварительного расследования, суда, органов, осуществляющих ОРД, а также при подготовке специалистов в юридических вузах, различных формах повышения квалификации. Сформулированные в диссертации выводы, конкретные предложения и рекомендации могут применяться при подготовке учебников, учебных и методических пособий (практикумов, спецкурсов и т.д.). Отдельные выводы и положения диссертации могут стать основой для дальнейших научных исследований в данной области.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения работы и предлагаемые рекомендации изложены в 6 статьях, опубликованных в научных сборниках. Результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях в Иркутске (2001 г.) и Уфе (2003 г.), неоднократно обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры криминалистики №2 ГОУ ВПО "Саратовская государственная академия права". Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс СГАП.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, приложения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дементьев, Владимир Васильевич

Результаты исследования позволяют наметить основные направления и перспективы использования полученных данных в дальнейшей научной разработке проблем распознавания и расследования инсценировок преступлений, они могут служить основой для разработки практических рекомендаций, относящихся к общим положениям методики расследованияпреступлений, частным криминалистическим методикам, тактике выполнения отдельных следственных действий, а также для обоснования предложений по дальнейшему совершенствованию деятельности суда, органов, осуществляющих предварительное расследования и оперативно-розыскную деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, скрытых инсценировками.

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Инсценировку преступления следует рассматривать как результат умышленного, целенаправленного воздействия на материальные объекты с целью их изменения и создания искусственной системы, несущей недостоверную информацию о характере, сущности и обстоятельствах происшедшего события с целью введения в заблуждение лица, осуществляющегорасследование.

2. Существенным недостатком в исследовании вопроса о классификации инсценировок является то, что используя только одно основание для классификации инсценировок, очень трудно охватить все их многообразие и пространственно-временные соотношения. Поэтому она должна охватывать совокупность обстоятельств: целеобразующие (избежание ответственности инсценировщиком; привлечение к ответственности невиновного; смягчение ответственности за совершенное преступление); объектные (инсценировка преступления, события некриминального характера, отдельных деталей совершенного преступления или отдельных элементов его состава, инсценировка инсценировки); временные (осуществление инсценировки до/во время/после совершения преступления); субъектные (совершение инсценировки преступником; иными лицами; преступником совместно с иными лицами); пространственные (инсценировка на месте преступления; ином месте); содержательные (инсценирование материальных следов события; материальных следов события в сочетании с соответствующим поведением и сообщением ложных сведений; только притворным поведением и сообщением ложных сведений).

Любое из оснований для классификации отражает только одну сторону в многогранной информационной структуре инсценировок.

3. Диспозиции ряда уголовно-правовых норм содержат основные признаки инсценировки. Исследование соотношения диспозиции уголовно-правовой нормы и инсценировки в криминалистическом смысле позволяет сделать вывод о том, что признаки инсценировки могут полностью содержаться в диспозиции нормы либо являться ее частью. В случаях, когда инсценировка является квалифицирующим признаком состава преступления, она влияет на определение вида и размера наказания.

4. Явление, получившее название "негативных обстоятельств", давно известно криминалистам, в то же время до настоящего времени в науке не выработано его единое определение. Под негативными обстоятельствами следует понимать противоречащее представлению о расследуемом происшествии лица, производящего расследование, отсутствие таких следов, предметов, признаков, которые обязательно должны быть при данных конкретных обстоятельствах, либо наличие таких следов, обстоятельств, которые должны наблюдаться не в том виде, в каком они обнаружены на месте происшествия.

Соотношение между признаками инсценировки и негативными обстоятельствами выглядит следующим образом: лишь некоторые негативные обстоятельства являются признаками инсценировки, равно как лишь некоторые признаки инсценировки являются негативными обстоятельствами.

5. На основе проведенного анализа сущности инсценировки и ее признаков предложен общий алгоритм раскрытия и расследования различных видов преступлений, совершенных с использованием инсценировок. С учетом предложенного алгоритма даны рекомендации по проведению отдельных следственных действий при расследовании преступлений, скрытых инсценировками.

6. Заведомо ложный донос, соединенный с искусственным созданием доказательств обвинения, есть ни что иное, как выраженная в диспозиции уголовно-правовой нормы криминалистическая сущность инсценировки. Учитывая высокую общественную опасность данного преступления, то обстоятельство, что раскрытию подобной категории дел практическими работниками уделяется недостаточное внимание, а также отсутствие научных исследований по данной теме, в работе предпринята попытка разработки методических рекомендаций по расследованию заведомо ложных доносов, соединенных с искусственным созданием доказательств обвинения (ч. 3 ст. 306 УК).

Рассмотренные вопросы не исчерпывают всей полноты проблемы распознавания и расследования инсценировок преступлений.

Осуществленное исследование может служить базой для дальнейшего изучения проблемы. Актуальным, в частности, представляется исследование выявления инсценировок по отдельным категориям преступлений и особенности их расследования.

Заключение

В настоящей работе рассмотрены некоторые теоретические и практические вопросы, связанные с проблемой раскрытия инсценировок как способа сокрытия преступлений.
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