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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Российская Федерация как правовое государство предполагает наличие эффективного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина во всех сферах общественной жизни. Человек, его права и свободы провозглашены в Конституции Российской Федерации высшей ценностью. Помимо этого Основной закон устанавливает, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. Предварительное расследование сопряжено с возможностями достаточно широкого ограничения прав личности вовлеченной в уголовное судопроизводство органами государства, в том числе и посредством применения мер пресечения, в силу чего нуждается в особых механизмах, предотвращающих произвольное ущемление этих прав. Одним из важнейших прав, закрепленных в Конституции Российской Федерации, является право на свободу и личную неприкосновенность. Проблема ограничения данного права на протяжении многого времени осознается как наиболее актуальная.

Согласно части 2 статьи 22 Конституции Российской Федерации арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению. Таким образом, гарантом соблюдения прав и свобод человека и гражданина при производстве предварительного расследования вообще и при применении мер пресечения в виде заключения подстражу и домашнего ареста в частности является суд. Его контрольные полномочия направлены на укрепление законности и правопорядка, обеспечение защиты прав участников уголовного процесса.

Проблема оптимального соотношения конституционных прав и свобод личности и мер пресечения, применяемых к обвиняемому, подозреваемому, всегда являлась одним из важнейших критериев сущности уголовного судопроизводства. Как правило для обвиняемого, подозреваемого законность и обоснованность применяемой к нему меры пресечения ассоциируется с справедливостью уголовного преследования.

Контрольная функция судов при применении в качестве меры пресечения заключения под стражу (продления срока содержания под стражей), домашнего ареста является уже не новой для российской правоприменительной практики, не смотря на это, существует ряд проблемных моментов, от правильного разрешения которых зависит эффективность защиты прав личности в уголовном процессе. В ряд этих вопросов входит и недостаточная регламентированность применения домашнего ареста, что соответственно влечет за собою редкое применение данной меры пресечения.

Проблемам соблюдения прав и свобод личности, в отношении которой избирается мера пресечения уделяли внимание такие дореволюционные правоведы, как П.И. Люблинский, И.В. Михайловский, И.Я. Фойницкий. В своих трудах они отмечали, что характерной чертой мер пресечения должно являться их применение только судом и только суду может быть предоставлено право «лишения благ».

В XX в. гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в том числе и при применении мер пресечения являлись предметом внимания таких ученых-процессуалистов, как Н.С. Алексеев, О .Я. Баев, В.П. Божьев, Н.В. Жогин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, Ф.Н. Фаткуллин, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, В.Т. Томин, П.С. Элькинд.

В российской уголовно-процессуальной науке исследованием судебного контроля активно занимаются В.А. Азаров, М.О. Баев, В.М. Бозров, А.Д. Бойков, Л.М. Володина, О.В. Волколуп, А.П. Гуськова, З.Д. Еникеев, 3.3. Зинатуллин, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, А.В. Кудрявцева, В.А. Лазарева, В.М. Лебедев, Н.Г. Муратова, А.В. Смирнов, А.П. Фоков, Р.С. Хисматуллин, О.И. Цоколова и многие другие современные ученные.

Однако, несмотря на большое количество исследований, посвященных функции судебного контроля, единого мнения не достигнуто. Более того, при применении меры пресечения в виде заключения под стражу (продления срока содержания под стражей), домашнего ареста по судебному решению остается много нерешенных вопросов.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является изучение проблем, связанных с осуществлением судами контрольных полномочий при решении вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу (продление срока содержания под стражей), домашнего ареста.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1) изучить юридическую природу судебного контроля при производстве предварительного расследования, рассмотреть его как один из видов контрольной деятельности государства, чтобы определить его сущность, цели и задачи, предмет, значение и место в системе стадии предварительного расследования;

2) исследовать исторический аспект судебного контроля при производстве предварительного расследования, в том числе и при применении в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, чтобы проследить развитие исследуемой функции суда;

3) рассмотреть и проанализировать судебный контроль за применением меры пресечения в виде заключения под стражу (продлением срока содержания под стражей), домашнего ареста для определения сущности, назначения исследуемого института и разработки научно обоснованных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства;

4) сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области осуществления судебного контроля за избранием в качестве меры пресечения заключения под стражу (продление срока содержания под стражей), домашнего ареста.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают при осуществлении в уголовном судопроизводстве судебного контроля как вообще, так и за избранием меры пресечения в виде заключения под стражу (продления срока содержания под стражей), домашнего ареста, в частности.

Предметом исследования являются нормы уголовно - процессуального законодательства и другие нормативные источники, регулирующие такую процессуальную категорию, как судебный контроль, положения науки уголовного процесса в области осуществления судом контрольной функции в досудебном производстве.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Основным методом диссертационного исследования является диалектический метод познания. При решении поставленных задач также использован широкий круг общенаучных и частнонаучных методов исследования: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический, исторический и некоторые иные.

Теоретическая и правовая основа исследования.

В аспекте рассматриваемых вопросов теоретической основой послужили научные изыскания российских и зарубежных ученых по уголовно-процессуальному праву, гражданско-процессуальному праву, теории государства и права, административному праву, прокурорскому надзору.

Нормативной основой выступили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ, постановления высших судебных органов государства, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, обобщение судебной практики районных судов г. Челябинска и Челябинской области за период 2004 - 1 квартал 2006 г.г. Автором изучено 270 материалов отдельных производств по теме диссертационного исследования. Кроме того, относительно основных дискуссионных вопросов избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста по судебному решению опрошено по специально разработанным анкетным листам 50 судей, 30 прокуроров, 90 следователей и дознавателей.

Научная новизна исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на основе комплексного исследования проблем судебного контроля за избранием меры пресечения в виде заключения под стражу (продления срока содержания под стражей), домашнего ареста разработаны предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в сфере применения указанных мер пресечения под контролем суда за законностью и обоснованностью их применения в условиях действия УПК РФ.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Судебный контроль в стадии предварительного расследования - это деятельность суда, выражающаяся в разрешительных и проверочных мерах в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права граждан. Представляется, что функции, осуществляемые судом в стадии предварительного расследования, должны осуществляться по следующим направлениям: охрана неприкосновенности личности, личной свободы; охрана неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайн; охрана тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых телеграфных и иных сообщений; обеспечение неприкосновенности жилища; рассмотрения жалоб на решения и действия органов предварительного расследования.

2. В ходе производства предварительного расследования суд осуществляет два вида деятельности, направленных на защиту прав и интересов граждан:

1) разрешительное производство, при котором суд обязан рассмотреть ходатайства лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание, о разрешении провести следственное действие, затрагивающее конституционные права и свободы граждан, либо об избрании меры пресечения (ч.2 ст.29 УПК РФ);

2) судебный контроль, который в досудебном производстве выражается в следующих видах:

- основной (обязательный), при котором лица, осуществляющие предварительное следствие и дознание, обязаны уведомить судью о проведенном следственном действии, ограничивающем конституционные права и свободы граждан согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ, а судья в свою очередь - проверить его законность и обоснованность;

- дополнительный (факультативный), который суд осуществляет только после того, как заинтересованное лицо обратится в суд с жалобой на действия (бездействие) прокурора, следователя, дознавателя (ч. 3 ст. 29 УПК РФ).

3. Уголовно-процессуальный закон не конкретизирует, в чем заключается исключительность случаев, при которых несовершеннолетнему может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, если он обвиняется или подозревается в совершении преступления средней тяжести. Полагаем, что целесообразно внести в ч. 2 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уточнение, какие именно случаи будут являться исключительными при избрании несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. Представляется необходимым установить ограничения на применение в качестве меры пресечения заключения под стражу. К таким ограничениям можно отнести: случаи, когда обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ; беременность или наличие детей в возрасте до 14 лет; тяжкое заболевание лица. В этой связи предлагается дополнить статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации частью 11 соответствующего содержания.

5. Уголовно-процессуальное законодательство запрещает избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, за исключением случаев объявления последнего в международный розыск. Полагаем решить данный вопрос возможно посредством введения новой процедуры, предшествующей избранию меры пресечения в виде заключения под стражу - «предварительное заключение под стражу». Представляется, что данная процедура должна заключаться в вынесении судом по месту задержания решения о предварительном заключении под стражу подозреваемого, обвиняемого, объявленного в федеральный розыск на срок не более 15 суток. Введение в УПК РФ предварительного заключения под стражу позволит спокойно этапировать предварительно заключенного к месту предварительного расследования, где в его присутствии может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на основании документов, в полной мере обосновывающих соответствующее ходатайство. Предварительное заключение под стражу будет являться разновидностью меры пресечения «заключение под стражу», но распространяться лишь на определенную категорию обвиняемых - объявленных в федеральный розыск. В связи с этим предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьей 1081, а также внести соответствующие изменения в п. 1 ч. 2 ст. 29 и п. 7 ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

6. В соответствии с ч. 3 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-; процессуального кодекса Российской Федерации» рассмотрение ходатайства об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом во время судебных заседаний, проводимых в порядке ст.ст. 107, 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судьи рассматривают не все уголовное дело, а лишь вопрос об избрании или продлении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под? стражу. Открытость такого судебного заседания противоречит положению, закрепленному в ст. 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. Таким образом, ч. 3 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ необходимо исключить как не соответствующую закону.

7. Необходимо решить вопрос в уголовно-процессуальном законодательстве об ограничении времени на вступление в силу постановления суда при отказе в избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу до трех суток, которые предоставляются для обжалования решения суда в вышестоящую инстанцию. Это позволит избежать случаиосвобождения лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, ранее судимых, которые могут скрыться от органов предварительного следствия или вновь совершить преступление.

8. Для повышения эффективности применения меры пресечения домашний арест предлагается внести в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнения:

8.1. Домашний арест заключается в ограничении свободы передвижения подозреваемого, обвиняемого, а также в запрете:

1) общаться с определенными лицами;

2) получать и отправлять корреспонденцию;

3) ввести переговоры с использованием любых средств связи.

Суд с учетом тяжести совершенного преступления, обстоятельств уголовного дела, личности подозреваемого, обвиняемого и других обстоятельств может устанавливать иные запреты.

В постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретное ограничение, связанное со свободой передвижения и запреты, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый, а также указывается орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничения и запретов.

8.2. Необходимо ввести часть, закрепляющую ответственность лица, которому избрана данная меры пресечения за нарушение установленных судом ограничения и запретов.

8.3. Дополнить частью 4 регламентирующей кассационное обжалование домашнего ареста в соответствии с нормой установленной частью 11 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

9. Применение в качестве меры пресечения домашнего ареста может быть реализовано в двух формах:

1) жесткая форма - обвиняемому, подозреваемому устанавливается запрет покидать пределы постоянного или временного места проживания (дом, квартиру, номер гостиницы), что автоматически влечет запрет посещать работу, учебу и другие подобные заведения, либо запрет покидать жилье в строго определенное время.

2) мягкая форма - обвиняемому, подозреваемому устанавливается запрет выезжать за пределы населенного пункта, при этом он автоматически сохраняет за собой право посещать место работы, учебы, магазин, медицинские и другие учреждения, кроме тех, которые суд запретит посещать.

10. При избрании в отношении обвиняемого, подозреваемого домашнего ареста может осуществляться контроль двух видов:

- общий - осуществляемый участковыми уполномоченными;

- специальный (вспомогательный) - осуществляемый оперативными сотрудниками органов внутренних дел.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение работы состоит в комплексном исследовании актуальных проблем судебного контроля за избранием мер пресечения в виде заключения под стражу (продления срока содержания под стражей), домашнего ареста. Положения диссертационного исследования направлены на пополнение потенциала науки уголовного процесса, кроме того, могут быть использованы при дальнейшем исследовании институтов судебного контроля и защиты прав и свобод личности вовлеченной в уголовное судопроизводство в период производства предварительного расследования.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике суда и правоохранительных органов, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы, при чтении курсов «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор».

Апробация результатов исследования.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Основные выводы и предложения диссертационного исследования докладывались автором на научных, международных научно-практических конференциях: «Реализация положений Конституции РФ в законодательстве» (2003 г.), «Правовая защита частных и публичных интересов» (2004 г., 2005г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (2004 г, 2005г.) проводившиеся в г. Челябинске, «Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики» (2004 г.), «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений» (2005 г.) проходившие в г. Москве. Основные теоретические положения и практические выводы результатов исследования нашли отражение в 12 научных публикациях.

Также результаты работы были апробированы в ходе практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор».

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Русман, Галина Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в диссертационном исследовании анализ норм как ранее действовавшего, так и современного процессуального законодательства, а также теоретических положений, изложенных в научных публикациях, и практике применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации позволил сделать нам следующие выводы и внести некоторые предложения:

1. Реализация судебной власти в уголовном процессе происходит не только в форме собственно правосудия, но и в виде различных форм судебного контроля за законностью досудебного производства, который является самостоятельной функцией суда. Целью данной функции является проверка законности, обоснованности и справедливости процессуальных решений и действий органов предварительного расследования ограничивающих и нарушающих конституционные права и свободы граждан, и тем самым защита законных прав и интересов личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство.

2. Судебный контроль в стадии предварительного расследования - это деятельность суда, выражающаяся в разрешительных и проверочных мерах в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права граждан. Функции, осуществляемые судом в стадии предварительного расследования, должны осуществляться по следующим направлениям: охрана неприкосновенности личности, личной свободы; охрана неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайн; охрана тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых телеграфных и иных сообщений; обеспечение неприкосновенности жилища; рассмотрение жалоб на решения и действия органов предварительного расследования.

3. Судебный контроль характеризуют следующие признаки: 1) деятельность, осуществляемая только судом; 2) общеобязательность решений выносимых судом в результате осуществления судебного контроля; 3) объект судебного контроля - конституционные и иные права и свободы граждан; 4) предмет судебного контроля - действия или решения лиц, производящих предварительное следствие, ограничивающие или нарушающие конституционные права и свободы граждан.

4. В ходе досудебного производства по уголовному делу суд осуществляет два вида деятельности, направленных на защиту прав и интересов граждан:

1) разрешительное производство, при котором суд обязан рассмотреть ходатайства лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание, о разрешении провести следственное действие, затрагивающее конституционные права и свободы граждан, либо избрании меры пресечения (ч.2 ст.29 УПК РФ);

2) судебный контроль, который в досудебном производстве выражается в следующих видах: основной (обязательный), при котором лица, осуществляющие предварительное следствие и дознание, обязаны уведомить судью о проведенном следственном действии, ограничивающем конституционные права и свободы граждан согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ, а судья в свою очередь - проверить его законность и обоснованность; дополнительный (факультативный), который суд осуществляет только после того, как заинтересованное лицо обратится в суд с жалобой на действия (бездействие) прокурора, следователя, дознавателя (ч. 3 ст. 29 УПК РФ).

5. Следует ввести в УПК РФ требование об извещении потерпевшего обо всех жалобах, поданных представителями стороны защиты в порядке судебного контроля, если она затрагивает права и интересы первого.

6. В соответствии с ч. 2 ст. 108 УПК РФ в исключительных случаях мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления средней тяжести. При этом заключение под стражу несовершеннолетнего, не достигшего возраста 16 лет и впервые совершившегопреступление средней тяжести невозможно, поскольку согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести.

7. Исключительность случаев, при которых несовершеннолетнему может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, если он обвиняется или подозревается в совершении преступления средней тяжести, ничем не ограничена и определяется только усмотрением следователя и прокурора. В этой связи необходимо уточнить в уголовно-процессуальном законе, какие именно случаи будут являться исключительными при избрании несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу, и изложить ч. 2 ст. 108 УПК РФ в следующей редакции: «.В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 108 настоящего Кодекса, а также, если личность несовершеннолетнего характеризуется крайне отрицательно и требуется немедленная изоляция его от общества».

8. Представляется необходимым установить ограничения на применение в качестве меры пресечения заключения под стражу, что может иметь положительное значение как для укрепления законности на стадии предварительного расследования, так и для обеспечения гарантий прав обвиняемого, подозреваемого на справедливую меру пресечения и дополнить ст. 108 УПК РФ частью I1 следующего содержания: «Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено при отсутствии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, и при наличии следующих обстоятельств: 1) согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением и на проведение особого порядка принятия судебного решения в соответствии с главой 40 настоящего Кодекса, при условии наличия у обвиняемого постоянного места жительства, работы и с учетом данных о личности, дающих основание полагать, что обвиняемый встанет на путь исправления; 2) беременность; 3) наличие у женщины детей в возрасте до 14 лет; 4) тяжкое заболевание, в силу которого лицо ограничено в своих физических возможностях».

9. Уголовно-процессуальное законодательство запрещает избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, за исключением случаев объявления последнего в международный розыск. Решение данного вопроса видится во введении новой процедуры, предшествующей избранию меры пресечения в виде заключения под стражу - «предварительное заключение под стражу». Предварительное заключение под стражу заключается в вынесении судом по месту задержания решения о предварительном заключении под стражу обвиняемого, объявленного в федеральный розыск на срок не более 15 суток. В связи с этим предлагается:

1) дополнить УПК РФ ст. 1081 следующего содержания:

Статья 1081. Предварительное заключение под стражу

1. Предварительное заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого, объявленного в федеральный розыск, при невозможности избрания меры пресечения по месту производства предварительного расследования или задержания. При применении предварительного заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принимается такое решение.

2. При необходимости избрания в качестве меры пресечения предварительного заключения под стражу прокурор либо следователь обращаются в суд по месту задержания находящегося в федеральном розыске подозреваемого или обвиняемого с постановлением о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу, вынесенным прокурором или следователем с согласия прокурора по месту предварительного расследования, прилагаемым к постановлению об объявлении в федеральный розыск.

3. Постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

4. Рассмотрение ходатайства производится судьей в порядке установленном статьей 108 настоящего Кодекса.

5. Предварительное заключение под стражу не может превышать 15 суток с момента избрания».

2) внести изменения в п. 1 ч. 2 ст. 29 и п. 7 ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и изложить их в следующей редакции:

Пункт 1 части 2 статьи 29 УПК РФ: «1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предварительного заключения под стражу, домашнего ареста».

Пункт 7 статьи 98 УПК РФ: «7) заключение под стражу, предварительное заключение под стражу».

10. Часть 3 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм УПК РФ» указывает, что рассмотрение ходатайства об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Необходимо исключить указанную часть постановления Пленума Верховного Суда РФ как не соответствующую закону, поскольку в ходе судебных заседаний, проводимых в порядке ст. 108 и 109 УПК РФ, судьи рассматривают не все уголовное дело, а лишь постановление о возбуждении ходатайства об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. Открытость такого судебного заседания противоречит положению, закрепленному в ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

11. Во избежание случаев освобождения лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, ранее судимых, которые могут скрыться от органов предварительного следствия или вновь совершить преступление необходимо на законодательном уровне решить вопрос об ограничении времени на вступление в силу постановления суда при отказе в избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу до трех суток, которые предоставляются для обжалования решения суда в вышестоящую инстанцию.

12. Представляется необходимым внести в ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» пункт, раскрывающий понятие домашнего ареста следующего содержания: «домашний арест - ограничение свободы подозреваемого, обвиняемого в виде полной или частичной изоляции его от общества по месту постоянного или временного места жительства с установлением запретов на общение, предусмотренных настоящим Кодексом».

13. В рамках такой меры пресечения, как домашний арест, «ограничение» может выражаться в определенных условиях связанных со свободой передвижения, устанавливаемых судом лицу, которому она избирается. При этом «ограничение» является не такой жесткой категорией, как «запрет». «Запрет» в свою очередь не оставляет таких альтернатив.

14. Применение меры пресечения в виде домашнего ареста возможно в следующих формах:

1) жесткая форма - обвиняемому, подозреваемому устанавливается запрет покидать пределы постоянного или временного места проживания (дом, квартиру, номер гостиницы), что автоматически влечет запрет посещать работу, учебу и другие подобные заведения, либо запрет покидать жилье в строго определенное время;

2) мягкая форма - обвиняемому, подозреваемому устанавливается запрет выезжать за пределы населенного пункта, при этом он автоматически сохраняет за собой право посещать место работы, учебы, магазин, медицинские и другие учреждения, кроме тех, которые суд запретит посещать.

15. При избрании обвиняемому, подозреваемому жесткой формы домашнего ареста в немалой степени нарушается закрепленное ст. 37 Конституции РФ право на труд. Но если избрана мягкая форма домашнего ареста и право домашнеарестованного на труд не ограниченно запретом покидать жилище, то установление запрета менять место работы необоснованно. Если тот или иной вид деятельности, выполняемой лицом, находящимся под домашним арестом, не оказывает отрицательного влияния на надлежащее исполнение последним ограничения и запретов, установленных судом соответственно и изменение места работы никаких негативных последствий не несет.

16. Перечень запретов, установленных в ч. 1 ст. 107 УПК РФ необходимо сделать открытым, так как в каждом конкретном случае нужно учитывать обстоятельства, относящиеся к определенному лицу, а поскольку ограничение только одно - арестованный не свободен в передвижении, то говорить о нем в норме УПК необходимо в единственном числе. В этой связи ч. 1 и 3 ст. 107 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «1. Домашний арест заключается в ограничении свободы передвижения подозреваемого, обвиняемого, а также в запрете:

1) общаться с определенными лицами;

2) получать и отправлять корреспонденцию;

3) ввести переговоры с использованием любых средств связи.

Суд с учетом тяжести совершенного преступления, обстоятельств уголовного дела, личности подозреваемого, обвиняемого и других обстоятельств может устанавливать иные запреты».

3. В постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретное ограничение, связанное со свободой передвижения и запреты, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый, а также указывается орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничения и запретов».

17. Поскольку домашний арест предполагает непосредственное наблюдение за гражданами в местах их постоянного или временного проживания, то обязанность по надзору необходимо возложить на участковых уполномоченных. Содействие в осуществлении контроля за надлежащим исполнением исследуемой меры пресечения должны осуществлять оперативные сотрудники органов внутренних дел. Таким образом, можно выделить следующие виды контроля:

- общий - контроль, осуществляемый участковыми уполномоченными;

- специальный (вспомогательный) - контроль, осуществляемый оперативными сотрудниками органов внутренних дел.

18. Целесообразно дополнить ст. 107 УПК РФ нормой, закрепляющей ответственность, поскольку это позволит повысить эффективность исследуемой меры пресечения и изложить данную норму в следующей редакции: «В случае нарушения подозреваемым, обвиняемым ограничения и запретов, установленных судом, на него может быть наложено денежноевзыскание в размере ста минимальных размеров оплаты труда в порядке установленном статьей 118 настоящего Кодекса».

19. Во избежание разночтений необходимо дополнить ст. 107 УПК РФ частью 4, регламентирующей кассационное обжалование домашнего ареста следующего содержания:

4. Постановление судьи об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном частью 11 статьи 108 настоящего Кодекса». л
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