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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. В конце 80-х г. прошлого века стала очевидной неизбежность радикальных перемен в развитии нашей страны. Переход России к демократическому правовому государству потребовал коренных изменений в судебной системе, включая цели и задачи ее деятельности. Идеи этих преобразований были выражены в концепции судебной реформы в РФ, одобренной Верховным Советом РСФСР в 1991 г. Одними из главных задач судебной реформы, в частности, признавались: защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека в судопроизводстве; расширение возможностей обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц; организация судопроизводства на принципах состязательности и равноправия сторон. Все основные положения концепции были в 1993 г. закреплены в Конституции РФ. Перемены в государственном, общественном строе, признание в Концепции и Конституции приоритета прав человека и гражданина вызвали необходимость кардинальных изменений формы российского уголовногосудопроизводства. Закономерным шагом в этом направлении стало принятие УПК РФ1. Многие новеллы данного федерального закона связаны с реализацией конституционного права граждан на обжалование в суд решений и действий органов государственной власти и должностных лиц (ч.2 ст.46 Конституции РФ).

В отличие от предыдущего, действующий УПК устанавливает принципиально иной подход к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений. Прежнее производство в суде надзорной инстанции по ряду причин именовалось особым, исключительным. Такое положение было обусловлено, в частности, тем, что правом инициировать надзорный пересмотр обладали не стороны, а специальные субъекты, должностные лица судов и органов прокуратуры. Судебные заседания в надзорной инстанции проходили, как правило, заочно, то есть участие осужденного, оправданного и потерпевшего зависело от усмотрения суда и т.д.

Новый УПК изменил содержание исследуемой стадии уголовного процесса. Во-первых, установлен принципиально иной порядок возбуждения надзорного производства. Правом обжалования вступивших в законную силу решений суда обладают осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший, его представитель, а такжепрокурор. Во-вторых, принесение в надзорную инстанцию жалобы (представления) субъектами обжалования влечет обязанность судьи по ее рассмотрению. Несмотря на то, что оно не всегда заканчивается передачей уголовного дела на разрешение суда надзорной инстанции, судья обязан вынести соответствующее мотивированное решение. В-третьих, до принятияКонституционным Судом постановления от 11 мая 2005 г. №5-П действовала ст.405 УПК, запрещающая поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора и т.д2.

Перечисленные особенности аргументируют необходимость детального исследования проблем правового регулирования надзорного производства, изучения трудностей его практического осуществления и поиска путей их предотвращения. Исходя из этого, представляется целесообразным определение сущности современного надзорного производства и условий эффективного функционирования этого института.

Степень разработанности темы. В дореволюционной уголовно-процессуальной литературе практически все внимание было сосредоточено на исследовании сущности апелляционного и кассационного производств и на возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Проблемы же надзорного производства, видимо, ввиду отсутствия его регламентациив

2 Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. №5-П «По делу о проверке конституционности ст. 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда, по жалобам Уполномоченного по правам человека в РФ, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Российская газета. 2005 г. 20 мая. №106 (3775). С.10.

Уставах 1864 г., не представляли существенного научного интереса. В общих чертах они рассматриваются в трудах Е.В. Васьковского, JI.E. Владимирова, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, С.Г. Щегловитова и др.

В уголовно-процессуальной литературе советского периода теоретические и практические аспекты надзорного производства анализируются достаточно всесторонне. Методологической базой данной работы являются общие теоретические концепции того времени, разработанные учеными-процессуалистами Т.К. Айтмухамбетовым, В.Б. Алексеевым, М.Н. Андреевым, В.А. Баниным, К.С. Банченко-Любимовой, В.И. Басковым, A.B. Григорьевым, М.М. Гродзинским,

A.Я. Груном, В.В. Демидовым, П.А. Лупинской, В.П. Масловым, Е.Б. Мизулиной, И.Д. Перловым, И.Л. Петрухиным, В.А. Познанским, Р.Д. Рахуновым, А.Л. Ривлиным, А.П. Рыжаковым, A.B. Смирновым, М.С. Строговичем, А.И. Тарасовым, 0,П. Темушкиным, П.Я. Трубниковым, М.А. Чельцовым, А.Л. Цыпкиным, В.И. Шиндом и др.

В настоящее время вопросы, связанные с надзорным производством обсуждаются Л.Б. Алексеевой, Б.Т. Безлепкиным, H.A. Громовым,

B.В. Демидовым, H.H. Ковтуном, П.А. Лупинской, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, А.П. Рыжаковым, Н.П. Царевой и др.

Для решения проблем надзорного производства важное значение имеет зарубежный опыт. Характерные для ряда государств особенности процедуры проверки и пересмотра вступивших в законную силу судебных решений нашли отражение в работах С.В. Боботова, Л.В. Головко, К.Ф. Гуценко, И.К. Ивановой, А.И. Лубенского, М.И. Михеенко, В.М. Николайчика, H.H. Полянского, Б.А. Филимонова, В.П. Шибико и зарубежных процессуалистов.

Не умаляя ценности научных результатов, полученных исследователями разных периодов, все же необходимо признать, что в теории уголовного процесса проблемы проверки и пересмотра уголовных дел в порядке надзора далеко не исчерпаны. Так, в научных трудах не решен являющийся концептуальным вопрос реализации принципов уголовного судопроизводства в надзорной инстанции. Кроме того, многие аспекты исследуемого института в теории уголовного процесса остаются дискуссионными. К ним относятся: сущность данной стадии, ее задачи, структура надзорного производства, в частности, момент его возбуждения; основания к отмене или изменению судебных решений; ряд процедурных вопросов.

Актуальность исследуемой темы обусловлена научной и практической значимостью отмеченных проблем, их недостаточной разработанностью в науке уголовного процесса.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в процессе рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции.

Предметом исследования является сущность современного надзорного производства по уголовным делам, а также нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие проверку и пересмотр приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора.

Цели и задачи диссертационного исследования. В диссертации представлены результаты комплексного монографического анализа теоретических и практических проблем надзорного производства в условиях проводимой в стране судебной реформы. Целями исследования являются: теоретический анализ института проверки и пересмотра судебных решений в порядке надзора; разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, направленных на обеспечение эффективного решения задач надзорного производства.

Поставленные цели определили следующие задачи исследования: проследить процесс возникновения и развития надзорного производства;

- дать теоретическое осмысление, в том числе с исторических позиций, сущности и значения института проверки и пересмотра судебных решений в порядке надзора;

- проанализировать правила, определяющие порядок деятельности судов надзорной инстанции;

- изучить судебную практику по применению норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих надзорное производство; выявить проблемы, связанные с процедурой рассмотрения уголовных дел в судах надзорной инстанции;

- оценить отраженные в юридической литературе точки зрения по проблемным вопросам надзорного производства, обосновать собственную позицию, сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его реализации.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходами к их решению. Диссертация представляет первое комплексное исследование стадии проверки и пересмотра судебных решений в порядке надзора, закрепленной в УПК РФ.

К составляющим научную новизну отнесены: характеристика форм пересмотра приговоров в уголовном процессе в контексте российской исторической и национальной действительности; установление соотношения сущности надзорного производства и иных форм проверки и пересмотра судебных решений; определение значения надзорного производства в современном российском уголовном процессе; выявление условий оптимального функционирования исследуемого института.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты пополнят потенциал науки уголовно-процессуального права. Диссертация призвана обратить внимание процессуалистов на ряд проблем российского уголовного процесса в плане пересмотра судебных решений в порядке надзора, на необходимость законодательногозакрепления правовых норм, способствующих эффективности указанной процедуры.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в качестве теоретической основы дальнейшего исследования проблем, касающихся института обжалования, проверки и пересмотра судебных решений, как вступивших, так и не вступивших в законную силу.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сделанные в нем выводы и предложения могут быть использованы: в законотворческой деятельности по развитию уголовно-процессуального законодательства;

- в работе правоохранительных органов и судов, а также сторон обвинения и защиты в целях разрешения проблемных вопросов, связанных с процедурой рассмотрения уголовных дел в суде надзорной инстанции;

- в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в преподавании дисциплины «Уголовный процесс» в юридических вузах.

Методология, методика и эмпирическая база исследования. Методологическая основа исследования тесно связана с поставленными целями и задачами. Основу его составляет диалектический метод научного познания. Кроме того, применялись такие методы научного познания, как исторический, сравнительно-правовой, логический, системный и статистический. Использовались также общенаучные методы: сравнительный анализ и синтез.

В процессе исследования теоретических и практических проблем надзорного производства были изучены труды специалистов в области истории и теории государства и права, философии, уголовного процесса, судоустройства, гражданского и арбитражного процесса.

Нормативную базу исследования составляют международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство РФ, постановления и определения Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР и

РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, законодательство дореволюционной России и зарубежных стран.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной в 2003-2005 гг. судебной практики Верховного Суда РФ и Самарского областного суда, результаты изучения 500 уголовных дел, рассмотренных судьями и Президиумом Самарского областного суда в 20032005 гг., статистика по работе судов надзорной инстанции за 2003-2005 гг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Надзорное производство в современной России является обычной, а не исключительной стадией уголовного процесса. Её обычность обусловлена единством задач, стоящих перед всеми проверочными стадиями; одинаковой последовательностью производства во всех вышестоящих судах; единством оснований к отмене или изменению судебных решений; единством правил, регулирующих производство во всех вышестоящих судах.

2. Основные черты надзорного производства детерминированы правилами, регулирующими деятельность судов надзорной инстанции. К этим правилам относятся: свобода обжалования приговоров и иных судебных решений; недопустимость поворота к худшему; инстанционность проверки и пересмотра судебных решений; ревизионный порядок проверки и пересмотра. Данные правила вытекают из принципов уголовного процесса, выражают специфические особенности анализируемой стадии и служат гарантией решения стоящих перед нею задач.

3. Производство в надзорной инстанции состоит из следующих элементов: возбуждение производства, проверка обжалованного судебного решения, пересмотр неправосудного судебного решения. Целью проверки является обнаружение ошибок в судебном решении. Пересмотр преследует иную цель: вынесение нового судебного решения, отменяющего или изменяющего ошибочное.

4. При производстве в суде надзорной инстанции действует правило о ревизионном порядке пересмотра. Оно противоречит принципу состязательности и поэтому нуждается в корректировке. Его предлагается использовать в надзорном производстве для успешного решения задачи обеспечения единообразного понимания и применения закона всеми судами государства. С этой целью необходимо сохранить ревизию лишь на этапе проверки судебных решений в надзорной инстанции. Пересмотр же должен осуществляться в рамках заявленных сторонами требований. Данное обстоятельство требует внесения изменения в ст.410 УПК, дополнив ее ч.2-1 следующего содержания: «Суд надзорной инстанции пересматривает уголовное дело лишь в той части, в которой оно обжаловано».

5. Наименование раздела XV УПК - «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда» является не корректным, поскольку понятие «пересмотр» сужает рамки производства в вышестоящем суде. Пересмотр приговоров, определений и постановлений суда подразумевает деятельность суда, направленную на изменение или отмену ошибочного судебного решения по жалобам сторон и представлению прокурора. Производство же в суде включает следующие этапы: возбуждение производства, проверку обжалованного судебного решения и его пересмотр. Предлагается следующее наименование раздела: «Производство по проверке и пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда».

6. Основаниями к отмене или изменению приговора в суде надзорной инстанции являются его незаконность, необоснованность и несправедливость. Обстоятельствами, указывающими на основания к отмене или изменению приговоров в суде надзорной инстанции, являются ошибки, допущенные нижестоящими судами, и установленные ст.ст.380-383 УПК. Предлагается измененная формулировка ст.379 УПК: «1. Основаниями отмены или изменения приговора являются: 1) необоснованность приговора; 2) незаконность приговора; 3) несправедливость приговора». Необходимо также изменить наименование ст.380 УПК, приняв следующую формулировку: «Статья 380. Необоснованность приговора». Статьи же 381 и 382 объединить под названием: «Незаконность приговора».

7. Надзорное производство возбуждается в момент принесения жалобы или представления в суд надзорной инстанции. Это указывает на целесообразность изменения формулировки п.2 ч.З ст.406 УПК и изложения её в следующей редакции: «Изучив надзорные жалобу или представление, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления;

2) о передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано».

8. Закон не устанавливает, в каких случаях судья суда надзорной инстанции, изучающий ходатайства (жалобу или представление), должен истребовать уголовное дело. Это приводит к тому, что ходатайства порой изучаются поверхностно, вследствие чего ошибки, допущенные нижестоящими судами, остаются не исправленными. На основании изучения надзорной практики предлагается изменить формулировку ч.2 ст.406 УПК и изложить её в следующей редакции: «Судья, рассматривающий надзорные жалобу или представление, обязан истребовать в пределах компетенции, установленной статьей 403 настоящего Кодекса, любое уголовное дело для разрешения надзорных жалобы или представления».

9. Представляется необходимым дополнить ч.4 ст.406 УПК первым абзацем следующего содержания: «Лица, указанные в 4.1 ст.402 настоящего Кодекса, вправе обжаловать постановление судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления председателю того суда надзорной инстанции, судья которого вынес указанное постановление».

10. Из буквального толкования ч.б ст.407 УПК следует, что осужденный вправе давать объяснения только в случае его личного присутствия в заседании суда надзорной инстанции. Однако соблюдение этого условия на данной стадии затруднено, поскольку осужденный, как правило, отбывает наказание в местах лишения свободы. Эта проблема может быть решена путем изменения ч.б ст.407 УПК по аналогии с ч.З ст.376 УПК. Смысл этих изменений в следующем: если осужденный заявляет соответствующее ходатайство, то суд должен решить вопрос о возможности непосредственного участия осужденного, находящегося в местах лишения свободы, в заседании суда надзорной инстанции или дистанционного участия при помощи систем видеоконференцсвязи.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Материалы исследования используются в преподавании курса «Уголовный процесс» в Самарском юридическом институте ФСИН России, нашли отражение в 8 публикациях автора. Результаты научных изысканий докладывались соискателем на Всероссийской научно-методической конференции «Пути дальнейшего повышения эффективности и качества образовательного процесса в высшей школе» (6-7 февраля 2003 г., г. Самара); Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» (18-19 декабря 2002 г., г. Самара); Межведомственной научно-практической конференции «Проблемы уголовно-исполнительной политики Российского государства на современном этапе» (май 2002 г., г. Самара).

Структура диссертации подчинена цели и задачам исследования, отражает его логику. Работа состоит из введения, трех исследовательских глав, разделенных на 8 параграфов, заключения, списка литературы.
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