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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Патернализм российского государства (IX-XIX века): историко-правовое исследование"

Актуальность темы исследования. В теории и истории права и государства доминирует мнение о том, что патернализм (лат. «pater» с отец») представляет собой принцип попечительства государственных органов над населением, тип отношений между правителями и населением, предусматривающий «отеческую заботу» первых и «сыновью благодарность» вторых за улучшение условий жизнедеятельности. Кроме того, не прекращаются попытки отожествления понятия «патернализм» с имманентной характеристикой российского государства, либо с явлением, имевшем место только лишь на определенных исторических этапах его развития. В этой связи необходимо осуществить научные исследования, преследующие цель выявления сущности патернализма как концепции подавления личности, изучения потенциальной его опасности для полноценной реализации прав и свобод человека и гражданина.

В юридической литературе распространена позиция, согласно которой патернализм берет свое начало в конфуцианстве, которое рассматривает государство как «большую семью». В соответствии с этой позицией за все происходящее в стране в целом, и в каждом регионе ответственность несло государство. В этом плане своевременным представляется автору диссертационного исследования анализ процесса зарождения и первоначального развития российского государства и права в контексте изучения факторов, оказавших влияние на формирование патерналистской концепции.

Принципиально важным является то обстоятельство, что длительное время для многих граждан России актуальна установка «разочарованного патернализма», суть которой в том, что люди реально не могут чего-то требовать от государства, но ждут от него «отеческой заботы» и, разумеется, констатируют ее недостаточность. Данная проблема' также-нуждается в углубленном научном анализе, ибо неспособность граждан отстаивать свои права объективно препятствует демократизации государства. ,

Так, в период советского государства и права практически любое правило, установленное государственными органами (в- том числе, органами государственного управления - министерствами, ведомствами ж т.д.), нередко, отожествлялось с законом, обязательным к исполнению всеми. Такой откровенно апологетический подход в юридической науке вполне отвечал патерналистскому отношению государства к обществу и личности. В этой связи многие ученые акцентируют внимание на том обстоятельстве, что цивилизационная особенность российского общества усугубляется инерцией в связи с патерналистскими, чаяниями; декларативно провозглашаемые коллективистские ценности, слабее склонности к социальному патернализму и государственным' гарантиям. Поэтому любые попытки государства освободиться от функции непосредственного «опекуна» своих граждан, избавиться от патернализма воспринимаются гражданами как невозможность или отказ от реализации, их прав. Соответственно, актуальными являются научные исследования, направленные на определение баланса между интересами государства и-социальных групп, между возможностью развития индивидуальной личности и правом на государственную поддержку.

Нуждаются в теоретической оценке и утверждения, как уже отмечалось, имеющие место в' теории и истории права и государства, согласно которым России исторически-присущ патерналистский характер, либо, напротив, что полностью преодолена патерналистская концепция, определявшая отношения между личностью и государством. Очевидно, что российскому обществу еще предстоит преодолевать последствия идеализации патерналистского государства. Устранение патерналистских начал в отношениях государства с гражданином и обществом и установление между ними отношений «государство - слуга гражданина» не является самоцелью; такая позиция должна обеспечить пересмотр традиции доминирования государства над обществом и индивидом.

Таким образом, проблема влияния феномена патернализма на отечественное государство и право, актуальная и на современном этапе развития Российской Федерации, должна быть подвергнута научному анализу в историческом контексте их развития.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Исследованию сущности патернализма и, в целом, проблемам ограничения прав, свобод и законных интересов личности посвятили свои труды такие авторы как А.Ф. Бестужев, Н.С. Бондарь, C.B. Васильева, Н.В. Витрук, В.В. Гончаров, С.А. Денисов, А.П. Заостровцев, О.С. Звонарева, В.Д. Зорькин, H.A. Колоколов, Е.М. Крупеня, Ю.А. Лисюк, Д.И. Луковская, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, О.В. Петровская, Т.Н. Радько, В.М. Розин, A.B. Серегин, В.М. Сырых, Д.В. Тимофеев и многие другие.

Развитие феномена патернализма на различных исторических этапах развития России потребовало обращения к трудам таких авторов как Д.И. Авдев, A.C. Алексеев, Б.А. Рыбаков, М.Ф. Владимировский - Буданов, А.Д. Градовский, Н.М. Карамзин, Т.В. Кашанина, О.В. Ключевский, Ф.Ф. Кокошкин, Н.М. Коркунов, В.Н. Корнев, М.В. Ломоносов, С.А. Мельников, O.A. Платонов, С.М. Соловьев, О.И. Чистяков, Л.Т. Чихладзе, Б.Н. Чичерин, А.Н. Филиппов, В.Н. Шевелев, C.B. Юшков и т.д.

Не были оставлены без внимания исследования роли нотариата и адвокатуры в процессе обеспечения прав и свобод личности и, в частности, работы таких авторов как К.К. Арсеньев, Ч.Н. Ахмедов, Г.И. Беньягуев,

Е.В. Васьковский, И.С. Вольман, И'В. Гессен, С.Б. Глушаченко,' Л:Ю. Грудцына, А.В. Дударев, Н.И. Кашурин, А'.Ф. Кони, A.F. Олейнова, P.P. Тотоев, A.M. Фемилиди, Н.В. Черкасова, И.Г. Черемных и другие).

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся' в процессе генезиса и развития российского государства в контексте эпизодической минимизации> или, напротив, доминирования его патерналистских проявлений.

Предметом диссертационного исследования являются памятники права, нормативные правовые акты, официальные документы, которые либо отражали процесс генезиса и становления российской государственности (Летописи Нестора, Степенная книга и т.п.), либо регулировали общественные отношения, в том числе, содействуя проявлению патерналистских, либо напротив демократических тенденций (Судебные уставы 1864 г. и др.). Предмет исследования подвергнут изучению в различных научных аспектах с учетом необходимости анализа теоретических проблем уяснения места и роли патернализма в развитии российского права и государства.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в формировании и обосновании авторской концепции понимания сущности патернализма, базирующейся на\* научном анализе его проявлений в процессе генезиса и развития российского государства, а также в выявлении роли и значения соответствующего исторического опыта для современного этапа развития Российской Федерации.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие взаимосвязанные задачи, теоретическое решение которых составило суть и содержание диссертационной работы. В их числе:

- на основе изучения теоретико-концептуальных подходов к пониманию сущности и специфики патерналистского государства разработать авторскую концепцию в отношении феномена патернализма;

- выявить своеобразие форм проявления патерналистского характера российского государства на различных исторических этапах;

- осуществить системное описание характера взаимосвязи между уровнем общественных отношений, развитием государства и права и проявлениями патернализма;

- исследовать процесс генезиса российского государства с целью аргументации возможности на самых ранних этапах славянской государственности диалога власти и общества;

- выявить исторические причины проявления тоталитарного стиля правления, изучить соотношение патернализма с антиправовыми и антидемократическими институтами;

- выявить и проанализировать сочетание тенденций патернализма и «восточного» стиля правления в Московском централизованном государстве;

- охарактеризовать развитие Российской Империи на рубеже IX - XIX веков в контексте актуализации процессов ее «модернизации» и «европизации» и формирования новых институтов подавления личности и пресечения попыток развития демократической государственности;

- изучить влияние Судебной реформы 1864 г. на развитие нотариата адвокатуры в России, выявить роль нотариусов, присяжных и частных поверенных в минимизации и преодолении последствий доминирования концепции государственного патернализма.

Нормативную основу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации и международные документы, в числе которых Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., иные нормативные акты и официальные документы, а также памятники права (Повесть временных лет, Полное собрание законов Российской империи, Положение о нотариальной части 1866 г., Селенгинское уложение 1823 г. и т.д.).

Методологической основой исследования стал комплекс научных методов' и средств, которые позволили изучить сущность, содержание, формы проявлений патернализма на различных этапах генезиса и развития-российского государства, степень умаления прав и свобод человека и гражданина в условиях патерналистского государства.

Это диалектический метод как исходный методологический способ диссертационного исследования, включающий такой набор принципов познания предмета как объективность, всесторонность и полнота конкретно-исторического подхода, а также метод конкретного социально-правового исследования, сравнительно-правовой, системный и сравнительно-исторический и многие другие методы.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- представлена и обоснована авторская концепция понимания сущности и содержания патернализма, которая состоит в характеристике патернализма как антиправового негативного явления, создающего условия для умаления прав и свобод человека и гражданина, а также в выявлении его специфических особенностей применительно к различным историческим этапам российского государства и соотношения с иными антидемократическими институтами;

- впервые в юридической литературе процесс генезиса и развития российского государства исследован в контексте самоограничения интересов правящей группы (новгородского князя Гостомысла и его окружения) в интересах всех граждан путем заключения «ряда» с варяжскими князьями (Рюрик, Синеус, Трувор) и обоснован вывод о том, что в данном случае имел место уникальный пример минимизации патерналистских проявлений русского феодального государства;

- выявлены и охарактеризованы неординарные (этнические, культурные, геополитические факторы), обусловившие в Московском централизованном государстве проявления восточного деспотизма, что способствовало окончательному уничтожению очагов новгородской вечевой государственности, а также, в целом, получены дополнительные аргументы, подтверждающие этатистский и патерналистский характер этого государства;

- обоснована позиция, согласно которой попытки характеристики патернализма как неотъемлемого атрибута российского государства, либо как явления, имевшего место лишь на определенных исторических этапах, носят спорный характер, ибо они «смягчают» потенциальную и реальную опасность патернализма для полноценной реализации прав и свобод человека и гражданина;

- Российская Империя на рубеже IX - XIX веков охарактеризована как государство, в котором активно развивались процессы «модернизации» и «европизации», с одной стороны, а с другой, доминировала патерналистская концепция, формировались новые институты подавления личности и пресекались любые попытки развития демократической государственности;

- выявлена роль адвокатуры и нотариата в процессе ограничения влияния патернализма в середине XIX века и доказано, в частности, что многие из демократических начинаний Александра II гарантировались новым независимым от власти корпоративным сословием присяжных поверенных, сумевших существенно повысить уровень защищенности гражданских прав и свобод;

- аргументирована позиция, согласно которой российскому государству следует полностью преодолеть традиционное отношение к человеку как к «подданному», зависимому и послушному исполнителю государственных команд и приказов, а опекунская, патерналистская государственная политика, должна уступить место партнерским отношениям между гражданином и властью.

Научная новизна определяется также комплексным характером диссертационного исследования, посвященного теоретическому исследованию сущности и форм проявления патернализма в российском государстве.

На защиту выносятся1 следующие основные положения и выводы диссертационного исследования, обладающие элементами научной новизны:

1. В юридической литературе имеет место характеристика патернализма как неотъемлемого атрибута российского государства, либо как проявлений его «доброхотства» и «излишней опеки». Вместе с тем, такие теоретические подходы носят спорный характер, ибо обосновывают позитивный характер патернализма, игнорируя его опасность для полноценной реализации прав и свобод человека и гражданина. Сущность патернализма состоит в доминировании государства над личностью, не в «опеке» над ним, а в тотальном контроле за каждым индивидом. Такой научный подход позволяет выявить реальный характер патернализма, который не является «неизбежным» для российского государства, что подтверждает анализ соответствующего исторического опыта.

2. Признание варягов и, в частности, Рюрика к княжению «по ряду» племенами, либо даже представителями протогосударства представляется маловероятным. Только достаточно развитое государство имело возможность избежать вторжения сильного сопредельного государства, заключив с его представителями договор («ряд»). В' данном случае представители правящей группы (новгородский князь Гостомысл и- его окружение) сознательно избрали вариант максимального ограничения своей власти в интересах народа. Именно такой тип- организации государства^ является антиподом деспотии, образования «азиатских» государств, правители которых, единожды получив власть в свои руки, уже не при каких обстоятельствах не желали добровольно с ней расстаться. Такой, в целом, нетрадиционный для российского государства пример отказа от патерналистских устремлений объясним, в первую очередь демократическим традициями новгородской земли, ее цивилизованным, хотя и прагматичным («договорным») подходом к разрешению важнейших социально-политических вопросов.

3. Вывод о том, что основными предпосылками для формирования патерналистской направленности российского государства стало не только наследие византийской цивилизации, доминирование отношений «подданства» во всех, в том числе, в высших сословиях, феодальная раздробленность, обусловившая татаро - монгольское иго с его насильственной «опекой» Руси, но, прежде всего, мнимая «опасность» лишения народа самодержавной власти. Аргументировать данное суждение позволяет, к примеру, следующий исторический факт: более демократический стиль правления Б. Годунова, пришедшего к власти после убийства последнего представителя династии Рюриковичей, н е вызывал одобрения в народе, видевшего в его предшественнике И. Грозном, чья патерналистская политика трансформировалась в тиранию, «богоданного» и «настоящего» монарха. На последующих исторических этапах последствия многовекового рабства и идеал самодержавия также обусловливали «желание» индивида быть управляемым, «послушным» постоянно опекаемым (а реально - порабощаемым) членом «общности».

4. Вывод о том, что патернализм представляет собой особое антидемократическое явление; не будучи, зачастую, непосредственно \* противоправным, он- замедляет развитие общественных отношений, трансформируется в различные режимы, умаляющие права личности. Патернализм отстраняет индивида от участия в управлении делами V государства, способствует формированию пассивной жизненной позиции. Более того, базируясь на различных концепциях о «сверхчеловеке», оправдывающих любые авторитарные притязания лидеров и вождей, патернализм становиться основой тоталитарного стиля правления.

5. Совокупность как традиционно выделяемых в истории права и государства (социально - политических, экономических), так и неординарных (этнических, культурных, геополитических) факторов обусловили в Московском централизованном государстве проявления восточного деспотизма, использования «борьбы с ересями» для окончательного уничтожения очагов новгородской вечевой государственности, централизма и т.п. Такой научный подход позволяет получить дополнительные аргументы, подтверждающие этатистский и патерналистский характер Московского централизованного государства.

6. Форма государственного устройства должна объективировать фактически сложившийся тип. государства. В Российской« Империи игнорировались особенности полиэтнического многонационального государства, что свидетельствует о патерналистском типе правления, ибо «опекать» (а реально - подавлять, не желающие находится в составе Российской Империи) территории и проживающее там население значительно «удобнее» в унитарном государстве. На данном историческом этапе имели место: унитария - вместо федерации, реально необходимой для обширного и многонационального государства, практически, неограниченный абсолютизм вместо сословно - представительной конституционной монархии, обусловленной уровнем развития общественных отношений. Такой симбиоз насаждаемых самодержавием «искусственных характеристик» российского государства свидетельствует о специфической'форме государственного патернализма. 7. В. Российской Империи игнорировался фактор поликультурного многонационального государства, осуществлялась патерналистская политика в отношении «инородцев», т.е. практически всего неправославного и «нерусского» населения. В некоторых случаях такая «опека», возможно, и не носила ярко выраженный негативный характер, несла некоторым малочисленным народам Севера, Сибири элементы просвещения и культуры. Однако в отношении таких частей Империи как Финляндия, Польша и т.д. некоторые действие самодержавия (например, «насаждение» русского языка в этих «автономиях» вплоть до запрета разговаривать на родном языке), как думается, немало способствовали деструктивному характеру взаимоотношений с этими странами на современном историческом этапе.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что разработанные соискателем концептуальные положения обогащают историю права и государства и, в целом, юридическую науку. В своей совокупности, они способствуют развитию учения о российском государстве, как стране, имеющей потенциал полного освобождения от проявлений патернализма и этатизма.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит также в изучении процесса генезиса российского государства с целью аргументации возможности на самых ранних этапах его развития диалога власти и общества. Особое внимание уделено вопросам минимизации патерналистских тенденций, с целью чего охарактеризован- насоответствующем историческом этапе статус таких институтов( гражданского общества как адвокатура и нотариат.

Решение ряда теоретико - правовых проблем осуществлено посредством анализа национального законодательства и памятниковправа, научных трудов, что позволило, в частности, выявить основные тенденции в развитии российского права и государства на рубеже IX - XIX вв. в контексте выявления и характеристики патерналистских проявлений. Комплексное исследование общетеоретических и практических проблем развития российского государства на указанном историческом этапе позволило сформировать «антипатерналистскую» концепцию, актуальную для любого современного государства, в том числе, для Российской Федерации.

Практическое значение имеет предложение диссертанта об использовании термина «патернализм» не в единичных случаях в ведомственных нормативных актах (Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № АФ-163/06 «О Концепции государственной политики в отношении молодой семьи»), но и в конституционном, трудовом, семейном и иных отраслях законодательства, с целью более четко определения приоритетов и ориентиров современного российского государства, суть которых состоит в преодолении последствий патернализма.

Результаты представленной работы могут оказать существенную помощь в научно-исследовательской работе. Основные положения и выводы диссертационной работы также могут быть использованы при написании учебников, учебных и учебно-методических пособий для студентов, аспирантов, практических работников, адвокатов и нотариусов, а также быть полезными некоторым категориям государственных служащих для повышения квалификации.

Апробация результатов исследования. Основополагающие положения, выводы и рекомендации представленной работы получили апробацию в научных докладах и выступлениях на международных и общероссийских научно-практических конференциях. Основные результаты диссертации содержатся в научных публикациях автора.

Положения и выводы диссертационного исследования использованы автором при чтении лекций, проведении практических занятий с адвокатами и нотариусами по курсу «Патернализм и тоталитаризм: теоретико - правовые проблемы противодействия» в Российской академии адвокатуры и нотариата.

Структура диссертации обусловлена тематикой и логикой настоящего научного исследования, а также задачами и целями, поставленными для их достижения. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов и научной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Цуканов, Сергей Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Большинство исследователей характеризуют патернализм (лат. «pater» - «отец») как принцип попечительства, опеки государственных органов над населением; тип отношений между правителями и населением, предусматривающий «отеческую заботу» первых и «сыновью^ благодарность» вторых за улучшение условий жизнедеятельности. В процессе исторического развития России сформировалась идеология патернализма, попытки опекать личность как в ее политико-правовом состоянии, так и в любом профессиональном, социально-демографическом, всяком ином функциональном качестве человека. Государство в этом случае стремится предрешить все проблемы, расписать все условия и результаты, избавить человека от «бремени» индивидуальной свободы, поиска альтернатив в процессе принятия решений на местах. В результате культивируется- стремление не к свободе, а к покровительству, «защите», которую может обеспечить только всесильная центральная власть (самодержец).

Проблема влияния феномена патернализма на отечественное государство и право, на историческое их развитие, к сожалению, весьма^ актуальна и на современном этапе, ибо многие политические деятели полагают, что Россия может существовать только как державное, централизованное государство с «неизбежным патерналистским характером». Кроме того, в юридической литературе имеют место и утверждения о том, что система демократии может носить при определенных условиях государственно-патерналистский характер. Такой подход не представляется конструктивным, ибо он будет способствовать «оправданию» патернализма, либо так называемых «мягких» его форм, в то время как изучаемое явление носит антидемократический характер, способствует формированию режима, подавления личности. Режим подавления личности (авторитарный, антидемократический режим и т.п.) в подавляющем большинстве случаев, «маскируется» в заботу о поданных, стремление их опекать и оберегать. В этом и заключается основная опасность патернализма, обусловливающая актуальность научных исследований, направленных на выявление и характеристику его сущности и содержания. Угроза патернализма заключается в том, что он, нередко, характеризуется как неизбежное для российского государства явление. Российскому обществу еще только предстоит противостоять последствиям идеализации концепции патерналистского государства. Устранение патерналистских начал в отношениях государства с гражданином и обществом и установлению между ними отношений «государство - слуга гражданина» не является самоцелью; такая позиция должна обеспечить пересмотр российской «традиции» доминирования государства над обществом.

Патернализм представляет собой особое, завуалированное антиправовое явление; не будучи, зачастую, непосредственно противоправным, оно и не является явлением, способствующим приоритету и развитию правовой формы, демократической государственности. Патернализм «отлучает» индивида от участия в управлении делами государства, формирует пассивное отстраненное е го отношение к его делам и делам общества. Более того, истоки тоталитаризма, во - многом, обусловлены тем уровнем развития изучаемого феномена, при котором он приобретает неконтролируемый характер, базируясь на пассивности большинства населения государства, игнорирующего его негативный характер.

В диссертационном исследовании последовательно обосновывается тезис о том, что патернализм не может быть охарактеризован как имманентное для российского государства явление. Так, призвание «варягов» к княжению по ряду автор рассматривает как примертотовности власть имущих пожертвовать ложно понимаемыми интересами «всеобщего блага», «патриархальности и державности» во имя общества, пример диалога государства и общества, образец (пусть и редкий) отхода от доминирующей затем в российском государстве патерналистской концепции.

Однако для анализируемого исторического этапа (IX - XIX вв.) более характерны, к сожалению, противоположные явления. Так, возникновение и развитие Московского феодального централизованного государства изобилует примерами не только проявлений патернализма, но и физическим насилием над личностью. Так факта расправы Георгия (Юрия) Долгорукого над боярином Кучкой (фактический основатель «московского удела») превратится затем в ординарный процесс насилия, достигнет своего апогея при Иване IV (Грозном), но не прекратиться уже никогда. Так, проводя линию на объединение русских земель, московские князья скупали земли соседних княжеств, захватывали их при удобном- случае вооруженной- силой, нередко используя для этого Золотую Орду, присоединяли дипломатическим путем, заключали договоры с ослабевшими удельными князьями, делая их своими вассалами.

Автор разделяет мнение о том, что патернализм всегда представлял собой установку на необходимость попечительства со стороны государственной власти и контроля за всеми сферами общественной жизни; он (равно как и этатизм) ориентировал российское общество или на «подчинение» государственной власти, или на ее «ниспровержение», но только не на диалог человека и власти, не на создание механизмов социального компромисса и учета общественного мнения в процессе принятия государственно — политических решений.

В аналогичном контексте изучен в диссертационном исследовании и период так называемого «Смутного времени», которому предшествовало важнейшее событие: династия? Рюриковичей прерывается со смертью последнего сына Ивана Грозного царевича'1 Дмитрия. К власти приходят либо представители совершенно другой династии (Б. Годунов), либо лица, выдававшие себя за представителей прежнего рода (самозванцы); В любом случае в их «отеческой заботе» народ уже не видит прежних самодержцев и, как думается, ностальгия по патерналистскому стилю правления приводит к власти род Романовых.

В процессе исследования развития российского имперского государства сформулировано и обосновано мнение о том, что форма государственного устройства должна определяется не насильственным путем, а объективировать фактически сложившийся тип государства. В данном конкретном случае (Российская Империя) явное игнорирование самодержавием особенностей полиэтнического многонационального государства свидетельствует о патерналистском типе правления, ибо «опекать» (а реально - подавлять, не желающие находится в составе Российской Империи) территории и проживающее там населения; действительно, значительно «удобнее» в унитарном государстве. На данном историческом этапе имели место: унитария - вместо федерации, реально необходимой в силу обширного и многонационального государства, практически неограниченный абсолютизм вместо сословно -представительной конституционной монархии, обусловленной уровнем развития общественных отношений. Такой симбиоз насаждаемых самодержавием «искусственных характеристик», как думается, предопределил развитие такой специфической формы государственного патернализма как патернализм национальный. Его сущность состояла в том, что при игнорировании фактора поликультурного многонационального государства, осуществлялась «опека» над. «инородцами», т.е. практически над всем неправославным и «нерусским» населением Российской Империи. В» некоторых случаях такая «опека», возможно, и не носила ярко выраженный негативный характер и несла некоторым малочисленным, народам Севера, Сибири элементы просвещения и культуры. Однако в отношении таких частей Империи как Финляндия, Польша и т.д. патернализм приобретал уже не только свой ярко выраженный характер. Некоторые действие самодержавия (например, «насаждение» русского языка в этих «автономиях» вплоть до запрета разговаривать на родном языке), как думается, немало способствовали деструктивному характеру взаимоотношений с этими странами на современном, историческом этапе:

Аргументировано также суждение о том, что в Российской Империи институт адвокатуры получил свое классическое воплощение в русле Судебной реформы середины XIX в. Автор диссертационного исследования разделяет мнение о том, что вплоть до этой реформы, осуществленной Александром II, как таковой адвокатуры в России не существовало. Вместе с тем, в западноевропейских государствах институт адвокатуры не только сформировался, но и получил законодательное оформление своего статуса гораздо ранее и, главное, обладал значительно более широкими правами и свободами. Российские императоры, начиная-с Петра I испытывавшие болезненную любовь ко всему западному, с одинаковым недоверием относились к возможности заимствования опыта построения адвокатуры и насаждения такового в России.

В Российской Империи также достаточно интенсивно стал развиваться институт нотариата. Так, упоминание о должности публичного нотариуса имеет место в Вексельном уставе 1729 г. при Петре III В соответствии с «Наказом» Екатерины Великой для регулирования частноправовых отношений были учреждены особые должности публичных нотариусов, выборы которых осуществляли городские и торговые сословия. В целом, соответствующее законодательство Российской Империи включало некоторые принципы латинского нотариата. В частности, Нотариальное положение от 14 апреля 1866 г., реципировавшее нотариат латинского типа, сформировало принципиально новое для традиционалистской Российской империи явление — корпорацию профессиональных юристов, обеспечивающих публичный интерес, действующих от имени государства и при этом не принадлежащих к российскому чиновничеству.

В диссертационном исследовании нотариат и адвокатура на анализируемом историческом этапе охарактеризованы как весьма интенсивно развивающиеся демократические институты гражданского общества. Более того, к примеру, сам факт «создания» (а, точнее, реорганизации) адвокатуры свидетельствует об определенном ограничении патерналистских устремлений имперского государства.

Не оставлен без внимания и вопрос о том, какое влияние союз или, как его характеризуют многие исследователи, «симфония» государства и церкви, оказал на патернализм государства. С одной стороны, «обожествление» самодержца имело место практически на всем изучаемом в диссертационном исследовании историческом промежутке, что, конечно, способствовало убеждению в «богоугодносги» и «обоснованности» патерналистских притязаний монарха. С другой стороны, история-изобилует примерами, когда именно представители русской православной церкви предпринимали попытки ограничить такую патерналистскую деятельность (митрополит Филипп при Иване Грозном, патриарх Никон).
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