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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Категория наиболее тесной связи в международном частном праве"**

К началу XXI века трансграничные общественные отношения, полностью охватившие мир, продолжают быстро развиваться и требуют адекватного правового регулирования. Серьезными препятствиями этому служат различия в праве разных государств, невысокий уровень унификации права, отсутствие единого мирового экономического пространства.

В последнее время правовые конструкции быстро устаревают морально и не способствуют экономическому развитию. Поэтому они должны уступить место новым, заимствующим из них все лучшее, но приспособленным к постоянно изменяющимся условиям.

Актуальным примером выступает современная тенденция отказа от приоритета односторонних коллизионных норм, игнорирующих иностранное право, движение к более гибким подходам. Продвижение к более совершенным двусторонним коллизионным нормам, строящимся по классическим принципам, в свое время позволило существенно улучшить состояние правового регулирования трансграничных частноправовых отношений. Однако быстро стало очевидным, что наличие жесткой привязки к строго определенному элементу может приводить к ситуации, в которой общественное отношение оказывается урегулированным чуждым ему правом, иногда не только не имеющим с ним реальной связи, но и в принципе не предназначенным для регулирования такого рода отношений.

Дальнейшее развитие международного частного права и поиск более совершенных способов определения применимого права привели к появлению понятия наиболее тесной связи, которое первоначально было положено в основу одного из коллизионных принципов (proper law of the contract), а впоследствии стало приобретать все больший вес и находить более широкое применение.

Современными учеными предприняты отдельные попытки исследования данного явления, однако этого явно недостаточно. В научной литературе достаточно внимания уделено систематизации концепций гибкого подхода к определению права в договорных отношениях, приведено немало примеров из судебной и арбитражной практики, где выбор права мотивировался его наиболее тесной связью с регулируемым отношением. Вместе с тем, недостаточно разработанной оказалась сама концепция наиболее тесной связи. Наиболее тесная связь рассматривается учеными преимущественно в узком смысле - как коллизионный принцип. В некоторых трудах обозначено понимание наиболее тесной связи в качестве общего принципа международного частного права.

Настоящая диссертация представляет собой анализ отечественной и зарубежной доктрины, норм международных договоров, норм обычного права, отечественного и иностранного национального законодательства и судебной практики с целью выявления правовой природы категории наиболее тесной связи, ее значения для науки и практического применения.

Актуальность данной работы обусловлена следующими обстоятел ьствами:

Во-первых, невысокая доктринальная разработанность, отсутствие отдельного комплексного исследования по данной проблематике, растущее применение на практике принципа наиболее тесной связи как одного из важнейших факторов определения применимого права обусловливает необходимость адекватного научного анализа;

Во-вторых, наиболее тесная связь, в качестве гибкого подхода к определению применимого права может находить применение во многих институтах и подотраслях международного частного права, в то время как в науке имеются некоторые исследования, затрагивающие лишь отдельные сферы ее применения, преимущественно договорные отношения;

В-третьих, категория наиболее тесной связи начинает все больше восприниматься в качестве общего принципа международного частного права, что может существенным образом оказать влияние на общетеоретические основы международного частного права; 4

В-четвертых, перспективным представляется исследование применения принципа наиболее тесной связи в международном гражданском процессе и международном коммерческом арбитраже;

В-пятых, отечественные и зарубежные теоретические наработки в области правового применения наиболее тесной связи носят разрозненный, фрагментарный характер. К настоящему времени накопленный материал нуждается в систематизации и более общем и широкомасштабном исследовании.

В отечественной литературе принцип наиболее тесной связи был предметом специального исследования в диссертации P.M. Ходыкина1 (непосредственно принципу наиболее тесной связи в ней посвящена одна глава). Принцип наиболее тесной связи исследуется также в монографии A.A. Шулакова". В иностранной литературе имеется диссертация Д.В. Пшеничнюка3, посвященная принципу наиболее тесной связи. Указанные работы не затрагивают многих представляющих интерес вопросов и являются узконаправленными исследованиями по сравнению с настоящей диссертацией, в которой представляется более широкий взгляд на категорию наиболее тесной связи.

Предмет и объект исследования. Предметом диссертационного исследования являются нормы российского, иностранного и международного права, а также российская и иностранная доктрина в области наиболее тесной связи и судебно-арбитражная практика, складывающаяся при определении и применении закона наиболее тесной связи. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при определении и применении закона наиболее тесной связи.

1 Ходы кии P.M. Принципы и факторы формирования содержания коллизионных норм в международном частном праве: дисс. . каид. юрид. наук. - М., 2005.

2 Шулаков A.A. Принцип наиболее тесной связи в международном частном праве: Монография.-М., 2012.

3 Пшеничшок Д.В. Колізійний принцип тісного св'язку у міждународному приватному праві: дисс. канд. юрид. наук. - Киев, 2011.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в систематизации и анализе накопленных наукой знаний о категории наиболее тесной связи, раскрытии ее сущности, изучении сфер правового применения, выявлении ее значимых для международного частного права особенностей. Для достижения основной цели поставлены следующие задачи:

1. исследование теоретико-терминологических основ категории наиболее тесной связи;

2. выявление теоретических предпосылок появления категории наиболее тесной связи в международном частном праве;

3. изучение доктринальных разработок авторов, оказавших влияние на формирование концепции наиболее тесной связи;

4. исследование сфер правового применения принципа наиболее тесной связи;

5. изучение отечественной и зарубежной судебной и арбитражной практики по применению принципа наиболее тесной связи;

6. выработка рекомендаций по практическому использованию полученных результатов исследования.

В работе задействованы научные результаты, опубликованные в специальной и общеправовой отечественной и зарубежной литературе, в том числе классические философские труды таких авторов как: Г. Гегель, И.

Кант, Г. Лейбниц, Д. Юм, а также современная литература по философии таких авторов как: Н.Ф. Бучило, И.А. Исаев.

При написании диссертации использованы общетеоретические монографические и коллективные труды, специализированные исследования и учебная литература таких авторов как: Л.П. Ануфриева, A.B. Асосков, Е.Г.

Афанасьева, М.А. Ахрименко, М.М. Богуславский, М.И. Брун, М. Вольф,

Г.К. Дмитриева, Н.Ю. Ерпылева, Л.Г. Ефимова, В.П. Звеков, И.С. Зыкин, Г.Б.

Испаева, М.С. Каменецкая, В.А. Канашевский, В.В. Кудашкин, Л.А. Лунц,

О.Ю. Малкин, A.A. Мамаев, Г.З. Мансуров, О.В. Мартышин, Н.И.

Марышева, В.П. Мозолин, А.И. Муранов, Б.Э. Нольдэ, Е.А. Патрикеев, Д.В. 6

Пшеничшок, A.A. Рубанов, О.Н. Толочко, B.J1. Толстых, Н.В. Тригубович, Г.Ю. Федосеева, P.M. Ходыкин, A.A. Шулаков и др.

В диссертации представлены работы многих иностранных авторов: W. Baoshi, Н. Batiffol, P.J. Borchers, А. Briggs, D. Cavers, J.G. Collier, S. Cox, L. Cramper, R.C. Cramton, D. Currie, F. Dessemontet, A. Dicey, R. Fentiman, T.C. Fisher, H. Gabartas, S. Geisler, A.Y. Gozlan, H.H. Kay, J. Kropholler, R. Leflar, C.A.A. Montenegro, G. C. Moss, J.H.C. Morris, F.K. Savigny, E.F. Scoles, Y. Shuhong, G.J. Simson, E. Spiro, C.M. Shmittgoff, S.C. Symeonides, J. Westlake, L.Weidi, X.Yongping и др.

В диссертации также приводится и анализируется большое количество нормативных материалов, отечественной и иностранной судебной и арбитражной практики.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический материализм, общенаучные и частнонаучные методы познания, применяемые в социально-гуманитарных науках: анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический и логический методы, системно-структурный, формально-догматический, сравнительно-правовой.

Научная новизна. Научная новизна работы состоит в построении комплексного теоретико-правового учения о наиболее тесной связи в международном частном праве. Научная новизна отражается в положениях, выносимых на защиту:

1. Категория наиболее тесной связи в международном частном праве имеет четыре основных значения: а) общий, основополагающий принцип международного частного права, который исключает применение коллизионных норм, приводящих к регулированию общественного отношения правом, не имеющим с ним объективной связи; б) одна из известных коллизионному праву формул прикрепления коллизионное правило, в соответствии с которым применению 7 подлежит материальное право, имеющее реальную и наиболее тесную связь с регулируемым общественным отношением; в) принцип международного гражданского процесса, позволяющий определять международную подсудность по трансграничным гражданским делам; г) самостоятельная научная концепция - система взглядов в науке международного частного права.

2. Наиболее тесная связь общественного отношения с конкретным правопорядком устанавливается на основе анализа связующих обстоятельств (контактов), которые могут быть различными в зависимости от вида общественного отношения. Ни одно связующее обстоятельство не должно иметь заранее установленной силы; его оценка в каждом конкретном случае может быть дана только судом на основе анализа всей совокупности обстоятельств дела.

3. Принцип наиболее тесной связи может использоваться в сочетании с теорией характерного исполнения (characteristic performance), однако характерное исполнение не должно играть ведущую роль в определении применимого права. Характерное исполнение следует рассматривать в качестве одного из связующих обстоятельств, подлежащих учету при определении права, с которым отношение имеет наиболее тесную связь.

4. Понятие «proper law» не является тождественным понятию «наиболее тесная связь». «Proper law» означает «право свойственное (отношению)» и включает в себя право, определяемое в качестве применимого к общественному отношению как на основе принципа наиболее тесной связи, так и на основе прямого или подразумеваемого выбора сторон.

5. Принцип наиболее тесной связи предполагает нахождение объективной связи права с общественным отношением, поэтому для определения наиболее тесной связи не должны использоваться такие связующие 8 обстоятельства как заинтересованность государства в применении своего права, правило «лучшей нормы», благоприятность результата, к которому приведет выбор того или иного материального права и т.п.

6. Надлежащим критерием деления связующих обстоятельств на объективные и субъективные является не возможность использования связующего обстоятельства для определения презюмируемого намерения или тесной связи, а его зависимость от воли сторон. При определении права, имеющего с отношением наиболее тесную связь, подлежат учету как объективные, так и субъективные связующие обстоятельства, так как в основе субъективных обстоятельств могут лежать объективные причины.

7. Деятельность судов и арбитражей по применению принципа наиболее тесной связи должна быть формально регламентирована. При определении права, с которым отношение имеет наиболее тесную связь, суд должен придерживаться следующей последовательности действий: а) установить все имеющиеся в деле связующие обстоятельства; б) проверить их распределение по разным правопорядкам и сравнить количество связующих обстоятельств с каждым правопорядком; в) оценить весомость каждого из связующих обстоятельств; г) определить соотношение качества (весомости) и количества связующих обстоятельств и на основании этого сделать аргументированный вывод о наличии наиболее тесной связи с конкретным правопорядком.

8. Выделяется два вида наиболее тесной связи: территориальная и экономическая на основе территориального и экономического критериев.

В первом случае устанавливается наиболее тесная связь отношения с территорией государства и применяется право этого государства. Во втором случае основным критерием нахождения связи выступает 9 коммерческий контекст связанных между собой контрактов. Наиболее тесная связь определяется через связь отношения с контрактом или группой контрактов, а затем применяется право, которому подчинены эти контракты или большая их часть.

9. Принцип наиболее тесной связи должен использоваться только для определения применимого к договору материального права. В противном случае полностью теряется его смысл, так как национальные коллизионные нормы могут отослать к любому праву, не имеющему никакой связи с общественным отношением.

10. Принцип наиболее тесной связи может использоваться не только в области договорных и внедоговорных гражданско-правовых отношений, но также при определении применимого права к брачно-семейным, наследственным, трудовым и иных видам отношений.

Структура диссертации соответствует целям исследования и состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность темы, степень ее изученности, теоретические и методологические основы исследования, научная новизна и положения, выносимые на защиту. В первой главе исследуется понятие наиболее тесной связи, история его возникновения и развития, рассматриваются предложенные варианты интерпретации, выясняется соотношение концепции наиболее тесной связи с классическими коллизионными принципами, иными теориями и доктринами в области способов определения применимого права. Вторая глава представляет собой анализ тройственного значения наиболее тесной связи: в качестве общего принципа международного частного права; как коллизионно-правового принципа; в качестве процессуальной категории. Третья глава содержит анализ сфер правового применения наиболее тесной связи в различных институтах и подотраслях международного частного

## Заключение диссертации **по теме "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право", Буланов, Вадим Валентинович**

Результаты исследования показывают, что принцип наиболее тесной связи может успешно применяться практически во всех сферах трансграничных частноправовых отношений, как в качестве общего принципа, так и в виде новой, более совершенной и современной коллизионной нормы, что указывает направление для дальнейшего развития отечественного законодательства.

Заключение

Подводя итоги исследования, необходимо отметить, что категория наиболее тесной связи - понятие неоднозначное, которое может приобретать разный смысл в зависимости от отводимой ему роли. С точки зрения правоведения представляется возможным говорить о концепции наиболее тесной связи как о самостоятельной, быстро развивающейся научной теории, набирающей все большую популярность. Некоторым вкладом в ее развитие выступает и данная работа. Что касается роли категории наиболее тесной связи в правовом регулировании, может быть выделено три основных формы реализации категории наиболее тесной связи.

Первостепенным по важности является воплощение категории наиболее тесной связи в качестве общего, основополагающего принципа международного частного права. В соответствии с этим пониманием, все международное частное право должно, в принципе быть ориентировано на отыскание и применение права, наиболее тесно связанного с данными отношениями. Для этого должны быть предназначены все коллизионные нормы и другие инструменты международного частного права. Если по какой-то причине методы международного частного права приводят к выбору иного права, чем то, которое имеет наиболее тесную связь с подлежащими регулированию отношениями, то этот результат не

205 Канашевский В.А. Указ. соч. - С. 598. соответствует общему принципу. Такой результат подлежит пересмотру и замене на другой, который приведет к применению права, имеющего объективно наиболее тесную связь с обусловленными общественными отношениями. Принцип наиболее тесной связи способствует решению проблемы обхода закона и служит разумным ограничителем автономии воли.

Другое, более традиционное значение категории наиболее тесной связи - это одна из гибких формул прикрепления, используемых в международном частном праве, коллизионно-правовой принцип. Это способ построения гибкой коллизионной нормы. Существенным затруднением выступает отсутствие четких критериев обнаружения наиболее тесной связи, поэтому на данном этапе необходимо взаимодействие с другими способами определениякомпетентного правопорядка, одним из которых выступает характерное исполнение.

Несмотря на то, что был изложен ряд идей относительно того, какие факторы, связующие обстоятельства подлежат учету при определении наиболее тесной связи, вопрос о них по-прежнему остается открытым. Существует такое многообразие связующих обстоятельств, которые в разных сферах общественных отношений могут быть различными, в силу развития технологий могут появляться новые связующие обстоятельства, которые невозможно предусмотреть, где бы то ни было.

Однозначно ответить на вопрос о том, какие из даже самых распространенных связующих обстоятельств суду следует учитывать при определении наиболее тесной связи, не представляется возможным. Этот вывод может сделать только суд, рассматривая конкретное дело, поскольку одни и те же связующие обстоятельства в различном контексте могут обладать как очень высокой степенью связующей силы, так и вообще ее не иметь.

Вместе с тем важно не смешивать принцип наиболее тесной связи с другими теориями, и не использовать факторы, которые не способствуют отысканию объективной связи, такие как заинтересованность государства в
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При делении связующих обстоятельств на объективные и субъективные, надлежащим критерием деления выступает их зависимость от воли сторон отношения. Субъективные факторы также подлежат анализу при определении наиболее тесной связи, так как в их основе могут лежать объективные причины и это также должно учитываться.

Никаким связующим обстоятельствам, в том числе и характерному исполнению, не должно придаваться заранее установленной силы, иначе это искажает принцип наиболее тесной связи, который основывается на необходимости принятия решения исходя из каждой уникальной совокупности обстоятельств дела. Гибкость данного принципа способствует наиболее адекватному правовому регулированию общественных отношений, а коллизионные нормы, построенные на нем не подвержены моральному устареванию.

Для того, чтобы принцип наиболее тесной связи применялся правильно, необходимо установить строго формальный порядок действий при установлении наиболее тесной связи, соблюдение которого судами предоставит возможность понять мотивы принятого решения и возможность аргументировано его обжаловать, если порядок не был соблюден.

Категория наиболее тесной связи также выступает принципом международного гражданского процесса, на основе которого устанавливается международная судебная юрисдикция по трансграничным гражданским делам.
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