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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Международное право в XXI веке представляет собой правовую систему, на динамичное развитие которой существенное влияние оказывают новые вызовы и угрозы, встающие перед мировым сообществом. Одним из приоритетных направлений развития международного права является создание и эффективное действие правовых механизмов, способствующих рациональному использованию и сохранению природных ресурсов с учетом требований в отношении экологической безопасности.

Концепция внешней политики РФ актуальными проблемами в сфере природопользования признает «дефицит жизненно важных ресурсов», «рост конкуренции вокруг распределения стратегических ресурсов», а также «экологические вызовы»1.

В условиях возрастающего дефицита природных ресурсов, они все чаще  
становятся объектами притязаний и поэтому требуется их качественное  
международно-правовое регулирование. При этом перед субъектами  
международного права, обеспечивающими устойчивость использования  
природных ресурсов, стоит задача учитывать интересы и потребности не только  
существующих, но и будущих поколений. Эта задача усложняется тем, что  
исследуемые в работе отношения комплексны и многогранны, а международно-  
правовые режимы природопользования обладают спецификой в зависимости от  
того, в отношении какого природного ресурса осуществляется регулирование.  
Также необходимо учитывать принятые ранее государствами и

международными организациями обязательства в сфере экономического и энергетического сотрудничества, охраны окружающей среды, чтобы не

1 Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом РФ 12.02.2013 года). URL: (дата обращения 15.03.2016).

допустить усиления фрагментации международного права и обеспечить его  
прогрессивное развитие. Поэтому исследование вопросов о сущности и месте  
международного природоресурсного права в системе международного права,  
выявление общих начал в международно-правовом регулировании отношений  
природопользования может повысить эффективность дальнейшего

сотрудничества государств по сохранению запасов природных ресурсов и их рациональному использованию.

В свою очередь, эффективное правовое регулирование и координация  
международного сотрудничества в сфере природопользования способствуют  
решению глобальной задачи – обеспечению устойчивого развития в

общемировом масштабе. Согласно итоговому документу Конференции ООН по  
устойчивому развитию 2012 года, «отказ от нерациональных и поощрение  
рациональных моделей потребления и производства, охрана и рациональное  
использование природных ресурсов… являются главными задачами и

важнейшими предпосылками устойчивого развития»2. Кроме того, 25 сентября 2015 года государства-члены Организации Объединенных Наций приняли новую Повестку дня в области устойчивого развития на период после 2015 года, закрепившую 17 целей в области развития, среди которых содержится целый комплекс вопросов по охране окружающей среды и рациональному использованию ресурсов Мирового океана, водных и энергетических ресурсов, почвы и лесов.

Исследование процесса формирования международного

природоресурсного права невозможно без рассмотрения проблем

прогрессивного развития международного права окружающей среды, которое в последние десятилетия осуществляется в русле доктринальной кодификации, а также создания норм «мягкого» права и результатов деятельности

2 См.: Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию «РИО +20». «Будущее, которого мы хотим». A/RES/66/288. Рио-де-Жанейро, Бразилия, 20-22 июня 2012 года. URL: (дата обращения: 15.03.2016).

международных организаций. Не менее актуальной проблемой представляется раскрытие и оценка международно-правовых режимов использования водных, минеральных, энергетических и других видов ресурсов.

Также следует отметить, что в науке международного права в последние  
десятилетия происходит формирование такого подхода, согласно которому  
международно-правовое регулирование является частью международного  
управления3. Поэтому в настоящем исследовании рассматриваются вопросы  
взаимодействия участников международных природоресурсных отношений, в  
свете того, что «предельное осложнение взаимоотношений государств по  
поводу использования ресурсов и необходимость рационального,

взаимовыгодного их использования породили организацию и внедрение чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений»4. Это замечание особенно актуально в связи с тем, что некоторые полномочия, связанные с управлением природными ресурсами, из внутренней компетенции государств могут переходить в компетенцию интеграционных объединений. Поэтому для развития сотрудничества в природоресурсной сфере в настоящее время необходимо «не только систематизировать все уже разработанные международно-правовые нормы…, но и в максимальной степени использовать накопленный опыт уже действующих интеграционных объединений»5.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Диссертационное исследование проведено на основе анализа научных работ отечественных ученых по актуальным проблемам международного права окружающей среды, международного экономического права, международного морского права. Автором были проанализированы работы Л.П. Ануфриевой, К.А. Бекяшева, И.П. Блищенко, Р.М. Валеева, Г.М. Вельяминова, Л.И. Воловой,

3 См. например: Kotz L.J. Global Environmental Governance: Law and Regulation for the 21st Century.  
Cheltenham: Edward Edgar Publishing, 2012. P. 82-84.

4 Бекяшев К.А., Бекяшев Д.К. Защита, сохранение и использование живых ресурсов морской среды. В  
кн.: Международное экологическое право: учебник / под ред. Р.М. Валеева. М.: Статут, 2012. С. 285.

5 Волова Л.И. Возрастание роли европейской экономической интеграции в современных условиях //  
Евразийский юридический журнал, 2014. №6. С. 40-43.
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Несмотря на отсутствие работ, посвященных комплексному анализу  
международных природоресурсных отношений, характеристика правового  
режима использования и сохранения отдельных разновидностей природных  
ресурсов – морских, энергетических, минеральных, генетических – всесторонне  
исследовано в работах отечественных специалистов по международному праву.  
Следует отметить труды Е.Е. Андреевой, Д.С. Боклан, К.А. Бекяшева, Ю.А.  
Валетовой, Э.Г. Василевской, А.Н. Вылегжанина, Е.Е. Вылегжаниной, Е.А.  
Высторобца, С.А. Гуреева., В.Н. Гуцуляка, И.С. Жуковой, Л.Д.

Зикиряходжаева, М.Н. Копылова, М.А. Косаревой, А.В. Кукушкиной, С.Ю. Мареевой, Д.Р. Миннекаевой, Е.С. Молодцовой, К.Т. Нгуен, Т.И. Редько, Р.Н. Салиевой , А.С. Смбатян, Н.А. Соколовой, А.М. Солнцева, Я.В. Сурвилло.

Зарубежные ученые К.С. Бамбергер, Е. Бастида, А. Белоглавек, Э.  
Бенвенисти, П. Бирни, Е. Бланко, И. Блюнчли, Д. Бодански, А. Бойл, Я.  
Броунли, Л. Буассон де Шазурн, Ф. Вайсс, А. Вирамантри, А. Кассезе, И. Кайя,  
М. Кович Дине, Д. Кэрон, Х. Лассвелл, В. Лоу, М. МакДугал, Ю. Мацуи, С.Д.  
Мерфи, А.П. Ньюкомб А.П., С. Озава С., Р. Перейра, Дж. Роззак, В. Санчин, Л.  
Сасскинд, М. Сеггер, Р. Сильва, Ф. Трончетти, П. Уотерс, Р. Фишман, А.М.  
Халворссен, М. Халперн, Р. Хиггинс, К. Шайн, Г. Шварценбергер, Н. Шрихвур,  
М.А. Янг и другие в своих трудах также исследовали отдельные аспекты  
природоресурсного сотрудничества. В российской науке отсутствуют  
всесторонние комплексные исследования, посвященные вопросам

формирования международного природоресурсного права. Поэтому изучение концепций иностранных ученых способствовало более полному раскрытию избранной темы.

**Объектом диссертационного исследования** являются международные отношения между государствами и иными субъектами международного права, возникающие в связи с использованием и сохранением природных ресурсов.

Предмет диссертационного исследования составляют международно-правовые нормы, регламентирующие процессы использования и сохранения природных ресурсов, а также судебная практика международных судебных органов.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящей работы является обоснование формирования международного природоресурсного права (далее – МПрП) как подотрасли международного права окружающей среды и выявление перспектив его дальнейшего развития.

Данная цель определяет задачи исследования, основными из которых являются следующие:

выделение и оценка критериев, позволяющих обосновать формирование МПрП как подотрасли международного права окружающей среды;

выявление места МПрП в системе международного права, проведение соотношения его с другими правовыми образованиями системы международного права;

исследование предмета правового регулирования МПрП;

изучение юридической природы принципов, применяемых при регулировании международных природоресурсных отношений:

- выявление специфики международно-правовых норм, регулирующих  
отношения по поводу использования и сохранения природных ресурсов;

установление особенностей реализации норм МПрП на внутригосударственном и международном уровнях;

рассмотрение вопроса о правосубъектности участников международных природоресурсных отношений в процессе создания и реализации норм МПрП.

**Методологические и теоретические основы исследования.**

При подготовке диссертационной работы автором использовались диалектический метод научного познания, методы системного, структурного и функционального анализа, а также междисциплинарный метод. Наибольшее значение при проведении исследования имели специальные методы формально-юридического, сравнительно-правового и историко-правового анализа.

Автором были проанализированы международно-правовые акты, являющиеся источниками нескольких отраслей международного права, регулирующие отношения по использованию и сохранению природных ресурсов, включая международные договоры и решения международных организаций, также исследованы акты международных судебных и арбитражных органов (Международного суда ООН, Трибунала ООН по морскому праву, Органа по разрешению споров ВТО, Постоянной палаты третейского суда и др.).

Международно-правовые и правоприменительные акты в совокупности составили эмпирическую базу исследования.

**Научная новизна исследования.** В работе представлено теоретическое обоснование формирования международного природоресурсного права и предпринята попытка выявить основные критерии выделения МПрП в качестве подотрасли международного права окружающей среды.

В рамках настоящего исследования впервые на диссертационном уровне  
проведен комплексный анализ международных природоресурсных отношений,  
предложено авторское определение данного понятия, а также выявлены  
тенденции формирования международно-правовых режимов использования и  
сохранения различных категорий природных ресурсов. Кроме того, автором  
предпринята попытка выделить те международные обязательства, выполнение  
которых требует признания природных ресурсов, расположенных в пределах  
государственной территории, объектом международно-правового

регулирования.

**Основные положения, выносимые диссертантом на публичную защиту:**

1. В международном праве происходит формирование международного природоресурсного права – подотрасли международного права окружающей среды. МПрП предлагается рассматривать как систему международно-правовых принципов и норм, регулирующих международные отношения между субъектами международного права, возникающие в процессе использования и сохранения природных ресурсов. В качестве основных критериев образования МПрП, как подотрасли международного права окружающей среды, выступают: самостоятельный предмет международно-правового регулирования – международные природоресурсные отношения; специфика международно-правовых норм, регулирующих эти отношения; специальный принцип данной подотрасли – принцип устойчивого использования природных ресурсов.
2. Принципы международного права, применимые к международным природоресурсным отношениям, образуют систему, к которой относятся основные принципы международного права, отраслевые принципы международного права окружающей среды, а также специальный принцип МПрП – принцип устойчивого использования природных ресурсов. Эффективность норм международного права, обеспечивающих устойчивое использование природных ресурсов, зависит от особенностей реализации принципа неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами, обладающего межотраслевым характером.
3. Международно-правовые нормы, регулирующие отношения по использованию и сохранению природных ресурсов обладают определенной спецификой. Во-первых, содействие развитию МПрП в последние десятилетия осуществляется посредством выработки норм «мягкого права». Впоследствии государства осуществляют их рецепцию в национальное законодательство, а международные судебные и арбитражные органы используют их при

толковании положений международных договоров при разрешении

международных споров, затрагивающих отношения природопользования. Во-  
вторых, особое значение при международно-правовой регламентации  
природоресурсных отношений имеет разработка международных стандартов в  
сфере природопользования. В-третьих, в нормы международного права  
включены дифференцированные международные обязательства для развитых и  
развивающихся государств в процессе использования и сохранения природных  
ресурсов. В-четвертых, на стадии правоприменения выявлена необходимость  
эволюционного толкования норм международных договоров, заключенных до  
постановки проблемы нехватки и истощения природных ресурсов .

4. Международные природоресурсные отношения, складывающиеся  
между субъектами международного права, возникают в процессе

непосредственного извлечения природных ресурсов из среды их естественного  
пребывания (обитания) и включают добычу природных ресурсов,

сопутствующие ей поиск, оценку, разведку запасов природных ресурсов, а также обеспечение их сохранения и защиты. При этом прослеживается тесная связь между процессами использования и сохранения природных ресурсов. Они являются стадиями ресурсного цикла и могут комплексно регулироваться нормами международного природоохранного соглашения.

В связи с расширением охвата международным правом отношений, которые ранее не относились к сфере международного сотрудничества, даже природные ресурсы в пределах государственной территории могут являться объектом международно-правового регулирования. Так, международно-правовые нормы регламентируют обязательства государств по поводу обеспечения безопасности осуществления иностранными инвесторами прав на природные ресурсы и предоставления им защиты, справедливого и равноправного режима на своей территории; соблюдения санкций ООН, устанавливающих эмбарго на импорт и экспорт природных ресурсов государства; обязательств по межгосударственному разделению выгод от

использования генетических ресурсов и соблюдению положений

международно-правовых актов о справедливом использовании водных ресурсов.

5. Многообразие природных ресурсов и целей их использования  
является причиной дифференциации международно-правовых режимов  
природопользования – комплексов международно-правовых норм,  
определяющих права и обязанности субъектов международного права в  
процессе использования и сохранения природных ресурсов с учетом их  
специфики в отношении определенной категории природных ресурсов. В  
системе МПрП сформировались международно-правовые режимы  
использования и сохранения энергетических ресурсов, неорганических  
ресурсов недр, генетических ресурсов, живых и неживых ресурсов Мирового  
океана, водных ресурсов.

Хотя нормы «мягкого» права могут быть впоследствии включены в международные договоры и являются результатом согласования воль субъектов международного права, основу любого международно-правового режима природопользования составляют международные договоры и международные обычаи. Поэтому, на примере процесса регламентации международных отношений по вопросам лесопользования и охраны лесов, делается заключение о том, что в отсутствие международного договора, устанавливающего права и обязанности его участников в конкретной сфере природоресурсного сотрудничества, источники «мягкого» права не могут сформировать международно-правовой режим природопользования.

6. Помимо субъектов международного права, в качестве  
негосударственных акторов международных природоресурсных отношений  
выступают международные неправительственные организации,  
транснациональные корпорации и коренные народы. Они не обладают  
международной правосубъектностью, однако оказывают влияние на процессы  
природопользования, поэтому представляется актуальным расширение

содействия со стороны МНПО, ТНК, иных акторов международной системы субъектам МПрП в обеспечении рационального использования и сохранения природных ресурсов.

**Научная** **и** **практическая** **значимость** **исследования.** В

диссертационном исследовании на основе анализа международно-правовых  
актов и специальной литературы предпринимается попытка разработать  
подход, позволяющий рассматривать международные отношения по

использованию и сохранению различных видов природных ресурсов как  
самостоятельный предмет международно-правового регулирования и

обосновать формирование подотрасли международного права окружающей среды – международного природоресурсного права.

Теоретические положения могут быть использованы в научно-исследовательской работе и в процессе преподавания различных учебных курсов, таких как «Международное право», «Международное экологическое право», «Международное морское право», и др. Также они могут быть использованы в подготовке учебно-методического материала по курсам, непосредственно связанным с вопросами использования всей совокупности природных ресурсов или их отдельных видов.

Российская Федерация сталкивается с необходимостью добросовестного выполнения обязательств по многочисленным договорам поставки или транзита природных ресурсов, а также разрешения природоресурсных споров, в том числе по поводу инвестирования в сферу добычи, транспортировки и использования энергетических ресурсов. В связи с этим диссертационная работа может быть использована при подготовке квалифицированных кадров, способных в будущем представлять интересы нашей страны при заключении новых соглашений, объектом которых являются природные ресурсы и при осуществлении контроля за соблюдением норм действующих договоров.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре международного права Южного федерального

университета. Материалы исследования были использованы в педагогической и научной деятельности диссертанта, в частности, при разработке и чтении спецкурсов по международному праву. Основные положения и выводы диссертационного исследования излагались автором на научно-практической конференции, посвященной 65-летию юридического факультета РГУ-ЮФУ «Юридическое образование на Юге России: вчера, сегодня, завтра» (г.Ростов-на-Дону, 2013 г.), на 8-й международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика» (г. Махачкала, 2014 г.), международной научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2015), а также обсуждались на «круглых столах», организуемых кафедрой международного права юридического факультета ЮФУ.

По проблематике диссертации опубликовано девять научных статей, в  
том числе шесть – в изданиях, входящих в перечень научных журналов,  
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства

образования и науки Российской Федерации.

**Структура и объем работы** обусловлены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы по теме исследования.

## Принципы международного права, применимые к международным природоресурсным отношениям

Рассматривая критерии выделения МПрП в системе международного права, во-первых, следует отметить, что общепризнанная в правовой науке точка зрения о необходимости взвешенного и разумного подхода при выделении обособленных групп правовых норм, отраженного в обязательном наличии собственного предмета правового регулирования, находит свое отражение и в международном праве. Л.П. Ануфриева называет следующие специфические признаки тех групп норм, которые претендуют на статус отрасли: «во-первых, специфичность юридических норм и способов их создания; во-вторых, качественная обособленность отношений; в-третьих, заинтересованность общества в развитии и совершенствовании правового регулирования конкретной группы общественных отношений (например, атомного права); в-четвертых, большой объем нормативного материала и его «сквозной» характер для соответствующей области отношений»44.

По сути, применение этих признаков не только позволяет выявить наличие самостоятельного предмета правового регулирования отрасли МП, но и может быть использовано при определении юридической природы других системных образований МП (подотраслей и институтов).

Во-первых, критерием выделения МПрП как подотрасли международного права окружающей среды является предмет правового регулирования – международные отношения, возникающие в процессе поиска, разведки, освоения, добычи природных ресурсов – до момента непосредственного извлечения из среды их естественного пребывания (обитания). Субъекты международного права вступают в природоресурсные отношения с целью регламентации перечисленных выше процессов извлечения полезных свойств природных ресурсов. Поэтому мы считаем возможным объединить все перечисленные выше процессы общим термином – «использование природных ресурсов», следуя нормативным определениям международных договоров. Кроме того, в круг международных природоресурсных отношений следует включить и отношения по поводу сохранения природных ресурсов, поскольку регламентация деятельности по сохранению естественных богатств напрямую определяется содержанием международно-правовых норм, регулирующих природопользование. Поэтому международные договоры зачастую содержат нормы, направленные на урегулирование отношений по поводу сохранения природных ресурсов, а также и их рационального использования. Например, соглашения между государствами, заключаемые с целью сохранения и воспроизводства запасов морских живых ресурсов, содержат положения об установлении квот допустимого улова45. Так, в статье IV Конвенции о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря 1994 года содержится договоренность о проведении Ежегодной конференции, на которой будет осуществляться установление допустимого уровня добычи минтая и индивидуальной национальной квоты на минтай в Конвенционном районе на последующий год46. Мерами, принимаемыми государствами-участниками Конвенции ООН по морскому праву 1982 года для сохранения живых ресурсов открытого моря являются создание региональных и субрегиональных организаций по рыболовству, определение размера допустимого улова и др. Это еще один пример тесной взаимосвязи норм, регулирующих использование и сохранение природных ресурсов, поскольку перечисленные меры со всей очевидностью влияют на осуществление права промысла рыбы в открытом море гражданами этих государств. О целесообразности включения в предмет правового регулирования МПрП отношений по поводу использования и сохранения природных ресурсов свидетельствует и развитие положений об интегрированном прибрежном управлении, закрепленных в Повестке дня на XXI век 1992 года, в Плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию 2002 года, а также итоговых документах Всемирных конференций по океанам, побережьям и островам, проводимых в 2001, 2003, 2006 и 2008 годах. Такое управление противопоставляется отраслевому подходу и предусматривает создание единой стратегии построения межсекторальной системы управления. Так, приводя в качестве примера северные морские районы и Баренцево море, А.М. Васильев указывает на то, что осуществляемые в этих морских пространствах новые виды деятельности (например, добыча нефти и газа) «требуют координации, оценки интересов и регулирования по отношению к традиционным видам деятельности. Особенно это касается взаимоотношений между нефтяной деятельностью и рыболовством, между морским транспортом и рыбной отраслью, и между транспортом и газовой деятельностью»47. Таким образом, одной из сторон интегрированного подхода в управлении прибрежными зонами является разработка правовых норм, направленных на «преодоление конфликтности между видами пользования и сохранения морской среды»48.

## Международно-правовые режимы природопользования

Названные обязательства, по нашему мнению, не могут выступать объективным подтверждением концепции ограничения неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами. Более того, если и имеет место добровольное самоограничение свободы управления национальными природными ресурсами, то оно берет начало не в принуждении или произвольном вмешательстве во внутренние дела государств, а в их свободном волеизъявлении. Поэтому сохраняет актуальность решение Постоянной палаты международного правосудия по делу "Уимблдон", в котором содержится указание на то, что «свободный выбор самих государств принимать и исполнять обязательства по международном праву» и является составляющей государственного суверенитета190. Таким образом можно отметить, что даже вытекающее из принципа неотъемлемого суверенитета право государства свободно распоряжаться своими природными ресурсами должно осуществляться таким образом, чтобы не нарушать обязательств по международному праву. Представляется, что проиллюстрировать отмеченное можно на примере решения Африканской комиссии по правам человека и народов по делу народа огони, обстоятельства которого получили широкий общественный резонанс. В ходе рассмотрения дела было установлено, что в связи с «деструктивным и репрессивным характером действий военного правительства»191 и «отсутствием URL: материальных выгод для местного народа огони»192 при осуществлении деятельности по разработке нефтяных ресурсов государства компанией «Shell» правительство Нигерии нарушило коллективные права народа огони, закрепленные в статье 21 Африканской хартии прав человека и народов 1981 года:

Все народы свободно распоряжаются своим национальным богатством и природными ресурсами. Это право используется исключительно в интересах народа. Ни в коем случае народ не может быть лишен этого права. 2. В случае грабежа своего достояния обездоленные народы имеют право на законное возвращение его, а также на соответствующую компенсацию»193.

Именно закрепление коллективных прав народов в рамках африканской и межамериканской региональных систем защиты прав человека, отличает их от европейской системы. В практике Европейского суда по правам человека отсутствуют дела, обстоятельства которых касаются нарушения коллективных прав народов на владение, свободное использование или распоряжение природными ресурсами. И это подтверждает наш довод о том, что, только принимая международно-правовые обязательства, государство самостоятельно ограничивает свободу управления природными ресурсами. Таким образом, привлечение государства к международной ответственности за нарушение своих обязательств не противоречит принципу неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами и не говорит о его ограничении.

Однако, поскольку в перечисленных случаях происходит воздействие международно-правовых норм на отношения по поводу использования и сохранения национальных природных ресурсов, это свидетельствует о том, что есурсы, относящиеся к рассматриваемой категории, могут являться объектом международно-правового регулирования.

В качестве еще одного примера можно привести ситуацию, когда между национальным режимом собственности на природные ресурсы и осуществлением прав иностранных инвесторов возникают противоречия. Их разрешение происходит на основе норм международного права, разрабатываемых с учетом защиты прав иностранных инвесторов, участвующих в процессе разведки и освоения природных ресурсов государства. К. Рэджвелл называет такие нормы «международными стандартами», и указывает, что они все чаще закрепляются в двусторонних международных договорах, а также в Договоре к Энергетической Хартии и в Североамериканском соглашении о свободной торговле 1992 года (далее – НАФТА)194. Действительно, двусторонние соглашения о поощрении и взаимной защите иностранных инвестиций, участником которых является Россия, имеют сходную структуру и содержание.

Особо следует отметить, что в большинстве подобных соглашений капиталовложениями, inter alia, названы права на осуществление предпринимательской деятельности, связанные… с разведкой, разработкой, добычей и эксплуатацией природных ресурсов196. Однако, встречаются и исключения. Например, в ходе анализа Соглашения между Правительством РФ и Правительством Республики Зимбабве о поощрении и взаимной защите капиталовложений 2012 года мы можем сделать следующий вывод: согласно п. 5 ст. 1 капиталовложениями, признаются не права на осуществление предпринимательской деятельности, а «права производить изыскания и разведку, добывать, разрабатывать или эксплуатировать природные ресурсы»197. Учитывая положения ст. 4 Соглашения, отсюда следует, что государство-участник договора после вступления его в силу должен будет обеспечивать безопасность осуществления инвестором прав на природные ресурсы и предоставлять им полную защиту, справедливый и равноправный режим на своей территории. Такая свободная формулировка отличает соглашение с Зимбабве от подобных договоров России с другими государствами.

В качестве еще одного примера следует привести положение п.4 ст. 18 ДЭХ. В нем закреплено обязательство сторон «содействовать доступу к энергетическим ресурсам, inter alia, путем недискриминационного распределения на основе опубликованных критериев, разрешений, лицензий, концессий и контрактов на поиск и разведку энергетических ресурсов или на их эксплуатацию или добычу»198. Поэтому государствам-участникам договора необходимо, как указано в самом п. 2 ст. 18 ДЭХ, регулировать систему владения собственностью на энергетические ресурсы «без ущерба для целей содействия доступу к энергетическим ресурсам, а также их разведке и разработке на коммерческой основе»199.

## Источники международного природоресурсного права

Переходя к исследованию правосубъектности участников международных природоресурсных отношений, в первую очередь, следует рассмотреть правосубъектность государств в процессе природопользования. Государства являются носителями субъективных прав и юридических обязанностей по сохранению и использованию природных ресурсов, выступают в качестве субъектов МПрП, обладая универсальной международной правосубъектностью. Они создают институциональную основу международного управления природными ресурсами, учреждая международные межправительственные организации, в компетенцию которых входят вопросы природопользования и сохранения природных ресурсов, однако, действуя от своего имени, не входят в него. Считая оправданным разграничение понятий «субъект правоотношений» и «участник правоотношений», мы признаем, что наличие универсальной правосубъектности только у государств определяет закономерности формирования и развития МПрП. Особенно это касается отношений, возникающих в процессе использования и сохранения природных ресурсов, на которые распространяется государственный суверенитет.

Ранее было отмечено, что в ряде случаев природные ресурсы в рамках государственной территории могут являться объектом международно-правового регулирования. Наиболее противоречивой в данном контексте нам представляется проблема обеспечения прозрачности при осуществлении государством властных полномочий по управлению природными ресурсами, расположенных в рамках государственной территории. Следует иметь в виду, что во многих международных экономических договорах, закреплены нормы, направленные на обеспечение прозрачности в сфере валютно-финансовой, налоговой, торгово экономической деятельности297. Кроме того, норма об обеспечении прозрачности может являться положением, имеющим существенное значение для осуществления целей международного договора. Так, согласно п. «b» статьи V Рамочного соглашения о партнерстве между Правительством Российской Федерации и Программой развития Организации Объединенных Наций 2015 года, вклад ПРООН в партнерство, inter alia, осуществляется путем «предоставления отчетности и достижения прозрачности в работе»298.

В докладе Комиссии ООН по праву международной торговли 2013 года упоминается о прозрачности при осуществлении государством управления своими природными ресурсами. В частности, в докладе отмечается, что «без правовой и процедурной прозрачности другие основные требования верховенства права, такие как ответственность, правовая определенность, беспристрастное применение законов и недопущение произвола, не могут быть достигнуты»299, а также подчеркивается, что прозрачность необходима на всех этапах арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров, объектом которых являются природные ресурсы (в пределах территории государства), на которые распространяется право публичной собственности (public resources)300. Особенно актуальной в настоящее время финансовой политике: Декларация принципов (Принят 26.09.1999 Временным комитетом Международного валютного фонда) / URL: http://www.consultant. ru (дата обращения: 15.03.2016 года). является задача обеспечения прозрачности в процессе использования минеральных и энергетических ресурсов, которая может быть реализована путем: 1) внедрения практики открытой публикации основных сведений об объемах добычи полезных ископаемых, полученных государством доходов и о расходовании полученных средств. 2) создания международного и публичного реестра всех платежей горнодобывающими компаниями правительствам на всех уровнях. 3) создания гармонизированной международной системы публичной отчетности, направленную на обеспечение прозрачности в сфере добычи и торговли полезными ископаемыми.

Перечисленные меры обеспечения прозрачности нашли отражение в деятельности Ассоциации инициативы прозрачности в добывающих отраслях (Ассоциации ИПДО). Данная инициатива является одной из первых попыток создания на международном уровне институциональной основы, с помощью которой осуществлялся бы контроль за обеспечением государствами некоторых функций по управлению природными ресурсами в рамках своей территории, а именно – соблюдение минимального уровня прозрачности в отчетности компаний о платежах и отчетности правительства о полученных доходах.

Провозглашенная в 2002 году на Саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге, ИПДО впоследствии претерпела значительные изменения. Разработанные в 2003 году Принципы ИПДО, в настоящее время действуют в рамках Стандарта ИПДО, включающего также требования к странам, внедряющим данный стандарт, руководство по санкционированию и протокол об участии общественных организаций301. Контроль за осуществлением инициативы

Анализ Стандарта ИПДО позволяет сделать вывод, что для государств, присоединившихся к инициативе, предусмотрен ряд обязанностей, в числе которых не только своевременное предоставление исчерпывающих отчетов о доходах государства от добывающих отраслей, но и согласие государства на осуществление «эффективного контроля со стороны многосторонней группы заинтересованных сторон (МГЗС)303.

Следует отметить, что вопрос о присоединении к ИПДО является достаточно дискуссионным. Цель обеспечения прозрачности в природоресурсной деятельности, безусловно, является важным элементом благого управления, однако, по нашему мнению, участие в ИПДО – организации, не обладающей международной правосубъектностью – и принятие в этой связи государством обязательств, касающихся вопросов управления национальными природными ресурсами, более того – дача согласия на осуществление контрольных функций по выполнению взятых государством обязательств со стороны иностранных некоммерческих организаций, может создать угрозу государственному суверенитету. Показательным является тот факт, что ни одно из развитых государств (за исключением Норвегии) не является стороной, присоединившейся к инициативе.

## Реализация норм МПрП в правовой системе Российской Федерации

Физические лица, и неправительственные организации также имеют доступ к международному арбитражу, а именно – Международному экологическому суду примирения и арбитража (МЭС). Правом на обращение в арбитраж обладают граждане, юридические лица и международные неправительственные организации, оспаривающие соответствие административных решений органов государственной власти применимому праву – в первую очередь, международным экологическим договорам. Деятельность МЭС включает арбитраж, согласительное разбирательство и предоставление консультативных заключений. Значительным преимуществом МЭС является преюдициальный подход. В МЭС преюдициальная практика разрешения споров применяется на уровне взаимодействия национальных и международных судов и используется в настоящее время. Например, ходатайство в МЭС может содержать просьбу издать консультативное заключение, основания которого будут использованы внутригосударственными судебными органами, чтобы обосновать применение предварительных обеспечительных мер, и, таким образом, приостановить деятельность нарушителя, подвергающую опасности окружающую среду381.

Одним из негативных факторов, выявленных при анализе деятельности МЭС, является односторонняя направленность поступающих в суд заявлений – МЭС учрежден, в первую очередь, для защиты экологических прав широкого круга участников международных отношений. Поэтому, если имеет место нарушение экономических прав (например, несоразмерность затрат на проведение экологической оценки, применение экологических стандартов с нарушением национального режима или режима наибольшего благоприятствования), инвесторы и другие субъекты, чьи права нарушены, следуют правилам, установленным двусторонним соглашением о создании арбитража ad hoc или обращаются в Орган по рассмотрению споров ВТО, ППТС и т.д. С нашей точки зрения, именно повышение эффективности внесудебных средств разрешения природоресурсных споров (согласительных комиссий, обращений в региональные организации, дипломатических средств) в настоящее время обладает наибольшим приоритетом. По нашему мнению, действенной мерой – конечно, при условии согласования государствами механизма ее осуществления – может являться предварительный порядок решения вопроса о подсудности с обсуждением всех возможных конкурирующих юрисдикций международных судебных учреждений. Также могут рассматриваться: 1) вопросы определения юрисдикции и подсудности международных судебных органов; 2) возможные коллизии между нормами, закрепленными в международных договорах, например, между нормами о свободе рыболовства и охране живых морских ресурсов Конвенции ООН 1982 года; 3) возможные коллизии между природоресурсными нормами, определяющими правовые режимы природопользования в международных экономических договорах и соглашениях по вопросам охраны окружающей среды.

Следует упомянуть, что активно развивающееся европейское право содержит институт вынесения преюдициальных заключений, играющих важную роль в функционировании европейской правовой системы и демонстрирующих эффективность смешанного подхода: применение юрисдикционных средств вкупе с консультативным заключением. Использование этого института при разрешении международных природоресурсных споров было бы весьма целесообразным в случае, если назревшее реформирование Международного Суда ООН состоится. При смешанном подходе на любом этапе рассмотрения дела по существу судебный или арбитражный орган сможет приостановить разбирательство и обратиться в Международный суд ООН с целью разъяснить толкование норм, которые подлежат применению, в том числе о подсудности данного дела суду.

В настоящее время реализовать преюдициальную международную судебную практику посредством предоставления МС ООН консультативных заключений невозможно. Хотя ст. 96 Устава ООН к общим полномочиям Международного суда относит дачу консультативных заключений по вопросам международного права, однако такие запросы могут поступать только от органов ООН, наделенных такими полномочиями (Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, специализированных учреждений).

Завершая рассмотрение роли вопроса о реализации норм МПрП на международном уровне, мы можем заключить что важную роль играют способы обеспечения международных договоров. С нашей точки зрения, расширение внесудебных способов реализации международных природоресурсных норм (согласительных комиссий, обращений в региональные организации, дипломатических средств) в настоящее время остается приоритетным направлением. Следует отметить и исключительную важность переговорного процесса и применения досудебных (или применяющихся одновременно с рассмотрением дела по существу) мирных средств разрешения природоресурсных споров