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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса"

Актуальность темы исследования определяется рядом факторов.

Во-первых, проблеме пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в науке гражданского процессуального права уделялось немного внимания. Предметом самостоятельного исследования она была лишь в конце 50-х - начале 70-х годов1. Впоследствии непосредственно эта стадия в литературе не рассматривалась. Между тем, в настоящее время накопилось достаточно много теоретических и практических проблем, которые требуют своего разрешения. Особенно это актуально накануне принятия нового Гражданского процессуального кодекса, когда есть реальный шанс устранить недостатки в правовом регулировании стадии пересмотра решений, постановлений и определений суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Во-вторых, следует обратить внимание на то, что гражданские дела пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам значительно реже, чем уголовные или дела в порядке арбитражного судопроизводства2. Однако такая практика свидетельствует не о малозначительности данного института, а о том, что этот вид проверки вынесенных решений необходимо совершенствовать, поскольку он содержит в себе большой потенциал. Нельзя не учитывать и того, что проблемы, поставленные наукой в 50-х - 70-х годах так и не получили своего разрешения.

1 См.: Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. - М., 1959; Ломоносова Е.М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Харьков, 1970.

2 См., напр.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.10.98 №17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов» // Вестник Высшего Арбитражного Суда. - 1998. - №12.

В-третьих, после принятия в 1993 году Конституции России, которая установила основы судебной системы в стране, а также закрепила приоритет защиты прав, свобод и интересов частных лиц, в теории и практике гражданского процессуального права произошли существенные изменения. Прежде всего, изменилась идеология гражданского судопроизводства. Сегодня в суд можно обжаловать практически любое нарушение субъективных прав. В этой связи многие институты, в том числе и институт пересмотра актов правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам нуждается в новом осмыслении и оценке.

В-четвертых, гражданское процессуальное законодательство нуждается в принципиальном изменении. Однако принятие нового ГПК идет медленно, что не обеспечивает потребностей практики. В результате этого новое законодательство «развивается очень трудно и худшим способом - попытками приспособить старый ГПК к новой правовой системе Российской Федерации путем внесения в него изменений и дополнений, разработанных на базе проекта нового ГПК»3. Сказанное в полной мере относится к институту пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Становится очевидным, что без совершенствования данной процессуальной стадии будет невозможна эффективная защита субъективных прав и интересов, а следовательно, недостижима основная цель гражданского судопроизводства.

Цель исследования состоит в определении места стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе гражданского процесса, в изучении роли этого института в механизме защиты субъективных прав, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Это достигается путем решения ряда задач, к которым относится: определение правовой природы стадии пересмотра актов правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам, анализ понятия вновь открывшихся обстоятельств и классификаций оснований для пересмотра. Кроме того, обращается внимание на практический аспект обращений с соответствующимизаявлениями: исследуются проблемы судебной процедуры их рассмотрения.

Предметом исследования является институт пересмотра решений, постановлений и определений суда по вновь открывшимся обстоятельствам как самостоятельная стадия гражданского процесса.

Методологическая основа диссертации включает современные методы познания, в частности. общенаучные: диалектико-материалистический, системный; и специальные: нормативно-логический, историко-юридический, метод восхождения от абстрактного к конкретному, от общего к частному.

Применение названных методов позволило сделать обобщение различных аспектов современной правовой и социальной действительности в сфере защиты субъективных прав на стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, выработать конкретные предложения и рекомендации по решению возникающих проблем.

Теоретической основой работы являются базовые положения науки теории права, а также конституционного, гражданского и гражданского процессуального права.

Диссертация основывается на трудах таких авторов, как М.Г.Авдюков, С.С.Алексеев, В.В.Бутнев, Д.Н.Ватман, Н.В.Витрук, В.П.Воложанин, В.П.Грибанов, Н.А.Громов, Р.Е.Гукасян, М.А.Гурвич, П.Ф.Елисейкин, В.М.Жуйков, И.М.Зайцев, Н.Б.Зейдер, К.И.Комиссаров, Л.Ф.Лесницкая, Е.М.Ломоносова, Л.С.Морозова, Н.И.Ткачев,

3 Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. - М., 2001. - С.7.

П.М.Филиппов, Н.А.Чечина, Д.М.Чечот, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюк, К.С.Юдельсон.

Кроме того, в работе использованы постановления Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, законодательство, относящееся к судопроизводству на исследуемой стадии гражданского процесса.

Научная новизна. Исследование является первой монографической работой, посвященной системному изучению стадии пересмотра актов правосудия на современном этапе. Как уже отмечалось, на протяжении почти тридцати лет эта тема не была предметом самостоятельного исследования. С тех пор в гражданском процессуальном праве произошли принципиальные изменения, что предопределяет необходимость переосмысления выводов, сделанных в 50-е - 70-е годы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Принадлежность института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам к механизму защиты субъективных прав в качестве самостоятельного элемента.

2. Исключительный характер стадии пересмотра, выражающийся в том, что свойства судебного решения здесь имеют исключения.

3. Пересмотр актов правосудия является способом устранения судебной ошибки.

4. Необходимость правового закрепления возможности пересматривать судебное постановление до его вступления в законную силу.

5. Целесообразность установления единого для всех участников процесса (в том числе и для прокурора) срока для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

6. Необходимость предоставления возможности обращаться с заявлением о пересмотре лицам, не участвовавшим в деле, чьи интересы затронуты вынесенным судебным актом.

7. Необходимость правовой регламентации этапа подготовки к рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

8. Отнесение вопроса о приостановление исполнения судебного решения в связи с его пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам исключительно к компетенции суда, но не прокурора.

Практическая значимость диссертации состоит в обосновании рекомендаций и предложений автора по дальнейшему совершенствованию гражданского процессуального законодательства в части, регулирующей судопроизводство на стадии пересмотра актов правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам, практики его применения, повышению эффективности гражданского судопроизводства.

Проведенный в диссертации анализ проблемы позволяет использовать соответствующие положения как законотворческом процессе, так и в судебной практике. Выводы и предложения могут быть использованы в научной и учебной юридической литературе, в преподавании курса гражданского процессуального права в юридических вузах.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданско-правовых дисциплин Волгоградской академии МВД России, где она была обсуждена и одобрена. Основные положения работы опубликованы в нескольких статьях.

Сформулированные выводы и предложения нашли свое отражение в программе дисциплины «Гражданский процесс», изучаемой в Волгоградской академии МВД России. Результаты исследования докладывались на заседании Краснодарской краевой коллегии адвокатов.

Помимо этого, основные теоретические положения были апробированы в выступлениях автора на конференциях, в частности, «Правовая культура России на рубеже столетий» (г.Волгоград, 2001), «Защита субъективных прав: история и современные проблемы» (г.Волжский, 2001).

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Резуненко, Александр Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам представляет собой самостоятельный институт гражданского процессуального права и самостоятельную стадию гражданского судопроизводства.

Самостоятельность предопределяется рядом факторов. Во-первых, на данной стадии суд только устанавливает и исследует имеющие существенное значение для дела обстоятельства, которые не были известны суду и заявителю при рассмотрении дела по существу и которые вследствие этого не нашли отражения в материалах дела, а не рассматривает спор по существу. Во-вторых, устанавливаемые факты используются при новом постановлении судебного акта, но не влекут никаких юридических последствий, кроме отмены судебного акта. В-третьих, пересмотр актов правосудия имеет самостоятельные, присущие только ему, условия, объекты, сроки и порядок, при этом суд не осуществляет контрольных функций, как это имеет место в надзорном производстве.

Стадия пересмотра актов правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам носит исключительный характер, поскольку здесь имеют место исключения из общих правил, действующих применительно к решениям, определениям и постановлениям суда, а именно: законная сила и обязательность, неизменность, неопровержимость, преюдициальность, исключительность, исполнимость. При наличии достаточных оснований решение отменяет тот же суд, который его вынес.

Кроме того, пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является средством устранения судебной ошибки, которая объективно нарушает право на судебную защиту, поскольку в результате этой ошибки материальное право остается незащищенным, а цель правосудия - недостигнутой.

Таким образом, рассматриваемый институт представляет собой процессуальный элемент механизма защиты субъективных прав, который, помимо устранения судебных ошибок, выполняет следующие функции: установление истины по делу. Восстановление нарушенного материально-правового положения (статуса) субъекта.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это факты объективной действительности, относящиеся к предмету доказывания по гражданскому делу, оставшиеся неизвестными суду и заявителю при рассмотрении дела, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, достоверно установленные особым процессуальным способом и указывающие нанеправосудность судебных актов, вступивших в законную силу. Основанием для пересмотра могут явиться только вновь открывшиеся обстоятельства, но не обнаруженные впоследствии новые доказательства, которыми подтверждаются либо опровергаются факты, явившиеся предметом исследования суда при разрешении дела.

Объектами пересмотра выступают решения и определения суда первой инстанции, а также определения и постановления судов кассационной и надзорной инстанций. Условием, предопределяющим способность актов правосудия быть объектами пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, является их вступление в законную силу.

Исследуемую стадию могут возбуждать юридически заинтересованные субъекты, однако необходимо учитывать, что к таким лицам надо относить не только участвующих в деле. Практика показывает, что может возникнуть потребность обращения в суд с соответствующим заявлением лиц, которые в процессе не участвовали, но интересы которых затрагиваются вынесенным решением. Таким образом, нужно внести изменения в гражданско-процессуальное законодательство и предоставить право обращаться с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам лицам, которые в деле не участвовали, но чьи субъективные права и законные интересы затрагиваются в этом акте.

ГПК устанавливает трехмесячный срок для обращения в суд с соответствующим заявлением, при этом считается, что прокуроры этим сроком не ограничены. Однако такое положение является одной из причин затягивания процесса, что не может положительно сказаться на эффективности защиты прав заинтересованных субъектов. Поэтому необходимо установление единых временных рамок для подачи заявления для всех участников процесса.

Кроме того, действующее гражданское процессуальное законодательство не предусматривает этапа подготовки к рассмотрению заявления, не содержит примерного перечня действий, которые должны совершить суд и участвующие в деле лица. Например, суд до начала рассмотрения заявления по существу не имеет возможности проверить предпосылки права на его подачу, решить вопрос о его приеме. Исходя из этого, поддерживается предложение возложить на суды обязанность проведения подготовки подлежащего рассмотрению в порядке ст.336 ГПК дела к судебному разбирательству ввиду открытия новых обстоятельств в соответствии с требованиями ст.ст.141 и 334 ГПК.

В плане совершенствования гражданского процессуального законодательства следует обратить внимание и на такие моменты как необходимость закрепления реквизитов заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, а также основания для отказа в приеме заявления. Ими могут быть, например, следующие: если оспариваемыйакт не подлежит пересмотру в судебных органах; если решение, подлежащее пересмотру, вынесено не этим судом; если заявление о пересмотре акта подано недееспособным лицом или от имени лица, участвовавшего в деле, гражданином, не имеющим не это полномочий, или вообще не субъектом возбуждения этой стадии процесса; если есть уже определение суда об отказе в отмене этого акта правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам по тому же основанию, постановленное по заявлению других указанных в законе лиц.

Следует отметить, что на данной стадии суд не касается существа дела, он лишь оценивает доказательства на предмет возможной отмены акта правосудия. Поэтому выносить какие-то акты, разрешающие дело по существу, на данной стадии представляется невозможным.

При рассмотрении соответствующего заявления встает вопрос о приостановке исполнения судебного решения. В настоящее время этот вопрос может решать прокурор, однако такое положение представляется неправомерным. Прокурор получает возможность приостанавливать исполнение акта, вынесение которого относится к исключительной компетенции судов, что является вмешательством в деятельность независимой судебной власти. Поэтому вопрос о приостановке исполнения решения должен решать только тот суд, который это решение вынес.

Стадия пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам заканчивается в момент вынесения соответствующего определения. После этого, в случае удовлетворения заявления о пересмотре, дело возвращается на ту стадию процесса, на которой был вынесен судебный акт без учета вновь открывшихся обстоятельств. Здесь дело подлежит рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами, установленными ГПК для данной стадии.

Необходимо подчеркнуть, что определение об отмене акта правосудия является преюдициальным для суда, рассматривающего дело по существу с учетом вновь открывшихся обстоятельств.

Такова, в общих чертах, характеристика стадии пересмотра решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам. Думается, что внесенные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства будут способствовать более эффективной защите субъективных прав, что, в свою очередь, благотворно скажется на авторитете судебной власти в Российской Федерации и позволит нашему государству стать действительно правовым.
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