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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования. Институт пересмотра судебных решений и иных судебных актов имеет давнюю историю. Он был закреплен еще в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г., в ГПК РСФСР 1923 г., в ГПК РСФСР 1964 г. Сохранен он, естественно, в ГПК 2002 г. (глава 42), но с изменениями, обусловленными новыми подходами к этому институту. Предметом пересмотра являются решения, определения суда, постановления? президиума суда надзорной инстанции по вновь - открывшимся^ обстоятельствам (далее - пересмотр судебных решений), т.е. судебные акты, принимаемые судами всех уровней после их вступления в законную силу и даже после их исполнения. Поэтому важно, чтобы нормы этого института содержали такой порядок разбирательства дел, который обеспечивал бы в итоге защиту прав и законных интересов участников судопроизводства, создавал определенность в их отношениях.

Нельзя сказать, что действующее законодательство содержит решение данных вопросов в полном объеме. Практика свидетельствует о том, что, несмотря на высказанную в литературе (Т. Т. Алиев и др.) критику института пересмотра судебных решений по > вновь открывшимся обстоятельствам, законодательство все еще нуждается в изменении. До сих пор в законе отсутствует понятие вновь открывшихся обстоятельств, нуждается в уточнении классификация предусмотренных ГПК РФ оснований пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам, требуется устранение необоснованного различия между ГПК РФ' и АПК РФ. Необходимо также совершенствовать порядок рассмотрения заявлений заинтересованных лиц о пересмотре решений. Важность решения данного вопроса обусловлена тем, что именно от этой стадии пересмотра судебных решений зависит, состоится или не состоится переход ко второй стадии — пересмотру всего дела и вынесению нового решения.

Есть и иные имеющие значение для теории и практики вопросы, которые требуют своего решения. Например, о праве суда устанавливать ранее неизвестные ему факты (в литературе такая точка зрения высказана). Автор с нею не согласен.

Вышеприведенные и другие проблемы, связанные с пересмотром судебных решений, обусловливают необходимость в дальнейших исследованиях на монографическом уровне.

Степень научной разработанности. Рассматриваемый институт был известен законодательству Российской империи. В литературе тех лет есть немало высказываний, о пересмотре судебных решений. Имеются в виду отдельные разделы и главы в трудах таких известных ученых, как: Е. В. Васьковский, К. И. Малышев, К. П. Победоносцев, И. Е. Энгельман, Т. М.Яблочков и др.

Об институте пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам в советском и современном гражданском процессе писали такие известные ученые, как: Т. Т. Алиев, А. Т. Боннер, М!. А. Викут, М. А. Гурвич, В. М. Жуйков, Н. Б. Зейдер, А. Ф. Клейнман, В: А. Мусин, И. В. Решетникова, В. С. Тадевосян, М. К. Треушников, Н. А. Чечина, Д. М. Чечот, М. С. Шакарян; В. М: Шерстюк, К. С. Юдельсон, В. В. Ярков и ДР

Как правило, в работах ученых рассматриваемый институт представлен в форме раздела или главы. В 2004 г. вышел интересный труд Т. Т. Алиева «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся4 обстоятельствам» (Саратов 2004 г.).

В 2005 г. Т. Т. Алиевым была' защищена докторская диссертация на тему «Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве», представляющая собой глубокое монографическое исследование данного института. Тем не менее, некоторые предложенные автором понятия и предложения- небесспорны. Автор данной\* диссертации- в ряде случаев высказал иную точку зрения. К тому же ряд интересных предложений, сделанных автором, не нашли отражения в законодательстве, а также судебной практике России.

Труды дореволюционных, советских и современных ученых в области гражданского и арбитражного процесса составили теоретическую основу данного - исследования:

Предмет, исследования.Предметом диссертационной работы является^ институт гражданского процессуального права — пересмотр по вновь открывшимся\* обстоятельствам' решений, определений\* суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Цель диссертации состоит в исследовании правового регулирования института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам после вступления в силу ГПК РФ, а также сравнительный анализ современного правового регулирования данного института и правового регулирования законодательства, действовавшего в советский и дореволюционный период.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотрение института по пересмотру судебных решений по вновь открывшимсяхобстоятельствам в дореволюционный и советский период;

- исследование вопроса о значении и месте пересмотра судебных решений по1 вновь открывшимся обстоятельствам в системе современного гражданского процессуального права;

- определение существенных признаков вновь открывшихся-обстоятельств;

- анализ оснований» для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся' обстоятельствам с учетом современных (в последнее время) тенденций их развития и сделанные на основе анализа предложения по классификации этих оснований;

- разработка предложений по совершенствованию порядка пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Методологические основы исследования. Методологическую основу исследования составляют методы, которые используются при изучении общественных отношений. Были применены исторический, системный, логический и сравнительный методы исследования.

Научная новизна исследования. Диссертация является осуществленным на монографическом уровне исследованием, посвященным правовому регулированию пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам на основе анализа дореволюционного, советского и современного законодательства и судебной практики. Исследование проведено с учетом последних изменений НДС РФ, а также судебной практики.

В^ диссертации содержатся дополнительные обоснования выделения этого института в самостоятельное производство, наряду с пересмотром судебного решения в порядке надзора и, соответственно, выделения-пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам в самостоятельный раздел. V

В работе предложена классификация оснований! о пересмотре судебных решений по предложенному автором критерию: Предусмотренные ст. 392 ГИК РФ основания подразделяются на вновь открывшиеся и приравненные к вновь открывшимся обстоятельствам. С учетом предложенной классификации, а также рассмотренных в работе признаков вновь открывшихся обстоятельств дано их определение.

В работе сделаны выводы, имеющие значение для совершенствования института пересмотра судебных решений, в частности, относящиеся к основаниям такого пересмотра:

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать положения и выводы, которые выносятся на защиту.

1. Автор рассматривает производство по пересмотру судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам как единственный исключительный порядок пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу. В современной теории гражданского процесса в качестве исключительной-стадии пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, рассматривается также пересмотр судебных решений в порядке надзора. Автор полагает, что производство в порядке надзора является завершающей, а не исключительной стадией' гражданского процесса. Пересмотр в порядке надзора завершает инстанционную систему обжалования по вертикали, в то время как пересмотр судебных решений по4 вновь открывшимся\* обстоятельствам осуществляют те же самые суды, которые вынесли вступившие в законную силу решения, определения суда, постановления- президиума суда надзорной инстанции. Иными словами, институт по пересмотру судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам построен по горизонтали. р.

2. Предложена следующая» классификация вновь открывшихся обстоятельств. Они подразделены на две группы:

1) основания, содержащие новые факты, которые существовали во время рассмотрения- первоначального требования, но не были и не могли быть известны заявителю (подп. 1-3 п. 2 ГПК РФ);

2) факты, которые закон приравнял к вновь открывшимся обстоятельствам (подпункты 3-5 п. 2 ст. 392 ГПК РФ). В частности, отмена решения (приговора), определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда, постановления! президиума суда надзорной инстанции (п. 4 ст. 392 ГПК РФ).

К этой группе фактов относится также признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ (подп. 5 п. 2 ст. 392 ГПК РФ).

В случаях, предусмотренных подп. 4 и 5 п. 2 ст. 392 ГПК РФ, отмена судебного решения, признание Конституционным Судом РФ закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ не были обстоятельствами, , существовавшими во- время« рассмотрения, первоначального^ дела,-, что является одним' из квалификационных, признаков вновь открывшихся обстоятельств; Но закон приравнял к вновь открывшимся, эти, новые, не существовавшие ранее обстоятельства.

3. Исходя: из признаков- вновь открывшихся; обстоятельств и предложенной классификации этих обстоятельств, в работе дано их понятие: Вновь открывшимися являются-; новые" имеющие существенное значение для пересмотра: вступившего в законную силу решения обстоятельства, существовавшие в момент рассмотрения дела, которые не были и не: могли» быть известные заявителю, а также обстоятельства^ возникшие после вступления^ пересматриваемого решения в законную силу, приравненные к вновь открывшимися.

4; В\* работе предложен критерий, который позволяет, отграничить «новые доказательства» 'от доказательств, которыми« подтверждаются; вновь открывшиеся обстоятельства:. Под новыми-: доказательствами следует понимать доказательства, которые мо1уг изменить вывод суда, сделанный по исследованным, в заседании фактам. Такие доказательства должны представляться в кассационную (надзорную)! инстанцию для? пересмотра? решения. Доказательства, прилагаемые к: заявлению; о пересмотре вступившего в законную силу решения, по вновь открывшимся» обстоятельствам; подтверждают- наличие или^ отсутствие тех юридических: фактов, о которых не знал, и не мог знать заявитель при рассмотрении первоначального дела.

5. В работе: содержится дополнительное обоснование высказанного1 в литературе предложения установить отсутствующий : в законе срок, в течение которого должно быть рассмотрено в первом судебном заседании заявление о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Автор считает не применимыми к данной стадии пересмотра судебных решений сроки, установленные для- разбирательства» дел в первой и последующих- инстанциях. Установление срока для рассмотрения заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся\*, обстоятельствам, необходимо, поскольку нельзя держать в состоянии» неопределенности'-лицо, обратившееся к суду с таким заявлением. В АПК РФ подобный срок наличествует.

6. Обоснована необходимость установления срока для. перехода от первого судебного4 заседания, закончившегося вынесением определения об отмене вступившего в законную\* силу решения, ко второму судебному заседанию по рассмотрению дела и вынесению нового решения: Имеется в виду срок, в течение которого'дело должно быть назначено к рассмотрению по существу.

7. Автор считает необходимым введение в ГПК РФ нового основания пересмотра судебного» решения- по вновь открывшимся, обстоятельствам. Таким вновь открывшимся обстоятельством является установленное Европейским судом по правам человека нарушение Конвенции о. защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом общей юрисдикцииконкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский, суд по правам человека. Подобное основание-имеется в АПК РФ (п. 7 ст. 311 АПК РФ). В» работе признано неоправданным, различие в основаниях пересмотра судебных решений по вновь открывшимся-обстоятельствам между ГПК и АПК РФ. Автор не считает аналогию закона более удачной формой применения указанного основания, так как использование аналогии закона зависит от усмотрения суда, рассматривающего конкретное дело.

Теоретическая и практическая значимость. В. работе содержится ряд новых теоретических положений, в частности, понятие и классификация вновь открывшихся обстоятельств. Проведен сравнительный анализ относящихся к теме исследования положений гражданского процессуального и арбитражного процессуального' законодательства. Прослежено правовое регулирование института' пересмотра судебных решений' по вновь открывшимся1 обстоятельствам в- дореволюционный и советский периоды. Сделан» вывод о том, что пересмотр судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам является единственной\* исключительной\* стадией гражданского процесса в отличие от пересмотра судебного решения в порядке надзора, который, по мнению автора, является не исключительной; а завершающей стадией.

Содержащиеся» в работе выводы й- предложения» могут оказаться полезными в научных исследованиях, преподавании-« гражданского процесса, правотворческой и правоприменительной деятельности.

Практическая значимость\* результатов исследования состоит в разработке предложений- по совершенствованию правового регулирования института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена в секторе гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права РАН. Результаты исследования нашли отражение в двух статьях, опубликованных в рекомендуемых ВАК журналах.

Структурами, содержание диссертации. Работа, состоит из введения, четырех глав, объединяющих восемь параграфов, и списка использованной литературы.
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