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**ВСТУП**

**Актуальність теми. Динамічний економічний розвиток, його вплив на**

**суспільні відносини, а також інтенсифікація діалогу між різними учасниками**

**таких відносин, у більшості зарубіжних країн стали причиною зростання**

**інтересу до альтернативних способів вирішення спорів. Популярність окремих**

**способів альтернативного вирішення спорів (надалі – АВС) варіюється залежно**

**від традицій, що впливають на правову систему кожної з країн. Утім, медіація,**

**як у країнах англо-американської, так і в країнах романо-германської системи**

**права, поступово стала одним із найбільш поширених альтернативних способів**

**вирішення спорів. Це пов’язано передусім із тим, що процедура медіації має**

**низку переваг порівняно із судовим розглядом справи. Зокрема, завдяки**

**медіації сторони мають змогу вирішити спір швидше, оскільки мають**

**безпосередній вплив на тривалість цієї процедури. Крім того зазвичай витрати**

**на проведення медіації є меншими, ніж судові витрати, тому, вирішуючи спір за**

**допомогою медіації, сторони можуть заощадити власні кошти. Інші переваги**

**участі в медіації зумовлені особливим характером цієї процедури, що**

**передбачає активну участь сторін у пошуках взаємовигідного рішення, а також**

**такими принципами медіації, як добровільність, конфіденційність, незалежність**

**та неупередженість медіатора.**

**Окрім переваг медіації, що мають значення здебільшого для сторін спору,**

**варто також вказати на позитивний вплив поширеного застосування такої**

**процедури на розвантаження судової системи. Зрештою, поява, а згодом і**

**активний розвиток медіації були зумовлені саме кризою судової системи у**

**США. На той час звернення громадян до різних способів АВС, зокрема до**

**медіації посприяли розвантаженню судів та відновленню довіри до судової**

**влади. Такі позитивні наслідки застосування медіації викликають особливий**

**інтерес у сучасних умовах реалізації громадянами свого права на справедливий**

**суд в Україні. Згідно опитування, проведеного у межах проекту USAID**
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**«Справедливе правосуддя», у 2015 році рівень довіри до судової влади**

**становив 5% [21]. Такий показник був найнижчим порівняно із рівнем довіри**

**до інших органів влади. Про неефективність системи правосуддя свідчить**

**також те, що в списку Всесвітнього економічного форуму 2014-2015 рр.,**

**присвяченому оцінці ефективності системи вирішення спорів у державі,**

**Україна посідає 129 місце із можливих 144 [163]. За таких обставин**

**застосування медіації могло би стати одним із ефективних способів зменшення**

**навантаження на судову гілку влади і, таким чином, сприяти забезпеченню**

**якісного захисту прав та законних інтересів громадян. Крім того, доцільність**

**запровадження процедури медіації підтверджено в багатьох міжнародноправових документах, зокрема в Директиві про деякі аспекти медіації в**

**цивільних і комерційних справах від 21 травня 2008 року. Директива**

**розроблена передусім для держав-членів ЄС, однак урахування її норм**

**українськими публічними інституціями не лише відповідає умовам Угоди про**

**асоціацію між Україною та ЄС, але й може стати важливим кроком на шляху до**

**європейської інтеграції України. Незважаючи на це, досі медіація не набула в**

**Україні поширення, а законодавство, яке б регулювало правила проведення цієї**

**процедури – відсутнє. Тому дослідження можливостей запровадження медіації**

**в Україні, зокрема, і як способу вирішення цивільно-правових спорів, є**

**важливим завданням для українських науковців.**

**Темі медіації та інших альтернативних способів вирішення спорів**

**присвячено праці таких українських і зарубіжних учених-правників, як**

**Н. Александер, А.В. Біцай, Н.Л. Бондаренко-Зелінська, Ж.В. ВасильєваШаламова, В.С. Гопанчук, Е. Ґмужинська, Р. Еллгер, В.В. Землянська,**

**В.В. Комаров, Д.Д. Луспеник, Р. Морек, В.І. Мотиль, К. Мур, Н.В. Нестор,**

**С. Пеппіт, Ю.Д. Притика, В.В. Рєзнікова, Л. Ріскін, А. Роу, О.М. Спектор,**

**О.С. Ткачук, Дж. Фолберг, С.Я. Фурса, М.І. Хавронюк, К. Хопт, О.Г. Яновська.**

**Окремо потрібно відзначити дисертаційну роботу Г.О. Огренчук «Правове**

**регулювання застосування медіації при вирішенні цивільно-правових спорів»**

**(2016), яка стала першим детальним дослідженням особливостей регламентації**
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**процедури медіації на законодавчому рівні на території України. Водночас у**

**вказаній роботі лише частково досліджено проблеми, пов’язані з**

**запровадженням медіації в Україні, а також відсутні класифікація видів та**

**моделей медіації, окреме опрацювання іноземного досвіду, комплексна оцінка**

**актуальних українських законопроектів про медіацію, чіткий перелік умов,**

**створення яких є необхідним для забезпечення розвитку медіації. Загалом в**

**Україні тема медіації, зокрема у цивільно-правових спорах, залишається**

**малодослідженою та потребує всебічного вивчення.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

**Дисертаційне дослідження виконано в рамках комплексних наукових**

**досліджень Київського національного університету імені Тараса Шевченка та**

**згідно із державною науково-дослідною темою «Доктрина права у правовій**

**системі України: теоретичний і практичний аспекти» (тема № 11 БФ 042-01,**

**державний реєстраційний номер 0111U008337), а також темою кафедри**

**правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка**

**«Проблеми розвитку законодавства про судочинство та судоустрій України»**

**(№ 97165). Тему дисертації затверджено рішенням Вченої ради юридичного**

**факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка**

**(протокол № 4 від 20 грудня 2013 року).**

**Мета і завдання дослідження. Метою дисертаційної роботи є**

**проведення системного порівняльно-правового аналізу правил застосування**

**медіації та особливостей цієї процедури як способу вирішення цивільноправових спорів, а також формулювання науково-теоретичних і практичних**

**висновків щодо якісного запровадження медіації в Україні.**

**Для досягнення вказаної мети було поставлено такі завдання**

**дослідження:**

**- обґрунтувати авторське визначення поняття «медіація»;**

**- визначити принципи медіації;**

**- з’ясувати основні різновиди та моделі медіації;**
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**- окреслити досвід правового регулювання та застосування медіації як**

**способу вирішення цивільно-правових спорів в окремих зарубіжних**

**країнах;**

**- визначити передумови запровадження медіації як способу вирішення**

**цивільно-правових спорів в Україні;**

**- оцінити сучасний стан правового регулювання процедури медіації на**

**національному рівні та дослідити актуальні в Україні законопроекти**

**про медіацію;**

**- сформулювати пропозиції щодо змісту загального правового**

**регулювання медіації в Україні.**

**Об’єкт дослідження – суспільні правовідносини, що виникають під час**

**участі сторін спору, медіатора, третіх осіб у процедурі медіації з метою**

**вирішення цивільно-правового спору.**

**Предмет дослідження – правове регулювання окремих зарубіжних країн**

**та міжнародно-правове регулювання у сфері медіації, а також положення**

**правової доктрини.**

**Методи дослідження. Відповідно до мети, завдань, з урахуванням**

**об’єкту та предмету дослідження було використано загальнонаукові та**

**спеціальні методи наукового пізнання. Зокрема, за допомогою діалектичного та**

**історичного методів було досліджено становлення процедури медіації,**

**динаміку її розвитку, взаємозв’язок з іншими способами вирішення спорів**

**(підрозділи 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5). Формально-логічний метод було**

**застосовано для визначення сутності процедури медіації та її принципів**

**(підрозділи 1.1, 1.2). Використання методу моделювання дозволило**

**сформулювати пропозиції до правового регулювання медіації в Україні, яке, на**

**сьогодні, відсутнє (підрозділи 3.1, 3.2). Методи індукції, дедукції, аналізу та**

**синтезу було використано для проведення критичного аналізу підходів до**

**правового регулювання медіації в різних країнах та аналізу українських**

**законопроектів про медіацію (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.2). За**
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**допомогою порівняльно-правового методу було виявлено спільні та відмінні**

**риси підходів до правового регулювання медіації у різних країнах світу.**

**Науково-теоретичною основою дослідження є праці українських та**

**зарубіжних науковців на тему застосування різних способів АВС та медіації**

**зокрема для вирішення цивільно-правових спорів.**

**Нормативно-правовою базою дослідження є Конституція України, інші**

**нормативно-правові акти України, міжнародні нормативно-правові акти та**

**нормативно-правові акти окремих зарубіжних країн.**

**Емпіричну базу дослідження становить судова практика іноземних**

**держав у сфері застосування медіації як способу вирішення цивільно-правових**

**спорів.**

**Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що**

**дисертаційна робота є першим системним дослідженням, спрямованим на**

**формулювання пропозицій щодо способів популяризації медіації та**

**законодавчого регулювання цієї процедури в Україні на підставі аналізу**

**зарубіжного досвіду. За результатами проведеного дослідження, було**

**підготовано теоретичні і практичні положення та висновки.**

**Уперше:**

**- визначено ознаки медіації, що дозволяють розмежувати її та інші**

**альтернативні способи вирішення спорів: арбітраж, переговори,**

**примирювальна процедура або консиліація (conciliation). Такими**

**ознаками є, зокрема, участь у медіації незалежної третьої особи, –**

**медіатора, характер та обсяг його повноважень та мінімальна**

**формалізованость процедури;**

**- запропоновано обмежити сферу застосування медіації шляхом**

**встановлення на законодавчому рівні заборони проведення цієї**

**процедури за наявності хоча б однієї з таких обставин: 1) будь-яка**

**форма насильства одного члена сім’ї щодо іншого члена сім’ї; 2)**

**залежність однієї або обох сторін спору від алкоголю або наркотичних**

**засобів; 3) будь-який вияв залежності однієї сторони від іншої, що**

**8**

**перешкоджає участі обох сторін спору у медіації на рівних засадах; 4)**

**недобросовісні мотиви участі в медіації однієї із сторін;**

**- обґрунтовано необхідність створення у місцевих загальних судах**

**посади судового координатора з питань медіації, до кола обов’язків**

**якого мають входити забезпечення правильного розуміння процедури**

**медіації суддями і сторонами спору, організація заходів, спрямованих**

**на поширення медіації, надання інформаційної та організаційної**

**допомоги сторонам спору, що бажають взяти участь у медіації,**

**налагодження співпраці з медіаторами та неурядовими організаціями;**

**- обґрунтовано потребу створення єдиних судових реєстрів професійних**

**медіаторів на рівні місцевих загальних судів, що сприятиме**

**спрощенню етапу вибору медіатора та зростанню довіри сторін спору**

**до медіатора;**

**- обґрунтовано закріплення на законодавчому рівні поєднання**

**стимулятивного (facilitative) та оціночного (evaluative) підходів до**

**визначення ролі посередника у медіації, що дозволить, насамперед,**

**сторонам медіації вирішувати питання про обсяг його повноважень;**

**удосконалено:**

**- поняття медіації, яку слід розуміти як альтернативний метод**

**вирішення спорів, у межах якого сторони на добровільних засадах**

**беруть участь у переговорах і з допомогою незалежної та**

**неупередженої третьої особи (медіатора) намагаються віднайди**

**взаємовигідне вирішення спору між ними;**

**- підхід до співвідношення понять «конфлікт» та «спір», згідно якого**

**конфлікт є поняттям більш широким, оскільки охоплює усі причини,**

**підґрунтя тих суперечностей, які виникли між сторонами, а спір**

**становить лише частину конфлікту і ті суперечності, які мають**

**характер правових вимог;**

**- розуміння принципів незалежності та неупередженості медіатора, які**

**слід розмежовувати на тій підставі, що перший принцип передбачає**
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**незалежність медіатора від будь-якої сторони та однакове ставлення до**

**кожної з них, тоді як принцип неупередженості медіатора передбачає,**

**що предмет спору, вирішенню якого він сприятиме, не становить**

**жодного особистого інтересу;**

**- підхід до розмежування процедури медіації від інституту мирової**

**угоди у цивільному процесі, згідно якого відмінність процедури**

**медіації від процесу укладення мирової угоди обумовлена такими**

**ознаками медіації: зміст угоди про вирішення спору за результатами**

**медіації, яка може стосуватися різних аспектів спору та конфлікту між**

**сторонами, зокрема і тих, які не пов’язані з правовими вимогами;**

**участь посередника, який сприяє налагодженню комунікативного**

**процесу між сторонами; правові наслідки укладення угоди про**

**вирішення спору за результатами медіації, які не передбачають**

**неможливості звернення у майбутньому до суду цими ж сторонами з**

**позовом про той самий предмет і з тих самих підстав;**

**дістали подальший розвиток:**

**- підхід до класифікації принципів медіації, згідно якого до принципів**

**медіації слід застосовувати традиційний поділ на: загальноправові**

**(демократизм, гуманізм, соціальна справедливість і законність,**

**невід’ємність природних прав людини); міжгалузеві (принципи**

**рівності сторін, диспозитивності, належності і допустимості доказів);**

**спеціальні принципи (принципи добровільності, конфіденційності,**

**незалежності (нейтральності) та неупередженості медіатора,**

**стимулювання і співробітництва);**

**- положення про співвідношення принципу добровільності медіації та**

**судового розпорядження про обов’язкову участь сторін у медіації,**

**якими обґрунтовано, що обов’язкова участь сторін у медіації не**

**суперечить принципу добровільності медіації, оскільки не передбачає**

**обов’язку сторін укласти угоду за результатами медіації;**
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**- пропозиції щодо змісту правового регулювання медіації в Україні та**

**внесення змін до чинних нормативно-правових актів, які було**

**сформульовано в авторському проекті Закону «Про медіацію»;**

**- пропозиції щодо заходів ефективного сприяння розвитку медіації в**

**Україні, зокрема, інформування громадян та окремих професійних**

**груп про можливість вирішення спорів за допомогою медіації, а також**

**усі її особливості, регулярної реалізації програм, спрямованих на**

**заохочення до застосування медіації, здійснення підготовки медіаторів**

**уповноваженими на те організаціями, а також створення переліку**

**професійних медіаторів та внесення до навчальної програми**

**університетів, які здійснюють підготовку майбутніх правників, курсів,**

**присвячених медіації та іншим методам альтернативного вирішення**

**спорів.**

**Практичне значення одержаних результатів дисертаційного**

**дослідження полягає в тому, що вони мають як науково-теоретичний, так і**

**практичний характер і можуть бути використані у:**

**- правотворчій діяльності – для розробки нових та удосконалення**

**актуальних законопроектів про медіацію;**

**- науково-дослідній сфері – для подальшої розробки наукових положень**

**у сфері альтернативного вирішення спорів та, зокрема, медіації;**

**- навчально-методичній діяльності – для підготовки навчальних та**

**навчально-методичних посібників та при викладанні таких дисциплін,**

**як «Цивільний процес України», «Актуальні проблеми цивільного**

**процесу України», «Альтернативні способи вирішення спорів» (акти**

**впровадження результатів дисертаційного дослідження у навчальний**

**та науково-дослідний процеси: юридичного факультету Київського**

**національного університету імені Тараса Шевченка від 24 жовтня 2016**

**р.; Київського університету ринкових відносин від 17 жовтня 2016 р.).**

**Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійною, завершеною**

**науковою працею. Сформульовані положення, висновки та пропозиції було**
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**отримано в результаті самостійного вивчення і аналізу наукових, нормативноправових джерел і матеріалів судової практики.**

**Апробація результатів дисертації. Основні положення та висновки**

**дисертаційної роботи було оприлюднено на таких міжнародних науковопрактичних конференціях: «65-річчя Загальної декларації прав людини:**

**дотримання прав людини – пріоритет держави та суспільства», м. Ужгород, 27-**

**28 грудня 2013 р.; «Правове життя: сучасний стан та перспективи розвитку»,**

**м. Луцьк, 21-22 березня 2014 р.; «Європейські стандарти захисту прав у**

**цивільному судочинстві: випробування часом», м. Київ, 26 вересня 2014 р.;**

**«Правові реформи в Молдові, Україні і Грузії у контексті євроінтеграційних**

**процесів», м. Кишинів, Республіка Молдова, 7-8 листопада 2014 р.; «Юридична**

**наука та практика у третьому тисячолітті», м. Кошице, Словацька Республіка,**

**27-28 лютого 2015 р.; «Правова держава: історія, сучасність та перспективи**

**формування в Україні», м. Ужгород, 19-20 лютого 2016 р.**

**Публікації. Основні положення та висновки дисертаційної роботи**

**викладено у 12 наукових працях, 4 з яких опубліковано у наукових фахових**

**виданнях, 1 – в електронному фаховому виданні, 1 – у фаховому виданні**

**іноземної держави (Республіки Польща) та в 6 тезах доповідей на міжнародних**

**науково-практичних конференціях.**

**Структура та обсяг дисертації відповідають меті та завданням**

**дослідження. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, десяти**

**підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг**

**дисертації становить 222 сторінки, з яких: 192 сторінки – основний текст, 18**

**сторінок – список використаних джерел (177 найменувань), 12 сторінок – текст**

**додатків.**

ВИСНОВКИ

Напідставіпроведеногодослідженнябулообґрунтованодоцільність

запровадженнямедіаціїякспособувирішенняцивільноправовихспорівв

Україніатакожнаданорекомендаціїщодозміступравовогорегулюванняу

сферімедіаціїтазаходівзастосуванняякихєважливоюумовоюефективної

підтримкирозвиткуцієїпроцедуриВідповіднодометитазавдань

дослідженнянапідставіаналізунауковотеоретичнихположеньнормативноправовихджерелтаматеріалівсудовоїпрактикибулисформульованітакі

висновкиіпропозиції

Медіація–цеальтернативнийметодвирішенняспорівумежахякого

сторонинадобровільнихзасадахберутьучастьупереговорахіздопомогою

незалежноїтанеупередженоїтретьоїособимедіаторанамагаютьсявіднайди

взаємовигідневирішенняспоруміжнимиМедіаціяєсамостійним

альтернативнимметодомвирішенняспоріваїїзмістнезбігаєтьсяіззмістом

такихпроцедурякарбітражпримирювальнапроцедураконсиліаціята

переговори

Принципимедіаціїслідрозділятиназагальноправовіпринципи

соціальнасправедливістьзаконністьневід’ємністьприроднихправлюдини

міжгалузевіпринципирівністьсторіндиспозитивністьналежністьі

допустимістьдоказівспеціальніпринципидобровільність

конфіденційністьнезалежністьтанеупередженістьмедіатораОднаксаме

спеціальнимипринципамизумовленаспецифікамедіаціїзавдякиякійцю

процедуруможнавідмежувативідіншихальтернативнихспособіввирішення

спорів

Основнимкритеріємдляподілумедіаціїнарізнімоделімаєбути

формальнийзв’язокцієїпроцедуриізсудовимпроцесомЗоглядунацеслід

виокремититриосновнімоделімедіаціїприватнапозасудовамедіаціяяка

характеризуєтьсяповноюнезалежністювідпроцесурозглядуспорусудом



присудовамедіаціядляякоїпритаманноюєпевнакоординаціяізсудовим

процесомалевідмежуванняпроцедуримедіаціївідсудуякінституціїсудова

медіаціямедіаціяумежахсудовогопроцесудляякоїпритаманнимє

локальнийіперсональнийзв’язокізсудоміподіямищовідбуваютьсяпідчас

розглядусправисудом

Залежновідмежвтручаннямедіатораукомінукативнийпроцесміж

сторонамипроцедурумедіаціїприйнятоподілятинадватипистимулятивну

таоціночнуСтимулятивнийтип

медіаціїпередбачаєщомедіаторпідчасвиконаннясвоїхфункційповинен

допомагатисторонамупошукахвзаємовигідноговирішенняспорушляхом

стимулюванняпроцесуобмінуінформацієюЗаумовамиоціночноготипу

медіаціїмедіаторапотрібнонаділятибільшширокимколомповноваженьі

зокремаправомвисловлюватидумкущодоправовоїпозиціїсторінта

пропонуватисторонамвласніваріантивирішенняспоруЗоглядунаіноземний

досвідусферівикористаннярізнихпідходівдообсягуповноваженьмедіатора

підчасрозробкивідповідногоправовогорегулюваннявважаємощо

виправданимєзакріпленняназаконодавчомурівнівУкраїніможливості

застосуваннямедіаторомзазгодоюсторінтехнікякстимулятивноготакі

оціночноготипумедіації

Критерійосновноїметиучастісторінумедіаціїслідзастосовуватидля

поділуцієїпроцедуринатакідвавидимедіаціюзаснованунаінтересахсторін

ітрансформативнумедіаціюЗокремаметоюмедіаціїзаснованоїнаінтересах

сторінєдосягненнясторонамизгодищодовзаємовигідноговирішенняїхнього

споруаметатрансформативноїмедіаціїполягаєуналагодженністосунківміж

сторонамитазмініїхньогопідходудоконфліктноїситуації

Досвідзарубіжнихкраїнусферізастосуваннямедіаціїпідтверджуєщо

цяпроцедураможематирізніформитавиявиНаприкладвокремихкраїнах

успішноюєпрактиказастосуваннялишеоднієїмоделіабоодногозвидів

медіаціїавдеяких–поєднаннядекількохРізнимзазвичайєіпідхіддо

правовогорегулюваннядеякікраїнимайжеповністювідмовилисьвідрозробки



таприйняттязаконодавчихактівусферімедіаціїутойчасякдляіншихкраїн

забезпеченняналежногоправовогорегулюваннямедіаціїсталозапорукою

успішногорозвиткуцієїпроцедуриВважаємощоурегулюванняосновних

питаньпов’язанихіззастосуваннямпроцедуримедіаціївУкраїнісприятиме

поширеннютакогоальтернативногометодувирішенняспорівВодночасварто

пам’ятатищохарактеррегламентуваннядержавоюетапівмедіаціїправил

участіуційпроцедурітощомаєвідповідатиправовійприродіальтернативних

способіввирішенняспорівТомузаконодавствоусферімедіаціїзавждимає

залишатиїїучасникам–сторонамспорупростірдляпристосуванняцієї

процедуридовласнихпотребтаособливостейконфлікту

Однимізосновнихфакторівщобезпосередньовпливаютьна

поширеннямедіаціївУкраїнітадовірусуспільствадоцієїпроцедуриє

національніособливостіатакожправовітрадиціїдоякихналежатьітрадиції

вирішенняспорівРазомзтимнелишеісторичнітрадиціївпливаютьна

ефективністьзастосуванняальтернативнихспособіввирішенняспорівзокрема

медіаціїЯкпідтверджуєдосвідіноземнихкраїнуспішнезапровадження

медіації–цескладнийідовготривалийпроцесякийвимагаєзокрема

створенняумовнеобхіднихдляіснуваннявідповідноїпроцедури

Безпосередньовпливатиназмінуіснуючогопідходудомедіаціїу

суспільствіатакожнасприянняпоширеннюцієїпроцедуриможуть

передусімтакічинники

інформуваннягромадянтаокремихпрофесійнихгруппроможливість

вирішенняспорівзадопомогоюмедіаціїатакожусіїїособливості

регулярнареалізаціяпрограмспрямованихназаохоченнядо

застосуваннямедіації

забезпеченняналежногоправовогорегулюваннямедіації

здійсненняпідготовкимедіаторівуповноважениминате

організаціямиатакожстворенняперелікупрофесійнихмедіаторів

розширеннямережінеурядовихорганізаційдіяльністьяких

пов’язанаізпопуляризацієюмедіації



внесеннядонавчальноїпрограмиуніверситетівякіздійснюють

підготовкумайбутніхправниківкурсівприсвяченихмедіаціїтаіншим

методамальтернативноговирішенняспорів

Вартотакожзвернутиувагунатещоусівказанівищезаходислід

застосовуватиодночаснооскількикоженізнихможесприятирозвитку

медіаціїалеуспішневпровадженнятакоїпроцедуридоукраїнськоїправової

системитаїїефективнезастосуванняумайбутньомувимагаєсаме

комплексногопідходу

Напідставіаналізузаконодавстващовизначаєпорядоквирішення

різнихкатегорійцивільнихспорівможнадійтивисновкупротещотаке

законодавствоміститьпевнінормиякістворюютьможливостідлявирішення

спорусторонамидоухваленнясуддеюрішенняусправіаотжеможутьбути

передумовамидляуспішногорозвиткумедіаціїЦенасампереднормиякими

закріпленоправосторінукластимировуугодустЦПКправопозивача

відмовитисьвідпозовуіправовідповідачавизнатипозовстЦПКПри

цьомуособливуувагуслідзвернутинаспіввідношенняпроцедуримедіаціїіз

інститутоммировоїугодиуцивільномупроцесіЗокремапроцедурамедіації

характеризуєтьсянизкоюознакякісвідчатьпроїївідмінністьвідпроцесу

укладеннямировоїугодиДотакихознакналежатьзмістугодипровирішення

спорівзарезультатамимедіаціїякаможестосуватисярізнихаспектівспорута

конфліктуміжсторонамизокремаітихякінепов’язаніізправовими

вимогамиучастьпосередникаякийсприяєналагодженнюкомунікативного

процесуміжсторонамиправовінаслідкиукладенняугодипровирішення

спорузарезультатамимедіаціїякінепередбачаютьнеможливостізверненняу

майбутньомудосудуцимижсторонамизпозовомпротойсамийпредметіз

тихсамихпідстав

Законодавствоспрямованебезпосередньонаурегулюваннярізних

аспектівучастіумедіаціївУкраїнінасьогоднівідсутнєПершіспроби

врегулюватипроцедурумедіаціїбулоздійсненощеуроціВтімпротягом

останніхшестироківжоденпроектЗаконупромедіаціюнебувостаточно



прийнятийВерховноюРадоюНасьогоднірозглядуочікуютьдва

законопроектиподанівгруднірокупроектЗаконупромедіацію№

тапроектЗаконупромедіацію№Водночаскоженіззаконопроектів

маєсвоїнедолікиіпотребуєудосконаленняСпільноюпроблемоюдляобох

законопроектівєтакіформулюваннявизначеньпонятьякіповноюміроюне

відповідаютьсутностіцихпонятьатакожповерхневевизначеннямеж

застосуваннямедіаціїзокремавідсутністьперелікуобставиняківиключають

можливістьвирішенняспорузадопомогоюмедіаціївідсутністьдетальних

вимогдоособимедіатораобмеженняобсягуповноваженьмедіаторана

підставізакріпленняупроектізаконулишестимулятивноїмоделімедіації

тощо

Наетапірозробкиправовогорегулюванняусферімедіаціївартовзяти

доувагинеобхідністьгармонізаціїукраїнськогозаконодавстваізправовими

нормамиЄвропейськогоСоюзущопередбаченаУгодоюпроасоціаціюміж

УкраїноютаЄСіостаннімчасомнабуваєвсебільшоїактуальностіЗоглядуна

цеукраїнськінормативноправовіактиякимибудеврегульованопроцедуру

медіаціїмаютьузгоджуватисьізправовимрегулюванняммедіаціївЄС

ОсновоюправовогорегулюваннямедіаціївУкраїнімаєстатиЗаконпро

медіаціюУвступнійчастиніЗаконупотрібносформулювативизначення

понятьспоруконфліктумедіаторапротоколузмедіаціїугодипроучастьу

медіаціїзастереженняпромедіаціюсторінмедіаціїучасниківмедіаціїкоштів

медіаціїосередківмедіаціїсудовогокоординаторазпитаньмедіаціїКрім

тогоЗакономслідчітковизначитинасампередсферузастосуваннямедіації

змістбазовихпринципівмедіаціїтагарантіїзабезпеченнядотриманнятаких

принципівзмісткожногоетапумедіаціїтаособливостіучастісторінспоруу

медіаціїнарізнихетапахвимогидомедіаторівтанавчальнихпрограмдля

медіаторівобсягповноваженьмедіаторапідчасучастіумедіаціїзаходи

відповідальностіщоможутьбутизастосованідомедіаторівмеханізм

забезпеченняпримусовоговиконанняумовугодипровирішенняспору

укладеноїзарезультатамимедіації