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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. В современном обществе сделки выступают важнейшей правовой формой, опосредующей общественные отношения между субъектами гражданского оборота. При совершении сделок сторонами не всегда уделяется должное внимание условиям их действительности, что вызвано как юридической неграмотностью сторон, так и злоупотреблениями, злым умыслом участников сделки и третьих лиц. Тема исследования является крайне актуальной, поскольку в результате становления рыночных отношений, закрепления права частной собственности на имущество круг объектов, которыми могут распоряжаться участники таких отношений, расширился. Это вызвало появление новых видов сделок. В связи с распространенностью сделок и наличием при их совершении многих нюансов современный гражданский оборот характеризуется частым несоблюдением требований закона, регламентирующих сферу сделок. Субъекты гражданского оборота активно защищают свои права и интересы, связанные с совершением сделок.

Сделки, совершенные с нарушением требований к субъективной стороне, являются одними из наиболее социально опасных, так как при их совершении происходит расхождение воли и волеизъявления лица, часто в результате неправомерного воздействия на волю данного лица со стороны контрагента или иных лиц. Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, а также принуждение путем совершенного насилия образуют состав преступления. В связи с этим крайне значимым является вопрос соответствия воли и волеизъявления при совершении сделки и их наличие в признании сделки недействительной.

Социально-политическая значимость темы исследования объясняется распространенностью сделок и охватом практически всех сфер

общественных отношений, в том числе международных. Сделки, совершенные с нарушением требований к субъективной стороне, причиняют наибольший вред гражданам в частности, праву, обществу и государству в целом, поскольку действия, связанные с их недействительностью, являются противоправными, аморальными, а часто и преступными. Потерпевшая сторона такой сделки нередко остается беззащитной перед посягательством на свои права и законные интересы. Кроме того, нередко сделка может содержать несколько оснований для признания ее недействительной. С этим связана важность сравнения различных оснований недействительности сделки, закрепленных в статьях 174, 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, выявление их общих черт и отличий.

Экономический аспект вопроса сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, очевиден. Сделки выступают самым распространенным основанием возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей. Без них невозможно представить современную экономику, основой которой являются рыночные отношения. Сделки, совершенные с нарушением требований к субъективной стороне, способны наносить существенный ущерб как экономическим интересам самих участников сделки и третьих лиц, связанных с такими сделками, так и экономике государства, поскольку недействительность сделки — несвойственное гражданскому обороту порочное явление, подлежащее устранению. С этим связана значимость последствий признания сделки недействительной.

Правотворческий аспект актуальности проблемы сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, заключается в том, что изменения, внесенные в Гражданский кодекс Российской Федерации, кардинальным образом трансформировали положения законодательства в этой сфере. Это касается как оснований для оспаривания таких сделок, круга

лиц, чьи действия приводят к недействительности сделок, так и последствий их недействительности. Законодателем активно разрабатываются различные аспекты данного вопроса, вносятся новые предложения по его усовершенствованию. Однако не все из них выглядят аргументированными и отвечающими основным началам гражданского законодательства, в связи с чем подлежат анализу и оценке. Отсутствие в действующем законодательстве легального толкования понятия правовой природы сделки при существенном заблуждении, содержащегося в статье 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, создает неясность в вопросе применения данной нормы.
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Правоприменительный аспект значимости рассматриваемой проблемы связан с обширной судебной практикой о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, и применении последствий их недействительности. Количество исков с данными требованиями не уменьшается, что говорит о распространенности таких явлений, как заблуждение, обман, насилие и угроза при совершении сделок. Однако судебная практика в данной сфере отличается противоречивостью и неоднозначностью. В связи с этим она подлежит унификации, что может быть достигнуто в результате всестороннего изучения правового механизма применения норм, касающихся недействительности сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, и обобщения полученных результатов.

Практическая значимость правового анализа рассматриваемой темы на современном этапе связана с несовершенством правового регулирования данного вопроса в законодательстве Российской Федерации, которое, несмотря на внесение изменений и постоянную модернизацию, содержит немало пробелов и противоречий. Изучение заявленной проблемы должно способствовать их устранению, совершенствованию судебной и арбитражной практики, а также развитию науки гражданского права в данной сфере. Сформулированные в диссертационной работе предложения и рекомендациипо совершенствованию норм статей 174, 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебной практики позволяют актуализировать положения действующего законодательства во взаимосвязи с судебной практикой с учетом социально-экономического аспекта рассматриваемой проблемы. Значимость такого развития очевидна. Наличие пробелов и противоречий в этой области российского права приводит к противоречивости правоприменительной практики и снижению эффективности борьбы с данным явлением.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам, связанным со сделками, в отечественной юридической литературе всегда уделялось значительное внимание. Исследования, посвященные вопросам недействительности сделок, ведутся уже более ста лет и находят отражение в работах многих цивилистов. Еще в дореволюционной литературе делались попытки рассмотрения недействительного договора с точки зрения неправомерного действия. Однако до 1917 г. существовала только монография Н. Г. Растеряева, комплексно рассматривающая вопросы недействительности сделок. В советский период исследований, касающихся недействительности сделок, также проводилось недостаточно, что связано с существовавшей командной экономикой, фактической монополией государства на совершение большинства сделок, малым числом их видов и жесткими рамками имущества, относящегося к частной собственности. В 20-30-е годы XX века исследования в области сделок проводились лишь на уровне написания комментариев к Гражданскому кодексу РСФСР 1926 г. С 40-х годов в отечественном гражданском праве впервые формулируется определение сделки, обозначаются и подвергаются юридическому анализу ее признаки, среди которых на первом месте у большинства исследователей стоит ее правомерность. Что касается недействительных сделок, то с 40-х и до конца 70-х годов цивилисты весьма осторожно называют их неправомерными действиями, указывая, что они не влекут за собой тех юридических последствий, к которым стремились стороны. С конца 70-х

годов ряд авторов указывают, что недействительные сделки являются гражданскими правонарушениями, но не приводят достаточных доказательств этому. В это время вопросам недействительности сделок было посвящено всего три значительных работы, одна из которых была написана

Н. В. Рабинович, а две - В. П. Шахматовым. Однако в эти годы происходит закладывание теоретических основ института недействительности сделок. С образованием Российской Федерации, переходом государства к рыночной экономике и появлением новых видов сделок законодательство потребовало значительных изменений, в том числе касающихся недействительности сделок. В связи с этим в 1990-е годы значительно вырос интерес к вопросу недействительности сделок. С этого времени проводится множество исследований, значительно увеличилось число публикаций, посвященных данной проблеме.

Что касается сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, то эта тема рассматривалась и изучалась как одна из составных частей общей проблемы института недействительных сделок. Однако стоит отметить, что проблемы, связанные со сделками, которым посвящены статьи 174, 178, 179 Гражданского кодекса Российской

Федерации, являются недостаточно проработанными и оставляют ряд вопросов открытыми и требующими разрешения. Особенно остро это ощущается в связи с внесенными в Кодекс изменениями, затрагивающими в том числе сделки, совершенные с нарушением требований к субъективной стороне. С момента принятия новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ) прошло мало времени, поэтому работ, посвященных данной проблеме, пока немного.

Комплексный подход к исследованию темы диссертации предполагает изучение научных работ по вопросам гражданско-правовых сделок, недействительности сделок, соотношения ничтожных и оспоримых сделок, применения последствий недействительности сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, соотношения воли и волеизъявления сторон.

В основе работы лежат позиции и мнения, высказанные следующими учеными: Т. Е. Абовой, С. С. Алексеевым, М. И. Брагинским,

В. В. Витрянским, Ю. С. Гамбаровым, О. В. Гутниковым, А. Н. Гуевым, И. А. Даниловым, Н. Л. Дювернуа, О. С. Иоффе, О. А. Красавчиковым, В. П. Мозолиным, А. И. Масляевым, И. Б. Новицким, И. С. Перетерским, Б. А. Подхолзиным, М. И. Поляковым, О. Н. Садиковым, А. П. Сергеевым, В. И. Сергеевым, С. А. Степановым, Ю. К. Толстым, Д. О. Тузовым, В. Ф. Яковлевым.

Некоторые вопросы исследованной темы проанализированы также в работах: М. М. Агаркова, А. П. Белова, А. М. Белякова, С. П. Гришаева, И. Исрафилова, П. В. Крашенинникова, В. А. Мусина, С. В. Науменко, В. А. Ойгензихта, Я. Е. Парция, Н. В. Рабинович, А. Я. Рыженкова, Р. О. Халфиной, Ф. С. Хейфец, А. М. Эрделевского и других авторов.

Целью диссертационного исследования является разработка предложений по решению проблем, устранению недостатков и восполнению пробелов действующего законодательства, регулирующего сделки, совершенные под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угрозы, на крайне невыгодных условиях вследствие стечения тяжелых обстоятельств, а также совершенные представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, и правоприменительной практики в этой сфере на основе комплексного и системного теоретико­правового анализа, а также мер по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в данной области.

Для достижения указанной цели определены следующие задачи диссертационной работы:

1. выяснить правовую природу сделки применительно к недействительным сделкам, совершенным под влиянием существенного заблуждения;
2. оценить возможность изменения или расторжения сделки,

совершенной под влиянием существенного заблуждения, как альтернативы признания ее недействительной;

1. установить круг лиц, имеющих право на оспаривание сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения, обмана, насилия или угрозы;
2. выявить последствия признания недействительной сделки,

совершенной с нарушением требований к субъективной стороне (на примере ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации);

1. определить основания признания недействительной сделки,

совершенной под влиянием насилия или угрозы;

1. определить основания признания недействительной сделки,

совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица;

1. оценить возможность устранения крайне невыгодных условий кабальной сделки, как альтернативы признания ее недействительной;
2. выявить основания признания недействительной сделки, совершенной юридическим лицом на крайне невыгодных условиях вследствие стечения тяжелых обстоятельств;
3. оценить и проанализировать внесенные в Гражданский кодекс Российской Федерации изменения, касающиеся сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне (статьи 174, 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации);
4. сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию норм статей 174, 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебной практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с совершением сторонами сделок, в которых присутствует порок воли хотя бы одной из сторон, применительно к статьям 174, 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предмет исследования - совокупность гражданско-правовых норм, регламентирующих отношения, возникающие между физическими, юридическими лицами и публичными образованиями в связи с совершением ими сделок с нарушением требований к субъективной стороне применительно к статьям 174, 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также судебная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Эмпирическую и нормативно-правовую базу диссертационного исследования составляют действующие, а также утратившие силу нормативно-правовые акты РСФСР, Российской Федерации, зарубежных государств, международные правовые акты, регулирующие проблему недействительности сделок, опубликованные и размещенные в электронных правовых базах материалы практики применения актов законодательства судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, факты, получившие отражение в научной литературе и периодической печати, статистические данные органов судебной власти, а также материалы профессиональной деятельности диссертанта в Рязанском областном суде, связанные с рассмотрением гражданских дел по искам о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне. При написании работы использованы положения 12 законов Российской Федерации, 1 из которых утратил силу, 2 утративших силу закона РСФСР, 14 подзаконных нормативно-правовых актов, 14 нормативно-правовых актов зарубежных государств, отечественная судебная практика за 1998-2014 годы, в том числе судебная практика Рязанского областного суда за 2010-2014 годы.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых-цивилистов, содержащие исследования проблем недействительности сделок, последствий недействительности, работы, посвященные проблемам соответствия воли и волеизъявления сторон, а также труды по общей теории права.

Методологическая основа исследования представлена совокупностью общенаучных и частнонаучных методов исследования, необходимых для достижения поставленной цели диссертационной работы, таких как: диалектический, исторический, комбинированный, сравнительно-правовой, лингвистический, синтеза, системный, формально-логический, формально- юридический, правового моделирования и др.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что они расширяют научные представления о проблеме недействительности сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне (под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угрозы, на крайне невыгодных условиях вследствие стечения тяжелых обстоятельств, сделки, совершенные представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица). Содержащиеся в работе выводы могут служить доктринальной основой для дальнейших научных исследований и способствовать развитию науки гражданского права в данной области.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы для дальнейшего развития теории недействительных сделок и их последствий в рамках гражданского права, совершенствования действующего гражданского законодательства, судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, преподавания курсов гражданско-правового цикла в учебных заведениях и разработки учебно-методической литературы по проблеме недействительности сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней на основе комплексного анализа нормативной базы, судебной и арбитражной практики впервые на монографическом уровне изучены проблемы недействительности сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, которых коснулись изменения, внесенные в Гражданский кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ). Данные изменения оценены и проанализированы с точки зрения их эффективности и целесообразности. В диссертационной работе проведено комплексное исследование сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне на примере статей 174, 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, выявлены имеющиеся в действующем законодательстве и судебной практике недостатки и пробелы, их причины и следствия, проанализированы изменения Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании проведенного диссертационного исследования разработан комплекс мер по совершенствованию действующего гражданского законодательства и судебной практики в области сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, направленных на обеспечение и защиту прав и законных интересов участников таких сделок. Дано определение понятия «правовая природа сделки». Обоснована возможность признания сделки недействительной по иску лица, не являющегося стороной сделки. Рассмотрена возможность расторжения либо изменения условий сделки как альтернативы признания ее недействительной. Аргументирована необходимость возврата в действующее законодательство нормы о возможности применения односторонней реституции к сделкам, закрепленным в статье 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

* Определена правовая природа сделки как совокупность существенных условий и признаков, характерных для конкретного типа сходных по многим признакам сделок и отличающих его от других типов сделок. Не имеет существенного значения заблуждение относительно природы сделки, когда стороны подразумевали определенное содержание сделки, но неправильно ее поименовали. Такая сделка не является недействительной, если воля сторон была направлена на совершение такой сделки. В случае когда стороны не ошибались в фактическом содержании сделки и ее юридических последствиях, нет оснований полагать, что данные лица не заключили бы подобную сделку, зная о действительном положении вещей.
* Сделка, совершенная под влиянием существенного заблуждения, не может быть признана недействительной, если другая сторона выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения. Наличие возможности изменения или расторжения сделки, совершенной под влиянием заблуждения, как альтернативы признания сделки недействительной позволит сторонам прийти к консенсусу и изменить условия сделки в любом объеме, согласованном сторонами, что соответствует основным началам гражданского законодательства, согласно которым за участниками гражданских отношений признается свобода договора. Расторжение сделки также может повлечь за собой иные, менее неблагоприятные последствия для сторон сделки, нежели признание ее недействительной.
* Отсутствие у третьих лиц права на оспаривание сделок, совершенных под влиянием существенного заблуждения, противоречит принципу беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. В связи с этим целесообразно предоставление третьим лицам, чьи права и законные интересы нарушены сделкой, совершенной под влиянием существенного заблуждения, возможности оспаривания подобной сделки.

Сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия или угрозы, могут быть признаны недействительными вне зависимости от того, кем осуществлены обман, насилие или угроза. При условии признания подобных сделок недействительными только в случае совершения противоправных действий другой стороной сделки либо третьим лицом, о чем другая сторона знала или должна была знать, не учитываются законные интересы потерпевшего, чьи права нарушены подобной сделкой.

* Необходимо применять в качестве последствия недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия или угрозы, одностороннюю реституцию в случае, если противоправные действия совершаются стороной сделки либо третьим лицом с ее ведома или согласия. Данная мера позволяла воздействовать на недобросовестную сторону сделки, предупреждая ее противоправное поведение, заключающееся в обмане другой стороны, применении насилия или угрозы. Отсутствие в законодательстве подобного положения позволяет недобросовестным лицам совершать незаконные действия, зная, что даже в случае признания сделки недействительной в соответствии со статьей 179 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вернутся в первоначальное положение и имущественные интересы данных лиц не пострадают. Введение односторонней реституции в качестве последствия подобных сделок как наиболее социально опасных приведет к тому, что нарушенные права потерпевшей стороны будут восстановлены, а виновная сторона понесет адекватную своим действиям ответственность.

Возмещение потерпевшему всех причиненных ему убытков, включающих в себя не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду и другие убытки, является целесообразным и оправданным и согласуется с правилами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

* Насилием является принуждение лица на совершение сделки, оказывающее давление на его волю, которое выражается в уже совершенных действиях, причиняющих непосредственные страдания потерпевшему. Угроза представляет собой психическое воздействие на участника сделки, которое заключается в страхе потерпевшего перед наступлением

неблагоприятных последствий в будущем. Опорочить сделку способны не любые насилие и угроза, а лишь те, которые оказали действительное воздействие на волю лица, вынудив его совершить сделку. Для признания сделки недействительной насилие должно быть существенным, а угроза — значительной, реальной и осуществимой. Существенным является насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего и его близких родственников. К значительной относится угроза жизни самого лица и его близких родственников при условии возможности осуществления подобной угрозы. Данные критерии являются субъективными.

* При решении вопроса о признании сделки недействительной нецелесообразно квалифицировать сделки, совершенные представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, как совершенные под влиянием обмана или заблуждения, поскольку это приводит к искажению общего смысла главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации.
* Основанием недействительности сделки, совершенной на крайне невыгодных условиях, является совершение лицом такой сделки, которую оно не совершило бы при отсутствии стечения тяжелых обстоятельств, которыми воспользовался контрагент. В интересах потерпевшего, а также стабильности гражданского оборота неоправданно признание кабальной сделки недействительной в ситуации, когда возможно устранение крайне невыгодных условий сделки для потерпевшей стороны путем приведения сделки в соответствие с разумными коммерческими стандартами делового оборота и требованиями добросовестности.
* Целесообразно признавать сделки, совершенные юридическими лицами на крайне невыгодных условиях под влиянием стечения тяжелых обстоятельств, чем воспользовалась другая сторона сделки,

недействительными лишь в случае, если эти обстоятельства являются форс­мажорными. Данные обстоятельства должны быть объективно непредотвратимыми при использовании юридическим лицом всех имеющихся у него средств и возможностей, чрезвычайными, а заключение сделки на крайне невыгодных условиях - непосредственно вызвано влиянием обстоятельств непреодолимой силы. Признание таких сделок недействительными при отсутствии подобных обстоятельств является необоснованным, поскольку предпринимательская деятельность считается осуществляемой на свой риск, и коммерческий просчет, в результате которого одна из сторон сделки действует под влиянием стечения тяжелых обстоятельств, не может служить основанием для признания сделки недействительной.

На основании проведенного исследования полагаем необходимым внести ряд изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

В § 1 гл. 9 «Сделки» Гражданского кодекса Российской Федерации должна быть включена статья следующего содержания: «Под правовой природой сделки необходимо понимать совокупность существенных условий и признаков, характерных для конкретного типа сходных по многим признакам сделок и отличающих его от других типов сделок».

Абзац 5 п. 2 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации следует изложить в следующей редакции: «...сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия либо отсутствия которого она с очевидностью для другой стороны исходит».

Пункт 4 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации должен быть дополнен вторым абзацем, гласящим: «Сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, если стороны выразят согласие на изменение условий сделки или на ее расторжение».

В п. 6 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации следует внести абзац 4, указывающий: «Сторона, действовавшая под влиянием заблуждения, возместив другой стороне реальный ущерб, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом, в случае, когда действия третьего лица были настолько убедительными и не вызывающими сомнений, что именно они побудили сторону, действовавшую под влиянием заблуждения, заключить такую сделку в связи с тем, что она по объективным причинам не обладала достаточными знаниями относительно обстоятельств, имеющих существенное значение для сделки, не имела иных источников для получения достоверной информации о них и не могла избежать заблуждения, действуя с обычной для делового оборота осмотрительностью».

Нужно изложить п. 1 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации в такой редакции: «Сделка, совершенная под влиянием

заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, ее наследников и иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены такой сделкой, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел».

Абзац 1 п. 2 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации должен быть сформулирован следующим образом: «Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего, его наследников или иного лица, чьи права нарушены данной сделкой, вне зависимости от того, кем осуществлен обман и знает ли об этом другая сторона сделки или иное лицо, к чьей пользе обращена оспариваемая сделка». Пункт 2 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации следует дополнить абзацем 4 такого содержания: «Потерпевший,

действовавший под влиянием обмана со стороны третьего лица, возместив другой стороне реальный ущерб, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Абзац 2 п. 2 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации надо дополнить предложением: «Добросовестность своих действий должен доказать ответчик».

Пункт 4 ст. 179 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пунктах 1-2 настоящей статьи, то потерпевшему возвращается другой стороной все полученное ею по сделке, а при невозможности возвратить полученное в натуре возмещается его стоимость в деньгах. Имущество, полученное по сделке потерпевшим от другой стороны, а также причитавшееся ему в возмещение переданного другой стороне, обращается в доход Российской Федерации, за исключением случаев, когда обман, насилие или угроза, под влиянием которых совершена сделка, произведены третьим лицом, о чем другая сторона сделки не знала и не должна была знать. При невозможности передать имущество в доход государства в натуре взыскивается его стоимость в деньгах.

Если сделка признана недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса.

Убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета несет та сторона, во владении которой он находится».

Целесообразно изменить п. 1 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации следующим образом: «Сделка, совершенная под влиянием существенного насилия или реальной и осуществимой угрозы, может быть признана недействительной по иску потерпевшего или иного лица, чьи права нарушены данной сделкой, вне зависимости от того, кем осуществлены насилие или угроза и знает ли об этом контрагент по сделке или иное лицо, к чьей пользе обращена оспариваемая сделка».

Новая редакция п. 3 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации должна выглядеть так: «Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана недействительной по иску потерпевшего или иного лица, чьи права нарушены данной сделкой. Добросовестность своих действий и отсутствие в них умысла должен доказать ответчик». Необходимо дополнить данный пункт вторым абзацем: «Сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, если стороны устранили крайне невыгодные условия сделки для потерпевшей стороны путем приведения сделки в соответствие с разумными коммерческими стандартами делового оборота и требованиями добросовестности». Кроме того, нужно внести в данный пункт абзац 3, гласящий: «Сделка, совершенная юридическим лицом на крайне невыгодных условиях, может быть признана судом недействительной, если она совершена под влиянием форс-мажорных обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась».

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре гражданско-правовых дисциплин юридического института НОУ ВПО «Московская академия экономики и права».

Ключевые положения диссертационного исследования, выводы и предложения нашли отражение в выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Право и государство, общество и личность: история, теория, практика» (Коломна, 2013), «Модернизация юридического образования: проблемы и перспективы» (Уфа, 2014), «Проблемы современной юридической науки: актуальные вопросы» (Красноярск, 2014), «Научная дискуссия: вопросы

юриспруденции» (Москва, 2014).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное диссертационное исследование позволило достигнуть поставленных целей и решить сопутствующие задачи. Комплексный и системный анализ действующего законодательства и судебной практики, посвященных сделкам, совершенным с нарушением требований к субъективной стороне, дал возможность оценить внесенные в законодательство изменения, выявить недостатки и пробелы, проблемы правоприменительной практики.

По результатам исследования сделаны выводы и разработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации и судебной практики в сфере сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне.

Отечественным законодательством достаточно полно и всесторонне урегулированы вопросы, касающиеся недействительности сделок, совершенных в результате порока воли. Однако ряд аспектов требует дальнейшего изучения и доработки. Эффективность и целесообразность изменений, внесенных в гражданский кодекс Российской Федерации, возможно оценить на практике по прошествии некоторого времени. Часть из них представляется весьма уместными и перспективными для развития отечественного законодательства и судебной практики при грамотной реализации, другие вызывают определенные вопросы и требуют тщательного анализа, доработки и модернизации в соответствии с современными реалиями рыночной экономики и этапом развития нашего государства и формирования гражданского общества.

Российское законодательство в области недействительных сделок имеет немало общего с законодательствами зарубежных государств. Вместе с тем есть и различия, касающиеся, например, порядка оспаривания сделки, последствий недействительности, круга лиц, воздействие которых на волю стороны сделки ведет к недействительности такой сделки. Обращение к зарубежному опыту показывает, что и в иностранных государствах многие аспекты данных вопросов остаются спорными и не решенными до конца. Однако наличие достаточно проработанного отечественного законодательства, судебной практики, теоретических исследований в данной области, анализ законодательства и опыта иностранных государств могут служить базой для дальнейшего усовершенствования и реформирования российского законодательства в целях повышения его эффективности.

В диссертационной работе проанализированы изменения, внесенные в законодательство, касающиеся недействительности сделок, совершенных с нарушением требований к субъективной стороне, рассмотрены положительные и отрицательные стороны данных изменений, проведен подробный анализ действующего законодательства в этой сфере.

При оценке заблуждения необходимо выяснить его причину, поскольку к недействительности сделки ведет только такое заблуждение, которое послужило причиной ее заключения. Заблуждение предполагается достаточно существенным, если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Открытый перечень оснований недействительности сделки, совершенной под влиянием заблуждения, позволяет оспаривать сделки, содержащие пороки воли, не перечисленные в законе. Преимуществом закрытого перечня оснований для признания сделки недействительной была определенность в возможностях оспаривания сделок, совершенных в результате конкретных, перечисленных в законе пороков воли. Однако это лишало участников гражданского оборота права на оспаривание сделки по основаниям, не перечисленным в законе, но имевшим для них существенное значение.

Действующее законодательство не содержит легального толкования понятия «природа сделки», а теория и судебная практика в данном вопросе расходятся, называя юридической природой сделки совокупность признаков, свойств, условий, характеризующих сущность этой сделки, ее тип, существенные условия сделки. Для единообразия теории и судебной практики предложено легальное толкование понятия «природа сделки», или «правовая природа сделки». Под правовой природой сделки необходимо понимать совокупность существенных условий и признаков, характерных для конкретного типа сходных по многим признакам сделок и отличающих его от других типов сделок. В § 1 гл. 9 «Сделки» ГК РФ должна быть включена статья следующего содержания: «Под правовой природой сделки необходимо понимать совокупность существенных условий и признаков, характерных для конкретного типа сходных по многим признакам сделок и отличающих его от других типов сделок».

Отсутствие в законодательстве норм, позволяющих изменить или расторгнуть сделку, совершенную под влиянием заблуждения на условиях, отличных от представления заблуждавшейся стороны, является пробелом, который необходимо восполнить. В настоящее время суд вправе отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон. Подобное положение противоречит п. 1 ст. 178 ГК РФ, которым постановлено, что заблуждение является существенным и влечет за собой недействительность сделки, если сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, зная о действительном положении дел. Пункт 4 ст. 178 ГК РФ должен быть дополнен вторым абзацем следующего содержания: «Сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, если стороны выразят согласие на изменение условий сделки или на ее расторжение».

Правом на обжалование сделок, совершенных под влиянием обмана, насилия и угрозы, согласно ГК РФ обладает только сам потерпевший.

Пленум Верховного Суда РФ указал, что оспаривать подобные сделки могут также наследники потерпевшего. Это лишает третьих лиц, чьи права и законные интересы нарушены подобной сделкой, возможности восстановить эти права, что противоречит принципу беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. В связи с этим необходимо закрепить за третьими лицами, чьи права и законные интересы нарушены сделкой, возможность оспаривания подобной сделки. Нужно изложить п. 1 ст. 178 ГК РФ в такой редакции: «Сделка, совершенная под влиянием существенного заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, ее наследников и иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены такой сделкой, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел». Абзац 1 п. 2 ст. 179 ГК РФ должен быть сформулирован следующим образом: «Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего, его наследников или иного лица, чьи права нарушены данной сделкой, вне зависимости от того, кем осуществлен обман и знает ли об этом другая сторона сделки или иное лицо, к чьей пользе обращена оспариваемая сделка». Пункт 2 ст. 179 ГК РФ следует дополнить абзацем 4 такого содержания: «Потерпевший, действовавший под влиянием обмана со стороны третьего лица, возместив другой стороне реальный ущерб, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Закон не относит к недействительным сделки, совершение которых вызвано противоправным воздействием на волю потерпевшего со стороны третьих лиц, что является несправедливым по отношению к потерпевшему, поскольку в таком случае игнорируется нарушение его прав и законных интересов. Противоправные действия третьих лиц следует рассматривать как основание недействительности сделки. В качестве последствия признания сделок, совершенных под влиянием обмана, недействительными необходимо применять одностороннюю реституцию, если обманные действия совершаются стороной сделки либо третьим лицом с ее ведома или согласия.

Пункт 4 ст. 179 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пунктах 1-2 настоящей статьи, то потерпевшему возвращается другой стороной все полученное ею по сделке, а при невозможности возвратить полученное в натуре возмещается его стоимость в деньгах. Имущество, полученное по сделке потерпевшим от другой стороны, а также причитавшееся ему в возмещение переданного другой стороне, обращается в доход Российской Федерации, за исключением случаев, когда обман, насилие или угроза, под влиянием которых совершена сделка, произведены третьим лицом, о чем другая сторона сделки не знала и не должна была знать. При невозможности передать имущество в доход государства в натуре взыскивается его стоимость в деньгах.

Если сделка признана недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса.

Убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета несет та сторона, во владении которой он находится».

Насилие и угроза относятся к понятиям одного уровня, и ни одно из них не входит в состав другого в том смысле, в котором данные термины отражены в п. 1 ст. 179 ГК РФ.

Опорочить сделку способны лишь такие насилие и угроза, которые оказали действительное воздействие на волю лица, вынудив его совершить сделку. Так, насилие должно быть существенным, а угроза значительной, реальной и осуществимой. Данные критерии являются субъективными и требуют дальнейшего разъяснения для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, поскольку не представляется возможным законодательно закрепить степень воздействия насилия и угрозы на участников сделки. Целесообразно изменить п. 1 ст. 179 ГК РФ следующим образом: «Сделка, совершенная под влиянием существенного насилия или реальной и осуществимой угрозы, может быть признана недействительной по иску потерпевшего или иного лица, чьи права нарушены данной сделкой, вне зависимости от того, кем осуществлены насилие или угроза и знает ли об этом контрагент по сделке или иное лицо, к чьей пользе обращена оспариваемая сделка».

Упразднение по отношению к сделкам, совершенным под влиянием насилия, угрозы и обмана, односторонней реституции объясняется тем, что данная мера представляет собой санкцию, в связи с чем нехарактерна для гражданского права. Однако односторонняя реституция позволяла воздействовать на недобросовестную сторону сделки, предупреждая ее противоправное поведение, заключающееся в обмане другой стороны, применении насилия или угрозы. Отсутствие в законодательстве подобного положения позволяет недобросовестным лицам совершать незаконные действия, зная, что даже в случае признания сделки недействительной в соответствии со ст. 179 ГК РФ стороны вернутся в первоначальное положение и имущественные интересы данных лиц не пострадают. Введение односторонней реституции в качестве последствия подобных сделок как наиболее социально опасных приведет к тому, что нарушенные права потерпевшей стороны будут восстановлены, а виновная сторона понесет адекватную своим действиям ответственность.

При совершении сделок через представителя необходимо учитывать пороки воли как представляемого, так и представителя, последствия которых различны. Отличием основания признания сделки недействительной, закрепленного в п. 2 ст. 174 ГК РФ, от злонамереЕшого соглашения является то, что совместные умышленные действия представителя одной стороны с другой стороной не выступают обязательным условием признания сделки недействительной.

При наличии в ГК РФ специальной нормы, посвященной сделкам, совершенным представителем в ущерб интересам представляемого, необходимо квалифицировать данные действия именно на основании п. 2 ст. 174 ГК РФ. Применение к подобным сделкам положений о заблуждении и обмане ведет к искажению общего смысла главы 9 ГК РФ.

Одним из оснований для признания кабальной сделки недействительной должно быть совершение лицом сделки на крайне невыгодных для себя условиях, которую он не совершил бы при отсутствии стечения тяжелых обстоятельств, чем воспользовался контрагент. Если у потерпевшего имелись иные способы преодоления тяжелых обстоятельств, но он ими не воспользовался, то сделка не может быть признана недействительной как кабальная. Новая редакция п. 3 ст. 179 ГК РФ должна выглядеть так: «Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана недействительной по иску потерпевшего или иного лица, чьи права нарушены данной сделкой. Добросовестность своих действий и отсутствие в них умысла должен доказать ответчик».

Действующее законодательство не предусматривает возможности устранения крайне невыгодных условий сделки для потерпевшей стороны путем приведения сделки в соответствие с разумными коммерческими стандартами делового оборота и требованиями добросовестности как альтернативы признания такой сделки недействительной. Однако в ряде случаев такая возможность более предпочтительна для потерпевшего, чем признание сделки недействительной и применение последствий недействительности. Необходимо дополнить п. 3 ст. 179 ГК РФ вторым абзацем: «Сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, если стороны устранили крайне невыгодные условия сделки для потерпевшей стороны путем приведения сделки в соответствие с разумными коммерческими стандартами делового оборота и требованиями добросовестности».

Очень редко кабальными признаются сделки, совершенные юридическими лицами. ГК РФ не содержит конкретных норм, регламентирующих данный вопрос. Анализ действующего законодательства, теории и практики свидетельствует о том, что сделка, совершенная юридическим лицом на крайне невыгодных условиях, может быть признана судом недействительной, если она совершена под влиянием форс-мажорных обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась. В связи с этим следует включить в п. 3 ст. 179 ГК РФ третий абзац следующего содержания: «Сделка, совершенная юридическим лицом, на крайне невыгодных условиях, может быть признана судом недействительной, если она совершена под влиянием форс-мажорных обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась».

Предложенные меры по совершенствованию законодательства не являются кардинальными, часть из них представляет собой возврат к действовавшему ранее законодательству, часть ставит под сомнение целесообразность некоторых изменений, внесенных в Гражданский кодекс РФ. Считаем, что данные предложения должны способствовать дальнейшему развитию науки гражданского права, отечественного гражданского законодательства и судебной практики в области недействительных сделок.
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