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**ВСТУП**

Актуальність теми. Зі вступом України в ЄС виникла потреба перевести в Україні виробництво товарів, робіт і послуг та інших видів діяльності на інноваційну конкурентоспроможну основу, зокрема, у відповідність до кращих світових зразків, забезпечити населення якісним національним товаром, посилити експортний потенціал. З одного боку, такі товари повинні бути інноваційними, переважати аналоги у співвідношенні їх якості та вартості, а з іншого – бути естетичними та ергономічними, що становить сутність промислових зразків. Вони повинні також відображати національну специфіку, тенденції розвитку технологій та дизайну, а разом – забезпечити активізацію обороту на ринку товарів.

Законодавство України про промислову власність істотно обновилося. Практика його застосування виявила окремі недоліки: релятивізм старих підходів до охорони об’єктів та особливо їх використання, намагання обійти вимоги закону та впроваджувати новинки без сплати володільцям майнових прав належної винагороди. Не враховується скорочення життєвого циклу більшості товарів споживання, які започатковані на промислових зразках. Не виправдало себе поєднання правової охорони винаходів, корисних моделей, промислових зразків у одній главі Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) та охорона цих об’єктів спеціальними законами, які збігаються за їх змістом. Досі не приведено у відповідність до міжнародних стандартів механізм охорони прав на промислові зразки. У країнах Європейського Союзу з’явилися нові тенденції в охороні промислових зразків, зокрема відмова від їх патентування, які також слід враховувати.

Проблематика дослідження не є абсолютно новою. Лише в Україні щодо правової охорони промислових зразків захищені дисертації у 2001 році Н.О. Халаїм за спеціальністю 12.00.04 та В.Є. Макодою за спеціальністю 12.00.03. Аналіз правової охорони промислових зразків здійснили О.О. Підопригора, О.М. Мельник та інші науковці з огляду на стан національного законодавства в цій сфері до прийняття ЦК України, практики і наслідків його використання, можливості подальшого розвитку, наявних напрацювань українських та російських учених-юристів. Вони зробили вагомий внесок в оновлення теоретичних підвалин цивілістики та її підгалузі – права інтелектуальної власності, зокрема, інституту правової охорони промислових зразків.

Значно більше досліджень проблем правової охорони і використання промислових зразків здійснили російські вчені: А.І. Абдуллін, О.Л. Алексєєва, С.Б. Бреус, Т.О. Вахніна, С.О. Воронцов, А.М. Горохов, М.М. Добридін, Г.А. Лаптєв, С.В. Ловцов, Н.В. Обухова, П.В. Садовський, М.Л. Свиридов, Р.Р. Ханбеков, К.В. Ханіна, О.В. Хромушіна та інші. З’ясуванню рівня та напрямів зарубіжного досвіду охорони промислових зразків присвячували праці І.О. Запорожець, Л.Г. Кравець, Т.М. Лакомкіна, В.Л. Цвєткова, Р.І. Шабанова. Проте, ряд правовідносин у сфері правової охорони промислових зразків залишились не дослідженими. Враховуючи останні тенденції та досвід регулювання охорони прав на промислові зразки в інших країнах, інтеграційні процеси та нові вимоги міжнародних угод у сфері права промислової власності, вступ України 2008 року до СОТ, тема набула нових аспектів, які потребують спеціального дослідження.

Чинне законодавство про промислові зразки в Україні не є досконалим і має істотні прогалини, суперечливі положення, неузгодженості й інші недоліки, які ускладнюють правозастосування. Йдеться про суперечності між положеннями глави 39 ЦК України, де узагальнено охорону винаходів, корисних моделей та промислових зразків, і Законом України «Про охорону прав на промислові зразки». потрібно обґрунтувати зміни та доповнення до законодавства, які спрямовані на правову охорону промислових зразків в Україні, підвищення долі національного продукту на її ринках та експортного потенціалу.

З огляду на адаптаційний напрям розвитку національного законодавства і нові підходи до сутності інтелектуальної власності та промислових зразків, зокрема, способів і можливостей їх використання, необхідність у такому дисертаційному дослідженні більш, ніж очевидна.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Теоретичні та практичні питання за темою дисертаційного дослідження були розроблені у межах плану науково-дослідної роботи кафедри цивільного права «Методологічні засади вдосконалення цивільного законодавства на 2011-2015 роки» як складової плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» «Теоретичні та практичні проблеми забезпечення сталого розвитку української державності та права» на 2011-2015 роки (державний реєстраційний номер 0110U000671).

**Мета і завдання дослідження.** Мета дисертаційного дослідження полягає в науково-теоретичному обґрунтуванні ефективного механізму правової охорони промислових зразків та розробці рекомендацій з вдосконалення чинного законодавства у цій сфері і практики його застосування.

Для досягнення зазначеної мети були поставлені й вирішувалися такі наукові завдання:

визначити підходи (рівень розробки проблематики) та етапи становлення правової охорони промислових зразків, недоліки чинного законодавства про промислові зразки;

встановити доктринальні (у спеціальній літературі) та практичні підходи до врегулювання відносин стосовно промислових зразків в умовах ринкової економіки, їх взаємозв’язок з урегулюванням відносин стосовно інших об’єктів промислової власності, зокрема, винаходів та корисних моделей;

уточнити критерії охороноздатності промислових зразків та їх впливу на врегулювання відносин щодо охорони промислових зразків;

з’ясовувати фактори сприяння розробці та впровадженню у виробництво і просування на ринках національного високотехнологічного продукту;

сформулювати теоретично обґрунтовані пропозиції і рекомендації з вдосконалення правової охорони промислових зразків.

*Об’єктом дослідження є правовідносини з охорони прав інтелектуальної власності на промислові зразки.*

*Предметом дослідження є охорона прав на промислові зразки в Україні.*

*Методи дослідження.* Методологічною основою дисертаційного дослідження є формально-логічний метод, історичний, порівняльно-правовий методи, а також метод функціонально-структурного моделювання. Метод формальної логіки використовується як універсальний спосіб аргументації висновків та пропозицій (розділи 1, 2, 3). Історична методологія (хронологія) використовується для визначення етапів становлення правової охорони промислових зразків чинності окремих законодавчих актів (підрозділи 1.1, 1.2). Порівняльно-правовий метод використовується як спосіб виявлення взаємозв’язку і взаємовпливу систем правової охорони промислових зразків у країнах ЄС та елементів їх правового забезпечення (підрозділ 1.3). Метод змістовної юридичної логіки використовується для формулювання наукових положень, оцінок, висновків, пропозицій і рекомендацій, а метод функціонально-структурного моделювання – для визначення місця правової охорони промислових зразків в системі цивільного права і права інтелектуальної власності (підрозділи 1.4 – 2.3).

Науково-теоретичну основу дослідження складають праці вчених-теоретиків: С.С. Алексєєва, О.В. Петришина, П.М. Рабіновича, О.Ф. Скакун, цивілістів: Ч.Н. Азімова, Ю.Л. Бошицького, О.В. Дзери, К.В. Жудри, Н.С. Кузнєцової, В.В. Луця, В.П. Маслова, Ю.Г. Матвєєва, Є.Ф. Мельник, О.М. Мельник, Н.М. Мироненко, О.А. Підопригори, О.О. Підопригори, О.А. Пушкіна, Є.О. Харитонова, Я.М. Шевченко, Р.Б. Шишки та ін. У роботі використані також праці російських учених-юристів: Б.С. Антимонова, М.М. Богуславського, О.С. Іоффе, К.А. Флейшиць та ін.

Емпіричною базою дослідження є акти чинного законодавства України, акти ЄС, матеріали судової практики.

**Наукова новизна одержаних результатів**. Запропонована робота є першим, після прийняття ЦК України, спеціальним комплексним дослідженням проблем правової охорони прав інтелектуальної власності на промислові зразки на основі чинного законодавства України.

В його межах отримано результати, які мають наукову новизну:

*вперше:*

визначено, що правовий режим охорони промислових зразків як об’єктів прав: 1) характеризується наявністю єдиного правового стрижня, який притаманний об’єктам права інтелектуальної власності взагалі та права промислової власності зокрема; 2) забезпечує мету правового регулювання – з одного боку, гарантувати абсолютні права творця та інших володільців прав, а з іншого – забезпечити правову основу їх впровадження в практику комерційного використання; 3) охоплює способи і засоби правового регулювання (у різному сполученні) при збереженні єдиної правової засади; 4) є стабільним на широкому геополітичному просторі на основі положень міжнародних актів і передбачає динаміку на основі домовленості (договору) між володільцем виключних прав та суб’єктом господарювання;

на відміну від загальноприйнятих схвальних підходів до структури книги ІV ЦК України піддано критиці главу 39 за невиправдане механічне поєднання висхідних ідей правової охорони відносин стосовно винаходів, корисних моделей і промислових зразків лише на основі форми такої охорони – патенту. Ця глава особливого регулятивного навантаження не має, є декларативною, до того ж ще спричинила неузгодженості із спеціальними законами про охорону промислових зразків щодо строків набрання ними чинності;

обґрунтовано закріплення обов’язку співавторів при поданні заявки укласти договір, в якому необхідно зафіксувати частку творчого внеску у створення промислового зразку, використання майнових прав, розподілу винагороди за його використання;

*удосконалено:*

положення про те, що суб’єктивні особисті немайнові та особливо майнові права інтелектуальної власності на промислові зразки є тим фактором, який найбільшою мірою стимулює винахідництво та впливає на впровадження заснованих на ньому товарів у виробництво та оборот;

підхід, згідно з яким об’єкти інтелектуальної власності слід поділяти не на дві групи, а на три: до першої віднести твори науки, літератури і мистецтва, об’єкти суміжних прав (авторське право і суміжні права); до другої – результати науково-технічної творчості (право промислової власності, куди входять патентне право, право на засоби індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів і послуг, нетрадиційні об’єкти), до третьої – нові її об’єкти;

положення, що реєстраційна система охорони прав на промислові зразки має переваги перед патентно-правовою: менш затратна і бюрократизована, швидка, а загальновідомі промислові зразки, за існування комп’ютерних баз даних промислових зразків, надають можливість на етапі прийняття заявки порівняти заявлений об’єкт із широко відомим чи аналогами і прийняти відповідне рішення; підвищує відповідальність заявника за поданий для реєстрації об’єкт; відображає незалежність комерціалізації продукту від наявності патентно-правової охорони;

висновок про те, що договори про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності на промислові зразки підлягають обов’язковій державній реєстрації, під загрозою визнання їх не чинними;

*дістало подальшого розвитку:*

положення, що чинне законодавство про інтелектуальну власність має недоліки в частині: а) чітко не проголосило державу Україна суб’єктом прав на промислову власність; б) зміст майнових суб’єктивних прав на промислові зразки не забезпечує їх комерціалізації; в) творці промислового зразка усунуті від майнових прав на створені ними об’єкти; г) ЦК України охорону інтелектуальної власності на винаходи, корисні моделі, промислові зразки об’єднав без належного науково-теоретичного і практичного обґрунтування, що не забезпечує регулятивного навантаження і спричинило неузгодженості із спеціальними законами про їх охорону, встановило різні строки набрання ними чинності, істотно заплутало їх регулювання; д) обмежені майнові права інтелектуальної власності на промислові зразки без достатніх підстав; е) не визначено правовий режим промислових зразків, охорона яких припинилася достроково; ж) не забезпечено належного захисту прав на промислові зразки;

висновок про те, що сучасні тенденції розвитку науки, техніки, інтелектуальної, творчої діяльності в усьому світі ведуть до визнання їх результатів надбанням людства, як щодо наукових відкрить, і можливості як бази даних використовувати без будь-якого дозволу;

підстави про визнання патенту недійсним у тих випадках, коли в процесі використання промислового зразка виявляться його шкідливість для навколишнього середовища, здоров’я людей чи інші фактори, несумісні з інтересами суспільства, держави, людей;

положення про те, що чинний компенсаційний характер цивільно-правового захисту прав не забезпечує належного захисту прав інтелектуальної власності на промислові зразки. При визначенні розміру (обсягу) відповідальності за заподіяння збитків суб’єкту права промислової власності на промислові зразки досі не встановлені чіткі критерії та використовуються суб’єктивні підходи;

пропозиція розробити і прийняти єдиний закон про інтелектуальну власність, у якому врахувати та усунути недоліки чинних законів, або кодекс про інтелектуальну власність на цивільно-правових засадах.

**Практичне значення дисертаційного дослідження** визначається тим, що отримані наукові-теоретичні положення, оцінки і висновки можуть бути використані: у науково-дослідній діяльності – для подальших досліджень проблем правової охорони промислових зразків; в правотворчості – для вдосконалення законодавства про промислові зразки; у правозастосуванні – при кваліфікації та комерціалізації промислових зразків; у навчальному процесі – при викладанні курсів «Цивільне право України» і «Право інтелектуальної власності», підготовці підручників, навчальних посібників і методичних рекомендацій із зазначених дисциплін.

**Апробація результатів дисертації.** Загальнотеоретичні положення і висновки, що містяться в дисертації, обговорювалися на засіданнях кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія» та апробовані на науково-практичних конференціях, зокрема: І Міжнародній науково-практичній конференції «Теорія і практика сучасного права» (29 жовтня 2010 р., м. Херсон); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Господарсько-правове, цивільно-правове та фінансово-правове забезпечення розвитку економіки України» (26 листопада 2010 р., м. Донецьк); наукових читаннях, присвячених пам’яті В. М. Корецького, (12 грудня 2010 р., м. Київ); науково-практичній конференції «Проблеми оподаткування суб’єктів господарської діяльності» (3 березня 2011 р., м. Ірпінь); ІІ Всеукраїнській науково-практичній конференції «Актуальні проблеми права інтелектуальної власності» (11 червня 2011 р., м. Одеса).

**Публікації**. Основні положення і висновки дисертаційного дослідження відображені у шести наукових статтях, опублікованих у фахових виданнях, перелік яких затверджено МОН України, одній науковій статті, опублікованій у зарубіжному виданні, та у п’яти тезах повідомлень на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** зумовлена її предметом, метою, об’єктом і завданнями дослідження і складається зі вступу, трьох розділів, які об’єднують 12 підрозділів, висновків та списку використаних джерел і додатку. Загальний обсяг роботи становить 229 сторінок, із яких основний текст – 198 сторінок.

**ВИСНОВКИ**

У Висновках за результатами здійсненого дослідження наведено теоретичне узагальнення і нове вирішення наукового завдання, що полягає в обґрунтуванні більш ефективної реєстраційної системи надання правової охорони промисловим зразкам. На підставі дослідження сформульовано висновки, що мають теоретичне та практичне значення, зокрема:

1. Що винахідництво у своєму значенні є найбільш доступним для здійснення прав інтелектуальної діяльності і важливою ланкою між наукою та її досягненнями з практичною діяльністю людини, перетворенням наукових досягнень в безпосередню продуктивну силу.

2. Об’єкти інтелектуальної власності слід поділяти не на дві групи, а на три: перша – твори науки, літератури і мистецтва, об’єкти суміжних прав і суб’єктивізм їх оцінки та використання; друга – результати науково-технічної творчості (право промислової власності), які засновані на об’єктивних вимогах та їх підтвердженні (кваліфікації); третя – засоби індивідуалізації, які сполучають переваги першої та другої.

3. Істотною прогалиною патентного законодавства України є ігнорування держави Україна як суб’єкта відносин, що складаються у сфері інтелектуальної власності та тривалі строки кваліфікації його об’єктів .

4. Майнові права інтелектуальної власності на винаходи, корисні моделі, промислові зразки є серцевиною правової охорони цих об’єктів, двигуном науково-технічного прогресу, а також, що зміст майнових прав інтелектуальної власності на промислові зразки не забезпечує необхідної активності науково-технічної творчості. Спільне володіння правами на промисловий зразок, зокрема службових, є допустимим і гарантує права авторів та комерціалізацію промислових зразків.

5. Чинне законодавство України про інтелектуальні власність істотно обмежує майнові права інтелектуальної власності творця на винахід, корисну модель, промисловий зразок. Підстави для визнання патенту теоретично не обґрунтовані і не сприяють розвитку винахідництва. Норми про дострокове припинення права інтелектуальної власності на винаходи, корисні моделі, промислові зразки сформульовані нечітко, не враховують наслідків дострокового припинення чинності майнових прав на винаходи, корисні моделі, промислові зразки.

6. Що слід передбачити визнання патенту недійсним в тих випадках, коли при використанні винаходу, корисної моделі, промислового зразка виявиться їх шкідливість для навколишнього середовища, здоров’я людей чи інші фактори, несумісні з інтересами суспільства, держави, людей.

7. Компенсаційний характер цивільно-правового захисту прав на промислові зразки не може забезпечити належного захисту прав інтелектуальної власності. Суд при визначенні розміру (обсягу) відповідальності за заподіяння збитків суб’єкту права інтелектуальної власності на винаходи, корисні моделі, промислові зразки зв’язаний розміром заподіяної шкоди та тягарем її доведення.

8. Існуюча система захисту прав інтелектуальної власності на промислові зразки має істотні недоліки: не має в патентному законодавстві визначення поняття «порушення прав» на них. Їх слід визначити вказівкою на безпосередні дії, які є порушенням цього права. При визначенні розміру разового грошового стягнення замість відшкодування заподіяних порушення збитків ст. 432 ЦК України відсилає до закону, але не вказує яким законом слід керуватися.

9. Чинні закони України про інтелектуальну власність мають бути приведені у відповідність з ЦК України та законодавства ЄС. Якщо лише вносити зміни та доповнення до чинних законів, то це приведе до того, що всі недоліки цих чинних законів залишаться при них. Запропоновано створити один закон про патентні права, у якому врахувати та усунути недоліки чинних законів.
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