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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация конституционного права судебного обжалования в досудебном производстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. Нормальное функционирование российского демократического правового государства невозможно без претворения в жизнь положений Конституции РФ, предусматривающих приоритет прав и свобод человека и гражданина, средства их реального осуществления. Одним из таких средств является предоставляемая личности возможность обращения за защитой своих прав и свобод в суд, в том числе в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В ст. 46 Конституции РФ закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Между тем, до настоящего времени продолжаются споры об условиях и пределах реализации конституционного права судебного обжалования в уголовном процессе, особенно в его досудебных стадиях.

В УПК РФ право на обжалование процессуальных действий и решений впервые закреплено как принцип уголовного судопроизводства, вопросам обжалования посвящена целая глава уголовно-процессуального закона (гл. 16 УПК РФ), в которой значительное внимание уделено судебному обжалованию в ходе досудебного производства решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. С установлением в УПК РФ оснований и порядка обжалования в суд действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, активно стала формироваться практика судебного обжалования в досудебном производстве. Её анализ высвечивает значительное количество проблем, связанных с применением данных новелл закона, в том числе связанных с вопросами о круге действий и решений, которые могут быть обжалованы в суд, о лицах, наделенных таким правом, об опасностях нарушения стадийности уголовного процесса, смешения процессуальных функций при разрешении судом жалоб.

Корни таких проблем, на наш взгляд, находятся в явно недостаточной теоретической проработке института обжалования в суд действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в досудебных стадиях уголовного процесса.

Еще во время действия предыдущего уголовно-процессуального кодекса отмечалось, что, несмотря на большое практическое значение института обжалования в досудебном уголовном производстве, многие его стороны недостаточно глубоко и детально разработаны и изучены в юридической литературе, а некоторые положения не имеют вообще теоретического обоснования1.

Не случайно ныне представителями судебной власти подчеркивается, что данный институт «в силу его новизны достаточно сложен, не разработан теоретически и вызывает много вопросов при практическом применении»2.

Таким образом, данный правовой институт является достаточно сложным, не разработанным теоретически и вызывающим много вопросов при практическом применении.

Законодательное предоставление суду процессуальных полномочий по рассмотрению и разрешению жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, проявление тенденции к расширению оснований и предмета судебного обжалования, развитие законодательства в направлении дальнейшего распространения принципасостязательности на досудебное производство побуждают совершенно по-новому оценить деятельность суда в досудебных стадиях уголовного процесса.

Складывающаяся практика реализации положений УПК РФ, устанавливающих судебный порядок обжалования действий (бездействия) и решений органов расследования и прокурора, требует тщательного научного анализа в целях выявления тенденций развития данного института, переосмысления теоретических разработок о его месте и роли в уголовном процессе, определения перспектив его развития.

1 Будников В.Л. Обжалование действий и решений следователя. Волгоград, 1990. С. 6.

2 Постановление Совета председателей судов Северо-Западного Федерального округа Российской Федерации от 20 мая 2004 года // Правосудие. Вестник Верховного суда Республики Коми и Управления Судебного департамента Российской Федерации в Республике Коми. 2004. Выпуск 3. С. 4.

Степень разработанности темы. Поскольку в советском уголовном процессе исключалась сама возможность рассмотрения судом жалоб в ходе досудебного производства, то данная тема не исследовалась представителями советской науки. Однако в связи с проводимой судебной реформой вопросы судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса действий и решений органов расследования и прокурора привлекли внимание таких ученых как В.П. Божьев, А.Д. Бойков, И.Ф. Демидов, В.П. Кашепов, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, В.М. Лебедев, Н.Г. Муратова, И.Л. Петрухин, A.B. Смирнов, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, B.C. Шадрин и др.

Вопросы обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса в разное время служили предметом научных исследований В.Л. Будникова, А.П. Гуляева, В.И. Летучих, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, A.A. Чувилева, H.A. Якубович и др.

В 2000 - 2003 гг. по проблемам обжалования в уголовном судопроизводстве проведены диссертационные исследования Н.В. Григорьевой и А.Н. Артамоновым, однако они в большей степени посвящены рассмотрению понятия и содержания обжалования, деятельности органов расследования по обеспечению права участников судопроизводства на обжалование, а институт судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса не являлся основным предметом указанных исследований и рассматривался наряду с обжалованием прокурору, предложениями о расширении круга должностных лиц, наделенных правом рассмотрения жалоб и т.д.

Проблемам осуществления судебного контроля в уголовном судопроизводстве, одной из форм которого является судебное обжалование, были посвящены в последние годы некоторые диссертационные исследования, из которых выделяются глубиной и обстоятельностью диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук H.H. Ковтуна и диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук H.A. Колоколова и A.B. Солодилова.

Несмотря на актуальность и значимость указанных работ для определения сущности судебного контроля в досудебном производстве, внимание авторов уделено рассмотрению всех форм судебного контроля в уголовном судопроизводстве, что не позволило предметно рассмотреть институт судебного обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в должной мере исследовать характерные именно для него проблемы.

Таким образом, комплексного исследования темы до настоящего времени предпринято не было. С учетом изложенного, следует согласиться с утверждением, что наука уголовно-процессуального права пока не подготовила достаточно прочной теоретической базы для объяснения специфики правовых отношений, возникающих между субъектами уголовно-процессуальной деятельности при обжаловании в суд действий и решений должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование преступлений1.

Между тем, институт судебного обжалования в досудебном производстве действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в силу новизны, недостаточной теоретической проработки, разнообразности регулируемых правоотношений, требует отдельного научного исследования, в котором была бы проанализирована складывающаяся практика его применения в первые годы после введения в действие нового уголовно-процессуального кодекса. Нормы УПК РФ, посвященные обжалованию в суд действий и решений прокурора, следователя и дознавателя, не лишены существенных недостатков. Опираясь на анализ складывающейся практики необходимо обозначить эти недостатки, предложить и обосновать комплекс мер для их устранения.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие и развивающиеся при обжаловании в суд в ходе досудебного производства действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Предметом диссертационного исследования. Предметом исследования выступают правовые нормы, образующие новый для отечественного уголовного

1 Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. М. 2001. С. 27. процесса институт судебного обжалования в досудебном производстве, и практика их осуществления.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования обусловлена выбранной темой и состоит в выявлении сущности института судебного обжалования в досудебном производстве действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, определении его состояния г и основных направлений развития.

Цель комплексного исследования предопределила следующие взаимосвязанные задачи:

- выяснить сущность и значение института судебного обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в досудебных стадиях современного уголовного процесса;

- определить возможные пределы судебного обжалования в досудебном производстве действий и решений лиц, осуществляющих уголовное преследование, выработать критерии приемлемости жалоб для рассмотрения судом в ходе досудебного производства;

- выявить основные проблемы практического применения данного правового института и недостатки действующего уголовно-процессуального законодательства, обуславливающие их существование. обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования судебного обжалования в досудебном производстве.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют теория познания, материалистическая диалектика, предполагающая рассмотрение предмета познания в его непрерывном развитии, изменении и связях с другими явлениями. В процессе исследования использовались формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, социологический и иные традиционно использующиеся в науке уголовного процесса методы познания.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, источники международного права, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и иные законы, изданные в соответствии с ними подзаконные нормативные акты, а также зарубежное уголовно-процессуальное законодательство.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные, материалы о рассмотрении судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, уголовные дела и материалы, процессуальные решения по которым проверялись судом по жалобам заинтересованных лиц, результаты анкетирования судей, прокуроров и их заместителей. Вместе с этим был использован опыт автора, работавшего следователем районной прокуратуры, прокурором отдела по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Республики Коми, заместителем начальника указанного отдела.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые в науке уголовно-процессуального права на диссертационном уровне комплексно рассмотрен институт судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; тщательно проанализирована складывающаяся практика его функционирования; разработаны практические рекомендации по совершенствованию данного правового института.

Положения диссертации, выносимые на защиту. Научная новизна проведенного автором теоретико-эмпирического исследования обеспечила возможность вынести на защиту следующие положения:

1. Утверждение о том, что судебному обжалованию в досудебных стадиях уголовного процесса должны подлежать решения и действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, способные причинить ущерб не только непосредственно закрепленным в конституционных нормах, но и другим общепризнанным правам исвободам личности.

2. Вывод о том, что круг субъектов права на обжалование в суд в досудебном производстве действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, не должен ограничиваться лишь участниками уголовного судопроизводства, в связи с чем ч. 1 ст. 125 УПК РФ требует пересмотра.

3. Тезис о том, что отсутствие каких-либо ограничений на обжалование в суд в ходе досудебного производства действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, способно привести к таким негативным последствиям, как смешение процессуальных функций, нарушение стадийности уголовного процесса, дезорганизация работы органов расследования.

4. Предложение о закреплении в УПК РФ правила, в соответствии с которым в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в суд могут быть обжалованы только действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и прокурора, которые ограничивают конституционные или иные общепризнанные права и свободы, и отложение судебной проверки законности и обоснованности которых до стадии судебного разбирательства невозможно либо может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым.

5. Предложение об установлении в законе предельного срока судебного обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Для реализации данного предложения требуется дополнить ст. 125 УПК РФ указанием на то, что жалоба подается в течение одного месяца со дня, когда лицу стало известно об ограничении его прав и свобод, а при обжаловании действий (бездействия) и решений, затрудняющих доступ к правосудию -в течение 3 месяцев. Суд должен иметь право восстановить пропущенный срок обжалования.

6. Вывод о том, что судебный порядок рассмотрения жалоб в досудебном производстве не подменяет собой обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц прокурору, а является дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов личности.

7. Положение о целесообразности в целях обеспечения объективности судей возложения контрольных полномочий в ходе досудебного производства, включая рассмотрение жалоб, на судей, не рассматривающих впоследствии конкретное уголовное дело по существу и относящихся к другому уровню судебной системы.

8. Предложение о закреплении в законе положения о том, что жалоба на действия (бездействие) или решения органов, осуществляющих уголовное преследование, по уголовному делу, направленному в суд, не должна рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку может быть рассмотрена в судебных стадиях уголовного процесса в рамках основного производства по делу.

9. Вывод о необходимости специально регламентировать в УПК РФ рассмотрение жалоб на судебные решения, принимаемые в досудебном производстве.

10. Предложение о возложении на прокурора в целях надлежащего исполнения судебных решений, выносимых по результатам рассмотрения жалоб, обязанности по организации устранения выявленных судом нарушений закона, прав и свобод личности.

Теоретическое значение диссертации определяется тем, что в ней впервые на диссертационном уровне комплексно исследованы основные вопросы судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, как одной из важнейших форм судебного контроля.

Практическое значение диссертации состоит в том, что в ней разработаны конкретные предложения по совершенствованию института судебного обжалования в досудебном производстве действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; сформулированы выводы и предложения, которые могут быть использованы в практической деятельности работников судов, прокуратуры и иных правоохранительных органов. Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса уголовно-процессуального права, а равно при подготовке учебной, методической и научной литературы.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования освещались автором на двух научно-практических конференциях, изложены в четырех научных статьях.

Формами апробации результатов диссертационного исследования стали выступления на учебных занятиях работников прокуратуры Республики Коми; использование изложенных в исследовании выводов и рекомендаций работниками прокуратуры республики при участии в судебных заседаниях по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, при оценке законности и обоснованности судебных решений и определения наличия оснований для внесения кассационных и надзорных представлений, а также при организации прокурорского надзора за исполнением соответствующих судебных решений. Кроме того, результаты исследования используются при преподавании уголовно-процессуального права на юридическом факультете Сыктывкарского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования, и обеспечивает последовательность в изложении его хода и результатов. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения, сопровождается списком научной литературы, использованной при ее написании, и приложениями.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Морозов, Павел Сергеевич

Заключение

Статья 46 Конституции РФ, гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, установила, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Базисные положения важнейших международных актов, принятых в целях защиты прав человека, развиты и конкретизированы в ней таким образом, что как основные, так и более частные права и свободы личности находится под защитой суда

Данная правовая норма в силу высшего нормативного характера Конституции РФ является общим принципом для всех отраслей права и применяется во всех случаях, когда возникает конфликт между гражданином, с одной стороны, и государством в лице его органов и должностных лиц - с другой стороны.

Вместе с тем, конституционная норма о праве судебного обжалования требует дополнительной конкретизации, что связано с чрезвычайной разнообразностью правоотношений, урегулированных разными отраслями права, различиями в правовом положении физических и юридических лиц, особенностями отдельных видов судопроизводства. Практическая реализация ее положений в досудебных стадиях уголовного процесса обеспечивается путем законодательного закрепления порядка судебного обжалования.

Судебное обжалование в досудебных стадиях уголовного процесса действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, занимает важное место в системе уголовно-процессуальных гарантий прав личности. Оно обеспечивает возможность лицам, чьи права и интересы затронуты в ходе досудебного производства, реализовать в полной мере свои права, защитить свободы, отстоять интересы.

В то же время, рассмотрение и разрешение жалоб судом в ходе досудебного производства способствует повышению качества расследования преступлений, устранению недостатков в работе по расследованию преступлений. Сам факт существования судебного обжалования оказывает позитивное влияние на работу органов власти.

Наличие в досудебных стадиях уголовного процесса судебного контроля в форме судебного обжалования в наибольшей степени способствует обеспечению законности и прав личности в уголовном судопроизводстве, а также снимает остроту вопроса об осуществлении прокурором одновременно полномочий по руководству уголовным преследованием и по осуществлению надзора за точным и неукоснительным соблюдением законов в ходе предварительного следствия и дознания.

Противопоставление судебного контроля и прокурорского надзора искусственно, поскольку в уголовном процессе судебный контроль и прокурорский надзор имеют одну цель — соблюдение законности, достижение которой более эффективно обеспечивается возможностью обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, как прокурору, так и в суд.

Судебное обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, как отдельный вид обжалования в досудебном производстве имеет существенные особенности, обусловленные спецификой судебной власти.

Предназначением суда является разрешение возникающих в обществе конфликтов, однако только в условиях реализации принципа разделения властей суд реально обладает полномочиями контроля за законностью деятельности государственных органов, принадлежащих к двум другим ветвям государственной власти.

Полномочия по рассмотрению жалоб в досудебных стадиях уголовного процесса являются специфическим проявлением функции правосудия, поскольку суд и в досудебных стадиях уголовного процесса выступает в качестве арбитра, разрешающего возникший конфликт.

Реализация конституционного права судебного обжалования в досудебном производстве имеет существенную специфику, обусловленную, в первую очередь, их подготовительным, предварительным характером.

В УПК РФ институт обжалования в суд действий и решений лиц, осуществляющих уголовное преследование, впервые получил обстоятельную законодательную регламентацию, однако право судебного обжалования по некоторым направлениям оказалось суженым по сравнению с правовой позицией, высказанной Конституционным Судом РФ в результате системного толкования конституционных норм.

Посылка о необходимости определенного ограничения круга решений и действий органов расследования и прокурора, обжалуемых в суд непосредственно в досудебных стадиях уголовного процесса, является верной. Она исходит из того, что досудебные стадии являются подготовительными по отношению к судебным стадиям уголовного процесса и позволяет достичь компромисса между обеспечением защиты прав личности и эффективностью уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, практически неосуществимо предложение об установлении в законе исчерпывающего перечня обжалуемых в суд действий и решений, поскольку обратной стороной таких попыток является необоснованное ограничение конституционного права на судебную защиту.

Поэтому требуется выработка условий, при соблюдении которых возможно судебное обжалование решений и действий должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, именно в досудебных стадиях уголовного процесса. При таком варианте акцент переносится с вопроса об ограничении круга подлежащих судебному обжалованию процессуальных решений и действий на вопрос об определении стадии уголовного судопроизводства, в которой восстановление нарушенного права является наиболее эффективным.

Только так можно учесть специфику уголовного процесса, избежать основных опасностей тотального судебного контроля, и, одновременно, обеспечить провозглашенную Конституцией РФ судебную защиту прав и свобод личности.

Однако в действующем законодательстве применены способы ограничения судебного обжалования в досудебных стадиях, не позволяющие в полной мере добиться желаемых результатов.

Реализованное в УПК РФ выделение из числа лиц, имеющих право обжалования, ограниченного круга тех из них, кто может обжаловать действия и решения прокурора, следователя и дознавателя в суд (участники уголовного судопроизводства, защитники, представители, а также граждане, которым прегражден доступ к правосудию), не является обоснованным. При таком подходе без судебной защиты остаются лица, не наделенные правами участников уголовного судопроизводства, для которых недоступно обжалование и в судебных стадиях уголовного процесса. Более правильным представляется путь определения в законе критериев, допускающих возможность судебного рассмотрения жалобы на действия и решения прокурора и иных должностных лиц в ходе досудебного производства, связанных с содержанием жалобы, а не с процессуальным статусом подающего ее лица.

Кроме того, статья 125 УПК РФ предусматривает, что обжалованию подлежат лишь те решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам (включая право на доступ к правосудию, предусмотренное ст. 52 Конституции РФ).

Между тем, Конституция РФ не ставит право судебного обжалования действий и решений органов государственной власти и должностных лиц в зависимость от того, являются ли конституционными те права и свободы, судебную защиту которых лицо считает эффективной.

Следовательно, ограничение права судебного обжалования лишь случаями нарушения конституционных прав и свобод личности, с игнорированием других прав и свобод, само может быть признано неконституционным, необоснованно ограничивающим право обжалования.

То обстоятельство, что затрагиваемые права и свободы личности предусмотрены Конституцией РФ, само по себе не должно влиять на возможность судебного обжалования соответствующих действий и решений должностных лиц именно в досудебных стадиях уголовного процесса. Иное противоречит статье 55 Конституции РФ, гласящей, что перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, почти все права и законные интересы участников уголовного судопроизводства можно представить как некоторую конкретизацию, детализацию конституционных прав личности, в связи с чем открывается слишком широкое усмотрение в толковании «конституционности» прав и свобод.

Наиболее оптимальным вариантом представляется наделение физических и юридических лиц правом обжалования в суд в ходе досудебного производства решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, ограничивающих конституционные или иные общепризнанные права и свободы личности, отложение судебной проверки законности и обоснованности которых до стадии судебного разбирательства невозможно либо может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым.

Необходимо обеспечить возможность судебного обжалования решений и действий (бездействия) всех должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, для чего в настоящих условиях следует дополнить действующий закон указанием на орган дознания и начальника следственного отдела.

Восприятие законодателем позиции, согласно которой принятие судьей решений в досудебных стадиях уголовного процесса не повлияет на его объективность и непредвзятость при рассмотрении уголовного дела по существу, является компромиссом с соображениями экономии государственных средств и организационными сложностями, который вряд ли может быть признан приемлемым с позиций необходимости наиболее полного обеспечения прав и свобод личности, беспристрастного осуществления правосудия.

В целях обеспечения объективности судей целесообразно возложение контрольных полномочий в ходе досудебного производства, включая разрешение жалоб, на судей, не рассматривающих впоследствии конкретное уголовное дело по существу, относящихся к другому уровню судебной системы. Оптимальным решением в рамках действующей судебной системы представляется наделение полномочиями по рассмотрению жалоб в досудебных стадиях уголовного процесса мировых судей, которые являются нижестоящим звеном судебной системы, в связи с чем связанности решением мирового судьи, принятым в ходе досудебного производства, у федерального судьи при рассмотрении уголовного дела по существу быть не должно.

Право на подачу жалобы является субъективным правом, основания для реализации которого возникают при наличии определенных юридических фактов, с которыми связано возникновение правоотношений. Следовательно, лицо вправе обжаловать действия (бездействие) и решения должностных лиц, ущемляющие его личные права и свободы либо иным образом затрагивающие его личные интересы, но не вправе подавать жалобу в интересах третьих лиц, если иное прямо не предусмотрено законом.

Одним из недостатков правового института судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса является отсутствие упоминания о сроке, в течение которого возможно обжалование в суд тех или иных действий и решений дознавателя, следователя или прокурора.

С учетом специфики уголовного процесса, его ограниченности сроками производства по делу, считаем целесообразным установить срок подачи жалобы в суд в ходе досудебного производства по уголовному делу один месяц со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав и свобод. Вместе с тем, срок может быть дифференцирован в зависимости от предметом обжалования, и для обжалования решений, преграждающих доступ к правосудию, может составлять три месяца. Одновременно должна быть предусмотрена возможность восстановления судом пропущенного срока обжалования.

Целесообразным представляется закрепление в законе требования подачи жалобы в суд в досудебных стадиях уголовного процесса в письменной форме.

Повышению эффективности судебного обжалования способствовало бы воспроизведение в действующем уголовно-процессуальном законе варианта подачи жалобы, существовавшего в Уставе уголовного судопроизводства - через прокурора. Для этого необходимо закрепить обязанность прокурора в определенный срок одновременно с жалобой представить в суд материалы, подтверждающие законность и обоснованность процессуальных решений или действий (бездействия), при необходимости - объяснения должностных лиц, а в случае отмены процессуальных решений прокурором или принятия иных мер реагирования по жалобе - материалы, подтверждающие принятие таких мер.

В соответствии с действующим законом рассмотрение жалобы проводится в судебном заседании, на которое приглашаются заявитель и его защитник, законный представитель или представитель, а также прокурор. Помимо этого, законом предусматривается участие иных лиц, чьи права и интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. На наш взгляд, достаточно оставления в законе обязанности за судом уведомления только заявителя и прокурора, поскольку в участии защитника или представителя заинтересован только заявитель, и именно он и должен, если желает, обеспечивать их участие в судебном заседании по рассмотрению его жалобы. Это, а также закрепление в законе права судьи решать, кого дополнительно следует пригласить в судебное заседание, способствовало бы большей определенности закона, стабилизации судебной практики.

Закрепленные в ст. 125 УПК РФ виды решений, принимаемые по результатам рассмотрения жалобы, не охватывают всего спектра возникающих в ходе обжалования правоотношений, в результате чего на практике имеют место случаи возвращения жалоб заявителям, применения аналогии закона для прекращения производства по жалобе и т.д.

В связи с этим представляется, что необходимо указать в уголовно-процессуальном законе основания для принятия таких процессуальных решений как 1) об отказе в принятии жалобы судом к рассмотрению, 2) о прекращении производства по жалобе.

Существующий порядок обжалования судебных решений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб в досудебном производстве, унифицирован с порядком кассационного обжалования приговоров, что не способствует эффективности судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса, не учитывает предварительного характера досудебных стадий уголовного судопроизводства, промежуточного характера принимаемых судом решений. В результате в решения судов, принятые в порядке ст. 125 УПК РФ, в случае их обжалования вступают в законную силу спустя 1-2 месяца с момента их принятия.

В целях надлежащего исполнения судебных решений, выносимых по результатам рассмотрения жалоб, считаем целесообразным, чтобы суд возлагал обязанность обеспечить устранение установленных нарушений на прокурора как на должностное лицо, наилучшим образом осведомленное о принятых судом решениях и, к тому же, наделенное необходимыми властными полномочиями для обеспечения надлежащего исполнения любого из них.

Обобщая обоснованные в настоящей работе предложения по совершенствованию судебного порядка рассмотрения жалоб в досудебном производстве, предлагаем следующие редакции статей 123 и 125 УПК РФ, принятие которых, на наш взгляд, способствовало бы устранению ряда существенных недостатков рассматриваемого правового института:

Статья 123. Право обжалования.

1. Участники уголовного судопроизводства и иные лица вправе обжаловать в установленном настоящим Кодексом порядке действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела, прокурора или судьи в той части, в которой производимые процессуальные действия (бездействие) и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

2. Прокурору могут быть обжалованы действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела, нижестоящего прокурора участниками уголовного судопроизводства или иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия (бездействие) и (или) принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

3. В суд в ходе досудебного производства могут быть обжалованы действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и прокурора, ограничивающие конституционные или иные общепризнанные права и свободы, отложение судебной проверки законности и обоснованности которых до стадии судебного разбирательства невозможно либо может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым.»;

Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб.

1. Рассмотрение жалоб в ходе досудебного производства на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и прокурора осуществляется единолично мировым судьей того административно-территориального образования, где производится рассмотрение сообщения о преступлении или предварительное расследование.

2. Жалоба подается в письменной форме лицом, обладающим правом обжалования в соответствии с частями 1 и 3 ст. 123 настоящего Кодекса, его защитником, законным представителем или представителем в течение одного месяца со дня, когда лицу стало известно об ограничении его прав и свобод. Жалоба на действия (бездействие) и решения, затрудняющие доступ к правосудию, может быть подана в течение 3 месяцев со дня, когда лицу стало известно о соответствующих процессуальных действиях и решениях, либо об ограничении его права на доступ к правосудию. Пропущенный по уважительной причине срок обжалования может быть восстановлен на основании постановления суда, в производстве которого находится жалоба.

3. Жалоба подается через прокурора, который обязан не позднее 3 суток со дня ее поступления направить жалобу в суд вместе с материалами, подтверждающими законность и обоснованность обжалуемых действий (бездействия) и решений, при необходимости - с объяснениями должностных лиц и иными документами.

4. Суд проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в суд в судебном заседании с участием прокурора и лица, подавшего жалобу. В судебном заседании вправе участвовать защитник, законный представитель и (или) представитель лица, подавшего жалобу, а также лицо, в интересах которого подана жалоба. Суд вправе привлечь к участию в судебном заседании и иных заинтересованных лиц. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрении жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

5. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в заседание лицам их права и обязанности, выясняет у явившихся в судебное заседание лиц, имеются ли у них отводы и ходатайства. Затем лицо, подавшее жалобу, если оно участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушивается прокурор и другие явившиеся в судебное заседание лица, исследуются представленные материалы. Лицу, подавшему жалобу, предоставляется возможность выступить с репликой.

6. При рассмотрении и разрешении жалоб в ходе досудебного производства суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

7. Судьей выносится постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению в случаях, когда:

1) жалоба не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке ст. 125 УПК РФ;

2) жалоба подана с нарушением подсудности;

3) по предмету жалобы ранее было вынесено судом решение по аналогичной жалобе, сохраняющее законную силу, либо в производстве суда имеется жалоба того же лица, о том же предмете и по тем же основаниям;

4) обжалуемое процессуальное решение отменено;

5) уголовное дело, процессуальные действия (бездействие) и решения по которому обжалуются, направлено в суд для рассмотрения по существу.

8. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о прекращении производства по жалобе - в случаях установления в ходе судебного заседания оснований к отказу в принятии жалобы к рассмотрению либо в случае заявления лицом, подавшим жалобу, ходатайства об отказе от изложенных в ней требований;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения;

3) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего государственного органа либо должностного лица незаконным и (или) необоснованным, и о возложении на прокурора обязанности организовать устранение допущенных нарушений.

9. Постановление судьи направляется прокурору в течение трех суток после его провозглашения. В тот же срок копия судебного решения вручается или направляется лицу, подававшему жалобу. Вынесенное в соответствии с частями 7 и 8 настоящей статьи судебное решение вступает в силу после истечения срока на его обжалование, либо после оставления его вышестоящим судом без изменения. После вступления в законную силу постановления судьи прокурор безотлагательно организует исполнение судебного решения и устранение допущенных нарушений. В выносимом по результатам рассмотрения жалобы постановлении судья вправе установить разумный срок для устранения допущенных нарушений.

10. Подача жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнения обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, начальник следственного отдела, прокурор или судья.».

Целесообразно закрепление в законе особого порядка рассмотрения жалоб на судебные решения, принимаемые судом в досудебных стадиях уголовного процесса, который был бы более упрощенным и сокращенным во времени. Приемлемый, на наш взгляд, вариант установления подобного порядка в статьях 127 и 127-1 УПК РФ предложен в главе 2.5 и в приложении 1 (проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»),

Введение в досудебное производство судебного обжалования не должно нарушать сложившуюся систему стадий уголовного процесса, его единства. Однако чрезвычайно широкое распространение судебного обжалования в досудебном производстве вызывает серьезные опасения относительно сохранения устоявшейся и отлаженной системы стадий уголовного судопроизводства.

При возможности обжалования в суд в ходе предварительного расследования любых действий и решений органов расследования и прокурора, в том числе определяющих движение уголовного дела, которое должно быть направлено в суд для рассмотрения по существу, создается ситуация, при которой уже в начальных, предварительных стадиях уголовного процесса могут предприниматься попытки разрешения по существу вопросов, которые должны разрешаться в ходе судебного рассмотрения уголовного дела. Препятствовать нарушению стадийности уголовного процесса могло бы дополнение уголовно-процессуального кодекса указанием на то, что при рассмотрении и разрешении жалоб в ходе досудебного производства суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

При осуществлении судом контрольных полномочий в досудебных стадиях уголовного процесса возникает опасность смешения процессуальных функций, принятие на себя судом руководства уголовным преследованием. Эта опасность довольно реальна, поскольку действующий уголовно-процессуальный закон пока что оставляет на усмотрение судьи возможность определения круга обжалуемых действий (бездействия) и решений, пределов вторжения суда в сущность обвинения и оценку доказательств, не устанавливает ограничений к содержанию постановления судьи по результатам рассмотрения жалобы. Препятствием для смешения процессуальных функций должно стать непосредственное применение при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства принципиального положения, содержащегося в ст. 15 УПК РФ о том, что суд не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, воздержание судьи от указания на необходимость проведения конкретных следственных и иных процессуальных действий, от оценки доказательств либо выводов о виновности конкретных лиц.

В настоящее время правовой институт судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса имеет значительное количество недостатков, в том числе существенных, что обусловлено недостаточной проработкой соответствующих норм при принятии УПК РФ. Однако это не должно умалять его значимости, а возникающие проблемы должны решаться путем совершенствования данного правового института, который служит одной из основных и наиболее эффективных гарантий прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве и посредством которого в досудебном производстве реализуется право личности, закрепленное в статье 46 Конституции РФ.
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