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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные функции правовых презумпций в гражданском судопроизводстве"

Актуальность темы исследования

Правовые презумпции имеют многовековую историю развития и применяются при разрешении гражданских дел в судах различных правовых систем.

Как объект исследования они давно привлекают к себе внимание ученых. Правовые презумпции активно изучались дореволюционными правоведами (Д.И. Мейер, Г.Ф. Дормидонтов, Е.В. Васьковский). В советское время им уделяли внимание специалисты уголовно-процессуального права (М.С. Строгович, В.И. Каминская, И.А. Либус), теории права (С.С. Алексеев, В.К. Бабаев), гражданского права (A.B. Венедиктов, О.С. Иоффе, В.А. Ойгензихт) и семейного права (Н.Ф. Качур).

Несмотря на существенный интерес к презумпциям в теории права и материально-правовых отраслях, большинство ученых признает, что основное значение данной категории проявляется при рассмотрении возникшего спора в суде. В связи с этим особую значимость приобретают процессуальные исследования правовых презумпций.

В науке отечественного гражданского процессуального права презумпциям были посвящены три диссертационные работы. Их авторами являются: В.П.

1 2 3

Воложанин , Е.Б. Тарбагаева и Е.А. Нахова .

Каждое из этих исследований представляет собой определенный этап в изучении правовых презумпций. Работа В.П. Воложанина явилась основой для последующих разработок в области выявления структуры презумпций,

1 Воложанин В.П. Юридические предположения в советском гражданском праве и процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Свердловск, 1953.

2 Тарбагаева Е.Б. Юридические предположения в гражданском процессе (исковое производство): Автореф. дис. . канд. юрид. паук. - Л., 1983.

3 Нахова Е.А. Роль презумпций и фикций в распределении обязанностей по доказыванию: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Саратов, 2004. отграничения презумпций от близких юридических категорий, правового анализа и классификации презумпций. В диссертации Е.Б. Тарбагаевой во многом были развиты проблемы, поднятые В.П. Воложаниным. По результатам исследования Е.Б. Тарбагаева пришла к выводу, что презумпции дают объективно-истинный вывод и являются основанием для освобождения стороны от доказывания. Е.А. Нахова сконцентрировала внимание на сравнительном анализе презумпций и фикций, посвятив свой труд выявлению влияния этих категорий на распределение обязанностей по доказыванию.

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что за рамками предыдущих диссертационных работ осталась проблема комплексного изучения процессуальных свойств презумпций. Кроме того, презумпции, закрепленные в процессуальном праве, являются наиболее слабо изученными в науке, поскольку, исключая проблему классификации, в их отношении не произведены сколько-нибудь серьезные изыскания.

В настоящей работе предлагается исследовать процессуальные функции презумпций материального и процессуального права, рассматривая указанные виды презумпций в качестве средств системы гражданского судопроизводства. Существенно повышает актуальность избранной темы тот факт, что в пореформенное время в России законодатель значительно увеличил количество нормативных актов, где в качестве юридического механизма использованы правовые презумпции. Кроме того, Конституционный Суд РФ, давая конституционное толкование нормам законодательства, зачастую формулирует правовые презумпции, которые ранее в нем не выделялись. В результате этих новаций, перед судами общей юрисдикциии арбитражными судами при разрешении гражданских дел стоит задача по правильному и обоснованному применению презумпций, роль которых в условиях состязательного процесса существенно возрастает.

В последнее время, восполняя существующие пробелы в исследовании правовых презумпций, появились диссертационные работы, посвященные им в области: теории права4, уголовного права5, уголовного процесса6,

7 8 9 гражданского права, налогового права, административного права , конституционного права10. Научное освоение проблемы презумпций как в относительно новых, так и в классических материально-правовых отраслях требует своего процессуального восполнения. Это связано с тем, что любое материальное право для своей реализации должно иметьнадлежащее процессуальное обеспечение. Исследование процессуальных функций правовых презумпций позволяет выявить точки воздействия презумпций в судебном процессе и увидеть их внутренние свойства при осуществлении правосудия по гражданским делам.

Цели и задачи исследования

Цели диссертационной работы составили - изучение процессуальных функций правовых презумпций в гражданском судопроизводстве, выработка научно-практических предложений по совершенствованию законодательства и практики применения презумпций судами.

Постановка указанных целей исследования определила необходимость решения следующих задач:

1) рассмотреть философские и логические основы правовых презумпций;

2) сформулировать определение правовой презумпции;

3) рассмотреть теоретические основы категории "процессуальная функция";

4 Никиташина H.A. Юридические предположения в механизме правового регулирования (правовые презумпции и фикции): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Абакан, 2004.

5 Зуев Ю.Г. Презумпции в уголовном праве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Казань, 2000.

6 Крымов A.A. Правовые презумпции в уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 1999.

7 Кузнецова O.A. Презумпции в российском гражданском праве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2002. о

Щекин Д.М. Юридические презумпции в налоговом праве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 2001.

9 Цуканов H.H. Правовые презумпции в административной деятельности милиции: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Омск, 2001. • 10 Сухипипа И.В. Презумпция в конституционном праве Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 2003.

4) выяснить процессуальные функции презумпций материального права в гражданском судопроизводстве;

5) выявить комплекс презумпций процессуального права в гражданском судопроизводстве;

6) выяснить процессуальные функции презумпций процессуального права в гражданском судопроизводстве.

Структура исследования

Цели и задачи исследования обусловили структуру диссертационной работы, которая состоит из введения, двух глав, содержащих четыре параграфа, а также заключения, приложений № 1 и № 2, библиографического списка использованной литературы, списка нормативных актов и материалов судебной практики.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Сериков, Юрий Алексеевич

Выводы. Проведенный в настоящей главе анализ процессуальных функций презумпций процессуального права позволяет сделать некоторые выводы.

Презумпции процессуального права всегда являлись элементами процессуальной системы, без них не обходилось ни дореволюционное, ни советское законодательство. Как показало настоящее исследование, не обходятся без презумпций и современные российские процессуальные кодексы.

Недостаточное внимание уделяемое в литературе презумпциям процессуального права в большей степени объясняется тем, что категория презумпций в целом долгое время отвергалась в науке и считалась буржуазным пережитком. Те немногие работы, выходившие по исследуемой теме, были в подавляющем большинстве случаев посвящены презумпциям материального права. Как следствие, в процессуальной науке сложилась ситуация, которая характеризуется тем, что в настоящее время отсутствует теория презумпций процессуального права, нет единства во мнениях относительно конкретных видов презумпций процессуального права, не ведутся обсуждения и дискуссии относительно рассматриваемой проблематики. Единственное исключение составляет проблема презумпции истинности судебного решения породившая в науке богатую и многолетнюю полемику.

В системе процессуального механизма каждая презумпция процессуального права занимает свое определенное место, воздействует на свои локальные цели и обладает для их достижения необходимыми функциональными возможностями. В ряде случаев, благодаря своей высокой значимости, локальные цели некоторых презумпций процессуального права совпадают. Однако, это не свидетельствует о том, что в системе судопроизводства существуют презумпции с одинаковым набором функций. Все презумпции процессуального права и реализуемые ими функции можно определить как строго индивидуальные и специализированнее.

В качестве обобщения материала приведем процессуальные функции презумпций процессуального права:

Презумпция беспристрастности судьи и некоторых лиц, участвующих в судопроизводстве. Реализуемая процессуальная функция: обеспечение права сторон на справедливое судебное разбирательство.

Презумпции пристрастности судьи и некоторых лиц, участвующих в судопроизводстве. Реализуемые процессуальные функции: гарантирование соблюдения независимости суда, беспристрастности судьи и некоторых лиц, участвующих в судопроизводстве, а такэ/се права сторон на справедливое судебное разбирательство.

Презумпции процессуальной дееспособности (правосубъектности).

Реализуемые процессуальные функции: обеспечение допуска субъектов в процессуальную систему; превентивная защита процессуальных прав и интересов несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных лиц.

Презумпция знания процессуального закона. Реализуемая процессуальная функция: возложение на участников судопроизводства риска неблагоприятных последствий за свои процессуальные действия.

Презумпция процессуальной добросовестности. Реализуемые процессуальные функции: освобождение лица от доказывания своей процессуальной добросовестности; гарантирование от необоснованного привлечения к процессуальной ответственности.

Презумпция невиновности ответчика. Реализуемые процессуальные функции: стимулирование доказательственной деятельности истца; охрана прав и интересов ответчика от необоснованного привлечения к ответственности; условие для справедливого и объективного рассмотрения дела и осуществления правосудия в целом.

Презумпция признания факта, для выяснения которого была назначена экспертиза, установленным или опровергнутым, в случае уклонения стороны от участия в ней. Реализуемые процессуальные функции: установление фактов и возложение бремени неблагоприятных последствий на недобросовестную сторону; стимулирование сторон к выполнениюраспоряэюений суда; ускорение процесса судебного разбирательства; диспозитивность в применении судом. Презумпция истинности решения суда. Реализуемые процессуальные функции: стимулирование деятельности по обжалованию вынесенного судебного решения стороны не согласной с ним; наделение решений суда единым процессуальным статусом.

Такие презумпции: как презумпция знания процессуального закона, презумпция процессуальной добросовестности, презумпция невиновности ответчика по своей значимости для системы судопроизводства во многом близки к процессуальным принципам. Имея косвенное закрепление в законе, эти презумпции не всегда выделяются на практике. В качестве рекомендации для законодателя в целях их устойчивого применения и, соответственно, соблюдения прав и гарантий участников судопроизводства считаем необходимым, прямо закрепить указанные презумпции в ст. 34.1, 35.1, 38.1 ГПК РФ и ст. 40.1, 41.1, 44.1 АПК РФ изложив их в следующей редакции: "Статья 34.1. Презумпция знания процессуального закона.

1.Лица участвующие в деле предполагаются знающими процессуальный закон.

2.Незнание процессуального закона не является основанием для отмены, изменения или пересмотра принятого судебного акта.

3.Суд в предусмотренных законом случаях обязан напоминать и разъяснять содержание процессуального закона."

Статья 35.1. Презумпция процессуальной добросовестности.

1 .Предполагается, что лица участвующие в деле добросовестно пользуются принадлелсащими им процессуальными правами.

2.Обязанность по доказыванию фактов злоупотребления процессуальными правами возлагается на суд и иных заинтересованных лиц." "Статья 38.1. Презумпция невиновности ответчика.

Ответчик считается невиновным в совершении гражданского (административного и иного) правонарушения, пока оно не будет доказано в предусмотренном законом порядке и установлено вступившим в законную силу решением суда."

Статья 40.1. Презумпция знания процессуального закона.

1.Лица участвующие в деле предполагаются знаюи(ими процессуальный закон.

2.Незнание процессуального закона не является основанием для отмены, изменения или пересмотра принятого судебного акта.

З.Суд в предусмотренных законом случаях обязан напоминать и разъяснять содержание процессуального закона. " "Статья 41.1. Презумпция процессуальной добросовестности.

1.Предполагается, что лица участвующие в деле добросовестно пользуются принадлеэ/сащими им процессуальными правами.

2.Обязанность по доказыванию фактов злоупотребления процессуальными правами возлагается на суд и иных заинтересованных лиц. " "Статья 44.1. Презумпция невиновности ответчика.

Ответчик считается невиновным в совершении гражданского (административного и иного) правонарушения, пока оно не будет доказано в предусмотренном законом порядке и установлено вступившим в законную сипу решением суда. "
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное исследование позволило сделать ряд теоретических выводов, а также предложений по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

1. В современном российском законодательстве наблюдается явная тенденция к увеличению количества презумпций прямо закрепленных в нормативных актах. В основе этого процесса лежит смена приоритетов в области осуществления правосудия и, как следствие, отказ от доктрины презумпций, существовавшей в советском праве. Необходимость в модернизации системы гражданской юрисдикции привела к осознанию существенной роли презумпций в регулировании сложных общественных отношений и к изменению отношения к ним как на уровне законодательной, так и на уровне судебной власти.

В судебном правоприменении четко обозначилась еще одна тенденция, смысл которой заключается в том, что суды путем конкретизации юридических норм самостоятельно формулируют правовые презумпции. Так, в результате деятельности Конституционного Суда РФ появился ряд презумпций, не имевших ранее прямого нормативного закрепления и не применявшихся при разрешении гражданских дел.

В связи с системным реформированием гражданского судопроизводства перед судами общей юрисдикции и арбитражными судами встала задача по адекватному применению презумпций при осуществлении правосудия в рамках состязательного процесса. Однако, эта проблема осложняется тем, что в условиях законодательной нерешенности в процессуальныхкодексах (ГПК РФ и АПК РФ) вопроса о процессуальных функциях презумпций, в качестве стереотипа продолжает действовать советская модель отношения к этой правовой конструкции. Правовые презумпции зачастую продолжают рассматриваются судами как средства, направленные на достижение истины по делу, как элементы не обязательные для суда, которые он может самостоятельно проверить и отвергнуть, опираясь на свое внутреннее убеждение. По отношению к презумпциям, суды, как правило, занимают одну из двух крайних позиций. Они либо стараются всячески избегать упоминания о наличии в деле презумпции, либо видят презумпции там, где их в действительности нет.

Процессуальная наука в настоящее время находится на этапе обоснования нового (или точнее, отвергнутого в советское время дореволюционного) подхода к применению презумпций, в котором они рассматриваются как органические и необходимые элементы состязательной модели правосудия.

2. Правовые презумпции представляют собой сложную юридическую конструкцию, имеющую недостаточно разработанную теорию. В отечественной науке эта теория еще только создается: разрабатывается учение об общем предположении, исследуются логические основы, предлагаются определения и развивается система классификации правовых презумпций.

Проведенное исследование позволило выяснить, что правовые презумпции формируются двумя путями. На основе общего предположения в нормах права закрепляются высоковероятные презумпции, а исходя из потребностей судебной деятельности, законодатель формулирует маловероятные презумпции. Примером искусственной (маловероятной) презумпции служит наличие в процессуальном праве презумпции невиновности обвиняемого в совершении преступления или презумпция невиновности ответчика.

Понимание различной природы происхождения презумпций позволило более подробно выявить их логические структуры. Так, в соответствии с основной классификацией презумпций, выделяются логические структуры опровержимых и неопровержимых презумпций. Опровержимые презумпции имеют два вида: высоковероятные и маловероятные (квази-презумпции). Высоковероятные презумпции строятся как определенные частноутвердительные суждения и выражаются формулой "Только большинство 8 есть Р". Квази-презумпции представляют собой частноутвердительные суждения и имеют вид "Только меньшинство Э есть Р" или "Некоторые Б есть Р". Все неопровержимые презумпции строятся как импликативные суждения и выражаются логической формулой "Если есть А - есть В".

В результате анализа существенных признаков правовых презумпций была обоснована формулировка общей дефиниции изучаемой категории.

Правовая презумпция - это закрепленный в норме права вероятностный вывод о факте, который принимается судом без процедуры доказывания, в случае установления связанного с ним факта (факта-основания) и неопровержения путем доказывания иного факта.

Проведенное исследование позволило значительно расширить классификацию правовых презумпций. В частности, была произведена детализация их "классического" деления. Так, процессуальные презумпции можно подразделить на презумпции с определенным в законе фактом-основанием и презумпции с фактом-основанием конкретизируемым усмотрениемсуда.

В рамках иных (частных) видов классификаций предложено деление презумпций на: высоковероятные и маловероятные, презумпции диапозитивные и императивные. Особый интерес представляет комбинированная классификация презумпций, согласно которой они делятся на: императивные презумпции с определенным в законе фактом-основанием; императивные презумпции с фактом-основанием конкретизируемым усмотрением суда; диспозитивные презумпции с определенным в законе фактом-основанием и диспозитивные презумпции с фактом-основанием конкретизируемым усмотрением суда.

3. Наряду с разработкой общей теории презумпций в процессуальной науке существует потребность в разработке ее частного раздела - теории презумпций процессуального права. В ее состав должны входить такие исследовательские направления, как: изучение структуры презумпций, разработка конкретных видов презумпций процессуального права,отграничение их от презумпций права материального, выяснение локальных целей и функций презумпций процессуального права, и другие проблемы. В настоящем исследовании сделаны только первые шаги в этом направлении. В частности, в действующем законодательстве был выделен конкретный перечень презумпций процессуального права, рассмотрены их процессуальные функции, в ряде случаев обнаружено системное действие презумпций путем образования процессуальных составов.

4. Анализ процессуальных функций позволил выявить коренное различие между презумпциями материального права и презумпциями процессуального права. Презумпции материального права адаптированы к действию в двух системах: материально-правовой и процессуальной. По отношению к гражданскому судопроизводству они выступают как внешние (полисистемные) средства и характеризуются общим набором свойств. Попадая в процессуальную систему, любая презумпция материального права обладает комплексом следующих процессуальных функций:

• функцией по определению фактов предмета доказывания;

• функцией по освобождению стороны от доказывания презюмируемого факта;

• функцией по осуществлению процессуальной экономии (презумпции упрощают, облегчают и сокращают процесс доказывания);

• функцией по императивному воздействию на суд (в плане обязательности применения презюмируемого факта).

Презумпции процессуального права являются внутренними (моносистемыми) средствами в системе гражданского судопроизводства и обладают индивидуальным набором свойств. Каждая из презумпций процессуального права занимает свое определенное место в процессуальном механизме, имеет свою локальную цель и снабжена для ее достижения необходимыми функциональными возможностями.

Проведенное исследование позволило выявить ряд презумпций процессуального права и реализуемые ими функции:

Презумпция беспристрастности судьи и некоторых лиц, участвующих в судопроизводстве. Реализуемая процессуальная функция: обеспечение права сторон на справедливое судебное разбирательство.

Презумпции пристрастности судьи и некоторых лиц, участвующих в судопроизводстве. Реализуемые процессуальные функции: гарантирование соблюдения независимости суда, беспристрастности судьи и некоторых лиц, участвующих в судопроизводстве, а также права сторон на справедливое судебное разбирательство.

Презумпции процессуальной дееспособности (правосубъектности). Реализуемые процессуальные функции: обеспечение допуска субъектов в процессуальную систему; превентивная защита процессуальных прав и интересов несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных лиц.

Презумпция знания процессуального закона. Реализуемая процессуальная функция: возлоэ!сение на участников судопроизводства риска неблагоприятных последствий за свои процессуальные действия.

Презумпция процессуальной добросовестности. Реализуемые процессуальные функции: освобождение лица от доказывания своей процессуальной добросовестности; гарантирование от необоснованного привлечения к процессуальной ответственности.

Презумпция невиновности ответчика. Реализуемые процессуальные функции: стимулирование доказательственной деятельности истца; охрана прав и интересов ответчика от необоснованного привлечения к ответственности; условие для справедливого и объективного рассмотрения дела и осуществления правосудия в целом.

Презумпция признания факта, для выяснения которого была назначена экспертиза, установленным или опровергнутым, вследствие уклонения стороны от участия в ней. Реализуемые процессуальные функции: установление фактов и возложение бремени неблагоприятных последствий на недобросовестную сторону; стимулирование сторон к выполнению распоряжений суда; ускорение процесса судебного разбирательства; диспозитивность в применении судом.

Презумпция истинности решения суда. Реализуемые процессуальные функции: стимулирование деятельности по обэ/салованию вынесенного судебного решения стороны не согласной с ним; наделение решений суда единым процессуальным статусом.

5. Презумпции процессуального права, будучи индивидуальными средствами гражданского судопроизводства, взаимодействуя между собой, в некоторых случаях, образуют презумптивные составы. Презумптивный состав составляют две самостоятельные презумпции и общий для них юридический факт. Наступление предусмотренного законом юридического факта имеет разные последствия для взаимосвязанных презумпций. Для одной из них он действует как факт-опровержение и прекращает действие презумпции, для другой, наоборот, как факт-основание, порождающий ее действие.

Введение презумптивных составов в процессуальные кодексы позволяет законодателю комплексно регулировать правоотношения, возникающие в сфере гражданской юрисдикции. Понимание судами динамики перехода от действия одной презумпции к другой способствует правильному применению презумпций в целом и, как следствие, вынесению законных и обоснованных решений по гражданским делам.

6. По результатам проведенного исследования были предложены дополнения к действующему гражданскому процессуальному и арбитражному процессуальному законодательству, которые сформулированы в приложении № 1 и приложении № 2 настоящей работы.
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