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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1.СООТНОШЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО И

ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА КАК ОБЩЕНАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА

1.1 .Система права как правовая категория.

1.2. Материальные и процессуальные отрасли права и институты: 23 их взаимодействие.

1.3. Взаимодействие материальных и процессуальных норм и 36 правоотношений.

ГЛАВА 2.АРБИТРАЖНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

2.1. Обусловленность становления арбитражного процессуального 50 права развитием материальных отраслей права.

2.2. Место арбитражного процессуального права в правовой 62 системе России.

2.2.1 .Организационный критерий самостоятельности арбитражного процессуального права. 2.2.2.Функциональный критерий самостоятельности арбитражного процессуального права.

2.3. Взаимодействие арбитражного процессуального права 90 с материальными отраслями права. т

ГЛАВА З.ВОЗДЕЙСТВИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

НА ИНСТИТУТЫ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

3.1 .Влияние норм материального права на институт подведомственности в арбитражном процессе. 3.2.Влияние норм материального права на процессуальное положение участников арбитражного судопроизводства. 3.3.Значение норм материального права для развития исковой формы защиты экономических споров.

3.4.Воздействие норм материального права на институт 171 доказывания в арбитражном процессе.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика взаимодействия арбитражного процессуального и материальных отраслей права"

Актуальность исследования

Юридическая наука всегда проявляла большое внимание к исследованию правовой системы не только по отдельным отраслям и институтам, но и во взаимодействии структурных элементов права, что способствует более глубокому анализу связей, существующих между различными отраслями права.

Одной из наиболее актуальных проблем правовой науки является проблема соотношения материального и процессуального права, которая исследуется как общенаучная проблема, как проблема соотношения различных отраслей материального и процессуального права, правовых институтов и отдельных правовых норм.

Соотношению материального и процессуального права уделяется внимание в общей теории права, в науке гражданского процессуального права. Однако применительно к другим отраслям, в том числе арбитражному процессуальному праву оно углубленно не изучалось.

Между тем исследование соотношения материального и арбитражного процессуального права чрезвычайно важно, поскольку от правильного решения данной проблемы зависит развитие и совершенствование арбитражного процессуального законодательства; повышение эффективности правового регулирования процесса рассмотрения споров в арбитражном суде; укрепление законности в деятельности арбитражных судов по защите прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Актуальность исследования соотношения материального и процессуального права обусловлена: а) проводимой в последние годы реформой материального законодательства, в структуре которого содержатся новые правоохранительные институты и нормы, имеющие процессуальное содержание; б) развитием ранее существовавших и становлением новыхпроцессуальных отраслей права, своеобразие которых выражается в их основных структурных элементах; в) недостаточной научной разработанностью вопросов, касающихся соотношения арбитражного процессуального права и материального права, регулирующего предпринимательские и иные экономические отношения; г) необходимостью выработки путей устранения коллизий процессуальных норм материального и процессуального законодательства, регулирующих правила рассмотрения отдельных категорий экономических споров.

Возросшее в последнее время значение охраны и защиты прав граждан и юридических лиц стимулирует совершенствование процессуального регулирования порядка разрешения экономических споров.

Важным звеном развития правового регулирования материальных отношений становится совершенствование судебного порядка защиты материальных прав. Постепенная стабилизация экономических отношений во второй половине девяностых годов, снижение уровня падения производства и даже некоторый его рост вызвали резкое повышение количества дел, поступающих на рассмотрение арбитражных судов. Количество исковых заявлений поступивших в арбитражные суды в 2000 году по сравнению с 1995 годом выросло почти вдвое и составило более 600 тысяч. В арбитражном суде Республики Дагестан количество поступивших заявлений увеличилось более чем на 50%. Наблюдается рост количества споров о собственности на 45%, об обжаловании отказов в государственной регистрации на 38%. В 2000 году арбитражные суды приняли к своему рассмотрению более 19 тысяч дел о банкротстве, что на 74% больше чем в 1999 году, увеличилось число налоговых споров (на 62 процента).

Потребность материального права в процессуальном механизме защиты субъективных прав в настоящее время удовлетворяется на основе совокупности норм материального и процессуального права. Особенно это проявляется при защите прав участников предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем исследование соотношения материального и процессуального в системе права позволяет выявить своеобразие взаимодействия материального права с арбитражным процессуальным правом, их взаимовлияние, уровень согласованности процессуальных норм, содержащихся в нормах материального законодательства, с нормами арбитражного процессуального законодательства.

В современном материальном законодательстве значительно увеличилось число процессуальных норм, регулирующих судебную защиту экономических прав граждан и юридических лиц. В совокупности с общими и специальными нормами арбитражного процессуального законодательства они образуют комплекс правовых норм, устанавливающих порядоксудебной защиты прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вопрос соотношения материального и процессуального права играет большую роль в правоприменительной практике. Правоприменительная практик^ арбитражных судов является богатейшим материалом для анализа и совершенствования материального законодательства и арбитражной процессуальной формы. Так, практика применения налогового законодательства свидетельствует о необходимости введения для отдельных категорий налоговых споров упрощенных процедур судопроизводства. Практика рассмотрения дел о банкротстве свидетельствует о необходимости совершенствования процессуальных норм закона "О несостоятельности (банкротстве)", регулирующих порядок рассмотрения дел о банкротстве.

Степень научной разработанности темы.

Проблема соотношения материального и процессуального права исследуется в работах многих авторов и вызывает оживленные дискуссии на протяжении многих лет. Непосредственно исследованием данной проблемы занимались: A.M. Васильев, М.А. Викут, В.Н. Горшенев, JI.A. Грось, Р.Е. Гукасян, П.Ф. Елисейкин, И.М. Зайцев, О.В. Иванов, Н.М. Кострова, К И.

Комиссаров, Ж.И. Машутина, П.Е Недбайло, И.В. Решетникова, Ж.С. Сталев, B.C. Тадевосян, Д.А.Фурсов, Н.А Чечина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, М.К. Юков, В.В. Ярков.

Работы указанных авторов посвящены соотношению материального права с гражданским процессуальным правом, либо различным аспектам соотношения материального и арбитражного процессуального права.

Исследования специфики процессуального регулирования порядка рассмотрения экономических споров проводятся в арбитражной процессуальной науке в основном на уровне изучения процессуальных особенностей рассмотрения конкретных категорий экономических споров. В данной работе, впервые в российской юридической науке, проводится комплексное исследование вопросов соотношения арбитражного процессуального и материального права, регулирующего предпринимательские и иные экономические отношения.

Предметом диссертационного исследования - является: а) правовой анализ соотношения материального и процессуального права, направленный на выявление его роли в правотворчестве и правоприменении; б) изучение обусловленности становления и развития арбитражного процессуального права нормами материального права; в) выяснение места арбитражного процессуального права в правовой системе России; г) установление элементов арбитражной процессуальной формы, которые ощущают на себе наибольшее воздействие норм материального права, регулирующих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и влияние этих норм на правоприменительную деятельность арбитражных судов.

Цели и задачи диссертационного исследования

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа научной литературы, имеющейся нормативно-правовой базы, изучить теоретические основы соотношения материального и арбитражного процессуального права и выявить его воздействие на правотворчество и правоприменение.

Исходя из цели исследования, мы ставим следующие задачи:

1. Уяснить степень влияния соотношения материального и арбитражного процессуального права на правотворчество и правоприменение.

2. Выяснить роль материального права в становлении и развитии арбитражного процессуального права.

3. Определить место арбитражного процессуального права в правовой системе России.

4. Определить правовую природу, содержащихся в нормах материального законодательства процессуальных норм, регулирующих судебную защиту прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

5. Выявить и проанализировать те элементы арбитражной процессуальной формы, которые испытывают наибольшую зависимость от материального права.

Теоретическую основу диссертации составили труды советских и российских ученых А.М.Васильева, В.Н.Горшенева, П.Е.Недбайло, Ж.И.Овсепян, В.М.Савицкого, которые исследовали отдельные аспекты соотношения материального и процессуального в различных областях юридической науки.

Поскольку анализируемые в диссертации проблемы рассматриваются с позиции общей теории права, автор использует труды таких видных теоретиков права как: С.С.Алексеев, М.А.Аржанов, С.Н.Братусь, Д.А.Керимов, Н.И. Матузов, А.В. Малько, И.Н. Сенякин, Ю.А. Тихомиров.

Теоретическую основу исследования составили также достижения гражданской и арбитражной процессуальной науки, нашедшие отражение в трудах Т.Е.Абовой, М.А.Викут, В.Н.Гапеева, Л.А.Грось, Р.Е.Гукасян, А.А.Добровольского, В.М.Жуйкова, Н.Б.Зейдера, И.М.Зайцева, С.Загребнева, Р.Ф.Каллистратовой, Н.М.Костровой, В.В.Лаптева, Л.Ф.Лесницкой, Ж.Н. Машутиной, Г.Л.Осокиной, С.В.Пелевина, И.В.Решетниковой, М.К.Треушникова, Д.А.Фурсова, В.М.Шерстюка, В.В.Яркова.

Основной нормативной базой для исследования послужили законодательные акты Российской Федерации: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в РФ», «О судебной системе Российской федерации», Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ,Таможенный кодекс РФ, Кодекс торгового мореплавания РФ, Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)», Закон РФ «О рынке ценных бумаг», Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», Закон РФ «Об охране окружающей природной среды», Закон РФ «О прокуратуре РФ», «О рекламе», «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию».

В диссертации использовались постановления пленумов Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» от 18 августа 1992 года 312/12, «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» от 1 июля 1996 года №6/8, «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» от 2 апреля 1997 года №4/8, Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» от 31 октября 1996 года и др.

Диссертантом проанализированы статистические данные движения рассмотренных дел в первой инстанции Арбитражного суда Республики Дагестан за 1999 -2000 годы. В работе использована опубликованная арбитражная практика, а также практика Арбитражного суда Республики Дагестан.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания, метод комплексного подхода, метод исторического анализа, сравнительного правоведения и иные методы, применение которых позволило исследовать соотношение материального и процессуального права как проблему правотворчества и правоприменения.

Научная новизна исследования. Диссертация является первым в российской правовой науке исследованием соотношения материального и арбитражного процессуального права.

В работе впервые осуществлен системный анализ влияния норм материального права на развитие и становление арбитражной процессуальной формы.

Новизна работы обусловлена увеличением в материальном законодательств^ специальных норм процессуального характера и необходимостью исследования степени их влияния на институты арбитражного процессуального права.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1 .Аргументируется вывод о том, что интенсивное развитие материального права вызывает множество новшеств, которые невозможно немедленно внести в кодифицированные процессуальные нормативные акты. Это вызывает необходимость увеличения в процессуальном законодательстве бланкетных норм, с помощью которых будет облегчен поиск специальной процессуальной нормы, содержащейся в материальном законодательстве, предусматривающей особенности регулирования того или иного процессуального действия.

2. Необходимость объединения материальных и процессуальных норм в одном законодательном акте вызвана: а) отсутствием специализированных процессуальных нормативных актов, в связи с чем, в материальной отрасли права и законодательстве обособляется группа процессуальных норм: б) недостаточностью правовых норм в специализированных нормативных актах, рассчитанных на рассмотрение и разрешение отдельных категорий споров (например, споры о банкротстве): в) наличием особой связи между материально-правовыми и процессуальными нормами и институтами, вследствие чего нецелесообразна их раздельная кодификация из-за невозможности отрыва процессуальных правил от соответствующих материально-правовых норм. Это - нормы о защите конкретных прав, нормы, определяющие предмет и основание иска, допустимость и относимость доказательств, распределение бремени доказывания и т.д.

3. Согласованность процессуальных норм, содержащихся в нормах материального права, с общими положениями процессуального законодательства имеет большое значение в правоприменительной практике.

Коллизии процессуальных норм материального и процессуального законодательства должны быть устранены законодателем следующими способами:

- если специальные процессуальные правила противоречат сущности процессуального права или его основных институтов, они должны быть приведены в соответствие с процессуальным законодательством;

- если же содержащиеся в специальных нормах правила более эффективно регулируют защиту конкретного субъективного права, они должны быть учтены в общих процессуальных нормах.

4. Материальное право сыграло значительную роль в становлении и развитии арбитражного процессуального права. В структуре правовой системы арбитражное процессуальное право занимает отдельное место и относится к числу самостоятельных отраслей права. Этот вывод основан на общей теории права, а также на организационных и функциональных критериях самостоятельности арбитражного процессуального права.

5. Поддерживая мнение ученых, что разграничение компетенции арбитражного суда и судов общей юрисдикции следует проводить по предмету деятельности, мы предлагаем в качестве общего критерия подведомственности дел искового характера в части 1 статьи 22 АПК (ст.28 Проекта) определить предмет защиты. Подведомственность дел особого производства может быть определена путем их перечисления в АПК. Специальные правила подведомственности отдельных категорий дел могут содержаться в нормах материального права.

Для устранения ошибок при определении подведомственности дел, возникающих из административных правоотношений, необходимо в статье 30 проекта АПК дать понятие экономического спора, имеющего административно-правовой характер. Таким спором следует считать спор, возникший в связи с реализацией управленческих, контрольных или основанных на ином властном подчинении функций государственными органами, органами местного самоуправления в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

6. Обосновывая целесообразность использования в арбитражном процессе категории «правосубъектность» тем, что в полной мере разграничить процессуальную правоспособность и процессуальную дееспособность можно только в отношении физических лиц, а применение к юридическим лицам и гражданам-предпринимателям категорий «правоспособность» и «дееспособность» не имеет юридического значения. Мы предлагаем назвать статью 46 проекта АПК «Процессуальная правосубъектность». Формулировку ее следует дать в следующей редакции: «Способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности и своими действиями осуществлять процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности (процессуальная правосубъектность) принадлежит в арбитражном процессе организациям и гражданам-предпринимателям».

7. При рассмотрении правового положения сторон в арбитражном процессе, обосновывается вывод о нецелесообразности отказа от института ненадлежащей стороны. В арбитражном процессе следует сохранить институт замены ненадлежащей стороны, но в целях материальной и процессуальной экономии необходимо предоставить судье право в порядке подготовки дела к рассмотрению ставить вопрос о замене ненадлежащей стороны. Такое же право должно быть предоставлено и суду апелляционной инстанции, так как в этой инстанции дело рассматривается повторно и по существу.

8. Исходя из принципа законности и публичности арбитражного процессуального права, обосновывается необходимость предоставления арбитражному суду права на выход за пределы заявленных требований. В статью 173 проекта АПК следует ввести норму следующего содержания: «Арбитражный суд выносит решение по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований, если это предусмотрено Федеральным законом, либо направлено на защиту государственных и общественных интересов».

9. Исходя из того, что п.4 ст.64 ГК РФ неправильно определяет ответчика по делу об удовлетворении требований кредиторов при ликвидации юридического лица, необходимо изменить формулировку этого пункта, дав ее в следующей редакции: «В случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к должнику юридическому лицу. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица».

10. Аргументируя вывод о том, что мировое соглашение является одновременно процессуально и материально правовым действием, считаем необходимым, включить в главу 17 проекта АПК статью, в которой содержалось бы следующее определение понятия мирового соглашения «Мировое соглашение -это соглашение о прекращении судебного спора на взаимоприемлемых для сторон условиях, не противоречащих закону и не нарушающих права и интересы других лиц».

Мы исключаем возможность допуска к участию в мировых соглашениях лиц, принимающих на себя обязательство должника, но не участвовавших в деле в качестве стороны или третьего лица, заявившего самостоятельное требование на предмет спора, за исключением дел о несостоятельности (банкротстве). В связи с этим часть 1 статьи 132 проекта АПК следует дать в следующей редакции: «Мировое соглашение может быть заключено сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельное требование на предмет спора в арбитражном суде любой инстанции, а также на стадии исполнения судебного акта арбитражного суда".

Часть 4 статьи 132 Проекта о пределах применения мировых соглашений по делам публично-правового характера и по делам особого производства должна быть сформулирована более четко. В связи с этим следует изменить ее, дав в следующей редакции: «Мировое соглашение не может быть заключено по делам, возникшим из публично-правовых отношений и по делам особого производства».

Практическая значимость исследования состоит в решении ряда научных и практических проблем соотношения материального и процессуального права. Основные выводы и предложения, сформулированные в диссертационной работе, могут быть использованы при разработке нового законодательства, а также при внесении изменений и дополнений в уже действующие законы и иные нормативные акты, что позволит усовершенствовать механизм защиты прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Материалы диссертации могут быть использованы в арбитражной судебной практике.

Результаты исследования, можно применить в учебно-педагогической практике, в частности, в процессе преподавания и изучения курса «Арбитражное процессуальное право», спецкурса «Особенности рассмотрения отдельных категорий арбитражных споров».

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Дагестанского государственного университета. Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, изложены в ряде публикаций в научных юридических изданиях и учебно-методических пособиях для студентов юридического факультета Дагестанского государственного университета, освещались на научно-практических конференциях.

Материалы диссертационного исследования используются при чтении курса лекций по арбитражному процессуальному праву, а также при чтении лекций и проведения семинарских занятий по спецкурсу «Особенности рассмотрения отдельных категорий арбитражных споров».

Структура работы. Название и структура диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Магомедова, Майсарат Абдулаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование соотношения материального и арбитражного процессуального права позволило нам сделать определенные выводы, направленные на совершенствование материального и арбитражного процессуального законодательства, которые могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной практике.

Под процессуальным правом традиционно понимается часть норм правовой системы, регулирующей отношения, возникающие при расследовании преступлений, рассмотрении и разрешении уголовных и гражданских дел. Такое сужение процессуальной формы, на наш взгляд, представляется неоправданным. Но нельзя и беспредельно расширять ее границы, как это делают сторонники концепции "юридического процесса".

Мы не согласны как со сторонниками узкого, так и со сторонниками широкого понимания процессуальной формы. Процессуальная форма - это урегулированный нормами права порядок юрисдикционной деятельности определенных органов по осуществлению защиты прав и интересов граждан, организаций, предприятий, учреждений и государства, гарантирующий заинтересованным в исходе дела лицам правильное разрешение спора, равенство их процессуальных прав и обязанностей.

На основе проведенных исследований мы пришли к выводу, что материальное право - это отрасль права, устанавливающая определенный круг субъективных прав и обязанностей по различным категориям правоотношений, а процессуальное право - это отрасль права, определяющая порядок разрешения споров, конфликтов, расследования и судебного рассмотрения преступлений и иных правонарушений.

В последние годы в России получил признание дуализм права. Вместе с тем в теории права нет единства в суждениях по вопросу отнесения процессуальных отраслей права к публичному или частному праву. Мы признаем публично-правовой характер процессуальных отраслей права.

Особенность процессуального права проявляется в том, что процессуальные отношения регулируются как процессуальными нормами, которые содержатся в кодифицированном процессуальном акте, так и нормами процессуального характера, которые содержатся в нормах материального законодательства. Вопрос о правовой природе этих норм является дискуссионным. Мы считаем процессуальные нормы, включенные в состав материального законодательства, нормами процессуального права.

Специальные процессуальные нормы, содержащиеся в материальном праве, не всегда согласуются с общими положениями процессуального законодательства. Степень конфликтности процессуальных норм материального и процессуального законодательства находится как на уровне различий, так и на уровне противоречий.

При выявлении противоречий между общими и специальными нормами, регулирующими правила рассмотрения отдельных категорий дел, они должны быть устранены различными путями:

- если специальные правила противоречат сущности процессуального права или его основных институтов, они должны быть приведены в соответствие с процессуальным законодательством;

- если же содержащиеся в специальных нормах правила более эффективны в регулировании порядка защиты конкретного субъективного права, они должны быть учтены в общих процессуальных нормах.

В результате исследования соотношения материальных и процессуальных отраслей права мы пришли к выводу, что одни элементы процессуальной формы находятся под непосредственным воздействием норм материального права - это иск, субъекты правовой защиты, подведомственность, основные правила .доказывания. А другие обладают относительной самостоятельностью.

Исследование становления и развития арбитражного процессуального права дало нам возможность утверждать, что основная роль в этом принадлежит материальному законодательству.

На основе положений, разработанных в общей теории права, а также исходя из организационных и функциональных критериев, определяющих самостоятельность отрасли права, мы обосновываем вывод об отраслевой самостоятельности арбитражного процессуального права. Арбитражное процессуальное право регулирует арбитражное судопроизводство. Вместе с тем оно как отдельный вид судебного процесса не фигурирует ни в Конституции РФ, ни в ФКЗ РФ «О судебной системе РФ». Существующее положение должно быть устранено путем дополнения ст.118 Конституции РФ и ст.1 ФКЗ « О судебной системе РФ» нормой об осуществлении судебной власти посредством и арбитражного судопроизводства.

Нами выявлены те отрасли материального права, которые взаимодействуют с арбитражным процессуальным правом и оказывают на него существенное влияние. Это - конституционное, гражданское, административное, налоговое.

Установив, что нормы арбитражного и гражданского процессуального права воздействуют на один и тот же объект - деятельность по рассмотрению и разрешению юридических дел, что гражданский и арбитражный процессы в России сблизились как по содержанию, так и по форме, мы утверждаем, что они опосредуют функционирование различных звеньев судебной системы и потому взаимодействуя друг с другом, влияя друг на друга, остаются самостоятельными отраслями права.

Мы установили общие институты арбитражного процессуального права, которые имеют наибольшее воздействие со стороны материального права - это jhck, субъекты правовой защиты, подведомственность, основные правила доказывания.

В целях совершенствования норм, регулирующих институт подведомственности, мы предлагаем дать в АПК понятие экономического спора, возникающего из административных правоотношений, под которым следует понимать спор, возникший в связи с реализацией управленческих, контрольных или основанных на ином властном подчинении функций органами исполнительной власти в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Материальное право существенно корректирует общие правила подведомственности. Положительной тенденцией действующих норм материального права является расширение сферы судебной защиты экономических споров.

Мы предлагаем уточнить общие правила подведомственности экономических споров, вытекающих из гражданских, административных и иных правоотношений. Статья 22 АПК РФ (статья 28 проекта АПК) в качестве общего критерия подведомственности должна содержать понятие предмета защиты -права граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Специальные правила подведомственности отдельных категорий дел должны содержаться в нормах материального права. Подведомственность дел особого производства должна быть определена путем их перечисления в АПК.

Мы обосновываем целесообразность использования в арбитражном процессе категории «правосубъектность», так как применение к юридическим лицам и гражданам-предпринимателям категорий «правоспособность» и «дееспособность» не имеет юридического значения. В полной мере разграничить .процессуальную правоспособность и процессуальную дееспособность можно только в отношении физических лиц.

В связи с этим, ст.46 проекта АПК должна называться «Процессуальная правосубъектность». Формулировку статьи 46 Проекта следует дать в следующей редакции: «Способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности и своими действиями осуществлять процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности (процессуальная правосубъектность) принадлежит в арбитражном процессе организациям и гражданам-предпринимателям».

Рассматривая правовое положение стороны в арбитражном процессе, мы обосновываем вывод о нецелесообразности отказа от института ненадлежащей стороны. Следует сохранить в арбитражном процессе институт замены ненадлежащей стороны, но в целях материальной и процессуальной экономии, необходимо предоставить право судье в порядке подготовки дела к рассмотрению ставить вопрос о замене ненадлежащей стороны. Такое же право должно быть предоставлено и суду апелляционной инстанции, так как в этой инстанции дело рассматривается повторно и по существу.

По большинству дел, подведомственных арбитражному суду не представляет трудности определение надлежащих сторон. Вместе с тем правило пункта 4 статьи 64 ГК РФ явно неверно определяет обязанное лицо, которое в процессе должно занять процессуальное положение ответчика. Исходя из этого, мы предлагаем, изменить формулировку пункта 4 ст.64 ГК РФ, дав ее в следующей редакции: «В случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к должнику юридическому лицу. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица».

Материальное законодательство содержит нормы, направленные на защиту неопределенной или многочисленной группы лиц, не обеспеченные процессуальным механизмом их реализации. Средством защиты интересов указанных лиц в арбитражном процессе должен быть признан "групповой иск".

Предлагается в арбитражное процессуальное законодательство ввести правовую конструкцию групповых исков. Для этого необходимо дополнить ст. 105 АПК пунктом 3 следующего содержания: "В одном исковом заявлении могут быть объединены тождественные требования неопределенной или многочисленной группы лиц к общему для всех истцов ответчику, совпадающие по фактическим и правовым основаниям и предусматривающие общий способ юридической защиты", а пункты 3 и 4 считать пунктами 4 и 5.

Мировое соглашение является одновременно процессуально и материально правовым действием. Утверждая мировое соглашение, суд должен руководствоваться как нормами материального, так и нормами процессуального права. К мировому соглашению должны применяться нормы гражданского права, регулирующие порядок заключения договора. При этом, следует исходить из того, что мировое соглашение заключается только между сторонами процесса и в связи с процессом и недопустимо участие в мировом соглашении иных лиц, кроме названных в АПК.

Необходимо включить в главу 17 проекта АПК статью, в которой содержалось бы следующее определение понятия мирового соглашения: «Мировое соглашение -это соглашение о прекращении судебного спора на взаимоприемлемых для сторон условиях, не противоречащих закону и не нарушающих права и интересы других лиц».

В статье, предусматривающей заключение мирового соглашения, должны быть названы все лица, имеющие право его заключить. В связи с этим, следует изменить часть 1 статьи 132 проекта АПК и дать ее в следующей редакции: «Мировое соглашение может быть заключено сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельное требование на предмет спора в арбитражном суде любой инстанции, а также на стадии исполнения судебного акта арбитражного суда".

Поскольку в отношениях административно-правового характера стороны не могут заключить соглашение об условиях реализации принадлежащих им прав и обязанностей, то, соответственно, и в рамках процессуальных правоотношений совершение подобных действий не допускается. Процессуальное законодательство должно содержать правило о пределах применения мировых соглашений в арбитражном процессе. Часть 4 статьи 132 не содержит четкого правила об этом. Поэтому она должна быть изложена в следующей редакции: «Мировое соглашение не может быть заключено по делам, возникшим из публично-правовых отношений и по делам особого производства».

Исходя из принципа законности и публичности арбитражного процессуального права, необходимо предоставить арбитражному суду право на выход за пределы заявленных требований. В статью 173 проекта АПК следует ввести норму следующего содержания: «Арбитражный суд выносит решение по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований, если это предусмотрено Федеральным законом, либо направлено на защиту государственных и общественных интересов».

Нами обосновывается вывод о воздействии на процесс доказывания материального права. Областью воздействия материального права признается предмет доказывания по делу, относимость и допустимость доказательств, распределение обязанностей по доказыванию, регулирование презумпций.
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