Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**На правах рукописи**



**Лысак Елена Андреевна**

**Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности по зарубежному законодательству**

12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

Щульга Андрей Владимирович

Краснодар - 2012

**Содержание:**

**Введение 3**

**Глава 1. Правовое регулирование отношений интеллектуальной 14 собственности как объекта уголовно-правовой охраны**

1. Интеллектуальная собственность как объект уголовно- 14 правовой охраны
2. Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны **27** интеллектуальной собственности

**Глава 2. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной 34 собственности по зарубежному законодательству**

* 1. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности **34** по законодательству стран СНГ и Балтии
  2. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности 66 по законодательству стран западноевропейского континентального типа
  3. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности 90 по законодательству стран англосаксонского типа и Азии

**Глава** 3. **Вопросы совершенствования** российского **уголовного** 108 **законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности: сравнительно-правовой аспект**

1. Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, 108 изобретательских и патентных прав
2. Уголовно-правовая охрана коммерческой тайны и средств 138 индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий
3. [Уголовно-правовая охрана компьютерной информации 158](#bookmark8)

**Заключение** 186

**Библиографический список** использованных источников 195

**Приложения**

з

**Введение**

***Актуальность темы исследования.*** В условиях динамичного развития науки и техники в современном обществе интеллектуальная деятельность чело­века приобретает все большее значение. Достижения в различных областях об­щественного производства являются результатами творческой деятельности че­ловека и относятся к интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная деятельность человека важна не только для духовного развития человечества, но и для экономического состояния государства. Поло­жение страны зависит от уровня развития института интеллектуальной собст­венности и его правовой охраны различными отраслями законодательства.

В России наблюдается возрождение рыночных механизмов экономики и возникновение новых форм собственности. Формируется глобальное инфор­мационное пространство, в основе которого находится компьютерная информа­ция и информационные технологии.

Происходящие положительные изменения в экономической сфере вызы­вают и отрицательные последствия, прежде всего появление ранее не существо­вавших форм преступности. С возникновением новых общественных отношений формируются и новые проблемы, затрагивающие личность, общество и государ­ство. Соответственно, должна расширяться сфера правового регулирования. В настоящее время необходимо выявить пробелы и недостатки отечественного уголовного законодательства, особенно в сфере охраны интеллектуальной собст­венности. У современного российского законодателя стоит задача как можно быстрее и эффективнее решить эту проблему.

В соответствии с официальной статистикой отмечается рост посягательств на интеллектуальную собственность. В то же время официальные данные не в полной мере отражают существующее положение. При оценке статистических показателей важно иметь в виду, что данным категориям преступлений свойст­венна высокая латентность.

По данным Министерства внутренних дел РФ, преступлений, предусмот­ренных ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК, если не предусмотрено иное), выявлено: в 2003 г. - 1239, в 2004 г. - 1917, в 2005 г. - 2924, в 2006 г. - 7243, в 2007 г. - 7874, в 2008 г. - 6885, в 2009 г. - 7211, в 2010 г. - 6118, с января по октябрь 2011 г. - 4923. Нарушение изобретательских и па­тентных прав (ст. 147 УК), намного реже встречается на практике: в 2005 г. - 24, в 2006 г. - 20, в 2007 г. - 13, в 2008 г. - 9, в 2009 г. - 7, в 2010 г. - 6. Фактов со­вершения незаконного использования товарного знака (ст. 180 УК) выявлено 2003 г. 352, в 2004 г. - 238, в 2005 г. - 470, в 2006 г. - 878, в 2007 г. - 924, в 2008 г. - 566, в 2009 г. - 554, 2010 г. - 505, а фактов незаконных получения и разгла­шения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тай­ну (ст. 183 УК) в 2005 г. - 645, в 2006 г. - 244, в 2007 г. - 514, в 2008 г. - 439, в 2009 г. - 335, в 2010 г. - 266. Преступлений в сфере компьютерной информации (ст. 272 - 274 УК) выявлено: в 2003 г. - 7540, в 2004 г. - 8739, в 2005 г. - 10214, в 2006 г. - 8889, в 2007 г. - 7236, в 2008 г. - 9010, в 2009 г. - 11636, в 2010 г. - 7398, с января по октябрь 2011 — 2549. Из этой группы преступлений подав­ляющее большинство нарушений относится к неправомерному доступу к ком­пьютерной информации (ст. 272 УК). Напротив, преступление, предусмотренное ст. 274 УК, в отдельные годы вообще не было зарегистрировано (2010 г.).

Проанализировав данные о количестве совершенных преступлений, можно сделать вывод о том, что тенденций к уменьшению числа нарушений этой кате­гории не наблюдается. Одним из факторов, объясняющих причины высокого уровня преступлений в этой сфере, является несовершенство российского уго­ловного законодательства.

В связи с этим возникает потребность дальнейшего обсуждения проблем уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности. Данные опроса сотрудников органов внутренних дел показывают, что в квалификации отдель­ных посягательств на интеллектуальную собственность имеется ряд спорных моментов, что затрудняет и процесс расследования преступлений. Четких правил квалификации преступлений в этой сфере нет, что вызывает отсутствие единооб­разия в правоприменительной деятельности следователей и судей.

Вопросы борьбы с преступлениями против интеллектуальной собственно­сти становятся с каждым днем все более актуальными. Поэтому особую важ­ность приобретает изучение законодательства других стран и особенно тех, ко­торые имеют более длительный и положительный опыт функционирования и охраны интеллектуальной собственности. В то же время нельзя забывать собст­венный законодательный опыт и сформировавшиеся традиции построения норм. Реформирование уголовного законодательства в России будет более удачным в случае заимствования положительного опыта зарубежных стран при определе­нии способов конструирования уголовно-правовых норм.

***Степень научной разработанности темы.*** В настоящее время много внимания уделяется проблемам квалификации отдельных видов преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность и борьбы с ними. Авторами наиболее фундаментальных работ, посвященных уголовно-правовой охране ин­теллектуальной собственности, являются А.Н. Ватутин, М.Ю. Бондарев, С.Ю. Бытко, М.В. Вощинский, А.Х. Гацолаева, Е.В. Демьяненко, P.O. Долотов, Б.Д. Завидов, А.А. Коваленко, А.В. Козлов, А.Н. Копырюлин, JI.A. Корнева, С.М. Крянин, И.К. Кузьмина, В.Д. Ларичев, Ю.В. Логвинов, А.И. Маляров, Д.В. Молча­нов, М.И. Орешкин, М.Ю. Прокш, Д.Д. Скребец, А.Г. Ступников, Б.Л. Терещенко, Ю.В. Трунцевский, П.А. Филиппов, А.В. Шульга и ряд других исследователей. В указанных работах изучение зарубежного опыта не являлось основной целью иссле­дования. Во многих работах фрагментарно рассматривались отдельные аспекты зарубежного законодательства об охране интеллектуальной собственности. Специ­ального комплексного исследования зарубежного опыта в данных работах не прово­дилось.

Несмотря на большое количество работ по вопросам, связанным с уго­ловно-правовой охраной интеллектуальной собственности, существует множест­во неразрешенных проблем в этой области. Отдельное внимание необходимо уделять зарубежному опыту правового регулирования и охраны интеллектуаль­ной собственности уголовно-правовыми методами. Существует множество спо­ров по поводу определения объекта посягательства, структуры норм и квалифи­кации указанных преступлений. В связи с этим, на основе положительного опыта зарубежных стран в исследовании выработаны предложения по улучшению те­кущего российского уголовного законодательства об охране интеллектуальной собственности.

***Цель и задачи исследования.*** Целью настоящего диссертационного иссле­дования является анализ уголовно-правовой природы посягательств на интеллек­туальную собственность в зарубежном уголовном законодательстве и особенно­стей их квалификации для проведения сравнения зарубежного законодательства с отечественными уголовно-правовыми нормами в этой области и выработки рекомендаций по совершенствованию российского законодательства.

Достижение указанной цели возможно путем решения следующих кон­кретных задач:

* рассмотрение основных признаков составов преступлений против интел­лектуальной собственности в зарубежных уголовных законах;
* исследование зарубежного опыта по вопросам определения объекта пося­гательств на интеллектуальную собственность, систематизации уголовного зако­нодательства зарубежных стран в части охраны интеллектуальной собственно­сти;
* на базе зарубежного опыта определение необходимых и достаточных пределов уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в УК РФ;
* проведение сравнительно-правового анализа зарубежных и российских норм, устанавливающих ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность;
* анализ мнений, существующих в научном сообществе, по вопросам ква­лификации преступлений против интеллектуальной собственности и по способу конструирования норм об ответственности за эти преступления;
* анализ практики применения уголовно-правовых норм об ответственно­сти за преступления против интеллектуальной собственности в России с целью обнаружения сложностей, возникающих при квалификации этих преступлений;

- на основе сравнительно-правового анализа зарубежного и российского законодательства формулирование предложений по совершенствованию дейст­вующего отечественного уголовного законодательства в части охраны интеллек­туальной собственности.

***Объект диссертационного исследования*** составляют общественные от­ношения, возникающие в области уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в зарубежных странах в сравнении с общественными отношения­ми, возникающими в Российской Федерации в этой области.

***Предметом диссертационного исследования*** являются нормативно­правовые акты, устанавливающие уголовную ответственность за преступления против интеллектуальной собственности в странах дальнего зарубежья, в странах СНГ и Балтии.

***Методология и методика исследования.*** Методологическую основу дис­сертационного исследования составляют методы познания, как общенаучные, так и частнонаучные. Прежде всего, применялся сравнительно-правовой метод при сопоставлении зарубежного и российского уголовного законодательства; формально-логический метод при выявлении и анализе признаков составов пре­ступлений против интеллектуальной собственности; всеобщий диалектический метод познания общественных процессов и социально-правовых явлений при рассмотрении объекта и предмета исследования; статистический метод при рас­смотрении материалов судебной практики; конкретно-социологический метод при сборе и анализе данных анкетирования сотрудников правоохранительных органов и членов научного сообщества.

***Теоретическая основа*** исследования определена комплексным характером исследуемой темы. Важное значение для подготовки диссертации имели как общетеоретические работы в области уголовного права, так и исследования про­блем квалификации отдельных видов преступлений против интеллектуальной собственности, проведенные указанными выше авторами.

***Нормативной основой*** настоящей работы явились: уголовное законода­тельство зарубежных стран об ответственности за преступления против интел­лектуальной собственности, таких как Австралия, США, Япония, Грузия, Рес­публика Корея, Нидерланды, Германия, Франция, Испания, Бельгия, Австрия, Швейцария, Турция, Сан-Марино, Польша, Болгария, Литва, Эстония, Молдова, Беларусь, Украина, Киргизия, Казахстан, Азербайджан, Армения, Таджикистан, Узбекистан (всего - 27 государств); российское законодательство в связи с про­ведением сравнительно-правового исследования уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности.

***Эмпирической основой*** диссертации явились: данные официальной стати­стики органов внутренних дел за период с 2003 г. по 2011 г.; изученные автором материалы 155 уголовных дел о преступлениях против интеллектуальной собст­венности, рассмотренных судами Краснодарского края и других субъектов Рос­сийской Федерации за период с 2000 г. по 2011 г.; опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения уго­ловно-правовых норм о посягательствах на интеллектуальную собственность; результаты анкетирования 165 сотрудников правоохранительных органов и чле­нов научного сообщества.

***Научная новизна диссертационного исследования*** выражается в том, что оно представляет собой первое комплексное исследование, специально посвя­щенное изучению зарубежного законодательства в сфере уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности. На основании рассмотрения зарубеж­ных норм об уголовно-правовой охране интеллектуальной собственности прове­ден подробный сравнительно-правовой анализ зарубежного и российского уго­ловного законодательства с целью использования положительного зарубежного опыта в российском уголовном законе.

Более детально новизна сформулированных соискателем выводов и пред­ложений отражена в следующих положениях, выносимых **на защиту:**

1. Уголовные кодексы зарубежных стран (Испания, Эстония, Литва, Болгария и др.) относят к преступлениям против интеллектуальной собственно­сти деяния, посягающие на объекты авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, на секреты производства (ноу-хау), товарные знаки и знаки об­

служивания. Законодательный опыт зарубежных стран дополнительно аргумен­тирует, что в УК РФ преступлениями против интеллектуальной собственности следует считать: нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК), нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК), незаконное использование то­варного знака (ст. 180 УК), незаконные получение и разглашение сведений, со­ставляющих коммерческую тайну (ст. 183 УК), неправомерный доступ к компь­ютерной информации (ст. 272 УК), создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК), нарушение правил эксплуа­тации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК).

1. Преступления против интеллектуальной собственности посягают на личные неимущественные интересы правообладателей, а также неизбежно на­рушают и имущественные (исключительные) права указанных лиц. Зарубежный опыт экономически развитых стран зачастую показывает, что посягательства на имущественные права помещаются законодателем в главы, посвященные эконо­мическим преступлениям. Исходя из направленности этих преступлений на на­рушение имущественных интересов правообладателей, необходимо признать, что все вышеуказанные составы преступлений являются преступлениями эконо­мического характера. В связи с этим, зарубежный опыт является дополнитель­ным аргументом в пользу решения вопроса о переносе составов преступлений против интеллектуальной собственности, а именно против имущественных прав обладателей результатов интеллектуальной деятельности, в раздел, посвященный преступлениям в сфере экономики в рамках отдельной самостоятельной главы. УК зарубежных стран (Испания, Литва, Эстония, Болгария, Грузия, Узбекистан и др.) используют термин «интеллектуальная собственность». Поэтому этот тер­мин может быть использован в названии самостоятельной главы, посвященной охране результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: главы 22.1 «Преступле­ния против интеллектуальной собственности».
2. В зарубежном уголовном законодательстве такие результаты интел­лектуальной деятельности, как селекционные достижения и топологии инте­гральных микросхем, зачастую рассматриваются как самостоятельный предмет преступления (Эстония, Испания, Украина, Казахстан, Грузия и др.). В ряде стран данные результаты интеллектуальной деятельности охватываются такой формулировкой в уголовном законе, как «иной объект права промышленной собственности» (Беларусь). Используя зарубежный опыт, необходимо и в УК РФ устранить этот правовой пробел и закрепить селекционные достижения и топо­логии интегральных микросхем в качестве предмета преступления, предусмот­ренного ст. 147 УК. В связи с расширением круга охраняемых предметов, пред­лагается также уточнить название статьи 147 УК: «Нарушение изобретательских и патентных прав, а также прав на селекционные достижения и топологии инте­гральных микросхем».
3. На основе опыта зарубежных стран (Испания, Беларусь, Киргизия, Грузия, Литва и др.) предлагается дополнить ст. 180 УК такими предметами по­сягательств на интеллектуальную собственность, как фирменные наименования и коммерческие обозначения. В связи с расширением круга предметов уголовно­правовой охраны в данной статье, также предлагается изменить название ст. 180 УК: «Незаконное использование средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий».
4. В зарубежном законодательстве проблема толкования признака «крупный ущерб» в статьях о преступлениях против интеллектуальной собст­венности решается различными способами. Иногда такой признак раскрывается в примечании к статье (Казахстан) или заменяется признаком «крупный размер», который также определен в тексте закона (Украина). В некоторых странах усло­вием уголовной ответственности за незаконное использование объектов автор­ского права является определенная стоимость законных копий по розничным ценам (Литва), «цель наживы» или «промышленная или коммерческая цель» (Испания). Учитывая положительный опыт зарубежных стран, предлагается за­менить в ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ признак «крупный ущерб» на «извлече­ние дохода в крупном размере».
5. Зарубежный опыт правового регулирования показывает, что такое противоправное деяние, как принуждение к соавторству, отмечается законода­телем в качестве самостоятельного состава преступления в отношении наруше­ний авторских и смежных прав (Литва, Болгария, Азербайджан, Казахстан, Узбе­кистан, Киргизия, Грузия и др.). Данный положительный опыт может быть вос­принят и в УК РФ. Поэтому в УК РФ в ч. J ст. 146 на основе зарубежного опыта предлагается выделить принуждение к соавторству в отдельную форму наруше­ния авторских и смежных прав.
6. В уголовных законах зарубежных стран (Украина, Азербайджан, Ка­захстан, Болгария и др.) в составах нарушений авторских и патентных прав ука­зываются такие квалифицирующие признаки, как «совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения» и «совершение деяния в особо крупном размере». Такой положительный опыт на основе сравнительно­правового исследования, согласно данным проведенного нами социологического опроса, является востребованным в практике применения российского уголовно­го закона и может быть использован и в УК РФ. В связи с этим, необходимо до­полнить состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 147 УК РФ, указанными квалифицирующими признаками.
7. В зарубежных уголовных законах зачастую предусматривается по­вышенная ответственность за несанкционированный доступ к компьютерной информации либо самовольное пользование электронной вычислительной тех­никой, средствами связи компьютеризованной системы, компьютерной сети, повлекшие по неосторожности крушение, аварию, катастрофу, несчастные слу­чаи с людьми, отрицательные изменения в окружающей среде или иные тяжкие последствия (Армения, Беларусь, Грузия и др.). В связи с этим, включение в ст. 272 УК РФ квалифицирующего признака, предусматривающего наступление тяжких последствий или создание угрозы их наступления, которое осуществлено Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уго­ловный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Рос­

сийской Федерации»[[1]](#footnote-1), вполне оправдано.

1. Предложены редакции статей, закрепляющих ответственность за по­сягательства на интеллектуальную собственность, с учетом изменений и допол­нений, указанных в диссертационном исследовании.

***Теоретическая и практическая значимость*** диссертационного ис­следования состоит в том, что проведенный автором сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства создает научные предпо­сылки для совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности, для улучшения законо­дательной техники при конструировании этих составов преступлений, для уни­фикации и создания единого подхода к таким посягательствам. Практическая значимость исследования находит свое отражение в конкретных предложениях по совершенствованию действующего законодательства. Результаты исследова­ния могут быть использованы при внесении изменений в УК РФ, при принятии рекомендательных актов (Постановлений Пленума ВС РФ), при расследовании дел по этим категориям преступлений в следственных органах и рассмотрении их в судах.

***Апробация результатов исследования.*** Диссертация подготовлена и об­суждена на кафедре уголовного права юридического факультета Кубанского Государственного Аграрного Университета. Результаты проведенного исследо­вания, сформулированные выводы и предложения были представлены автором на: Межвузовской научно-теоретической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей «Право, экономика, политика и современный рос­сийский социум» (27 ноября 2009 г., г. Краснодар); IV Международной научно- практической конференции «Современное российское право: пробелы, пути со­вершенствования» (2010 г., г. Пенза); Пленарном заседании научной конферен­ции по итогам научно-исследовательской работы за 2010 год (юридический фа­культет КубГАУ), (21 марта 2011 г., г. Краснодар); VIII Международной научно- практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (14-17 апреля 2011 г., г. Тольятти); II Межвузовской научно- теоретической конференции «Право, экономика, политика и современный рос­сийский социум» (19-20 апреля 2011 г., г. Краснодар); Пленарном заседании всероссийской научной конференции молодых ученых, аспирантов и соискате­лей «Проблемы юридической науки и практики», посвященной 20-летию со дня образования юридического факультета и 90-летию Кубанского государственного аграрного университета (10 ноября 2011 г., г. Краснодар); V Всероссийской кон­ференции молодых ученых «Научное обеспечение агропромышленного ком­плекса» (22-24 ноября 2011 г., г. Краснодар).

Основные положения диссертации, теоретические выводы и предложения нашли отражение в одиннадцати авторских публикациях, две из которых опуб­ликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень, рекомен­дованный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и нау­ки РФ. Основные положения диссертации, выводы и положения автора были внедрены в учебный процесс в ходе преподавания Особенной части уголовного права РФ в Кубанском государственном аграрном университете.

***Структура и объем диссертации*** определяется целью и задачами иссле­дования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь парагра­фов, заключения и библиографического списка использованных источников.

Заключение

В заключении отметим, что институт интеллектуальной собственности яв­ляется сравнительно молодым в отечественном законодательстве. Проанализи­ровав признаки составов преступлений против интеллектуальной собственности в зарубежном законодательстве, можно сделать следующие выводы.

1. Зарубежный опыт правового регулирования и охраны интеллекту­альной собственности позволяет выделить наиболее удачные особенности уго­ловно-правовых норм, закрепляющих составы преступлений против интеллекту­альной собственности. Многие из этих особенностей можно перенять в качестве удачного опыта правового регулирования в целях совершенствования российско­го уголовного закона.
2. Анализ зарубежного уголовного законодательства об охране интел­лектуальной собственности подтверждает, что большинство посягательств в этой сфере связано с нарушением имущественных прав законных обладателей интел­лектуальной собственности. В ряде зарубежных УК создана глава, объединяю­щая преступления против интеллектуальпой собственности. Это решение зару­бежного законодательства можно признать удачным и прогрессивным.
3. К числу преступлений против интеллектуальной собственности в УК РФ следует относить: нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК), нару­шение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК), незаконное использова­ние товарного знака (ст. 180 УК), незаконные получение и разглашение све­дений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК), созда­ние, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК), нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК).
4. Преступления против интеллектуальной собственности нарушают личные неимущественные права, а также исключительные интересы правообла­дателей. Исходя из направленности посягательств прежде всего на нарушение имущественных интересов правообладателей, необходимо признать, что все вы­шеуказанные нарушения являются преступлениями экономического характера.
5. УК зарубежных стран (Испания, Литва, Эстония, Болгария, Грузия, Узбекистан и др.) используют термин «интеллектуальная собственность». Этот термин может быть использован в названии самостоятельной главы УК РФ, по­священной охране результатов интеллектуальной деятельности и средств инди­видуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Глава 22.1 «Преступления против интеллектуальной собственности» должна быть помеще­на в раздел «Преступления в сфере экономики». Родовым объектом этой группы поступлений будут выступать общественные отношения, связанные с нормаль­ными условиями функционирования экономики, а видовым - имущественные интересы законных обладателей интеллектуальной собственности.
6. Статьи, устанавливающие уголовную ответственность за посягатель­ства на интеллектуальную собственность появились в отечественном законода­тельстве только в 1845 году в Уложении о наказаниях уголовных и исправитель­ных. Объектом таких преступлений являлись экономические отношения, так как посягательства помещались законодателем в главу «О присвоении и утайке чу­жой собственности» раздела «О преступлениях и проступках против собственно­сти частных лиц». Далее развитие норм нашло выражение в Уголовном Уложе­нии 1903 года. Уголовные кодексы 1922 и 1926 годов также заключали наруше­ния авторских и патентных прав в главы «Имущественные преступления». В 1960 году был принят следующий УК, который изменил подход рассмотрению таких преступлений. Теперь объектом признавались общественные отношения в сфере обеспечения политических, трудовых и иных прав граждан. Пересмотр объекта преступления был связан с изменением условий функционирования эко­номики. В настоящее время в РФ снова начинает действовать рыночная эконо­мика, в связи с чем, на наш взгляд, необходимо вернуться к рассмотрению пося­гательств на интеллектуальную собственность как имущественных. Для этого необходимо перенести составы преступлений, посягающих на интеллектуальную

собственность, в раздел, посвященный преступлениям в сфере экономики.

1. Такие результаты интеллектуальной деятельности, как селекционные достижения и топологии интегральных микросхем, не охраняются в рамках рос­сийского уголовного закона. В зарубежном законодательстве эти объекты обес­печены мерами уголовно-правового характера (Эстония, Испания, Украина, Ка­захстан, Грузия). Необходимо и в УК РФ устранить этот правовой пробел и за­крепить селекционные достижения и топологии интегральных микросхем в каче­стве предмета преступления, предусмотренного ст. 147 УК. В связи с расшире­нием круга охраняемых предметов, предлагается также уточнить название статьи 147 УК: «Нарушение изобретательских и патентных прав, а также прав на селек­ционные достижения и топологии интегральных микросхем».
2. На основе опыта зарубежных стран (Испания, Беларусь, Киргизия, Грузия, Литва) предлагается дополнить ст. 180 УК такими предметами посяга­тельств на интеллектуальную собственность, как фирменные наименования и коммерческие обозначения. В связи с расширением круга предметов уголовно­правовой охраны в данной статье, также предлагается изменить название ст. 180 УК: «Незаконное использование средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий».
3. В зарубежном законодательстве проблема толкования признака «крупный ущерб» решается различными способами: признак раскрывается в примечании к статье (Казахстан), заменяется признаком «крупный размер», ко­торый определяется в тексте закона (Украина). В ряде стран условием уголовной ответственности является установленная стоимость законных копий по рознич­ным ценам (Литва), «цель наживы» или «промышленная или коммерческая цель» (Испания). На практике при определении размера ущерба в составах нарушения авторских и изобретательских прав, возникают сложности, так как в УК РФ не указано четких критериев исчисления крупного ущерба, как это сделано относи­тельно крупного размера. Разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, которое указывает обстоятельства, исходя из которых суды должны устанавливать круп­ный ущерб, не охватывает все ситуации нарушения прав на объекты интеллекту­альной собственности. В связи с этим, необходимо заменить в ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ признак «крупный ущерб» признаком «извлечение дохода в круп­ном размере». Так как понятие крупного размера используется в ч. 2 и раскрыва­ется в примечании, правильнее и в ч. 1 оперировать именно этим термином.
4. В зарубежных уголовных законах установлена ответственность за принуждение к соавторству в отношении нарушений авторских и смежных прав (Литва, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Грузия, Болгария, Киргизия). В УК РФ также необходимо выделить принуждение к соавторству в отдельную форму нарушения авторских и смежных прав.
5. Зарубежные УК подтверждают одинаковое отношение законодателя к нарушениям авторских и патентных прав касаемо набора квалифицирующих признаков (Украина, Азербайджан, Казахстан, Болгария). В Модельном УК СНГ указанные посягательства объединены в одной статье и поэтому имеют хотя и единственный, но общий квалифицирующий признак. Необходимо дополнить квалифицированный состав преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ, признаками «совершение преступления лицом с использованием своего служеб­ного положения» и «совершение деяния в особо крупном размере».
6. В составе преступления, предусмотренном ч. 2 и 3 ст. 180 УК РФ, указан такой квалифицирующий признак, как совершение преступления неодно­кратно. На наш взгляд, это можно назвать некорректным, так как признак «неод­нократность» нарушает общую структуру уголовного закона и не является необ­ходимым для указанного состава преступления.
7. В зарубежных уголовных законах зачастую предусматривается по­вышенная ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информа­ции, повлекший по неосторожности тяжкие последствия (Армения, Беларусь, Грузия). В связи с этим, включение в ст. 272 УК РФ квалифицирующего призна­ка, предусматривающего наступление тяжких последствий или создание угрозы их наступления, которое осуществлено Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вполне оправдано.

Подведя итог проведенному анализу, предлагается внесение следующих изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации:

*Статьи 180, 272, 273 и 274 настоящего Кодекса считать утратившими*

*силу.*

*Название статьи 183 настоящего Кодекса изложить в следующей редак­ции: «Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих налоговую или банковскую тайну».*

*В частях первой и второй статьи 183 настоящего Кодекса заменить сло­ва «коммерческую, налоговую или банковскую» на слова «налоговую или банков­скую».*

*Статья 146. Наругиение авторских и смежных прав*

1. *Присвоение авторства (плагиат) іти принуждение к соавторству, если эти деяния совершены с извлечением, дохода в крупном размере наказывается ...*

*Статья 147. Нарушение изобретательских и патентных прав, а также прав на селекционные достижения и топологии интегральных микросхем*

1. *Разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топо­логии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них, присвоение авторства ши принуждение к соавторству, если эти деяния совер­шены с извлечением дохода в крупном размере наказывается ...*

Предлагается включить в раздел VIII «Преступления в сфере экономики» Уголовного кодекса РФ ***главу 22.1 «Преступления против интеллектуальной собственности»,*** в которую поместить следующие составы преступлений:

*Статья 200.1. Нарушение имущественных прав законных обладателей авторских и смежных прав.*

1. *Незаконное использование объектов авторского права ши смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере,*

*наказываются ...*

1. *Те же деяния****,*** *совершенные:*

*а) группой лигц по предварительному сговору или организованной группой;*

*б) в особо крупном размере;*

*в) лицом с использованием своего служебного положения, -*

*наказываются ...*

*Примечание. Деяния, предусмотре}іньге настоящей статьей, а также статьями 146, 147 и 200.2 настоящего Кодекса, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав, а также объектов изобретательских и патентных прав превышают сто тысяч рублей, а в особо крупном размере* ***-*** *один миллион рублей.*

*Статья 200.2. Нарушение имущественных прав законных обладателей изобретательских и патентных прав, а также прав на селекционные достижения и топологии интегральных микросхем.*

1. *Незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы, если эти деяния совершены в крупном размере, -*

*наказываются ...*

1. *Те же деяния, совершенные:*

*а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;*

*б) в особо крупном размере;*

*в) лицом с использованием своего служебного положения, -*

*наказываются ...*

*Статья 200.3. Незаконное использование средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.*

1. *Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, коммерческого обозначения, фирменного наименования или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние причинило крупный ущерб, -*

*наказывается ...*

1. *Незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние причинило крупный ущерб,* ***-***

*наказывается* ***...***

1. *Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -*

*наказываются* ***...***

*Статья 200.4. Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну*

1. *Собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом*

*наказывается ...*

1. *Незаконные разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, -*

*наказываются ...*

1. *Те же деяния, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, -*

*наказываются* ***...***

1. *Деяния, предусмотренные частями второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия,* ***-***

*наказываются ...*

*Статья 200.5. Неправомерный доступ к компьютерной информации*

1. *Неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации, -*

*наказывается* ***...***

1. *То же деяние, причинившее крупный ущерб или совершенное из корыстной заинтересованности, -*

*наказывается ....*

1. *Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоягцей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо лицом, с использованием своего служебного положения, -*

*наказываются ....*

1. *Деяння, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоягцей статьи, если они повлекли тяжкие последствия или создали угрозу их наступления, -*

*наказываются ....*

*Примечания. 1. Под компьютерной информацией понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи.*

1. *Крупным ущербом в статьях 200.5, 200.6 и 200.7 настоящего Кодекса признается ущерб, сумма которого превышает один миллион рублей.*

*Статья 200.6. Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ*

1. *Создание, распространение или использование компьютерных программ либо иной компьютерной информации, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной информации, -*

*наказываются ...*

1. *Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо лицом с использованием своего служебного положения, а равно причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, -*

*наказываются* ***....***

1. *Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они повлекли тяжкие последствия или создали угрозу их наступления, -*

*наказываются ...*

*Статья 200.7. Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно­телекоммуникационных сетей*

1. *Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации либо информационно­телекоммуникационных сетей и оконечного оборудования, а также правил доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, повлекшее уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации, причинившее крупный ущерб,* ***-***

*наказывается ...*

1. *Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, если оно повлекло тяжкие последствия или создало угрозу их наступления, -*

*наказывается ...*

При конструировании новых редакций уголовно-правовых норм об охране интеллектуальной собственности мы не касались рассмотрения санкций за со­вершение преступлений, так как это - предмет самостоятельного исследования.

Принятие вышеуказанных изменений и дополнений, выдвинутых на основе зарубежного опыта, поможет избежать некоторых сложностей в процессе приме­нения уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против ин­теллектуальной собственности и придаст российскому уголовному законода­тельству системность и внутреннюю согласованность.
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