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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистическое исследование доходов населения и их дифференциации в Республике Башкортостан"

Актуальность темы исследования.

В условиях перехода к рыночным отношениям исследования, касающиеся всех аспектов уровня жизни населения, его материального благосостояния, чрезвычайно актуальны. Это связано с тем, что в условиях социально-экономических реформ, затрагивающих все стороны жизнедеятельности общества, особенно необходима объективная информация об условиях жизни населения, платежеспособном потребительском спросе, степени социального расслоения и уровнебедности, стоимости социальных программ.

Негативными результатами экономических преобразований 90-х годов, существенно изменившими дореформенный уровень жизни населения, являются: низкий уровень реальных доходов населения, рост уровня бедности, усиление социальной дифференциации.

Если раньше уровень доходов населения характеризовался небольшим количеством индикаторов, главным из которых был показатель располагаемых доходов, то в настоящее время данная категория определяется также показателями дифференциации. В связи с этим возрастает необходимость совершенствования системы показателей и методики их исчисления, а также расширения круга индикаторов, отражающих многообразные процессы, влияющие на доходы населения.

Практическую значимость представляет не обособленное рассмотрение категории доходы населения, а изучение ее во взаимосвязи с другими социально-экономическими явлениями. Так, проблема низкого уровня жизни населения порождает, в свою очередь, ряд других проблем, таких как снижение рождаемости, рост преступности, повышение уровня смертности и другие. Рост дифференциации доходов населения оказывает непосредственное влияние на структуру и объемпотребления, накопления, на формирование сферы занятости, на экономическую и политическую стабильность.

В свою очередь, на уровень доходов населения региона оказывают влияние многочисленные факторы. К ним относятся: факторы экономического развития (объем производства продукции на душу населения, уровень безработицы), социально-демографические (удельный вес пенсионеров, иждивенцев и др.).

Таким образом, для наиболее полного освещения всех аспектов доходов населения и их дифференциации необходим комплексный анализ, основанный на широком арсенале методов, среди которых особая роль принадлежит статистическим и эконометрическим методам.

Степень научной разработанности проблемы Процесс формирования доходов и степень их дифференциации, вопросы обследования бюджетов домохозяйств, а также проблемы измерения уровня жизни населения в целом получили широкое распространение среди зарубежных исследователей. Первые попытки оценить доходы населения и их использование относятся к концу XVII столетия. Можно выделить работы таких ученых, как Т. Аткинсон, Д. Дэвис, Г. Кинг, А. Кетле, В.Петти, А. Пигу.

Начало статистики бюджетов семей в России относится к XIX веку и связано с деятельностью таких ученых, как Д.П. Журавский, А.А. Русов, Е.Н. Анучин, П.П. Семенов.

Среди современных российских исследователей статистики уровня жизни, в том числе доходов населения, необходимо отметить С.А. Айвазяна, И.И. Елисееву, В.М. Жеребина, А.Я. Кируту, Л.И. Ниворожкину, Н.М. Римашевскую, А.В. Суворова, А.Е. Суринова, А.Ю. Шевякова и ряд других.

Анализ научной литературы показывает, что на современном этапе сформированы основные методологические положения в области изучения доходов населения и их дифференциации. Однако недостаточно исследовано и количественно соизмерено влияние различных факторов на уровень доходов населения на уровне отдельного региона. Более детального рассмотрения требует и систематизация показателей доходности населения, а также анализ влияния данной категории на другие социально-экономические показатели. Дополнительного исследования требуют и вопросы дифференциации доходов населения, а также влияние дифференциации заработной платы на общее неравенство доходов.

Актуальность проблемы, степень ее разработанности и несомненная практическая значимость вопросов уровня и дифференциации доходов населения в условиях формирования рыночной экономики определили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка теоретических положений и осуществление комплексного статистического исследования доходов населения и их дифференциации для выработки направлений по повышению уровня жизни населения.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- изучить современные подходы к категориям «доходы населения», «дифференциация доходов», уточнить понятие «доходность» применительно к населению, разработать на основе обобщения и систематизации индикаторов уровня жизни систему показателей доходности населения;

- проанализировать состав, структуру, тенденции изменения доходов населения, а также степень их дифференциации;

- количественно оценить влияние дифференциации заработной платы на общее неравенство денежных доходов, установить и исследовать основные направления дифференциации заработной платы;

- исследовать показатели доходов населения во взаимосвязи с социально-экономическими и демографическими показателями;

- провести классификацию районов Республики Башкортостан по показателям уровня жизни и социально-экономического развития на основе методов кластерного анализа.

Объект исследования - население Республики Башкортостан и Российской Федерации.

Предмет исследования - теоретические, методологические, практические положения и закономерности, связанные с сущностью доходов населения и статистическими методами их изучения.

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан, годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий Республики Башкортостан.

Методологической и теоретической основой явились методологические положения Федеральной службы государственной статистики, законодательные акты Российской Федерации и Республики Башкортостан, аналитические записки Башкортостанстата, труды классиков экономической науки, работы современных экономистов, посвященные проблемам исследования доходов населения и их дифференциации.

В диссертационной работе применялись следующие методы: табличный, графический, средних и относительных величин, сравнения, индексный анализ, анализ динамических рядов, рейтинговой оценки, корреляционно-регрессионный, кластерный анализ.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических положений и комплексном статистическом исследовании доходов населения и их дифференциации во временном и пространственном аспектах для повышения уровня жизни населения.

В ходе исследования получены следующие существенные результаты, содержащие элементы научной новизны:

- уточнено понятие «доходность» применительно к населению; разработана система показателей статистики доходности населения, отвечающая задачам исследования и условиям социально-экономического развития; предложена и реализована система индексного анализа реальных располагаемых доходов населения;

- исследована дифференциация доходов городского и сельского населения, в том числе бедного населения, по данным выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств; установлена величина желаемого прожиточного минимума;

- оценена степень влияния дифференциации заработной платы на общее неравенство денежных доходов населения; разработаны вариационно-динамические таблицы за 1995-2005 годы, позволяющие проводить сравнительный анализ дифференциации заработной платы в федеральных округах, регионах Российской Федерации, зонах Республики Башкортостан, в " городской и сельской местности, отраслях экономики и др.;

-определена зависимость между доходами населения и социально-экономическими показателями, что обеспечило выявление основных факторов увеличения доходов населения;

- выявлена взаимосвязь показателей доходов населения и коэффициентов рождаемости, в том числе дифференцированных по очередности рождения детей у матери, установившая, что уровень рождаемости в значительной степени определяется материальным положением семьи;

- проведена многомерная классификация районов республики по показателям социально-экономического развития с помощью иерархического метода и метода k-средних для выделения высоко-, средне- и низкоразвитых районов республики.

Теоретическая и практическая значимость определяется актуальностью поставленных задач и достигнутым уровнем их разработки. Диссертационная работа представляет собой самостоятельное завершенное научное исследование и призвана способствовать решению проблем по повышению уровня жизни населения.

Проведенный комплексный анализ доходности населения, разработанные модели измерения влияния основных социально-экономических факторов на уровень доходов и их дифференциацию на региональном уровне способствует развитию теоретических положений региональной статистики.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что основные положения и результаты исследования могут быть рекомендованы органам исполнительной власти для использования при разработке программ социального развития с целью выбора более действенных мер, направленных на повышение доходов населения и сокращение степени их дифференциации.

Основные положения диссертации использованы в учебном процессе при изучении курсов «Общая теория статистики», «Социально-экономическая статистика», «Эконометрика», а также представлены в отдел статистики уровня жизни населения Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан.

Апробация результатов исследования. По результатам диссертационного исследования опубликовано 14 работ общим объемом 3,6 печ. л. Основные положения диссертационной работы изложены в трудах 12 международных и всероссийских научно-практических конференций, в том числе: Наука - сельскохозяйственному производству и образованию (Смоленск, 2004 г.), Современные проблемы развития экономики и социальной сферы России (Ставрополь, 2004 г.), Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральный и региональный аспекты) (Пенза, 2005 г.), Актуальные проблемы технических, естественных и гуманитарных наук (Уфа, 2005 г.), Повышение эффективности и устойчивости развития агропромышленного комплекса (Уфа, 2005 г.), Социально-экономические аспекты современного развития

России (Пенза, 2005 г.), Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов (Пенза, 2005 г.), Состояние и эффективность использования ресурсов в АПК РФ (Оренбург, 2005 г.), Проблемы демографии, медицины и здоровья населения России: история и современность (Пенза, 2006 г.), Перспективы агропромышленного производства регионов России в условиях реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (Уфа, 2006 г.), Молодые ученые в реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (Уфа, 2006 г.), Экономика, экология и общество России в 21-м столетии (Санкт-Петербург, 2006 г.).

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, содержащего 169 источников, изложена на 147 страницах основного текста. Работа содержит 33 таблицы, 15 рисунков и 8 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Кабашова, Елена Владимировна

Данные выводы послужили основанием для углубления анализа влияния дифференциации заработной платы на дифференциацию денежных доходов населения.

2.3 Дифференциация заработной платы как одна из причин дифференциации денежных доходов населения

Различия в заработной плате работников оказывают существенное влияние на изменение дифференциации денежных доходов населения и способствуют росту социального расслоения населения. В большинстве промышленно развитых стран различия в заработной плате составляют основу дифференциации населения по доходам

В Большом экономическом словаре под дифференциацией заработной платы понимается установление различных уровней оплаты труда работников с учетом различных факторов и стимулов.

Значительное воздействие распределения занятых в экономике по заработной плате на дифференциацию населения по среднедушевому денежному доходу, по мнению Суринова А.Е., объясняется высоким удельным весом заработной платы в доходах.

Разработанная методика определения влияния вклада и дифференциации заработной платы на дифференциацию среднедушевых денежных доходов населения включает следующие этапы.

1) Расчет коэффициента Джини по заработной плате на основе ряда распределения.

Для анализа дифференциации оплаты труда используется распределение работников предприятий и организаций по размерам начисленной заработной платы, представляющее собой интервальный ряд, характеризующий дифференциацию работников по заработной плате. Распределению подлежат только работники списочного состава, проработавшие полностью месяц, а также работники, имевшие неявки на работу, но заработная плата которым была начислена за все рабочие дни отчетного месяца /127/.

При распределении в заработок включается вся заработная плата, начисленная работнику за отчетный месяц, независимо от того, выплачена она фактически или нет. При этом налоги из начисленной заработной платы не исключаются. Не включаются в заработную плату вознаграждения за год, выслугу лет и другие выплаты, относящиеся к году.

2) Расчет коэффициента корреляции между дифференциацией заработной платы и общим неравенством (приложение В).

Для расчета использована методика измерения корреляции между отклонениями уровней от трендов. Учитывая, что средние величины отклонений от линейных и параболических трендов всегда равны нулю, то Ux = Uy = 0, следовательно, формула расчета коэффициента корреляции приобретает следующий вид: где Ux, UYi ~ отклонения от трендов.

Метод корреляции отклонений от трендов является основным, и используется независимо от того, одинаковы типы трендов коррелируемых показателей или нет /8/.

Результаты корреляции подтвердили наличие связи между дифференциацией заработной платы и дифференциацией денежных доходов населения: коэффициент корреляции равен 0,625. Изменение дифференциации доходов на 39,1% зависит от изменения дифференциации заработной платы. Зависимость дифференциации доходов от заработной платы также видна из рисунка 2.6.

Полученные результаты подтверждаются оценкой ученых, по мнению которых, дифференциация доходов населения более чем на 35% зависит от различий в оплате труда.

Для сравнения можно отметить, что в целом по Российской п цих1и: rUxUy ~ п
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Рисунок 2.6 - Зависимость дифференциации денежных доходов от дифференциации заработной платы

Федерации корреляция между неравенством доходов за счет оплаты труда с общим неравенством денежных доходов выше, чем по всем остальным источникам доходов и составляет 0,88 /155/.

3) Оценка вклада оплаты труда в общее неравенство доходов с помощью метода декомпозиции коэффициента Джини по компонентам общего дохода.

Метод декомпозиции впервые предложен Н. Поддером и В. Тран-Намом, в последствии развит д.э.н. JI. Ниворожкиной. Этот метод позволяет более корректно выявить составляющие коэффициента Джини в структуре доходов с учетом как позитивного, так и негативного вклада различных компонент дохода в общее неравенство, а также дает возможность его использования для регулирования уровня доходного неравенства в обществе. /83/.

В этих целях предлагается оценить вклад оплаты труда в общее неравенство по следующей формуле:

V0T = ^HC0T-G)l (2.2) где G - коэффициент Джини;

N - доля оплаты труда в общем доходе;

Сот - коэффициент Джини по оплате труда.

На основе расчетов за 2005 год V0T =0,026. Следовательно, 10% -ный рост оплаты труда увеличивает неравенство в распределении доходов на 0,26% (в Российской Федерации - на 0,47%).

Проведенный анализ доказал значительный вклад дифференциации оплаты труда в дифференциацию денежных доходов населения. Таким образом, одной из задач исследования является более детальное изучение дифференциации заработной платы.

В рамках данной проблемы выявлены и изучены следующие направления дифференциации заработной платы:

- между федеральными округами Российской Федерации;

- межрегиональная (внутриокружная, на примере Приволжского федерального округа).

Непосредственно на примере Республики Башкортостан исследованы следующие направления:

- межзональная дифференциация;

- внутризональная (на примере Предуральской степной зоны) дифференциация;

- дифференциация заработной платы городского и сельского населения (как разновидность внутрирегиональной дифференциации);

- межотраслевая дифференциация (между величиной заработной платы работников, занятых в различных отраслях);

- внутриотраслевая дифференциация: а) межрайонная дифференциация (между заработной платой работников одних профессий (должностей) различных районов); б) внутрирайонная дифференциация (между заработной платой работников одних профессий разных предприятий);

- межпрофессиональная дифференциация (между уровнем заработной платы руководителей, специалистов и рядовых работников).

В диссертационной работе дифференциация заработной платы исследуется с помощью разработанных вариационно-динамических таблиц за 1995-2005 годы. Для динамического анализа дифференциации заработной платы нами использованы относительные показатели доходов населения: отношение среднемесячной начисленной заработной платы к среднему уровню по Российской Федерации, Приволжскому федеральному округу, Республике Башкортостан, Предуральской степной зоне, сельскому хозяйству и т.д.

Дифференциация заработной платы между федеральными округами Российской Федерации представлена в таблице 2.13.

Данные таблицы 2.13 позволяют сделать вывод, что к округам с наибольшей заработной платой относятся: Уральский и Дальневосточный. Отношение среднемесячной заработной платы к среднему уровню по Российской Федерации в Приволжском Федеральном округе в 2004 году составило всего 76,4%, что на 5,9 пункта меньше, чем в 1995 году. Коэффициент вариации, рассчитанный в качестве показателя дифференциации, свидетельствует о снижении дифференциации заработной платы: за 10-летний период данный показатель сократился на 5,7%.

Внутрирегиональную дифференциацию заработной платы рассмотрим на примере Приволжского Федерального округа (таблица 2.14). К регионам с заработной платой выше среднего уровня по Приволжскому Федеральному округу относятся: Самарская, Пермская области, республики Татарстан, Башкортостан; с заработной платой ниже среднего уровня по округу -республики Марий Эл, Мордовия, Чувашская Республика, Пензенская область и др.

Анализ динамики коэффициента вариации показал, что степень дифференциации внутри Приволжского федерального округа за период с 1995 по 2004 годы сократилась с 23,8% до 16,4%, то есть на 7,4 пункта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития статистическое изучение уровня жизни населения приобрело особую актуальность. В ходе комплексного исследования доходности населения, как одной из важнейших социально-экономических категорий уровня жизни, получены следующие результаты.

1. Уточнено понятие «доходность» применительно к населению посредством синтеза категорий «доходы населения» и «дифференциация доходов».

Доходность населения в рамках отдельной страны, региона - это социально-экономическая категория, представляющая собой результат неравномерного распределения денежных и натуральных средств за определенный промежуток времени (год), используемых населением (домохозяйством) на потребление, накопление и уплату налогов и сборов.

2. Для анализа доходности населения, представляющей собой весьма сложное явление и отражающее взаимодействие многих экономических процессов, разработана система показателей, включающая пять групп: однокомпонентные показатели, относительные показатели, показатели структуры, показатели дифференциации доходов и показатели взаимосвязи.

3. Предложена система индексов, позволяющая оценить общее изменение реальных располагаемых денежных доходов населения, а также изменение за счет факторов: среднедушевых денежных доходов, среднегодовой численности постоянного населения, индекса потребительских цен.

4. Анализ структуры денежных доходов населения за 1990-2005 годы, рассчитанной на основе баланса денежных доходов и расходов населения, показал, что за годы реформ произошли не просто изменения в структурных составляющих доходов населения, а их явная деформация. Главным негативным результатом преобразований явилось существенное снижение доли официальной оплаты труда в денежных доходах населения, а именно: с 65,0% в 1990 году до 34,4% в 2005 году, то есть на 30,6 пункта.

Заработная плата в стране, где большая часть населения является наемными работниками, перестаёт выполнять свою основную функцию -воспроизводства рабочей силы, и превращается фактически в разновидность социального пособия.

Тенденция снижения доли оплаты труда обусловлена следующими причинами. Во-первых, при переходе к рыночным механизмам хозяйствования появились новые источники доходов. Во-вторых, в целях сокращения налогообложения скрывается часть фонда официальной заработной платы. В-третьих, темпы роста оплаты труда ниже, чем темпы роста доходов от собственности или предпринимательской деятельности.

Однако, несмотря на значительное снижение доли оплаты труда, для большей части населения республики заработная плата - единственный источник средств к существованию.

5. Анализ динамики реальных денежных доходов населения (в ценах 1991 года) за 1991-2005 годы показал, что, несмотря на положительную динамику номинальных денежных доходов, реальные доходы сельского населения к 2005 году еще не достигли дореформенного уровня.

6. Социально-экономические реформы 90-х годов привели не только к резкому падению показателей уровня жизни населения, но и к сильной их дифференциации. Результаты рейтинговой оценки с помощью метода «Паттерн» показали, что по уровню дифференциации за период с 2001 по 2005 годы Республика Башкортостан среди регионов Приволжского федерального округа занимала третье место.

В результате оценки степени концентрации населения по располагаемым ресурсам и их составляющим (денежных и натуральных доходов, суммы займа и привлеченных средств) установлено, что наибольшая концентрация населения наблюдается по суммам займов и израсходованных сбережений (коэффициент Джини равен 0,700), наименьшая - по натуральным доходам (коэффициент Джини равен 0,152).

В диссертационной работе показано наличие дифференциации доходов у бедного населения республики, причем в сельской местности ее уровень выше.

Таким образом, несмотря на относительно благоприятные изменения в области доходов населения, сокращения уровня бедности, проблема высокой степени дифференциации доходов населения остается одной из наиболее острых.

7. Распределение доходов в обществе есть массовый процесс, в котором находят свое проявление закономерности и принципы, действующие в хозяйственной системе страны, в том числе и принципы формирования доходов. В этой связи с помощью корреляционного анализа была исследована зависимость между степенью дифференциации и структурой денежных доходов населения в Республике Башкортостан. Фактором, способствующим росту дифференциации доходов, является увеличение доли доходов от предпринимательской деятельности, собственности, а также доли заработной платы.

8. На основе разработанной методики определения влияния вклада и дифференциации заработной платы на дифференциацию среднедушевых денежных доходов населения сделаны следующие выводы. Во-первых, доказано наличие связи между дифференциацией заработной платы и дифференциацией денежных доходов населения: коэффициент корреляции равен 0,625. Изменение дифференциации доходов на 39,1% зависит от изменения дифференциации заработной платы. Во-вторых, на основе метода декомпозиции коэффициента Джини, установлено, что 10% -ный рост оплаты труда увеличивает неравенство в распределении доходов на 0,26%.

9. В диссертационной работе с помощью разработанных вариационно-динамических таблиц за 1995-2005 гг. исследованы следующие направления дифференциации заработной платы: межокружная, межрегиональная (на примере Приволжского федерального округа), межзональная (на примере Республики Башкортостан), внутризональная (на примере Предуральской степной зоны), дифференциация заработной платы городского и сельского населения, межотраслевая дифференциация, внутриотраслевая дифференциация (на примере сельского хозяйства).

В результате проведенного анализа установлено, что степень межотраслевой дифференциации заработной платы наибольшая. В 2005 году соотношение максимального и минимального уровня начисленной заработной платы по отраслям экономики составило 6,2 раза, тогда как в 1995 году - 4,7 раза. Коэффициент вариации в 2005 году равен 55,6%, что на 8,2 пункта больше по сравнению с 1995 годом. За все годы коэффициент вариации превышает 35,0%, что свидетельствует о неоднородности показателя заработной платы в совокупности отраслей экономики.

10. Одним из важнейших направлений анализа использования доходов населения является статистическое изучение уровня и структуры потребительских расходов и расходов на конечное потребление. В структуре потребительских расходов населения Республики Башкортостан доля затрат на питание за период с 2001 по 2005 годы сократилась с 42,6 до 34,0%, то есть на 8,6 пунктов - в городской местности; с 38,8 до 35,1%, то есть на 3,7 пункта - в сельской местности. Несмотря на то, что в последние годы в республике наблюдается тенденция к снижению доли расходов на питание, она еще довольно велика, что свидетельствует о невысоком уровне жизни населения.

В результате рейтинговой оценки установлено, что среди регионов Приволжского федерального округа по потреблению продуктов питания на душу населения Республика Башкортостан в 2005 году занимала третье место.

Корреляционный анализ зависимости между размером среднедушевых располагаемых ресурсов и потреблением основных продуктов питания в расчете на душу населения доказал сильную связь между данными признаками (коэффициенты корреляции во всех случаях больше 0,7), то есть дифференцированный характер потребления населения в зависимости от дифференциации доходов населения.

11. С помощью кластерного анализа проведена многомерная классификация районов Республики Башкортостан по основным социально-экономическим показателям уровня жизни.

В результате кластеризации образовались следующие кластеры. Кластер №1 объединяет в себя высокоразвитые промышленно-сельскохозяйственные районы. К их числу относятся: Уфимский, Стерлитамакский, Чишминский, Татышлинский, Краснокамский, Дюртюлинский и другие районы.

Данный кластер характеризуется значительным превышением уровня среднедушевых валовых доходов населения по сравнению с другими кластерами. Особенно высокие валовые доходы наблюдаются в подкластере А, где даже минимальные доходы (2239,1 руб.) больше средних доходов по кластеру (2054,0 руб.). Для кластера характерен также высокий уровень оборота розничной торговли на душу населения (12,3 тыс. руб.), а также наименьшее сокращение в 2004 году по сравнению с 1990 годом среднегодовой численности работников - всего на 29,0%.

Кластер №2 включает среднеразвитые районы. К их числу относятся: Бураевский, Бижбулякский, Балтачевский, Чекмагушевский, Илишевский и другие районы. К данному кластеру относятся районы с высоким процентом площади квартир, оборудованной газом (в среднем 91,0%), а также высокой л степенью обеспеченности населения жильем (19,53 м на одного жителя). Данный кластер характеризуется высоким объемом продукции сельского хозяйства (36,66 тыс. руб. на душу населения) и наибольшим поголовьем крупного рогатого скота (735,42 гол. на 1000 человек). Таким образом, к кластеру №2 относятся районы с развитым сельским хозяйством и жилищной обеспеченностью населения.

Кластер №3 объединяет слаборазвитые районы, а именно: Мишкинский, Бирский, Кушнаренковский, Кигинский, Бакалинский и другие. Данный кластер характеризуется наименьшими уровнями анализируемых показателей, кроме поголовья крупного рогатого скота на 1000 человек.

Результаты многомерных группировок позволили выделить ряд высоко-, средне- и низкоразвитых районов республики, которые вошли в одни и те же кластеры как по иерархическому методу, так и по методу К-средних. Синтез результатов многомерной группировки по двум методам представлен ниже.

Кластер №1 (включает 8 районов): Благоварский, Дуванский, Краснокамский, Кугарчинский, Стерлитамакский, Татышлинский, Уфимский и Чишминский районы.

Кластер №2 (включает 8 районов): Баймакский, Белебеевский, Благовещенский, Давлекановский, Ишимбайский, Мелеузовский, Туймазинский, Янаульский.

Кластер №3 (включает 18 районов): Мишкинский, Иглинский, Нуримановский, Кушнаренковский, Бакалинский, Учалинский, Мечетлинский, Кигинский, Белокатайский, Салаватский, Караидельский, Зилаирский, Зианчуринский, Абзелиловский, Гафурийский, Бурзянский, Белорецкий, Аскинский.

В результате исследования было установлено, что социально-экономическое развитие районов по анализируемым показателям не связано напрямую с природно-климатическими условиями. Следовательно, у каждого района независимо от зональной принадлежности имеется потенциал улучшить социально-экономическое положение, в том числе уровень жизни населения.

12. Помимо описания и анализа доходов населения встает вопрос о причинах и факторах, вызвавших изменение их уровня на данном этапе экономического развития. В связи с чем, для количественной оценки связи доходов населения с многочисленными факторами нами использован множественный корреляционно-регрессионный анализ, проведенный на основе материалов 54 районов Республики Башкортостан за 2004 год.

Наибольшее влияние на уровень доходов населения оказывают следующие факторы: отношение среднемесячной заработной платы работников в сельскохозяйственных организациях к средней заработной плате по району, валовой сбор зерна на душу населения, доля населения трудоспособного возраста, объем инвестиций в основной капитал на душу населения, стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб.

Множественный коэффициент корреляции (R), равный 0,777, показывает, что связь между уровнем среднедушевых валовых доходов населения и факторами, включенными в модель, сильная. Множественный коэффициент детерминации показывает, что вариация уровня валовых доходов на 60,3% зависит от вариации включенных в модель факторов.

13. По данным бюджетных обследований с помощью корреляционно-регрессионного анализа установлена зависимость среднедушевых располагаемых ресурсов в децильных группах населения от удельного веса неработающих пенсионеров, удельного веса занятых и удельного веса детей до 15 лет в децильных группах.

14. Исследование уровня жизни населения предполагает выявление не только количественных, но и внутренних, качественных ее признаков. В связи с чем в корреляционном анализе использован показатель субъективной оценки уровня жизни (уровень предпочтения населения). В результате исследования бала установлена сильная связь (коэффициент корреляции равен 0,888) между денежными доходами населения республики и уровнем его предпочтения.

Принимая количество денежных средств, необходимое для удовлетворительного уровня жизни, за величину желаемого прожиточного минимума, установлено, что у основной массы населения республики выработано представление о необходимом прожиточном минимуме, его величина должна составлять от 4 до 6 тыс. руб. при фактическом уровне в 2005 году-2338 руб.

15. Принимая во внимание рассмотрение категории «доходность населения» во взаимосвязи с различными социально-экономическими и демографическими процессами и явлениями, исследовано влияние изменение уровня жизни, прежде всего уровня реальных доходов населения, на изменение уровня рождаемости. Для анализа использована методика измерения корреляции с учетом лага в один год между отклонениями уровней от трендов.

Результаты корреляционного анализа доказали, что в Республике Башкортостан между изменением специальных коэффициентов рождаемости и изменением реальных располагаемых ресурсов существует прямая средняя связь (коэффициент корреляции равен 0,608). Тем самым опровергнут парадокс обратной зависимости между уровнем рождаемости и материальным благосостоянием населения. Уровень рождаемости, как основной демографический показатель, можно использовать при анализе социально-экономического положения основной части населения, формирующей средний класс в обществе.

Of. О/. JOOJ г.
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