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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности"

Актуальность темы исследования: Принятый в 2001г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил ряд важных демократических принципов уголовного процесса, образующих фундамент охранительного по своему назначению судопроизводства, таких как законность, состязательность, презумпция невиновности, обеспечение права на защиту. Новый УПК РФ развил систему процессуальных гарантий, служащих средствами реализации этих принципов, достижению целей судопроизводства, а также средствами защиты прав и свобод обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса, дающих возможность этим лицам оспаривать неправомерные, по их мнению, действия органоврасследования и суда, добиваться восстановления нарушенных прав, отмены незаконных решений.

В тоже время новый УПК сохранил, укрепил и расширил меры, обеспечивающие преодоление неправомерных попыток противодействия со стороны участников процесса достижению целей судопроизводства, совокупность которых образует систему мер уголовно-процессуального принуждения.

Наряду с мерами пресечения, задержанием подозреваемого, УПК закрепил и иные меры уголовно-процессуального принуждения, к которым отнесен привод, отстранение от должности, наложение ареста на имущество, а также денежное взыскание. Многие из этих мер получили в УПК РФ боле развернутую правовую регламентацию, нежели в УПК РСФСР. Существенное обновление законодательства, регламентирующего применение денежного взыскания, вызывает необходимость научного анализа новых законоположений, которые, вследствие их необычности, не всегда ясно осознаются должностными лицами, ведущими производство по делу.

Будучи мерой принуждения, применяемой при уклонении участников процесса от выполнения обязанностей, возложенных на них уголовно-процессуальным законодательством, данная мера приобретает в современной действительности особое значение, ибо, являясь по своей природе мерой, причиняющей лицу, нарушающему свои процессуальныеобязанности, материальный, денежный ущерб, она соответствует такому важному элементу современных рыночных отношений, как применение мер имущественной ответственности к недобросовестным участникам правоотношений. Вписываясь, таким образом, в развивающиеся рыночные отношения денежное взыскание могло бы стать эффективным средством обеспечения процессуальной дисциплины, нарушение которой участниками процесса в виде уклонения от явки по вызовам и от выполнения других процессуальных обязанностей, в последние годы стало весьма распространенным.

Однако анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что несмотря на важное значение денежного взыскания, оно не получило должного применения. Судьи, следователи, дознаватели неохотно и редко пользуются данной мерой. Одной из причин этого, как представляется, является недостаточно полная правовая регламентация обязанностей участников процесса и ответственности за их нарушение. Сама процедура наложения денежного взыскания, регламентированная ст. 118 УПК РФ, в условиях ограниченности времени у судей и следователей, оказывается достаточно сложной и нуждается в усовершенствовании. Поэтому актуальной является проблема совершенствования законодательства в этом направлении в целях повышения эффективности правоприменительной деятельности.

В тоже время, в современных условиях, требующих защиты личности от неправомерного ущемления ее интересов, обеспечительные меры, применяемые к лицам, нарушившим процессуальные обязанности и сопряженные с ограничениями прав и свобод, не должны применяться чрезмерно широко. Объем подобных мер может быть сокращен за счет применения ненасильственных мер воздействия, в частности таких, как денежное взыскание, при разработке необходимых дополнительных гарантий для лиц, подвергаемых этой мере.

Степень разработанности проблемы:

Проблемы государственного и в частности уголовно-процессуального принуждения, исследовались многими учеными, такими как В.П. Божьев,

A.Д. Бойков, Б.Б. Булатов, А.Д. Буряков, A.B. Величко, И.А. Веретенников,

B.Н. Григорьев, П.М. Давыдов, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, Г.П. Ивлиев, Н.И. Капинус, JI.M. Карнеева, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, Ф.М. Кудин, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов,

C.М. Ольков, В.Т. Очередин, И.Л. Петрухин, В.В. Смирнов, А.Б. Соловьев,

B.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, Н.В. Ткачева, О.И. Цоколова, М.А. Чельцов, H.A. Чечина, B.C. Чистякова, B.C. Шадрин, Т.И. Шаповалова, П.С. Элькинд и др.

В системе мер уголовно-процессуального принуждения, уголовно-процессуальной ответственности, как виду юридической ответственности, посвящены труды Л.Б. Алексеевой, З.А. Астемирова, A.C. Барабаша, Н. Братуся, B.C. Вепрева, Г.Н. Ветровой, В.И. Гоймана, Л.В. Головкина,

C.Д. Игнатова, З.Ф. Ковриги, И.Л. Петрухина, И.С. Самощенко, H.H. Сафина, М.Х. Фарукшина, Р.Г. Хачатурова, С. А. Шейфера, М.Д. Шиндяпина, Р.Л. Ягутяна и ряда других ученых.

Проблемы наложения денежного взыскания были затронуты в работах Б. Альмухаметова, Е. Варпаховской, К.В. Задерако, Э.К. Кутуева, О.В. Никитиной, Г. Резника, С.Б. Российского, A.A. Толкаченко, М.Е. Токаревой и др. Однако исследования этих авторов в большей мере касались частных вопросов: определения круга лиц, на которых может быть наложено денежное взыскание, а также соотношения данной меры с мерами административной ответственности.

Детальный анализ денежного взыскания как меры уголовно-процессуального принуждения был предпринят в диссертационных, во многом сходных по проблематике, исследованиях Б.Б. Булатова «Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве» (М., 2003 г.), М.Х. Гафизова «Денежное взыскание как мера уголовно-процессуального принуждения» (2007 г.). В них показаны место денежного взыскания в системе мер уголовно-процессуального принуждения, его назначение в уголовном судопроизводстве; высказана оценка современного состояния правового регулирования денежного взыскания в УПК РФ, выявлены особенности наложения денежного взыскания за неисполнениепроцессуальных обязанностей и нарушение порядка в судебном заседании, отмечены определенные недостатки судебной практики в части применения денежного взыскания, сформулированы некоторые предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства.

В тоже время, определенные вышеуказанными авторами направления исследований не охватили ряд важных вопросов: о месте денежного взыскания в системе мер уголовно-процессуальной ответственности и отличии этой меры от иных имущественных мер, об уголовно-процессуальном правонарушении как основании наложения денежного взыскания, о выделении видов уголовно-процессуальных правонарушений, за совершение которых может быть наложено денежное взыскание, о структуре этих правонарушений в т.ч. и их составных элементах: объекте, объективной стороны, субъективной стороны, субъектов, об определении фактических и формальных оснований наложения денежных взысканий. Указанные авторы не ставили перед собой задачи классифицировать по разным основаниям все случаи применения денежного взыскания. По этой причине остались невыявленными некоторые виды процессуальных правонарушений, нерешенными другие вопросы, которые имеют важное теоретическое и практическое значение для понимания и применения денежного взыскания.

Цель и задачи диссертационного исследования Целью исследования является всесторонний анализ такой меры принуждения как денежное взыскание в уголовном судопроизводстве России и разрешение связанных с этим проблем теоретического и практического характера.

Для достижения этой цели в исследовании решается ряд конкретных задач:

- Определить место денежного взыскания в системе уголовно-процессуальной ответственности;

- Проследить в историческом аспекте как формировались нормы о наложении денежного взыскания на участников процесса, предпринять сравнительный анализ похожих норм в уголовно-процессуальном законодательстве России и законодательстве ряда зарубежных стран;

- Проанализировать институт уголовно-процессуальной ответственности, и определить место в ней денежного взыскания, как санкции уголовно-процессуальной ответственности;

- Научно обосновать соотношение уголовно-процессуальных и административных санкций за правонарушения в сфере судопроизводства;

- Проанализировать понятие и элементный состав уголовно-процессуальных правонарушений, являющихся основанием применения денежного взыскания в уголовном процессе, выявить их виды, в том числе и не получившие четкой регламентации в нормах УПК, разработать их классификацию;

- Определить фактические и формальные основания наложения денежного взыскания;

- Проанализировать порядок установления факта уголовно-процессуального правонарушения, как основания применения денежного взыскания;

- Разработать, с учетом практики протоколирования следственных действий, структуру протокола о правонарушении, влекущем применение денежного взыскания;

- Подвергнуть оценке процедуру наложения денежного взыскания в досудебном и судебном производствах, закрепленную нормами уголовно-процессуального законодательства, выявить факторы, сдерживающие применение этой меры;

- Определить направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего наложение денежного взыскания и повышения его эффективности в предотвращении нарушений процессуальной дисциплины.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм, регламентирующих наложение денежного взыскания.

Предметом исследования является комплекс теоретических и практических проблем, возникающих в следствие нарушения или неисполнения участниками процесса своих обязанностей, возложенных на них уголовно-процессуальным законом и наказываемых денежным взысканием.

Методологическую основу проведенного исследования составляет система философских знаний с ее общенаучным диалектическим методом, а также современная доктрина юриспруденции. В работе используются и такие методы, как исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Нормативной основой диссертационного исследования явились Конституция РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство

РФ, другие действующие федеральные нормативные акты России, Постановления Пленумов Верховного суда РФ. В работе также использованы уголовно-процессуальное законодательство Азербайджана, Украины, Молдовы, Казахстана, Узбекистана, Беларуси, Франции, ФРГ, Австрии, и других стран.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили научные труды по теории государства и права, уголовному процессу, уголовному праву, международному праву, и в иных областях правовых знаний, касающиеся государственного и, в частности, уголовно-процессуального принуждения и вопросов наложения денежного взыскания в уголовном процессе.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты выборочного программированного изучения 250 уголовных дел, рассмотренных судами г. Самары в 2007-2009гг., результаты анкетного опроса 220 следователей (старших следователей, следователей по особо важным \* делам) следственного управления Следственного комитета припрокуратуре Российской Федерации по Самарской и Оренбургской областям, следователей органов МВД Самарской и Оренбургской областей, а также 80 судей судов Самарского региона по вопросам их отношения к существующему порядку наложения денежного взыскания и путях совершенствования законодательства.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым научным исследованием, в котором денежное взыскание анализируется: а) в сравнительном аспекте с законодательством зарубежных стран, б) с учетом предписаний нового УПК РФ, включая его последние изменения и дополнения, в) в системе мер уголовно-процессуальной ответственности; г) как санкции уголовно-процессуальной, а не административной ответственности, г) на основе анализа элементов состава правонарушений, влекущих применение данной меры и посредством классификации случаев применения денежного взыскания по различным основаниям. Это позволило сформулировать ряд положений, направленных на повышение эффективности применения денежного взыскания, включая меры по совершенствованию законодательства, устранению пробелов правового регулирования, которым в научных исследованиях еще не уделялось достаточного внимания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложено авторское определение уголовно-процессуального принуждения, которое представляет собой вид государственного принуждения, применяемый в сфере уголовно-процессуального производства, при наличии предусмотренных законом оснований в порядке, гарантирующем соразмерность объема ограничения прав лица действительной необходимости, осуществляемый путем психического или физического воздействия на лиц, создающих своими действиями (бездействием) препятствие для успешного хода уголовного судопроизводства, в целях наказания за совершенное правонарушение, либо восстановления нарушенного правового положения, и в конечном счете - обеспечения нормального хода процесса. При известной громоздкости данного определения, оно охватывает существенные стороны понятия, которые не всегда отмечаются исследователями.

2. Обосновано положение о том, что уголовно-процессуальное принуждение подразделяется на две большие группы: на меры обеспечения нормального хода уголовного процесса и меры уголовно-процессуальной ответственности, охватывающие, среди других, и такую меру, как денежное взыскание, приведены аргументы в поддержку этой классификации.

3. Выявлены и подвергнуты анализу трактовки денежного взыскания в законодательстве ряда зарубежных стран, рассматриваемого как: а) уголовно-процессуальная мера, применяемая за невыполнение обязанностей, закрепленных в уголовно-процессуальном законе (УПК РФ, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Узбекистан); б) штраф за ненадлежащее поведение участников уголовного процесса, налагаемый в административном порядке

УПК Украины, УПК ФРГ); в) штраф и денежного взыскания, как различные по характеру санкции юридической ответственности (УПК Республики Молдова, УПК Азербайджанской Республики); г) штрафа, а также обязанность возмещения расходов, связанных с отложением судебного разбирательства, а также расходов на привод неявившегося лица (УПК ФРГ, УПК Франции).

4. В полемике с некоторыми учеными, показана неправомерность предложений об исключении из УПК РФ денежного взыскания, как меры, носящей, якобы, административный характер. Обосновано положение, согласно которому денежное взыскание является штрафной (карательной) санкцией именно уголовно-процессуальной ответственности, т.к. порождает неблагоприятные последствия в виде материального обременения участников уголовного судопроизводства и иных лиц, за совершенное уголовно-процессуальное правонарушение: невыполнение процессуальных обязанностей либо неподчинение законным распоряжениям должностных лиц и государственных органов сфере уголовного судопроизводства. Проанализированы, разграничены и оценены нормы об уголовно-процессуальных и административных правонарушениях, связанных с нарушением порядка в судебном заседании.

5. Показано социальное и правовое значение денежного взыскания, как меры экономического характера, соответствующей утверждающимся в стране рыночным отношениям и способствующей укреплению процессуальной дисциплины, часто нарушаемой лицами, несущими процессуальные обязанности, а также преодолению правового нигилизма, как дефектаправосознания этих лиц.

6. На основании сформировавшихся в теории представлений о структуре правонарушения определены и проанализированы структурные элементы уголовно-процессуального правонарушения, влекущего применение денежного взыскания, охватывающие все предусмотренные законом с большей или меньшей определенностью случаи нарушения участниками процесса своих процессуальных обязанностей: объект, объективная и субъективная стороны и субъект правонарушения.

7. Разработана и обоснована классификация всех, предусмотренных законом и могущих в будущем быть признаны таковыми, правонарушений, влекущих наложение денежного взыскания, по существенным основаниям: а) характеру совершаемых действий, т.е. объекту и объективной стороне правонарушения; б) субъективной стороне правонарушения; в) субъекту правонарушения; показано значение классификации для уяснения конкретных целей и порядка применения денежного взыскания, а также для более полного определения круга • уголовно-процессуальных правонарушений и ответственности лиц, допустивших правонарушение.

8. На основе анализа следственной и судебной практики, результатов опроса следователей и судей показана недооценка правоприменителями денежного взыскания, как меры по укреплению правовой дисциплины, проанализированы причины этого явления, а также факторы, снижающие эффективность ее применения.

9. Определены фактические и формально-правовые основания применения денежного взыскания и их роль в обеспечении законности и прав участников процесса, подвергаемых этой мере, раскрыта сущность требования о доказанности фактических оснований. Выявлены положительные стороны и недостатки процедуры установления уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих наложение денежного взыскания.

10. Уточнен круг уголовно-процессуальных правонарушений, а также круг лиц, на которых может быть наложено денежное взыскание. Обоснована позиция, согласно которой необходимо дополнительно уточнить обязанности потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, лиц, представляющих образцы для сравнительного исследования, руководителей учреждений, организаций и граждан по представлению истребуемых материалов, а также вспомогательных участников следственных действий, недостаточно четко определенные в законе и предусмотреть возможность возложения на нарушителей денежного взыскания.

11. Разработаны предложения об изменениях действующего законодательства, направленные на повышение эффективности применения денежного взыскания.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации углубляют систему научных представлений о роли денежного взыскания в производстве по уголовному делу, как средства предотвращения нарушений процессуальной дисциплины, обосновывают необходимость более широкого применения денежного взыскания, для достижения целей уголовного судопроизводства.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут использоваться для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также для повышения эффективности правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались на четырех научных конференциях молодых ученых, проводимых кафедрой уголовного процесса и криминалистики Самарского госуниверситета в 20062009 гг., а также на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической ответственности», проводимой в Тольяттинском государственном университете в 2008г., изложены в 6 научных публикациях автора, включая две статьи в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Уголовный процесс -- Российская Федерация -- Меры пресечения", Кузовенкова, Юлия Алексеевна

Заключение

Подводя итог исследованию проблем наложения денежного взыскания в уголовном судопроизводстве России можно сформулировать ряд выводов и научных рекомендаций, а также предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

1. Денежное взыскание - одна из предусмотренных УПК РФ мер уголовно-процессуального принуждения. Наряду с общими признаками, характерными для любой меры процессуального принуждения, денежное взыскание обладает индивидуальными свойствами, несет специфическую нагрузку в уголовном процессе, представляя собой санкцию уголовно-процессуальной ответственности. Оно носит штрафной характер и служит средством наказания лиц, совершивших уголовно-процессуальное правонарушение, т.к. порождает для них неблагоприятные последствия в виде материального обременения в связи с совершением правонарушения -невыполнением процессуальных обязанностей либо неподчинениемзаконным распоряжениям должностных лиц и государственных органов, управомоченных на это.

2. Отечественное законодательство трактует денежное взыскание, как уголовно-процессуальную меру, применяемую за невыполнение обязанностей, закрепленных в уголовно-процессуальном законе. В тоже время законодательство других стран рассматривает аналогичную меру как штраф за ненадлежащее поведение, налагаемый в административном порядке, что не соответствует основаниям применения этой меры, являющимися специфическими уголовно-процессуальными правонарушениями.

3. Наряду с наложением денежного взыскания, не исключена возможность применения в отечественном законодательстве меры, известной законодательству ФРГ — возложения на нарушителя обязанности возмещения расходов государства, связанных с отложением дела в связи с неявкой участника или расходов на привод.

4. Необходимо разграничить предписания ст. 258 УПК РФ и ст. 17.3 КоАП, регламентирующие ответственность за неисполнение распоряжений судьи о прекращении нарушений правил, установленных в суде. Последние по своему содержанию и предмету регулирования является нормой общего характера и предусматривает ответственность за нарушение правил, установленных в любом суде, составляющим звено судебной системы. Ст. 258 УПК РФ является более узкой по предмету регулирования нормой, т.к. правонарушения, предусмотренные данной статьей, имели место в уголовном процессе, а денежное взыскание налагается в уголовно-процессуальном порядке, установленном ст. 117, 118, 258 УПК РФ. Поэтому в соответствующих случаях суд должен руководствоваться более конкретной нормой, т.е. ст. 258 УПК РФ.

5. Специфика объекта правоотношений, защищаемых денежным взысканием, проявляется в его непосредственном (или специальном) характере, анализ которого показывает различия правоотношений, охраняемых посредством наложения денежного взыскания. Необходимо выделить: а) правоотношения, возникающие в связи с привлечением участников процесса к проведению процессуальных действий. б) правоотношения, возникающие в связи с невыполнением участниками процесса своих обязанностей, в) правоотношения между судом и лицами, присутствующими в зале судебного заседания.

6. Объективная сторона уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих наложение денежного взыскания, выступает в форме как действия, так и бездействия обязанных лиц, которые имеют различные проявления. В процессуальном законе с большей или меньшей определенностью указаны такие формы неправомерного поведения участников процесса, наказываемого денежным взысканием, как бездействие обязанных участников и совершение ими противоправных действий.

7. Уголовно-процессуальные правонарушения, влекущие наложение денежного взыскания, совершаются как правило умышленно, но в отдельных случаях реально могут иметь место и другие формы вины, что необходимо учитывать при принятии решения о наложении денежного взыскания.

8. Субъектами уголовно-процессуального правонарушения являются соответствующие участники уголовного процесса, выполняющие в уголовном процессе в соответствие со своим статусом различные функции и уклоняющиеся при этом от выполнения возложенных на них обязанностей. Таковыми также являются граждане, не являющиеся участниками процесса, но обязанные соблюдать порядок судебного разбирательства.

9. Более глубокому уяснению сущности уголовно-процессуальных правонарушений и оснований наложения денежных взысканий способствует классификация этих правонарушений, которая не предпринималась ранее в уголовно-процессуальной науке, но позволяет выявить неурегулированные законом уголовно-процессуальные нарушения. С учетом изложенного выше все предусмотренные законом и могущие в будущем быть признаны таковыми правонарушения этого вида, следует классифицировать: 1. По характеру совершаемых действий, т.е. объекту и объективной стороне правонарушения на: а) уклонение участников процесса без уважительных причин по вызову органов расследования и суда для выполнения своих процессуальных обязанностей, б) невыполнение (отказ) без уважительных причин или недобросовестное выполнение возложенных на участника процесса законом или принятых на себя процессуальных обязанностей; в) нарушение лицами, присутствующими в зале судебного заседания, порядка в судебном заседании, г) неподчинение этих лиц, а также участников процесса распоряжениям председательствующего или судебного пристава. 2. По субъективной стороне правонарушения подразделяются на: а) совершенные обязанными участниками процесса умышленно; б) совершаемые по неосторожности, вследствие легкомыслия и самонадеянности, переоценки своих возможностей реально выполнить обязанности, без сознательного стремления противодействовать ходу производства по нему; в) Обстоятельства, возникшие вследствие объективной невозможности обязанных лиц действовать должным образом, исключающие правонарушение и не влекущие процессуальных санкций. 3. По субъекту правонарушения подразделяются на: а) совершаемые участниками процесса, несущими процессуальные обязанности по оказанию содействия органам расследования и суду в установлении фактических обстоятельств дела; б) совершаемые лицами, несущими процессуальные обязанности по обеспечению надлежащего поведения обвиняемых и подозреваемых, за которых они ручаются; в) совершаемые лицами, несущимиобязанность воздерживаться от действий, нарушающих порядок судебного разбирательства.

10. Порядок установления и документирования уголовно-процессуальных нарушений, охватывает два процессуальных действия: выявление и доказывание факта правонарушения, удостоверение его в соответствующем процессуальном акте.

11. Одним из доказательств уклонения от явки, т.е. фактическим основанием наложения денежного взыскания, будет факт вручения неявившемуся по вызову лицу повестки с надлежащим извещением о времени и месте, куда лицо вызывается, удостоверяемый подписью вызываемого на корешке повестки, который возвращается следователю. Факт уклонения от явки без уважительных причин участника процесса, вызванного к дознавателю, следователю, в суд может быть установлен путем допроса его родственников, знакомых, соседей, дачи поручения органу дознания о выяснении причин неявки. Полученные таким путем доказательства могут быть распространены и на случаи неявки в суд присяжных заседателей.

12. Доказательством невыполнения возложенных на поручителя обязательств является установление факта ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) и непринятие поручителем мер по предотвращению таких действий. Также необходимо доказать бездействие и вину поручителя, недобросовестность исполнения им своих обязанностей. Сходная ситуация возникает при отдаче несовершеннолетнего под присмотр.

13. Денежное взыскание может быть наложено на участников процесса, привлеченных к участию в производстве по делу в качестве понятых, специалистов, экспертов, переводчиков, лиц, обязанных дать образцы. Отказ этих лиц от исполнения обязанностей может иметь устную форму, но закон не запрещает получить от лиц письменное объяснение отказа.Следователь, дознаватель, суд должен выяснить — являются ли причины отказа уважительными. При неуважительности причин можно считать основания для наложения денежного взыскания установленными.

14. При установлении факта отказа участников процесса от явки по вызову и исполнения других процессуальных обязанностей, следователь (дознаватель), суд обязаны задокументировать этот факт в процессуальном акте. Такими процессуальными актами, в соответствии со ст. 118 и 258 УПК являются, особый протокол следователя, а в судебном разбирательстве — протокол судебного заседания.

15. При совершении правонарушений в виде нарушения порядка в судебном заседании, неподчинения распоряжениям председательствующего и судебного пристава, фактическим основанием наложения денежного взыскания является непосредственное наблюдение судом (судьей), а также судебным приставом неправомерных действий участников судебного разбирательства, и присутствующих в зале лиц, которые должны быть зафиксированы путем отражения их в протоколе судебного заседания.

16. В целях совершенствования законодательства, регламентирующего наложение денежного взыскания необходимо: а) изложить ч. 2 ст. 111 в следующей редакции: «В случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом, дознаватель, следователь или суд вправе применить к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому, а также к вспомогательным участникам следующие меры процессуального принуждения:

1) обязательство о явке;

2) привод;

3) денежное взыскание». б) изложить ч. 4 ст. 21 УПК РФ следует дополнить, указав в ней: «В случае неисполнения этих требований управомоченными должностными лицами и гражданами, на них может быть наложено денежное взыскание в порядке, предусмотренном ст. 118 настоящего Кодекса» в) дополнить ч. 5 ст. 42 пунктом 4, изложив его в следующей редакции: «уклоняться от судебной экспертизы или освидетельствования в случаях, когда эти действия являются для потерпевшего обязательными, а также отказываться от представления образцов почерка или иных образцов для сравнительного исследования» г) изложить ч. 6 ст. 42 в следующей редакции: «При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин, он может быть подвергнут приводу, а также на него может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса. Денежное взыскание может быть наложено на потерпевшего в случаях уклонения от судебной экспертизы, освидетельствования и представления образцов». д) дополнить п. 1 ч. 3 ст. 54 словами: «При неявке гражданского ответчика по вызову без уважительных причин, на него может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса» е) дополнить ч. 6 ст. 56 пунктом 4: «уклоняться от представления образцов почерка или иных образцов для сравнительного исследования». ж) изложить ч. 7 ст. 56 УПК РФ в следующей редакции: «При неявке свидетеля по вызову без уважительных причин и несообщении о невозможности явки, он может быть подвергнут приводу, а также на него может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса. Денежное взыскание может быть наложено на свидетеля также в случае уклонения от освидетельствования, экспертного исследования, когда эти действия являются для свидетеля обязательными, а также при уклонении от представления образцов». з) включить в ст. 57 УПК РФ часть 7, изложив ее в следующей редакции: «За совершение действий, указанных в пп. 1,2,3 части 4 настоящей статьи, а также за уклонение эксперта от явки по вызовам и необоснованный отказ от проведения исследования и дачи заключения на эксперта может быть наложено денежное взыскание». и) дополнить ст. 58 УПК РФ частью 5, изложив ее в редакции: «При неявке специалиста по вызову без уважительных причин, а также при отказе без уважительных причин от выполнения обязанности специалиста, на него может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса». к) дополнить ч. 5 ст. 59 словами: «При неявке переводчика по вызову без уважительных причин и необоснованном отказе от выполнения возложенных на него обязанностей, на него может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса». л) дополнить ч. 4 ст. 60 словами: «При неявке понятого по вызову без уважительных причин и отказе от выполнения обязанностей, предусмотренных ч. 1 данной статьи, на него может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса». м) дополнить ч. 4 ст. 193 УПК РФ словами: «При отказе без уважительных причин лиц, приглашенных следователем (дознавателем) к участию в опознании ввиду их внешнего сходства с опознаваемым, от участия в опознании, на них может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса». н) дополнить ст. 181 УПК РФ словами: «При отказе лиц, приглашенных следователем от участия без уважительных причин в опытных действиях при следственном эксперименте, на них может быть наложено денежное взыскание в порядке статьи 118 настоящего Кодекса». о) дополнить ст. 117 УПК РФ: «.а в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 103 и ч. 3 ст. 105 настоящего Кодекса, до десяти тысяч рублей». п) дополнить ст. 117 УПК РФ следующим положением: «Размер денежного взыскания определяется судом с учетом характерасовершенного нарушения, наступивших последствий и личности правонарушителя». р) Изменить п. 6 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «в ходе досудебного производства при наличии основания налагать на участников процесса, уклоняющихся от выполнения своих обязанностей, денежное взыскание в порядке ст. 118 настоящего Кодекса, применять привод в соответствии со ст. 113 настоящего Кодекса, осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом». с) дополнить п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ словами: «а также на наложение денежного взыскания в порядке ст. 118 настоящего Кодекса», т) изложить ст. 118 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 118. Порядок наложения денежного взыскания и обращения залога в доход государства

1. Денежное взыскание за нарушения процессуальных обязанностей, совершенных участниками уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства, налагается следователем с согласия руководителя следственного органа, о чем выносится постановление, в котором излагаются основания принятия решения и размер взыскания. Копия постановлениянаправляется лицу, на которое наложено денежное взыскание.

2. Если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено в присутствии лица, совершившего правонарушение и выслушивании его мнения. О наложении денежного взыскания выносится определение или постановление суда.

3. При наложении денежного взыскания суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до 3 месяцев.

4. Лицо, совершившее правонарушение, вправе ознакомиться с материалами производства о наложении денежного взыскания и обжаловать решение о наложении взыскания в следующем порядке: а) если денежное взыскание наложено следователем, его постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа или в суд. б) если денежное взыскание наложено судом, постановление может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке.

5. В порядке, установленном частью второй и третьей настоящей статьи, решается вопрос об обращении в доход государства залога в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 106 настоящего Кодекса».
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