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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный нормоконтроль в гражданском процессе и арбитражном процессе: вопросы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Судебный контроль в правовом демократическом государстве является важным и достаточно эффективным средством обеспечения законности в нормотвор-ческой деятельности публичных органов и должностных лиц. Контроль судов общей юрисдикции и арбитражных судов за законностью (правомерностью) нормативных правовых актов (судебный нормоконтроль) представляет собой одно из проявлений контрольной функции судебной власти в сфере нормотворчества. Реализация судебных полномочий по проверке нормативных предписаний обеспечивает поддержание судебной властью баланса между законодательной и исполнительной ветвями власти, между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти, является важнейшим средством сохранения равновесия всей нормативно-правовой системы.

Судебный контроль в сфере нормотворчества является одним из важных элементов системы судебной защиты прав и охраняемых законов интересов граждан и организаций. Признавая незаконным нормативный правовой акт, ущемляющий права; свободы или законные интересы граждан и организаций, суд тем самым осуществляет их защиту.

В России-судебный контроль за законностью (правомерностью) нормативных предписаний, осуществляемый в рамках гражданского и арбитражного процесса, находится в стадии становления и развития. Нуждается в совершенствовании законодательная модель судебного нормоконтроля. Вряд ли могут быть признаны оптимальными применяемые сегодняпроцессуальные формы разрешения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов. Достаточно острыми остаются вопросы разграничения полномочий судов в сфере судебного нормоконтроля.

В юридической науке вопросам судебного контроля за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе в последнее время уделяется все больше внимания. Несмотря на это многие проблемы общетеоретического и практического характера еще далеки от своего разрешения. Пока достаточно сложно говорить не только о выработке общепринятого понятия судебного контроля в сфере нормотворчества, но и наличии общих подходов в понимании этого правового явления. Дискуссионными остаются вопросы, касающиеся предмета и форм судебного нормоконтроля, разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по проверке нормативных правовых актов, понятия и содержания права на оспаривание нормативных предписаний, юридических последствий судебной проверки спорного акта и т.д.

Для решения этих и других проблем необходимо проведение . комплексного исследования институциональных и функциональных аспектов сложившейся системы судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе с целью выработки предложений по ее дальнейшему совершенствованию, особенно в свете формирования в России системыадминистративного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе до настоящего времени не были предметом комплексного научного исследования. Отдельные аспекты судебного контроля в сфере нормотворчества затрагивались авторами в работах по теории права при изучении проблем осуществления контрольной функции государства (В.П. Беляев, Д.Н Вороненков, В.В. Ершов, H.A. Колоколов, Р.З. Лившиц, В.М.Лебедев B.C. Нерсесянц, Б.А. Едидин,

A.В Молотов, Т.В. Паршина и др.); по конституционному праву - при исследовании вопросов конституционного судопроизводства (В .И. Анишина, А. Бланкенагель, О.В.Брежнев, Н.В.Витрук, Г.А.Гаджиев, Л.В Лазарев, O.E. Кутафин, В.В. Невинский, В.А. Сивицкий, Чепурнова Н.М. и др.), а также нормоконтроля как способа разрешения конституционно — правовых споров (Е.К Замотаева) и реализации конституционно-правовой ответственности (Н.И.Ярошенко); по административному праву - в рамках исследования актов судебного нормоконтроля (Д.Н. Бахрах, А.Л. Бурков, P.E. Качанов, И.В. Панова, П.П.Серков и др.).

Вопросы судебной проверки законности нормативных правовых рассматривались учеными - процессуалистами в ходе научного анализа производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (А.Т. Боннер, Ю А. Попова, Л.В. Туманова, С.Л. Симонян и др.).

Ряд проблем прямого (непосредственного) судебного нормоконтроля поднимались авторами в работах, посвященных вопросам рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов ( И.В. Антонов, O.A. Бек, A.A. Гусев, В.М. Жуйков, Г.А. Жилин,

B.В. Зайцев, В.А. Кирсанов, И.Р. Медведев, И.Г. Моисеева; М.С. Носенко, Е.Е. Уксусова, А.И. Федин, В.А. Филановский, В.Н. Яценко и др.).

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и функционировании контроля судов общей юрисдикции и арбитражных судов за законностью правомерностью) нормативных правовых актов и иных источников права.

Предметом исследования являются теоретические представления, сложившиеся о судебном нормоконтроле в гражданском и арбитражном процессе; нормы права, регулирующие отношения в сфере организации и реализации судебного контроля за законностью нормативных предписаний; судебная практика по осуществлению нормоконтроля; комплекс мер организационно-правового характера, направленных на повышение эффективности судебного нормоконтроля.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный научный анализ закономерностей организации и функционирования системы судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе.

Достижение цели исследования предполагало решение следующих задач:

- рассмотреть правовую природу судебного нормоконтроля, определив его понятие, виды, формы и предмет; провести анализ проблем построения и реализации законодательной модели разграничения компетенции судов в сфере нормоконтрольной деятельности и разработать предложения по ее совершенствованию;

- определить понятие и субъектов судебного оспаривания нормативных правовых актов в гражданском и арбитражном процессе; проанализировать понятие и содержание права на оспаривание нормативных правовых актов, а также проблемы его процессуального регулирования;

- провести анализ процессуальную форму рассмотрения в судах дел об оспаривании нормативных правовых актов и внести предложения по ее оптимизации;

- показать специфику доказывания и доказательств по делам данной категории;

- рассмотреть особенности проверки и исполнения судебных решений по делам об оспаривании нормативных предписаний;

- провести анализ особенностей проведения косвенного нормоконтроля арбитражными судами и судами общей юрисдикции;

- определить правовые последствия осуществления прямого и косвенного судебного нормоконтроля.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, а также методы системного и статистического анализа.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ученых в области теории государства и права: С.С Алексеева, В.Н. Баранова, C.B. Бошно, Р.Ф. Васильева, H.A. Власенко, И.Я. Дюрягина, В.Н. Карташова, В.В.Лазарева, A.B. Мицкевича, Н.И. Матузова, A.B. Малько, М.Н. Марченко, B.C. Нерсесянца,

A.В.Полякова, Ю.А. Тихомирова, А.Ф. Черданцева и др. Диссертационное исследование опирается на труды дореволюционных, советских и современных российских и иностранных ученых по гражданскому и арбитражному процессу: Т.Е Абовой, С.М. Амосова, Т.К.Андреевой, С.Ф. Афанасьева, У. Бентама,

B.В.Блажеева, Е.А.Борисовой, Л.А. Ванеевой, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, H.A. Громопшной, Л.А. Грось, М.А.Гурвича, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, О.В Иванова; О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, А.Ф. Клейнмана;

А.Г. Коваленко, К.И. Комиссарова, A.C. Козлова, К.И. Малышева, В.А. Мусина, Г.Л. Осокиной, Ю.К. Осипова; И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова; JI.B. Тумановой, Ю.А. Поповой, И.А. Приходько, Т,В. Сахновой, А.К. Сергун, М.А. Фокиной; Д.А. Фурсова, A.B. Цихоцкого, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые проведено внутреннее исследование проблем организации и осуществления нормоконтрольной деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Проведенное исследование позволило сформировать целостную концепцию судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе и на ее основе разработать предложения по реформированию построения и практической реализации контрольной деятельности судов в сфере нормотворчества.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Судебный контроль, в том числе осуществляемый в сфере нормотворческой деятельности, имеет специфические цели, задачи и предмет, что позволяет говорить о нем как о самостоятельном направлении реализации судебной власти.

Судебный нормоконтроль представляет собой одно из проявлений контрольной функции судебной власти, выступая средством «сдерживания» органов законодательной и исполнительной власти от незаконного (неправомерного) нормотворчества.

Судебный нормоконтроль является одним из способов реализации правозащитной функции судебной власти, а также эффективным средством разрешения противоречий в нормативно-правовой системе государства.

Судебный нормоконтроль является одной из форм взаимодействия судебных решений и нормативных правовых актов. В целях глубокого и всестороннего исследования проблем судебного нормоконтроля последний предлагается рассматривать не только в отношении «суд -спорный нормативный правовой акт», но и в аспекте воздействия (влияния) судебных решений на нормативные правовые акты. В общем виде под таким воздействием следует понимать влияние судебного решения на нормативный правовой акт, в результате которого изменяется юридический статус (утрата юридической силы) или регулятивные свойства (прекращение или приостановление регулирующего действия) акта.

3. Исследование видов и форм судебного контроля за нормативными правовыми актами показывает, что разграничение судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе на абстрактный и конкретный в том понимании, какое в него вкладывается в решениях Конституционного Суда РФ и научных источниках, в настоящее время не имеет теоретического и практического значения, поскольку в судах общей юрисдикции и арбитражных судах абстрактный и конкретный контроль осуществляются в одной и той же процедуре. С точки зрения формы судебного нормоконтроля может быть выделен прямой (непосредственный) и косвенный (опосредованный) контроль. Использование терминов «абстрактный» и «конкретный» для обозначения форм судебного нормоконтроля является, в этой связи, недостаточно корректным.

4. Предметом судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе выступают нормативные правовые акты.

Из общей совокупности признаков нормативного правого акта, выявленных при исследовании данного понятия, могут быть выделены те из них, которые характеризуют нормативный правовой акт как предмет судебного контроля.

К таким признакам относятся:

- публичный характер нормативного правового акта (принят в форме прямой демократии; издан государственным органом, органом местного самоуправления или их должностными лицами; принят иным публичным органом; принят иным субъектом по вопросам реализации полномочий переданных ему органами государственной власти или органами местного самоуправления);

- наличие соответствующей нормотворческой компетенции у субъекта, принявшего (издавшего) нормативный правовой акт;

- наличие в акте правовых норм (нормативных предписаний), содержащих общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неоднократное действие (нормы-правила), либо иных (специализирован; ных) правовых норм (нормативных предписаний);

- соответствие акта предусмотренному законодателем порядку принятия и введению его в действие, а также установленной форме письменного документа.

5 Обоснована возможность судебной проверки нормативных актов, содержащих не только типичные нормы права (правила поведения), но и специализированные нормативные предписания (нормы-дефиниции, нормы-принципы, нормы-декларации, коллизионные нормы, нестандартные нормативные предписания), а также нормативные акты, которые содержат рекомендательные нормы, нормы-разъяснения (интерпретационные нормы) и технико-юридические нормы (государственные стандарты, технические условия и пр.).

Раскрыты особенности судебного контроля в отношении нормативных правовых актов, содержащих дублирующие нормы, а так смешанных правовых актов, которые содержат как нормативные, так и индивидуальные предписания.

6. Принимая во внимание существенное регулирующее значение разъяснений судебной практики, которые дают высшие судебные органы, на обсуждение ставится вопрос о применении в отношении данных разъяснений тех или иных судебно-контрольных процедур.

Обоснована необходимость законодательного закрепления специального порядка пересмотра спорных положений, содержащихся в разъяснениях судебной практики, который бы включил в себя перечень субъектов, имеющих право инициировать процедуру пересмотра, указание на судебный орган, полномочный осуществлять такой пересмотр, а также основные элементы собственно порядка пересмотра. Предлагается один из возможных вариантов такой процедуры.

7. Исследование проблем судебного контроля за законностью нормативных правовых актов, имеющих пороки формально-юридического свойства (дефектные акты), а также отмененных или утративших силу нормативных предписаний показывает, что действующий процессуальный порядок судебного нормоконтроля не рассчитан на проверку таких актов. Обосновывается необходимость введения особой процедуры проверки законности такого рода правовых актов, которая может быть вписана в рамки общего процессуального порядка прямого судебного нормоконтроля. Предлагаются основные элементы такой процедуры.

8. Разработаны предложения по совершенствованию правового регулирования компетенции арбитражных судов в сфере прямого контроля за нормативными правовыми актами и решению проблемы разграничения полномочий в этой сфере с судами общей юрисдикции.

Выделяются два направления решения указанных задач. Первое направление — формально-юридическое, связано с уточнением места и порядка функционирования правил (норм) подведомственности в системе российского законодательства. Второе направление — содержательное, касается объема и содержания предметной компетенции арбитражных судов по проверке нормативных правовых актов.

Правила (нормы), регулирующие подведомственность арбитражным судам дел об оспаривании нормативных предписаний, должны быть расположены не в специальных отраслевых законах, которые содержат преимущественно нормы материального права, а в арбитражно-процессуальном законодательстве. Конкретные виды нормативных правовых актов, проверка которых относится к подведомственности арбитражных судов, должны быть прямо закреплены в соответствующих нормах АПК РФ, к примеру, в ст. 29 АПК РФ в виде определенного перечня, который должен носить закрытый (исчерпывающий) характер. При установлении указанного перечня нормативных правовых актов определяющее значение должен иметь характер, правоотношений, регулируемых данным актом. Предлагается определить три вида таких отношений. Первый — отношения в сфере налоговых и иных обязательных платежей, осуществляемых субъектами хозяйственной деятельности. Второй — отношения в сфере административного регулирования стоимостных показателей результатов хозяйственной деятельности: цен, тарифов, ставок на товары, услуги и т.п. Третий — отношения, связанные с реализацией специальных требований и ограничений хозяйственной деятельности, направленных на обеспечение конкуренции на товарных рынках, защиту отечественных товаропроизводителей и др.

9. Понятие судебного оспаривания нормативного правового акта рассматривается как многозначная правовая категория, отражающая различные правовые явления: определенную категории юридических дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами; особую юридическую процедуру, в которой реализуется прямой судебный контроль за законностью нормативных правовых актов; действие заинтересованного субъекта по возбуждению процедуры проверки нормативного акта и запуску механизма судебного нормокон-троля.

10. В основании дела об оспаривании нормативного правого акта лежит юридический конфликт (спор), как результат разногласий между определенными субъектами в отношении законности нормативного предписания. Исследование содержания, субъектного состава и других характерных особенностей юридического конфликта имеет решающее значение в понимании правовой природы судопроизводства по делам об оспаривании нормативных предписаний как особой юридической процедуры. Юридический конфликт определяет характер этой процедуры, особенности производства, которое должно использоваться для разрешения данного спора, а также состав участников процесса, включая тех из них, кто обладает правом на обращение в суд.

Анализ возможных участников юридических конфликтов (споров), возникающих по поводу законности нормативных правовых актов, показывает наличие пробелов и неточностей в правовой регламентации, состава лиц, участвующих в делах об оспаривании нормативных правовых актов. В этой связи вносятся предложения по существенному расширению состава заинтересованных лиц по данной категории дел и уточнению их процессуально-правового статуса.

11. Юридические конфликты (споры) о законности нормативных актов имеют значительную специфику, отличающую их от иных публичных споров и споров искового характера. В этой связи дела об оспаривании нормативных правовых актов имеют такие существенные особенности, которые не дают оснований объединить их в общую группу дел, рассматриваемых в порядке искового или публичного производства. Процессуально-правовые нормы, регулирующие процедуру рассмотрения дел данной категории, должны занимать самостоятельное место в процессуальных кодексах, расположенное за рамками разделов (подразделов) кодексов, которые регламентируют порядок рассмотрения дел, возникающих изадминистративных и иных публичных правоотношений.

Обоснована необходимость существенной детализации процессуальной формы рассмотрения дел об оспаривании нормативных предписаний арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Внесен комплекс соответствующих предложений по совершенствованию правового регулирования данной судебной процедуры.

12. При законодательном регламентировании права на оспаривание нормативного правового акта необходимо исходить из того, что данное право должно быть жестко увязано с характером юридического интереса субъекта в оспаривании данного акта. Характер юридического интереса субъекта в оспаривании нормативных правовых актов должен оказывать решающее влияние на содержание и объем правомочий по такому оспариванию, определять допустимые основания оспаривания, а также виды нормативных актов, которые могут быть оспорены данным субъектом в суд общей юрисдикции или арбитражный суд.

13. При оспаривании нормативных правовых актов гражданином или организацией предметом судебной защиты выступает законный интерес субъекта, заключающийся в том, чтобы не допустить нарушения его субъективных прав, которое может произойти в результате действия незаконного акта, либо обеспечить возможность для восстановления уже нарушенных прав. Следовательно, юридический интерес гражданина (организации) в оспаривании нормативного правового акта заключается в том, чтобы предотвратить угрозу нарушения незаконным актом их субъективных прав либо создать необходимые условия для восстановления прав, нарушенных действием такого акта.

Объективным критерием, свидетельствующим о возможном" нарушении (угрозы нарушении) субъективного права гражданина (организации) является наличие юридического дела, в котором спорный нормативный акт применен или может быть применен в отношении данного гражданина (организации). Таким образом, действительное или возможное применение спорного нормативного правового акта в конкретном юридическом деле является объективным и достаточно легко устанавливаемым обстоятельством, позволяющим суду проверить при принятии заявления наличие у гражданина или организации юридического интереса в оспаривании нормативного акта. Указанный критерий проверки юридического интереса и, соответственно, права гражданина (организации) в оспаривании нормативного правового акта предлагается отразить в процессуальном законодательстве.

14. Проведено исследование особенностей доказывания и доказательств по делам об оспаривании нормативных правовых актов, которое показывает, что по делам данной категории возможно осуществление процессуальной деятельности в форме судебного доказывания, а отдельные элементы фактической и юридической основы дела могут выступать объектом процессуального доказывания.

Судебное доказывание по делам об оспаривании нормативных правовых актов определяется как процессуальная деятельность заявителя и других заинтересованных лиц, направленная на обоснование их утверждений о наличии или отсутствии фактов, имеющих материально-правовое и процессуальное значение для дела, а также выводов о законностиоспоренного акта. Доказывание осуществляется с помощью судебных доказательств, а также логических аргументов (доводов), сформированных на основе доказательственной информации.

Понятие содержания (структуры) и процесса доказывания должно отражать не только отдельные предусмотренные законом процессуальные операции с доказательствами, но и весь спектр доказательственной деятельности заинтересованных лиц на всех стадиях гражданского или арбитражного процесса, именно как взаимосвязанных и последовательных процессуальных действий.

Содержание доказывания образуют процессуальные действия заинтересованных лиц с судебными доказательствами (указание на доказательства, представление доказательств, заявление ходатайств об истребовании доказательств судом, раскрытие доказательств, участие в исследовании и оценке доказательств), а также действия этих лиц по логическому обоснованию своих выводов о законности нормативного правового акта.

Процесс доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов представляет собой цепь указанных процессуальных действий, последовательно совершаемых заинтересованными лицами на конкретных стадиях гражданского (арбитражного) судопроизводства и по гражданскому делу в целом.

15. Выявлены и проанализированы материально-правовые и процессуальные последствия, наступающие в связи с принятием судебный решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов, что, в свою очередь, позволило показать специфику судебных актов в сфере прямого нормоконтроля, охарактеризовать особенности юридической природы этих судебных актов, а также их место и роль в механизме правового регулирования.

Исследование правовых последствий судебных актов в сфере прямого нормоконтроля позволяет придти к выводу, что наделение судов общей юрисдикции и арбитражных судов полномочиями по признанию нормативных правовых актов недействительными и лишению их юридической силы, особенно с момента принятия нормативного правового акта, не согласуется с действующей Конституцией РФ, ведет к нарушению устойчивости и согласованности нормативно-правовой системы, а также существенно увеличивает риски возникновения негативных социальных и экономических последствий в случае принятия судебных решений, реализующих указные полномочия.

16. Проведено исследование проблемы придания обратной силы решениям судов общей юрисдикции и арбитражных судов о признании незаконным нормативного правового акта и пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, основанных на нормативном правовом акте, признанном судом недействующими и не подлежащими применению.

Отмечается, что в действующем процессуальном законодательстве не содержится правил, регулирующих порядок пересмотра судебных решений по указанному основанию. При этом аргументируется неприемлемость применения в данном случае процедуры пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Обосновывается вывод о том, что вступившие в законную силу и окончательные судебные решения, основанные на нормативных актах, признанных судом незаконными, должны пересматриваться в рамках специальной (исключительной) проверочной процедуры, которая должна быть закреплена в процессуальном законодательстве. Подчеркивается, что исключительный порядок пересмотра решений и исправления судебных ошибок должен применяться в отношении тех судебных актов, которые не могут быть оспорены в рамках обычных проверочных процедур. Обосновывается необходимость включения в процессуальные кодексы правовых норм, регламентирующих основания и процедуру пересмотра правоприменительных, в том числе судебных, актов, основанных на нормативном правовом акте, признанном судом недействующим и не подлежащим применению.

17. По делам об оспаривании нормативных правовых актов предлагается ввести единообразный порядок проверки судебных постановлений, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами. При этом целесообразно предусмотреть, что не вступившие в законную силу постановления судов, вынесенные в рамках производства по делам об оспаривании нормативных правовых актов, могут быть обжалованы в ординарном порядке исключительно в одну проверочную инстанцию, которой должен быть суд кассационной инстанции.

В системе судов общей юрисдикции полномочиями суда кассационной инстанции по данной категории дел целесообразно наделить суды уровня субъектов РФ, которые будут осуществлять проверку решений районных судов, а также Кассационную коллегию Верховного Суда РФ, которая будет проверять принятые по первой инстанции решения Верховного Суда РФ и решения судов субъектов РФ.

В системе арбитражных судов кассационные полномочия по проверке не вступивших в законную силу решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов целесообразно сохранить за судами федеральных округов, а для кассационной проверки принятых по первой инстанции решений Высшего Арбитражного Суда РФ образовать в его составе соответствующую кассационную коллегию.

18. Обоснована необходимость формирования механизма реализации судебных актов по делам об оспаривании нормативных предписаний как части исполнительного производства. Указанный механизм должен включать в себя не только процедуру обязательного опубликования судебного решения, но и порядок обеспечения включения сведений о судебном решении, принятом в отношении нормативных правовых актов, подлежащих государственной регистрации, в соответствующий государственный реестр (регистр), а также процедуру исполнения соответствующим нормотворческим органом (должностным лицом) обязанности по отмене (изменению) тех положений норма- тивного акта, которые признаны судом незаконными. В этой связи в законодательство об исполнительном производстве предлагается включить положения, которые бы предусматривали порядок исполнения судебных решений по данной категории дел.

19. Проверка судом законности (правомерности) нормативного предписания в конкретном деле (косвенный нормоконтролль) рассматривается в качестве самостоятельной формы судебного нормоконтро-ля. Косвенный нормоконтроль, осуществляемый судами общей юрисдикции и арбитражными судами, не совпадает с деятельность суда по выбору подлежащей применению правовой нормы, в том числе при наличии юридической коллизии нормативных предписаний.

Теоретическое значение результатов исследования состоит в разработке и научном обосновании концепции судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе. Положения, выводы и рекомендации- содержащиеся в работе могут быть использованы в научных исследованиях проблем организации и осуществления контрольной функции судебной власти, административной юстиции, теории судебных доказательств, судебного оспаривания правовых актов, а также целого ряда общих и специальных вопросов применения норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложения, выводы ' и рекомендации автора могут быть использованы в судебной практике при осуществлении проверки законности нормативных предписаний; в практической деятельности участников гражданского и арбитражного .процесса; в законотворческой работе; при разработке проектовпостановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также обзоров и разъяснений судебной практики.

Практические результаты исследования могут быть применены в учебном процессе юридических вузов и факультетов при изучении курсов гражданского и арбитражного процесса, а также при проведении занятий по повышению квалификации и переподготовке судей и работников аппарата судов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского, арбитражного и административного процессуального права Российской академии правосудия, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Ряд положений диссертационного исследования апробировано при участии автора в составе рабочих групп по подготовке и обсуждении проектов постановлений Пленума Верховного Суда РФ: от 19.12. 2003 № 23 «О судебном решении»; от 29.11.2007 N 48пО практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части"; от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"; от 24.06.2008 N 12пО применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"; от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции".

Отдельные положения реализованы в законопроектной работе в Комитете по собственности Государственной Думы РФ, государственном институте регионального законодательства при администрации Иркутской области.

Основные теоретические выводы, предложения и рекомендации изложены автором в опубликованных работах (монографиях, научных статьях, учебных и практических пособиях, комментариях законодательства) а также в докладах и сообщениях более чем на 20 научных конференциях и семинарах, в том числе: Международной конференции «Европейские стандарты защиты прав человека: обеспечение доступа в Российской Федерации» (Москва, 2002), Всероссийском научно-практическом семинаре «Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации (Н. Новгород, 2002), Международном круглом столе под эгидой Совета Европы «Теоретические и практические проблемыправоприменения арбитражного и гражданского процессуального законодательства» (Страсбург, Франция 2003), Всероссийской научно-практической конференции «АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения» (Москва, 2003), Международном семинаре ТАСИС для председателей и судей Южного Федерального округа «Административная юстиция в Российской Федерации: проблемы и перспективы» (Краснодар, 2005), Международном научно-практическом семинаре «Система надзора в российском гражданском процессуальном праве» (Москва, 2007 г.), XXIV Международном круглом столе по вопросам конституционной юстиции, (Экс-ан-Прованс, Франция, 2008).

Результаты диссертационного исследования используются автором в преподавании студентам курса «Гражданское процессуальное право», спецкурса «Судебное оспаривание нормативных правовых актов» на юридическом факультете, а также при проведении занятий с судьями на факультете повышения квалификации в Российской академии правосудия.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, 5 глав, содержащих 14 параграфов, заключения, списка использованной литературы, нормативных источников и судебной практики.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Никитин, Сергей Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие обобщенные выводы:

Судебный нормоконтроль представляет собой одно из проявлений контрольной функции судебной власти, выступая средством «сдерживания» органов законодательной и исполнительной власти от незаконного (неправомерного) нормотворчества, является способом реализации правозащитной функции судебной власти, а также эффективным средством разрешения противоречий в нормативно-правовой системе государства.

Судебный нормоконтроль является одной из форм взаимодействия судебных решений и нормативных правовых актов. В общем виде под таким воздействием следует понимать влияние судебного решения на нормативный правовой акт, в результате которого изменяется юридический статус или регулятивные свойства акта.

Судебный контроль за законностью (правомерностью) нормативных предписаний в гражданском и арбитражном процессе относится к последующему виду контроля, реализуется в процессе осуществления правосудия и может осуществляться в прямой или косвенной форме.

Предметом судебного нормоконтроля в гражданском и арбитражном процессе выступают нормативные правовые акты, а также некоторые иные формально-юридические источники права (нормативные договоры, обычаи делового оборота). Нормативный правовой акт как предмет судебного нормоконтроля представляет собой установленной формы правовой актпубличного характера, содержащий нормы-правила либо иные (специализированные) правовые нормы, принятый и введенный в действие в установленном порядке субъектом, обладающим соответствующей нормотворческой компетенцией.

Судебное оспаривание нормативного правового акта может рассматриваться как многозначная правовая категория, отражающая различные правовые явления: определенную категории юридических дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами; особую юридическую процедуру, в которой реализуется прямой судебный контроль за законностью нормативных правовых актов; действие заинтересованного субъекта по возбуждению процедуры проверки нормативного акта и запуску механизма судебного нормокон-троля.

Существенные особенности дел об оспаривании нормативных правовых актов обуславливают необходимость самостоятельной процедуры их рассмотрения в рамках гражданского и арбитражного процесса. Процессуальная форма разрешения дел об оспаривании нормативных предписаний арбитражными судами и судами общей юрисдикции нуждается в унификации, а также существенной детализации и конкретизации.

Предметом судебной защиты по делам об оспаривании нормативных предписаний выступает законный интерес гражданина (организации), который состоит в том, что не допустить нарушения его субъективных прав, либо создать благоприятные условия для восстановления нарушенных прав. Действительное или возможное применение спорного нормативного правового акта в конкретном юридическом деле должно обуславливать право гражданина на судебное оспаривание данного нормативного акта.

Наделение судов общей юрисдикции и арбитражных судов полномочиями по признанию нормативных правовых актов недействительными и лишению их юридической силы, особенно с момента принятия нормативного правового акта, не согласуется с действующей Конституцией РФ, ведет к нарушению устойчивости и согласованности нормативно-правовой системы, а также существенно увеличивает риски возникновения негативных социальных и экономических последствий в случае их реализации.

Судебное доказывание по делам об оспаривании нормативных правовых актов представляет собой процессуальную деятельность заявителя и других заинтересованных лиц, направленную на обоснование их утверждений о наличии или отсутствии фактов, имеющих материально-правовое и процессуальное значение для дела, а также выводов о законностиоспоренного акта, которая осуществляется с помощью судебных доказательств, а также логических аргументов (доводов), сформированных на основе доказательственной информации.

По делам об оспаривании нормативных правовых актов необходимо введение унифицированного порядка проверки судебных постановлений, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также формирование механизма реализации судебных актов по делам об оспаривании нормативных предписаний как части исполнительногопроизводства.

## Список литературы диссертационного исследования доктор юридических наук Никитин, Сергей Васильевич, 2010 год

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (1.I) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета.- 1995.- 5 апреля.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N5 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации.- 2001.- № 2. Ст. 163.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР.- 1976.-№ 17 (1831).Ст.291.

4. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.// Российская газета.- 1993.- 25 декабря; Российская газета.- 2009.- 21 января.

5. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Российская газета.- 1997- 6 января; Российская газета .- 2005,- 9 апреля.

6. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации 1994.-№13.- Ст. 1447; Российская газета.- 2009.- 4 июня.

7. Федеральный Конституционный закон Российской Федерации «О военных судах Российской Федерации» от 23 июля 1999 г. № 1-ФКЗ // Российская газета.- 1999.- 29 июня; Российская газета.- 2009 1 июля.

8. Федеральный конституционный Закон Российской Федерации «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995г. №1-ФКЗ // Российская газета.- 1995.- 16 мая; Российская газета.- 2009,13 мая.

9. Федеральный конституционный Закон Российской Федерации «О Правительстве Российской Федерации» от 17 декабря 1997 N 2-ФКЗ // Собрание законодательства РФ". 1997.- N51.-22 декабря.-Ст. 5712; Российская газета - 2008.- 30 декабря.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации № 1Э8-ФЗ от 14 ноября 2002г.//Российская газета.- 2002.- 20 ноября; Российская газета.- 2009. 1 июля.

11. Федеральный закон Российской Федерации «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 14 ноября 2002г. № 137-Ф3// Российская газета.-2002.-20 ноября; Российская газета.- 2009.-11 мая.

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ // Российская газета.- 2002.- 27 июля; Российская газета.- 2009.- 22 июля.

13. Федеральный закон Российской Федерации «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 24 июля 2002г. № 96-ФЗ // Российская газета.- 2002.- 27 июля; Российская газета.- 2009,- 11 мая.

14. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-Ф3// Собрание законодательства Российской Федерации.-2001.- № 44.- Ст. 4147; Российская газета.- 2001.- N 211-212.- 30 октября; Российская газета.- 2009.- 23 июля.

15. Таможенный кодекс Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации,- 2003.-№ 22.- Ст. 2066; Российская газета.- 2009. 16 октября.

16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ // Российская газета.- 2001.- 22 декабря;

17. Собрание Законодательства Российской Федерации.- 2001,- № 52 (часть 1).- Ст. 4921; Российская газета.- 2009.- 22 июля.

18. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.- 1994.-№ 32.- Ст. 3301; Российская газета.- 2009.- 20 июля.

19. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 31 июля 1998г. 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.- 1998.- № 31.-Ст. 3824; Российская газета.- 2009.- 22 июля.

20. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-Ф3 (ред. от 30.06.2008) //Российская газета,- 1996.-№ 17.- 27января.

21. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР.- 1964.-№ 24.-Ст. 407.

22. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1 //Российская газета. -1992.-29 июля.

23. Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР" от 8 июля 1981 г// Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР.- 1981. № 8.- Ст. 975.

24. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-Ф3 «О рынкеценных бумаг»//Российская газета.- 1996.- 25 апреля; Российская газета.- 2008.- 28 октября.

25. Федеральный закон Российской Федерации «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ //Российская газета.- 2007.-№ 223.- 6 октября; Российская газета.-2009.- 22 июля.

26. Федеральный закон «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»// Российская газета,- 1995.- 20 апреля; Российская газета. 2008.-ЗОдекабря.

27. Федеральный Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003г. N 131-ФЗ (ред. от 07.05.2009)// Российская газета.- 2003. -N 202.- 8 октября.

28. Федеральный Закон от 30 декабря 2004 N 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»// Российская газета.- 2004.- 31 декабря; Российская газета 2005,- 29 декабря.

29. Федеральный Закон «О саморегулируемых организациях»// Собрание законодательства Российской Федерации.- 2007,- № 49.- 3 декабря.- Ст. 6076; Российская газета.- 2009.- 5 мая.

30. Федеральный Закон «О Центральном Банке РФ (Банке России)». Собрание законодательства Российской Федерации.-2002.- N 28.- 15 июля.- Ст.2790; Российская газета.- 2009.- 22 июля.

31. ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации// Собрание законодательства Российской Федерации.-2002,- № 11.-18 марта.- Ст.1022; Российская газета.- 2009.- 22 июля.

32. Федеральный Закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 N 13 5-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации".- 2006.- N 31 (1 ч.).- 31 июля, Ст. 3434; Российская газета,- 2009.- 23 июля.

33. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»// Собрание законодательства Российской Федерации. 1997.- N 30.- 28 июля.- Ст. 3594; Российская газета.- 2009.- 22 июля.

34. Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 14Э-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 23.07.2008)// Собрание законодательства Российской Федерации. 1997.- N 47.- 24 ноября.-Ст. 5340.

35. Закон РФ от 07 февраля 1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 23.07.2008)// Собрание законодательства Российской Федерации. 1996.- N3.-15 января.- Ст. 140.

36. Закон Республики Карелия от 24 мая 2000 года № 410-ЗРК «О нормативных правовых актах Республики Карелия»,- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

37. Закон Республики Башкортостан от 12 августа 1996 г. № 42-з «О нормативных правовых актах Республики Башкортостан».-Режим доступа: http://www.consultant.ru.

38. Закон Ивановской области от 23 ноября 1994 г. «О порядке опубликования и вступления в силу законов и иных нормативных правовых актов Ивановской области».- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

39. Закон Воронежской области от 21 ноября 1994 № 4-з «О порядке опубликования и вступления в силу нормативных правовых актов государственной власти Воронежской области».- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

40. Закон города Москвы от 8 июля 2009 г. № 25 «О правовых актах города Москвы».- Режим доступа: http://www.consultant.ru. и др.

41. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001г. № 123 «О возобновлении международного воздушного сообщения из аэропорта Махачкала// Российская газета.-2001.- 27 февраля.

42. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 332 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по тарифам» (ред. от 22.04.2009)// Российская газета.- 2004.15 июля.

43. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506. «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (ред. от 27.01.2009, с изм. от 24.02.2009)// Российская газета.- 2004.- 6 октября.

44. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329 «Об утверждении Положения о Министерстве финансов РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3258.

45. Постановление Правительства Российской Федерации от 06 ноября 2007 № 757 «О мерах по защите российских производителей стекло сеток (сеток из стекловолокна) (ред. от 08.12.2008)// Российская газета". 2007.- 10 ноября.

46. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 2006 № 459 «Об утверждении Положения о Федеральной таможенной службе»// Российская газета.- 2006.- 2 августа.

47. Проект Федерального закона «О формах российского права»// Российское правосудие.- 2008 (специальный выпуск).

48. Проект 381232-4 Кодекса административного судопроизводства.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

49. Паспорт проекта Федерального Конституционного Закона № 7886-3 "О федеральных административных судах в Российской Федерации». Режим доступа: http://www.consultant.ru.

50. Паспорт проекта Федерального Закона № 96700088-2 «О нормативных правовых актах в Российской Федерации».- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

51. Постановление Минтруда Российской Федерации от 21.04.1993 №80 «Об утверждении укрупненных норм времени на разработку технологической документации// Бюллетень Минтруда Российской Федерации,- № 5.- 1993,

52. Приказ Ростехрегулирования от 30.12.2004 № 154-С «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты организаций. Общие положения. ГОСТ Р от 30.12.2004 N 1.4- 2004. М., НПК Издательство стандартов.- 2005.

53. Основные правила работы с научно-технической документацией в организациях и на предприятиях/Утв. Приказом Главархива СССР от 12.10.1988 № 71- М.: Главархив. 1991.\* ::

54. Административно-процессуальное право Германии: Закон об административном производстве от 25 мая 1976 г.; Закон об административно-судебном процессе от 21 января 1960 г. // Административно-процессуальное право Гермапии

55. Verwaltungsrechtsschutz in Deutschland: M.: Волтерс Клувер, 2007.

56. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 № 411-1 (ред. от 05.07.2008г.).- Астана, 2009.

57. Кодекс административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 года N2747-IV (ред.от 21 августа 2009г.)//Ведомости Верховной Рады.- 2005.- N 35-36, N 37.- Ст.446.

58. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

59. Абознова О.В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Екатеринбург, 2006.

60. Абросимова Е.Б. Судебная власть: конституционно-правовые аспекты: Автореф. дисс.канд.юрид.наук.- М., 1991.

61. Амосов С.М. Судебное познание в арбитражном процессе: Автореф. дисс.докт. юрид. наук.- М., 2004.

62. Антонов И.В. Рассмотрение арбитражными судами дел об оспаривании правовых актов: Дисс.,канд. юрид. наук.- М., 2007.

63. Бек О. А. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2007.

64. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): Автореф. дисс.канд. юрид. наук.-Екатеринбург, 2008.

65. Блохин Ю.В. Критерий отграничения нормативных правовых предписаний от ненормативных в советском законодательстве: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 1991.

66. Богданов Е.В. Правосудие как форма осуществления судебной власти: Автореф. дисс.канд.юрид.наук.- Минск, 2003.

67. Болтуев С.Ш. Проблема доказывания в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс.канд. юрид. Наук.- Томск, 1985.

68. Боннер А.Т. Применение нормативных правовых актов в гражданском процессе: Автореф. дисс.докт. юрид.наук.- М., 1980.

69. Брежнев О.В. Судебный конституционный контроль в России: проблемы методологии, теории и практики: Автореф. дисс. .докт. юрид. наук.- М., 2006.

70. Бриксов В.В. Объекты федерального судебного конституционного контроля: проблемы теории и практики.- Автореф. дисс. .канд. юрид. наук.- М.,2002.

71. Бурков А.Л. Акты судебного нормоконтроля как источник административного права: Автореф. дисс.канд. юрид.наук.- Тюмень, 2005.80.' Буяков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Саратов, 1999.

72. Викут М.А. Проблемы правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс.докт. юрид. наук.-М., 1971.

73. Вороненков Д.Н, Теоретические и нормативные основы судебного контроля в механизме разделения властей: Автореф. ДИСС.ДОКТ. юрид. наук.- М., 2009.

74. Гатауллин А.Г. Теоретические и организационно-правовые основы констиуционного судебного контроля в субъектах Российской Федерации: Автореф. дисс.докт. юрид. наук.- Саратов, 2009.

75. Годик В.Е. Толкование норм права в судебных решениях в РФ: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук.- М., 2006.

76. Гребенюк H.JI. Лица, участвующие в деле, в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и делам особого производства: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук.-Свердловск, 1984.

77. Гурова Т.В. Источники российского права: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Саратов, 1998.

78. Гусев A.A. Проблемы рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов в гражданском процессе: Дисс.канд. юрид. наук.- Саратов, 2007.

79. Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): Автореф. дисс.докт. юрид. наук.-Екатеринбург, 2008.

80. Денисенко В.В. Коллизии правовых актов и механизм их разрешения (теоретико-правовой аспект): Автореф. дисс.канд. юрид. наук,- С-Пб, 2004.

81. Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.-Свердловск, 1966.

82. Едидин Б.А. Суд в системе органов государственной власти России: Автореф.дисс. . канд. юрид. наук- М., 2005.

83. Елисейкин П.Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: Автореф. дисс.докт. юрид. наук.-Л., 1974.

84. Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Саратов, 2004.

85. Жайкбаев Ж.С. Нормативные правовые акты субъектов Федерации с правовой систем России: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Екатеринбург, 2004.

86. Замотаева Е.К. Судебный нормоконтроль как способ разрешения конституционно-правовых споров в Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2005.

87. Замотаева Е.К. Судебный нормоконтроль как способ разрешения конституционно-правовых споров в Российской Федерации: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М.: 2005.

88. Занина М.А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие причины, виды): Автореф. дисс.канд. юрид. наук,-М., 2008.I

89. Каргин К.В. Юридические документы: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Н.Новгород, 2005.

90. Кац А.К. Конкретизация судом гражданских и семе правоотношений с частично не урегулированным содержанием: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Свердловск, 1965.

91. Кивленок Т.В. Интерпретационные и правореализующие элементы в нормативно-правовых актах: Автореф. дисс.канд.юрид.наук.- М., 2004.

92. Кирсанов В. А. Теоретические проблемы судопроизводства по оспариванию нормативных правовых актов: Дисс.канд. юрид. наук.- М., 2001.

93. Кляус Н.В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Новосибирск, 2007.

94. Кудряшова А.И. Правовое положение лиц, участвующих в делах из административно-правовых отношений: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук.- М., 1983.

95. Мадьярова A.B. Место и роль разъяснений Верховного Суда РФ в механизме уголовно-правового преследования: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2001.

96. Марокко Н.А.Функции защиты основных прав и свобод человека и гражданина в контексте реализации полномочий Конституционного Суда Российской Федерации: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2009.

97. Молодкин Н.Е. Функции судебных актов в правовом регулировании: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2005.

98. Молотов A.B. Абстрактный и конкретный судебный конституционный нормоконтроль в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: Автореф. дисс.канд. юрид. наук -Тюмень, 2003.

99. Музюкин В.М. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан: Автореф.дисс.канд. юрид. Наук.-Томск, 1985.

100. Никулинская Н.Ф. Судебный контроль в сфере психиатрической помощи: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2009.

101. Носенко М.С. Оспаривание нормативных правовых актов в судах об общей юрисдикции: Дисс. канд. юрид. наук.- М., 2001.

102. Оганесян М.А. Формы и функции судебной власти в РФ: Автореф. дис.канд. юрид. наук.- С-Пб, 2004.

103. Парфенова Т.А. Нормативный договор как источник российского права: история и современность: Автореф. дис.канд. юрид. наук.- Челябинск, 2006.

104. Плетнева O.E. Взаимная обязательность судебных решений и актов органов государственного управления: Автореф. дисс.канд. юрид. Наук.- Свердловск, 1982.

105. Попова Ю.А. Теоретические проблемы судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений: Автореф. дисс.докт лорид.наук.- М., 2001.

106. Решетникова И.В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс.докт. юрид. наук,- Екатеринбург, 1997.

107. Рожнов А.П. Правоприменительная практика как нетрадиционный источник российского права: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Саратов, 2003.

108. Симонян С.Л. Проблема обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук.- Саратов, 1994.

109. Синица И.В. Коллизии в российском праве: Автореф. дисс. канд. юрид. наук.- М., 2007.

110. Соловьев В.Ю. Судебная практика в российской правовой системе: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2004.

111. Спирин М.Ю. Теоретические проблемы законотворческой деятельности в РФ: Авторе, дисс. канд. юрид. наук.- Казань, 2000.

112. Стародубцев C.B. Понятие и виды юридических документов: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2006.

113. Субочев В.В. Теория законных интересов: Автореф. дисс.докт. юрид. наук.- Тамбов, 2009,

114. Теребков A.B. Юридическая и логическая природа разъяснений Пленума Верховного Суда РФ: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 2006.

115. Тихомирова Ю.В. Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании: Автореф. дисс.канд. юрид. наук,- М., 2004.

116. Ткачева С.Г. Конкретизация закона и его судебное толкование: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- М., 1973.

117. Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса: Автореф дисс.докт. юрид. наук.- М., 2009.

118. Туманова Л.В Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс.докт. юрид. наук,- СПб, 2002.

119. Ухина C.B. Локальное нормотворчество (вопросы теории и практики): Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Волгоград, 2005.

120. Филановский В. А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Дисс. канд. юрид. наук.-С-Пб., 2002.

121. Фролов A.A. Приостановление действия нормативных правовых актов в современной России: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Нижний Новгород, 2005

122. Чиннова М.В. Дефиниции и их использование в нормативно-правовых актах: Автореф. дисс.канд.юрид.наук.- М., 2004.

123. Чугунова Р.В. Процессуальные формы защиты публичных интересов в российском праве: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Тамбов, 2007.

124. Шайхутдинов Е.М. Интерпретационные акты: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Красноярск, 2004.

125. Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального правоотношения: Автореф.дисс. докт. юрид. наук.-М., 1972.

126. Шакун В.М. Коллизии в конституционном праве РФ: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.- Челябинск, 2005.

127. Шопина О.В. Система правовых актов в современной России: проблемы теории: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.-Саратов, 2002.

128. Шумкова И.В. Реализация как вид исполнения судебных актов. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук — Екатеринбург, 2007.

129. Ярошенко Н.И. Нормоконтроль: конституционно-правовые основы и роль в механизме реализации конституционно-правовой ответственности: Автореф. дисс.канд. юрид. наук.-Челябинск, 2006.

130. КНИГИ: МОНОГРАФИИ, НАУЧНЫЕ СБОРНИКИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ, КОММЕНТАРИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

131. Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве.- М.: Изд-во МГУ, 1970.

132. Алексеев С.С. Общая теории права: В 2-х т. Т. I.- М.: Юрид. лит., 1981.

133. Алексеев С.С. Общая теория права. В двух томах. Т.П. -М.: Юрид. лит., 1982.

134. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Курс лекций в двух томах. Т.2.- Свердловск, 1973.

135. Анишина В.И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития.- М., 2006.

136. Анишина В.И. Запрос суда в Конституционный Суд Российской Федерации. Учебно-методическое пособие. М., 2002.

137. Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве,- Саратов, 1999.

138. Баранов В.M. , Лазарев B.B. Конкретизация права: понятие и пределы / Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики.- Н.Новгород, 2008.

139. Баранов В.М.: Леонтенков A.B. Муниципальные правовые акты в системе источников российского права- Н. Новгород, 2006.

140. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М.: ОАО «Издательский дом «Гордец», 2004.

141. Бахрах Д.Н. Очерки теории российского права- М.: Норма, 2008.

142. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов,- М.: Норма, 2004. (автор главы Д.Н. Бахрах).

143. Безруков A.M. Преюдициальная связь судебных актов.-М.: Волтерс Клувер, 2007.

144. Беляев В.П. Контроль и надзор в российском государстве,- М.: Проспект, 2005.

145. Боннер А.Т., Квиткин А.Т. Судебный контроль в области государственного управления. Учебное пособие.- М.: МГУ, 1973,

146. Боннер А.Т. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений// Избранные труды по гражданскому процессу.- М., 1966.

147. Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел.- М.: Городец, 2000.

148. Бошно C.B. Нормативные правовые акты. Научно-практическое издание,- М.: «Глобус», 2005.

149. Бурков А. JI. Судебная защита прав граждан от незаконных нормативных актов.- Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2005.

150. Ванеева Л. А. Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве,- Владивосток, 1988.

151. Ванеева Л. А. Судебное познание в советском гражданском процессе.- Владивосток, 1972.

152. Васильев Р.Ф. Правовые акты органов управления.- М.,1970.

153. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т.1.- М.,1913.

154. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов.- М.: 2002.

155. Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб., 2000.

156. Витрук Н.В. Верность Конституции.- М.: 2008.

157. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики.- М.: «Городец-издат», 2001.

158. Власенко H.A. Коллизионные нормы в советском праве.-Иркутск, 1984.

159. Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров.- Свердловск, 1974.

160. Гаджиев Г.А, Гаджиев А.Г. Общие принципы судебного нормоконтроля.- М.: 2006.

161. Гаджиев Г.А. Предисловие к кн.: Самостоятельность и независимость судебной власти в Российской Федерации /Под ред.В.В.Ершова.- М.: РАП.

162. Гасанов K.K. Конституционный механизм защиты основных прав человека.- М.: ЮНИТИ-ДАНА.- Закон и право.- 2004.

163. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание пятое.- С-Пб., 1913.

164. Гражданский процесс. Учебник / под ред. В.А. Мусина, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: 2001.

165. Гражданский процесс: Учебник /под. ред. М.К. Треушникова.- М.: «Городец-издат», 2003.

166. Гражданский процесс: Учебник/ Под ред. В.В. Яркова (издание 5-е, переработанное и дополненное), Волтерс Клувер, 2004.

167. Гражданское процессуальное право: учеб. / под общ. Ред. проф. JI.B. Тумановой. -М.: Изд-во Проспект, 2008.

168. Гражданское процессуальное право: Учебник / под. ред. М.С. Шакарян. М.: Изд-во Проспект, 2004.

169. Гукасян P.E. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве / Избранные труды по гражданскому процессу. М.: Проспект, 2009.

170. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу.- М., 1950.

171. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы.- М.: Юрид. лит., 1976.

172. Данцева Т.Н. Формальные источники права.- Красноярск,2007.

173. Добровольский A.A. Исковая форма защиты права.-М.,1965.

174. Дудко И.Г. Законодательство субъектов Российской Федерации. Проблемы теории и практики- Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2004.

175. Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Теоретические вопросы.- Свердловск, 1973.

176. Ершов В.В. Судебное правоприменение (теоретические и практические проблемы).- М., 1991.

177. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000.

178. Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права/ Судебная практика как источник права.- М., 1997.

179. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права.- М.: Городец-издат, 2001.

180. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997.

181. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию.- М.: Статут, 2006.

182. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе.- М.: Волтерс Клувер, 2007.

183. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу.-М.: Юрид. лит., 1966.

184. Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе. Иркутск, 1974.

185. Иногамова-Хегай JI.B. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учеб. пособие,- М.: 2002.

186. Исаев М.А. Механизм государственной власти в странах Скандинавии,- М.: 2004.

187. Карташов В.Н. Теория правовой системы общества: учебное пособие. В 2 т. T. I.- Ярославль: ЯрГУ, 2005.

188. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М.: Изд-во АН СССР, 1950.

189. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права.- М.: Изд-во МГУ, 1967.

190. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве.- М.: Изд-во НОРМА, 2002.

191. Кожемяко A.C. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика.- М.: Городец, 2004.

192. Козлов A.C. Актуальные проблемы теории доказательств в науке гражданского процесса.- Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1980.

193. Колоколов H.A. Судебная власть как общеправовой феномен. М.: Издательская группа «Юрист», 2007.

194. Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства.- Свердловск: СЮИ, 1971.

195. Копнин П.В. Введение в марксисткую гносеологию.-Киев: Наукова думка, 1966.

196. Копнин П.В. Диалектика как логика и теория познания. Опыт логико-гносеологического исследования.- М.: Наука, 1973.

197. Коршунов Н.М. Производство по делам возникающим из административно-правовых отношений.- Лекция. М.: 1987.

198. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в РФ.-М., 1998.

199. Курсанов Г.А. Ленинская теория истины и кризис буржуазных воззрений.- М., 1977.

200. Курылев C.B. Основы теории доказывания.- Минск, 1969.

201. Лазарев В. В. Эффективность правоприменительных актов. Вопросы теории.- Казань, 1975.

202. Лазарев В.В. Применение советского права.- Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1972.

203. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России.- М.5 2003.

204. Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации.- М.5 2000.

205. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России.- СПб., 2001.

206. Лебедь К.А. Решение арбитражного суда.- М., 2005.

207. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.

208. Марченко М.Н. Источники права.- М., 2006г.

209. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права.- Т.2, с.251-252.

210. Матузов Н.И., Малько A.B. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ.- 2004.

211. Мельников A.A. Правовое положение личности в советском гражданском процессе.- М.: Наука.- 1969.

212. Мельников A.A. Советский гражданский процессуальный закон.-М.: Наука.- 1973.

213. Минникес И.А. Индивидуальное правовое регулирование: проблемы теории и практики. Иркутск, 2008.

214. Молчанов ВВ. Собирание доказательств в гражданском процессе.- М.: Изд-во МГУ.- 1991.

215. Мышление: процесс, деятельность, общение.- М.: Наука,1982.

216. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С.Шакарян.- М.: Издательство Проспект,- 2003.

217. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации /Подред.В.М.Жуйкова, B.K. Пучинского, M.K. Треушникова.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003.

218. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ Под ред. Г.А. Жилина. 2-е изд.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.

219. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. 2-е изд. — М.: Проспект, 2009.

220. Научно-практическое- пособие по разрешению дел, возникающих из публичных правоотношений (главы 23 26 ГПК РФ).- М.: Норма, 2006.

221. Необходимые доказательства и практика их использования в гражданском процессе: Практическое пособие. Под. ред. Н. Н. Богатырева. Саратов, Изд-во Саратовского ун-та. 1987.

222. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т.1.- М.: Мысль,2000.

223. Нормы советского права. Проблемы теории. /Под. ред. М.И.Байтина и В.К.Бабаева.- Саратов, 1987.

224. Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах/ отв. ред. М.Н.Марченко. М.: Норма, 2007 (автор главы1. A.B. Мицкевич).

225. Общая теория советского права /под ред. С.Н. Братуся и И.С. Самощенко. -М.: Юрид. лит., 1966 (автор главы А.В.Мицкевич).

226. Оптимизация гражданского правосудия России: /под ред.

227. B.В. Яркова. -М.: Волтерс Клувер, 2007.

228. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел.-Свердловск, 1973.

229. Основин B.C. Нормы советского государственного права,-М., 1963.

230. Осокина Г.Л. Подведомственность и подсудность дел гражданского судопроизводства.- Томск, 1993.

231. Паршина Т.В. Понятие и виды судебного контроля за законностью правовых актов: Лекция. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2004.

232. Пацация М.Ш. Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда.- М., 2008.

233. Пашкевич П. Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве.- М., 1961.

234. Поляков A.B. Общая теория права. Курс лекций С-Пб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

235. Попова Ю.А. Защита публично-правовых интересов' граждан в судах общей юрисдикции.- Краснодар, 2001.

236. Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы).-Краснодар: КГАУ, 2002.

237. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. С-Пб, 2005.

238. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России.- М.,1999.

239. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть: конституционные основы организации и деятельности. М.: Юристъ, 1998.

240. Руперт Кросс. Прецедент в английском праве,- М.: Юрид. лит., 1985.

241. Смирнов Л.В. Вероятность и достоверность как гносеологические характеристики знания/Вопросы гносеологии, логики и методологий научного исследования,- Л., 1972, вып. 3.

242. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве (под ред. И.В. Решетниковой).- М.: Норма. 2005.

243. Субочев В.В. Законные интересы в механизме правового регулирования.- М.: Юристъ, 2007.

244. Судебная власть /Под.ред.И.Л.Петрухина.- М.: ООО «ТК Велби», 2003.

245. Судебная практика как источник права. М.: ИГиП РАН,1997.

246. Судебная практика как источник права. М.: Юристъ,2000.

247. Теория доказательств в советском уголовном процессе.-М.: Юрид. лит., 1973.

248. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Деньги и власть. Разделение властей в современных условиях и реструктуризации банковской системы.- М., 1999.

249. Треушников М. К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе.- М., 1982.

250. Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. -М.: Юрид. лит., 1981.

251. Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп.- М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005.

252. Тузов H.A. Мотивирование и преюдиция судебных актов.-М.: РАП, 2006.

253. Туманова Л.В. Лица, участвующие в деле в целях защиты публично-правовых интересов.- Тверь, 2001.

254. Умнова И.А.Конституционные основы современного российского федерализма.- М.: Дело, 1998.

255. Фархтдинов Я.Ф. Источники гражданского процессуального права.- Казань, 1986.

256. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания.- Казань, 1973.

257. Фокина М.А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве.- С-Пб, 1999.

258. Фурсов Д.А. Виды гражданского и арбитражного судопроизводства.- М., 1998.

259. Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Том первый: Теория и практика организации правосудия,- М.: Статут, 2009.

260. Хаманева Н.Ю. Судебный контроль за реализацией прав граждан в сфере исполнительной власти.- М.: Академический правовой университет при Институте государства и права РАН, 1999.

261. Цихоцкий A.B. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997.

262. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики.- Ростов-на-Дону, 1999.

263. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник-М.: Юристъ, 2003.

264. Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. Часть П.Екатеринбург, 2000.

265. Черданцев А.Ф. Толкование советского права.- М.: Юрид. лит., 1979.

266. Чечина H.A. Норма права и судебное решение,- JL: Изд-во Ленинградского ун-та, 1961.

267. Чечот Д.М. Участники гражданского процесса.- М., 1960.

268. Шмелева Г.Г. Конкретизация юридических норм в правовом регулировании.- Львов, 1988.

269. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России.-М., 1995.

270. Щеглов В.Н. К вопросу о понятии доказывания в советском гражданском процессе / Труды Томского ун-та, т. 137.-Томск, 1957.

271. Эйсман А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование.- М.: Юрид. лит., 1967.

272. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Изд. третье, Юрьев, 1912.

273. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процесс.- М., 1950.

274. Юдельсон К.С. Судебные доказательства в гражданском процессе.- М: Государственное издательство юридической литературы, 1956.

275. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс: Учебник.- М., 1956.

276. Юридическая конфликтология / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Центр конфликтологических исследований РАН.- М.,1995.

277. Юрченя П.Н. Судебное обеспечение законности, в деятельности административных органов.- Харьков, 1987.

278. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Изд.второе. Ярославль, 1912.

279. Якубов С.А. Субъекты гражданского процессуального права.-Ташкент, 1973.

280. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права.- Екатеринбург, 1992.

281. Юридический энциклопедический словарь.- М.: Сов. энциклопедия, 1984.

282. Явич Л.С. Сущность права.- Л.: Изд-во Ленинградскогоуниверситета, 1985.1. СТАТЬИ

283. Абсалямов A.B. Характеристика административного судопроизводства в арбитражном процессе/ Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург, 2000.

284. Авакьян С. А. Проблемы теории и практики конституционного контроля и правосудия // Вестник МГУ.- Право. 1995, №4.

285. Адзинова Е.А., Кряжкова О.Н. Право на судебную защиту: регулирование и интерпретация // Конституционное и муниципальное право.- 2006.- № 7.

286. Анишина В.И. Правовая природа актов судебного правотворчества//Журнал российского права,- 2006.- № 10.

287. Астафичев П.А. Проблемы правового регулирования организации государственной власти в субъектах Российской Федерации// Государственная власть и местное самоуправление.2003, N6.

288. Афанасьев С.Ф. «О соотношении конституционного права на судебную защиту и юридического интереса в цивилистическом процессе//Арбитражный и гражданский процесс.2004,- № 12.

289. Афанасьев С.Ф. Эволюция юридического интереса как предпосылки права на обращение в суд гражданской юрисдикции// Арбитражный и гражданский процесс.- 2006. № 12, 2007.- № 1-3.

290. Барашков С. А. Достоверность, вероятность и судебное доказывание в гражданском процессе. Вест. ЛГУ, 1985.- № 20.

291. Барщевский М.О праве органов исполнительной власти на обращение в суд // Российская юстиция.- 2003.- № 15.

292. Бахрах Д.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни.- Журнал российского права.- 2005.- № 4.

293. Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций// Законы России: опыт, анализ, практика.- 2008.- N11.

294. Безруков A.B.Разграничение предметов ведения и полномочий федерации и субъектов в условиях федеративных преобразований в России // Государственная власть и местное самоуправление.- 2005. N 9.

295. Белевская О. Структура права на судебную защиту: теоретико-правовой аспект// Закон и право.- 2005.- № 12.

296. Боннер А.Т. Судебный прецедент в российской правовой системе // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса.- 2004.- № 3.

297. Борисова Е.А. Судебная практика как источник гражданского процессуального права // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса.- С-Пб., 2004.- № 3.

298. Бошно C.B. Развитие признаков нормативного правового акта в современной правотворческой практике // Журнал российского права.- 2004.- № 44.

299. Бурков A.JI. Обратная сила действия актов правосудия о признании незаконными нормативных актов // Арбитражный и гражданский процесс.- 2005.- № 8.

300. Бурков А.Л. Судебная защита прав граждан, нарушенных недействующими нормативными правовыми актами.- Правоведение, 2004.- № 1.

301. Бурлакова Н.Г. Правовая природа дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар // Медицинское право.- 2006.- N 2.

302. Вараксин В.В. Некоторые вопросы регулирования предметов ведения субъектов РФ и полномочий органов государственной власти субъектов РФ в сфере природопользования и охраны окружающей среды // Экологическое право.- 2004. N 5.

303. Васильев Р.Ф. О понятии правового акта// Вестник МГУ. Серия 11 «Право».- 1998.- № 5.

304. Васильева A.C. Соотношение судебного контроля и правосудия.- Российский судья.- 2006,- №7.

305. Вершинин А.П. Доказывание в гражданском процессе: новые правила//Правоведение.- 1995.- № 6.

306. Гаджиев Г. A. Ratio decidendi в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное правосудие.- 1999.- № 2.

307. Власова М.Г. Некоторые вопросы подведомственности и подсудности дел об оспаривании нормативных правовых актов в свете ГПК РФ // Современное право.- 2003.- № 3.

308. Горшенев В.М. Нетипичные нормативные предписания в праве // Сов. государство и право.- 1978.- № 3.

309. Громошина H.A. Упрощение процесса: все ли сделано правильно? // Lex Russica: науч. тр. МГЮА, 2004.

310. Грось JLA. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс.-2004,-№ 10.

311. Грось J1.A. О принципе законности в арбитражном и гражданском процессуальном праве // Новеллы гражданского процессуального права.- М.: МГЮА, 2004.

312. Демидов В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда РФ // БВС РФ.- 1998,- № 3.

313. Денисенко В.В. Коллизии правовых актов: сущность и разрешение// Правоведение.- 2007.- № 3.

314. Едидин Б.А. К вопросу о полномочиях судебных органов государственной власти // Юрист.- 2004.- N 12.

315. Елисейкин П.Ф. Основания возникновения спора о праве // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Гражданское судопроизводство и арбитраж.- Межвуз. научн. сб. Изд-во Сарат. унта, 1984.

316. Еремина O.A. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов //Администратор суда.- 2008.- N 1.

317. Ершов В.В. Признание нормативных правовых актов противоречащими Конституции РФ и федеральным законам: судебная практика// Российская юстиция.- 2003.- № 5.

318. Ершов В.В. Суд в системе органов государственной власти// Российское правосудие.- 2006.- № 1.

319. Ершов В.В. Административное право: теоретические, правотворческие и правоприменительные проблемы // Теоретические и практические проблемы административного правосудия. Материалы научно-практической конференции.- М., 2006.

320. Ершова Е.А. Правовая природа постановлений Пленума Верховного Суда РФ// Российское правосудие.- 2008.- №11.

321. Есенина О.А.Проблемы разграничения собственности на памятники истории и культуры// Право и экономика.- 2001.- N 4.

322. Жилин Г. А. Признание нормативных актов недействительными// Российская юстиция.- 1998.- № 7.

323. Жилин Г.А. Основные проблемы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве/ Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессе.- М.: РАП, 2008.

324. Жилин Г.А. Значение решений Конституционного Суда РФ как источника гражданского и арбитражного процессуального права // Журнал конституционного правосудия.- 2008.- N 1.

325. Жилин Г.А. Полномочия судов: порядок определения // ЭЖ-Юрист. -2004.- N 39.

326. Жилин Г.А. Решения Европейского суда по правам человека в системе источников гражданского и арбитражного процессуального права // Журнал конституционного правосудия,-2009.-N 1.

327. Зайцев В.Ю. Некоторые вопросы судебной практики по делам об оспаривании правовых актов//Бюллетень Верховного Суда РФ.-2001,- №3.

328. Зайцев И.М. Понятие необходимых доказательств в гражданском судопроизводстве/Актуальные проблемы теории юридических доказательств,- Иркутск, 1984.

329. Зайцев И.М. Административные иски // Российская юстиция.- 1996.- №4.

330. Зайцев Р.В. Виды судебного нормоконтроля// Российский судья,- 2003.-№4.

331. Зеленцов А.Б, Яхин Ф.Ф. О предмете административно-правового спора // Юрист.- 2003.- N11.

332. Изварина А.Ф. Специфика судебных решений по делам об оспаривании законности нормативных правовых актов // Юридический вестник.- 1999.- №3.

333. Качанов Е. Судебный нормоконтроль в системе механизмов "стратегического правосудия» // Административное и муниципальное право.- 2008.- N 9.

334. Качанов P.E. Судебный нормоконтроль в России: современные правотворческие и правоприменительные тенденции, пути совершенствования // Современное право.- 2007.- N 10.

335. Каширин А. Процессуальные пробелы // ЭЖ-Юрист.-2008.-N45.

336. Козак Д.Н. Проблемы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации // Журнал российского права.- 2002.- N 5.

337. Козлов A.C. Доказательства, необходимые для разрешения гражданско-правовых споров // Сов. юстиция.- 1979,- №2.

338. Кокотов А.Н. Новая модель разграничения полномочий // Российский юридический журнал.- 2004,- N 1.

339. Колоколова Н. Подведомственность дел арбитражному суду: к истории вопроса. Арбитражный и гражданский процесс.-2007.- № 5.

340. Комиссаров К.И. Роль судебной практики в последовательном развитии законодательства// Проблемы гражданского процессуального права в свете Конституции СССР: Межвузовский сб. науч. тр. Вып. 48. Свердловск: УрГУ, 1980.

341. Кондрашев A.A. Разграничение полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами: современные проблемы и практика законодательного регулирования // Конституционное и муниципальное право.- 2005.- N 1.

342. Курылев C.B. О достоверности и вероятности в правосудии// Правоведение.- 1968.- №1.

343. Лазарев Л. Проблемы судебного нормоконтроля в решениях Конституционного Суда РФ // Российская юстиция.- 2001.-№2.

344. Левин C.B. Судебный контроль над исполнительной властью в РФ// Российская юстиция.- 2007.- № 6.

345. Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права// Судебная практика как источник права.- М., 1997,

346. Медведев И.Р. Проблемы оспаривания неопубликованных (незарегистрированных) нормативных правовых актов // Закон.- 2007.-№ 12.

347. Медведев И.Р. Оспаривание неопубликованных (незарегистрированных) нормативных правовых актов: последняя практика Верховного Суда РФ // Арбитражный и гражданский процесс.- 2008.-№ И.

348. Моисеева И.Г. Проблемы применения АПК РФ при оспаривании нормативных правовых актов // Закон.- 2007.- N11.

349. Муратова Н.Г. Многофункциональность судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство.- 2006.- №1.

350. Невинский В.В. Конституционный Суд РФ и правотворчество в России // Вестник Конституционного Суда РФ.-1997.-№3.

351. Нерсесянц B.C. У российских судов нет правотворческих полномочий// Судебная практика как источник права. М, 2000.

352. Нерсесянц B.C. Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право (О правоприменительной природе судебных актов)/ Судебная практика как источник права.- М., 1997.

353. Никитин C.B. О допустимости использования вероятных знаний в судопроизводстве по гражданским делам // Реализация процессуальных норм органами гражданской юрисдикции. Межвуз. сб. науч. тр.- Свердловск, 1988.

354. Никитин C.B. Судебное оспаривание нормативных правовых актов.- В кн.: АПК и ГПК 2002 г.: Сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения.- М.: РПА, 2004.

355. Никулинская Н.Ф. Принудительная госпитализация в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование как комплексный межотраслевой институт // Журнал российского права.- 2006.- N 4.

356. Никитин C.B. Рецензия на практическое пособие «Необходимые доказательства и практика их использования в гражданском процессе» // Правоведение.- 1988.- № 6.

357. Осипов Ю.К. К вопросу о соотношении судебного познания судебного доказывания // Сб. учен, трудов. Вып.Т.Свердловск, 1967.

358. Павлушина А. Судебный нормоконтроль: «тихая революция» в гражданском процессе // Российская юстиция.- 2002,- № 42.

359. Паршина Т. Понятие и виды судебного контроля за законностью правовых актов (общеправовой аспект) // Российский судья.- 2006.-№3.

360. Петров К.В., Сапун В.А., Смирнова М.Г. Нетипичные источники права// Российский юридический журнал.- 2009.- № 1.

361. Потапенко C.B. Разграничение нормативных и ненормативных правовых актов при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений // Российская юстиция.- 2003.- № 6.

362. Ратинов Р. А. Вопросы познания в судебном доказывании // Советское государство и право.- 1964.- № 8.

363. Серков П.П. О нетипичности формы некоторых нормативных правовых актов // Российское правосудие.- 2008.- № 2.

364. Сивицкий В. А. Оспаривание нормативных и ненормативных правовых актов // Юридический мир. 1999.- № 1.

365. Собянин С.С. Правовые основы социального развития субъектов Федерации // Журнал российского права,- 2005.- № 12.

366. Терехин В. А. Приоритетные направления судебной реформы в современной России // Российская юстиция.- 2008.- N 8.

367. Тихомиров Ю.А. Критерии законности правовых актов // Право и экономика.- 1997.- № 19-20.

368. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции //Журнал российского права.- 2000.- № 10.

369. Хвостов Е.А. Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов// Арбитражная практика,- 2004,- № 8.

370. Уксусова Е. Е. Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании нормативных актов // Российская юстиции. 1999.-N 1.

371. Уксусова Е. Е. Оспаривание законности нормативных актов в судах общей юрисдикции // Российская юстиция. 1998.- N 8.

372. Уксусова Е.Е. Определение надлежащего судебного порядка по гражданским делам // Журнал российского права. 2009.- N б.

373. Чарыев М.Р. Функции судебной власти// Российский судья.-2002.- №3.

374. Чертков А.Н. Место и роль законов субъектов Российской Федерации в системе законодательного регулирования в сфере совместного ведения// Журнал российского права.- 2005.- N 5.

375. Чертков А.Н. Проблема договорных отношений между Российской Федерацией и ее субъектами // Право и политика.- 2004.-N5.

376. Чертков А.Н. Проблема поиска оптимального уровня детализации и форм федерального законодательного регулирования // Право и политика.- 2005.- N 2.

377. Чудиновских К. А. Коллизии подведомственности в российском праве// В кн.: LEX RUSSIA (Научные труды МГЮА).-М.,2004.-№ 1.

378. Щедрина Л. П. Формы судебного контроля за несудебной юрисдикцией// Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства.- Свердловск, 1982.

379. Эйсман A.A. Соотношение истины и достоверности в уголовном процессе // Советское государство и право.-1966.-№ 6.

380. Ярков В.В. Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал российского права. 2009.- N 4.

381. Яценко В.Н. Некоторые особенности рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов // Арбитражный и гражданский процесс.- 2007.- №4.1. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

382. Постановление Европейского суда по правам человека от 19 марта 1997 года по делу Hornsby с. Grece Ree. 1997-II, fase. 33. // Reports of Judgments and Decisions 1997-11, p. 510, § 40.

383. Постановление Европейского суда по правам человека от 7 мая 2002 г. по делу "Бурдов против России" (Burdov v. Russia) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека.- 2006.- № 9.

384. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 января 1998 г. N 1-П по делу о проверке конституционности Лесного кодекса РФ // Собрание законодательства РФ.-1998.-N3.-Ст. 429.

385. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. N 19-П по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации//Вестник Конституционного Суда РФ,- 1998. N 5.

386. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 г. № 4-0 по жалобе гражданки Петровой

387. И.В. на нарушение ее конституционных прав ч. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»// Вестник Конституционного Суда РФ.- 1999. № 2.

388. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2004 г. № 78-0// Вестник Конституционного Суда РФ,- 2004.-№5.

389. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 N 513-0 "По жалобе гражданина Шалота В.Ф. на нарушение его конституционных прав положениями п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ"// Вестник Конституционного Суда РФ.- 2006.- №2.

390. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 10 «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-1994.- №2.

391. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 N 8 (ред. от 06.02.2007) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

392. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2000 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. -2000. -№ 7.

393. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003г. №2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №2.

394. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 48 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2004. №2.

395. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»//Бюллетень Верховного Суда РФ. -2008.- № 1.

396. Решение Верховного Суда Российской Федерации № ГКПИ08-1733. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

397. Определение Верховного Суда Российской Федерации № КАСОЗ-29 от 11 февраля 2003 г. Режим доступа: http ://www. consultant.ru

398. Определение Президиума Верховного Суда РФ от 4 февраля 2004 г. № 91пвОЗ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004.- № 7.

399. Определение Верховного Суда Российской Федерации №7-Г05-1 от 16 марта 2005 г. Режим доступа: http://www.consultant.ru

400. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2003 г. № КАС03-250.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

401. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2008 г. № ГПИ08-30.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

402. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2008 г. № КАС08-88.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

403. Определение Верховного Суда Российской Федерации отs08 июля 2008 г. № КАС08-318.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

404. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 г. № ГКПИ08-2113.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

405. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2009 г. №18-Г09-3.-Режим доступа: http://www.consultant.ru.

406. Определение кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2003 № КАС 03-29. Режим доступа: http ://www.consultant.ru.

407. Определение кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2003 г. №КАС03-599.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

408. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 10 августа 2005 г. № 5-Г05-41.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

409. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 24 августа 2005 г. № 86-Г05-20.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

410. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 19 ноября 2008 г. № 60-Г08-7.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

411. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 4 февраля 2009 г. № 33-Г08-21.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

412. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ.- 1996.- № 9.

413. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением -в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»)// Вестник ВАС РФ. 2003. № 2.

414. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»// Вестник ВАС РФ.- 2008.- № 8.

415. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 октября 2007 № 7526/07 // Вестник ВАС РФ, 2008.-№ 1.

416. Определение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2008 г. №12604/08.- Режим доступа: http ://www.consultant.ru.

417. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 ноября 1999 № С1-4/УЗ-1242.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

418. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 80// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.- 2004. №10.

419. Дело № 44-ГО 1-29. Архив Верховного Суда Российской Федерации, 2001.- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

420. Дело № ГКПИ 2001-20. Архив Верховного Суда Российской Федерации. 2001 г.

421. Дело № КАС02-219. Архив Верховного Суда Российской Федерации, 2002 г. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

422. Дело № КАС 02-49. Архив Верховного Суда РФ, 2002 г.- -Режим доступа: http://www.consultant.ru.

423. Дело № А50 7412/2008 - А20/ - Режим доступа: http ://www. arbitr. ru/pract/acpracrech.

424. Дело № КАС 02-49. Архив Верховного Суда Российской Федерации, 2002 г. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

425. Дело № 46-Г03-16. Архив Верховного Суда Российской Федерации, 2003 г. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

426. Дело № 59-Г03-5. Архив Верховного Суда Российской Федерации, 2003. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

427. Дело № А50-8340/2003А1. Архив Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2003// Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.-2004.- № 2.

428. Дело № ГКПИ 05-824. Архив Верховного Суда РФ. 2005 г. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

429. Дело № ГКПИ 04-621. Архив Верховного Суда РФ. 2004 г. Режим доступа: http://www.consultant.ru.

430. Дело № 19-Г05-1. Архив Верховного Суда РФ, 2005 г. -Режим доступа: http://www.consultant.ru.

431. Дело № 58 Г05 -8. Архив Верховного Суда Российской Федерации, 2005 г. - Режим доступа: http://www.consultant.ru.

432. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07 апреля 2003 г. №Ф03-А51/03-2/628.-Режим доступа: http://www.consultant.ru

433. Постановление Федерального арбитражного суда СевероЗападного округа по делу № А66-12187/04. Режим доступа: http://www.consultant.ru

434. Постановление Федерального арбитражного суда ЗападноСибирского округа по делу N Ф04-5171/2004- Режим доступа: http://www.consultant.ru.

435. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 июня 2004 г. №А69-110/04-6-Ф02-2200/04-С1. -Режим доступа: http://www.consultant.ru.

436. Постановление Федерального арбитражного суда ЗападноСибирского округа от 07 апреля 2005 г. №Ф04-6859/2004 (9513-А03-32). Режим доступа: http://www.consultant.ru.

437. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23 марта 2005 г. №А14-1881-2004/67/14 . -Режим доступа: http://www.consultant.ru.

438. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа по делу № А 36-2523/2008. Режим доступа: http: //www. arb itr. ru/pract/acpracrech/

439. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А41-К2-9462/07/ Режим доступа: http ://www. arbitr. ru/pract/acpracrech/

440. Решение Арбитражного суда Ростовской области по делу от 25 сентября 2003 г. № А53-5787/02-С5-27 // Вестник ВАС РФ.-2004. -№ 3.

441. Решение арбитражного суда Тульской области от 17 сентября 2008 г. по делу № А68-4249/08-399/8 (АП) Режим доступа: http://www.consultant.rn.

442. Решение арбитражного суда Вологодской области от 11.02.2004 г. //Вестник ВАС РФ".- 2004.- N 9.

443. Решение арбитражного суда Пермского края от 06 октября 2008 г. по делу №А50-12126/2008-А-20 // Вестник ВАС РФ. Приложение. I квартал 2009 г.

444. Решение Арбитражного суда Костромской области по делу № A31-2950/2008-27 // Вестник ВАС. Приложение. II квартал. 2009.

445. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2004 г.// Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2005.-№7.

446. Справка о рассмотрении арбитражными судами РФ дел, возникающих из административных правоотношений в 2007-2008 гг.-Режим доступа: http:www.arbitr.ru./press-centr/news/totals/.

447. Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел за 12 месяцев 2008 г.-Режим доступа http: www.cdep/ru/statistics.asp?searchfi-mauto=l 8deptid=8.1. ИНТЕРНЕТ И МЕДИАРЕСУРСЫ

448. Интернет-сайт Верховного Суда Российской Федерации.- Режим доступа: http://supcourt.ru/.

449. Интернет-сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.- Режим доступа: http://arbitr.ru/.

450. Интернет-сайт Конституционного суда Российской

451. Федерации. Режим доступа: http://lcsrf.ru/.

452. Интернет-сайт Арбитражного суда Ставропольского края.- Режим доступа: http://www.stavropol.arbitr.ru.

453. Интернет-сайты, содержащие решения Европейского Суда по правам человека. Режим доступа: http://www.echr.coe.int;http://www.espch.ru.

454. Федеральный образовательный правовой портал. Режим доступа: http://law.edu.ru/.

455. Справочно-поисковая система «Парк.ги». Режим доступа: http://garant.park.ru/.

456. Справочная правовая система «Гарант».

457. Справочная правовая система «Консультант плюс».

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>