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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году, заложила базу для изменения правовой системы России. В настоящее время происходит переосмысление положения человека в обществе, преобразование взаимоотношений личности и государства. Приоритет социальных интересов заменяется главенством прав исвобод отдельной личности, которые объявлены высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ). Расширение на конституционном уровне объема и содержания прав граждан оказало воздействие на отраслевое законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное. Статья 6 УПК РФ провозглашает, что назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, как потерпевших от преступлений, так и подвергаемых уголовному преследованию. Вместе с тем ч. 3 ст. 55 Конституции РФ предусматривает возможность ограничения федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в целях защиты основконституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Для достижения указанных целей и осуществляется расследование преступлений, в ходе которого компетентные органы, проводя следственное действие, вынуждены вторгаться в сферу прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения. В связи с этим проблема обоснованности решений следователя о проведении следственных действий приобрела в последние годы новое звучание. Суть проблемы - в преодолении субъективизма при принятии решения, ибо неоправданное проведение осмотра, обыска, освидетельствования и других следственных действий, всегда связанных с принуждением, иногда весьма значительным, может без необходимости существенно ущемить конституционные права их участников. При этом следует заметить, что среди работников правоохранительной системы весьма широко распространено представление, что особых оснований для проведения следственных действий не требуется и что следователь вправе провести любые следственные действия, если он расследует возбужденное уголовное дело (из 470 опрошенных следователей прокуратуры и МВД данного мнения придерживаются 376 (80%)). Приведенные данные свидетельствуют о необходимости установления в УПК РФ оптимального порядка производства следственных действий, который максимально сочетал бы интересы личности и государства, т.е. обеспечивал осмотрительность и обоснованность в применении принудительных мер должностными лицами, а также вооружал последних возможностью применять такие эффективные и строго дозированные меры, которые позволяли бы успешно выполнять задачи уголовного судопроизводства. Эта проблема требует своего решения.

Особую актуальность она приобрела в связи с учреждением предварительного и последующего судебного контроля за проведением ряда следственных действий, состоящего в проверке судом оснований предстоящего и законности уже проведенного следственного действия. Этот аспект еще не подвергся достаточному научному исследованию. Для решения указанных проблем необходимо собрать эмпирический и социологический материал, проанализировать действующее законодательство и позиции ряда исследователей.

Степень разработанности проблемы. Нельзя утверждать, что вопросы обоснованности следственных действий вообще не затрагивались учеными-процессуалистами. Определенный вклад в их разработку был внесен Г.А. Абдумаджидовым, О.Я. Баевым, И.Е. Быховским, А.И. Баяновым, А.К. Гав-риловым, А.Н. Гусаковым, С.П. Ефимичевым, Н.В. Жогиным, В.В. Кальниц-ким, A.M. Лариным, И.Н. Лузгиным, Г.М. Миньковским, А.Р. Ратиновым, А.Б. Соловьёвым, П.М. Туленковым, Ф.Н. Фаткуллиным. Однако вопросы обоснованности рассматривались ими наряду с другими вопросами проведения следственных действий, что придало исследованиям фрагментарный характер. Более обстоятельно (но не исчерпывающим образом) этот вопрос рассматривался С.А. Шейфером. В последнее время издано несколько работ, специально посвященных основаниям производства следственных действий, но и они затрагивали лишь отдельные аспекты проблемы. Исследований, в которых бы рассматривалось общее понятие об основаниях следственных действий, их значение, определялись меры по совершенствованию практики, опубликовано не было.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок производства следственных действий, а также следственной и судебной практики, и разработка на этой основе общего представления об основаниях проведения следственных действий, их значении, структуре и конкретном содержании.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

Определить понятие следственного действия и его характерные черты;

Исследовать пределы ограничения конституционных прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, при принятии решения о проведении следственных действий;

Разработать нормативную модель оснований проведения следственных действий;

Определить как формальные, так и фактические основания производства следственных действий;

Проанализировать практику принятия решений о проведений следственных действий и на этой основе разработать рекомендации, направленные на недопущение необоснованного ограничения прав лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения;

Обобщить практику предварительного и последующего судебного контроля за проведением следственных действий и разработать рекомендации по ее совершенствованию и совершенствованию правового регулирования.

Объект диссертационного исследования составляют международно-правовые документы, положения Конституции РФ, нормы уголовно-процессуального права, эмпирический материал, статистические и социологические данные, научная и учебная литература, связанная с охранной прав личности и обеспечением обоснованности проведения следственных действий.

Предметом исследования является комплекс теоретических и практических проблем, связанных с обоснованностью производства следственных действий и предотвращением допускаемых при этом ошибок.

Методологической основой работы служит система философских знаний с ее общенаучным диалектическим методом, а также современная доктрина юриспруденции. В работе используются и такие методы познания как исторический, социологический, статистический, системно-структурный и другие частно-научные методы.

Нормативной основой диссертационного исследования явились международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, современное уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие действующие нормативные акты России, постановления Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР), Постановления Конституционного Суда РФ, Приказы Генерального Прокурора РФ.

Теоретической базой диссертации являются труды ученых советского периода развития законодательства, а также современные научные разработки в области теории государства и права, уголовного процесса, криминалистики и другие источники.

При раскрытии темы диссертации значительное внимание уделялось нормам международного права, положениям Конституции РФ, ранее действовавшему и современному уголовно-процессуальному законодательству России и некоторых зарубежных стран. Исследованию подверглись постановления Конституционного Суда РФ, а также Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР), различные нормативные документы, регламентирующие порядок производства следственных действий.

Эмпирическая основа диссертации. Обоснованность и достоверность выводов, сделанных по результатам исследования, определяются репрезентативностью собранных эмпирических и социологических данных. В процессе подготовки диссертации по специально разработанной программе в органах прокуратуры и Федеральных судах города Самары и Самарского региона было изучено 410 уголовных дел, по которым было проведено около 2000 следственных действий, а также с учетом рассматриваемых в работе проблем проведено анкетирование 470 следователей прокуратуры и МВД.

Научная новизна работы определяется прежде всего самой темой исследования. Настоящая диссертация - первое монографическое исследование, посвященное многоаспектному изучению обоснованности производства следственных действий. Работа выполнена с учетом положений недавно принятого УПК РФ и опирается на изучение следственной и судебнойпрактики, связанной с принятием, проведением и судебной проверкой решений о производстве следственных действий, а также на анализ научных разработок последних лет.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. На основе ряда положений УПК РФ поддерживается сформулированная в науке познавательная характеристика следственного действия, в соответствии с которой к числу следственных надлежит относить лишь действия, непосредственно направленные на достижение познавательной цели, и что следственное действие выступает как инструмент формирования доказательств, включающий в себя операции, преследующие не только познавательную, но и удостоверительную цель.

С учётом критического анализа различных научных представлений о следственном действии оно в этом аспекте определено как способ формирования доказательств, включающий в себя комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определённого вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации.

2. В то же время комплекс норм, регламентирующих проведение следственных действий, правомерно рассматривать как особый процессуальный институт, охватывающий предписания о необходимых основаниях проведения следственных действий, формах познавательной, удостоверительной деятельности следователя, а также о мерах, побуждающих участников следственных действий к выполнению их обязанностей, и мерах по обеспечению их прав и законных интересов. Таким образом, принудительность является одним из элементов правового регулирования следственных действий.

3. На основании предпринятой автором классификации всех мер принуждения, применяющихся в уголовном процессе, обоснован вывод о том, что каждое следственное действие, как и любое процессуальное действие вообще, обладает принудительностью. Принудительный характер некоторых следственных действий более очевиден, поскольку они сопровождаются мерами, ограничивающими неприкосновенность личности и жилища. В других следственных действиях принуждение не столь очевидно, но также имеет место. Но сами по себе следственные действия, вопреки мнению некоторых ученых, к мерам процессуального принуждения отнесены быть не могут.

4. Обосновано разделение всех ограничений прав и свобод личности при проведении следственных действий на правомерные и неправомерные, прямые и косвенные.

Правомерными являются ограничения, налагаемые обоснованным и соответствующим требованиям уголовно-процессуального права решением о производстве следственного действия, и вытекающие из него ограничения прав участников, не выходящие за пределы действительной необходимости. К неправомерным ограничениям следует отнести ограничения, обусловленные незаконным или необоснованным проведением следственного действия, а также ограничения, выходящие за пределы необходимого принуждения в ходе следственного действия.

Прямым является ограничение или нарушение прав лица, в отношении которого проводится следственное действие. Косвенным - нарушение прав лица, которого результаты этого следственного действия касаются опосредованно.

5. Поскольку основания следственного действия есть неотъемлемый элемент их правового регулирования, детально разработана нормативная модель фактических оснований их проведения, охватывающая предписания, касающиеся допустимых источников получения информации, цели следственного действия и достаточных фактических данных, указывающих на возможность ее достижения. Эта модель подчеркивает вероятностный (предположительный) характер большинства оснований следственных действий.

6. Показано, что фактические основания проведения следственного действия могут быть установлены исключительно доказательствами, полученными в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, и что производство следственных действий на основе одних только оперативно-розыскных данных недопустимо. Последние в системе оснований проведения следственных действий могут носить лишь факультативный характер.

7. Подвергнуты детальному анализу цели освидетельствования, предъявления для опознания, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, назначения экспертизы, контроля и записи переговоров, высказаны критические суждения относительно их нормативного определения в УПК РФ, сформулированы предложения об их более точном определении в законе.

8. Показано, что наряду с фактическими основаниями для принятия решений о проведении следственных действий необходимы и формальные основания, каковыми являются постановления следователя и судьи.

9. Высказаны возражения против отстранения прокурора от проверки законности и обоснованности решений органа расследования о производстве ряда следственных действий. Целесообразно установить правило, согласно которому обыск объектов, не являющихся жилищем, должен производиться на основании постановления следователя, санкционированногопрокурором.

В то же время показано, что ситуация осмотра жилища против воли проживающих в нем лиц делает осмотр не терпящим отлагательства. Из ч. 5 ст. 165 УПК следует, что такой осмотр проводится на основании одного лишь постановления следователя. И хотя осмотр сопряжен с вторжением в сферу интересов лиц, проживающих в жилище, следует, ввиду неотложности, считать нецелесообразным обращение следователя к прокурору за санкцией на его проведение.

10. В целях совершенствования процедуры предварительного судебного контроля предлагается установить судебную проверку каждого постановления следователя не только с точки зрения законности, но и обоснованности принятого решения. В связи с этим ч. 2 ст. 165 УПК необходимо дополнить фразой: «к ходатайству о производстве следственного действия должны быть приложены обосновывающие его материалы».

11. Целесообразно также усовершенствовать в том же направлении процедуру последующего судебного контроля за проведением следственных действий, не терпящих отлагательства.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней получила развитие недостаточно исследованная до настоящего времени в уголовно-процессуальной науке проблема определения целей и оснований производства большинства следственных действий как гарантий прав и свобод участников процесса. Сформулированные автором выводы и предложения по этому вопросу развивают систему научных представлений о гарантиях прав участников уголовного процесса.

Практическая значимость работы определяется тем, что положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для дальнейших теоретических исследований вопросов, касающихся обоснованности производства следственных действий и возможности ограничения прав граждан при их производстве. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в правоприменительной практике, а также в учебной и учебно-методической работе юридических ВУЗов и факультетов при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» и специальных курсов, а также на занятиях по повышению квалификаций работников юридической сферы. Рекомендации относительно совершенствования нормативных оснований следственных действий могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на научных конференциях преподавателей кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Самарского государственного университета в 2000-2004 годах, а также на межвузовских научно - практических конференциях «Социально- правовые проблемы Российского государства на рубеже XX - XXI веков» (Самарский филиал Саратовского юридического института МВД РФ 2002, 2004 год); на межведомственной научно-практической конференции «Проблемы уголовно-исполнительной политики Российского государства на современном этапе» (Самарский юридический институт Минюста России 2002 год); на межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации», проведенной Самарским государственным университетом и сектором проблем правосудия Российской академии наук (Самара, 2002 год). Основные положения диссертационной работы отражены в шести публикациях автора.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, объединяющих 9 параграфов, и заключения, сопровождается списком используемых источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ефремова, Светлана Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие основные выводы:

1. Представляются неточными суждения тех процессуалистов, которые рассматривают следственное действие как способ собирания доказательств, так как при этом оставляется без внимания важная познавательная роль следственного действия как инструмента формирования доказательств, включающего в себя систему поисковых, познавательных,удостоверительных и правообеспечительных операций.

С учётом этого следственное действие определено как процессуальное действие, включающая в себя комплекс операций, соответствующих особенностям следов определённого вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации.

2. В тоже время комплекс норм, регламентирующих проведение следственных действий, правомерно рассматривать как особый процессуальный институт, охватывающий предписания о необходимых основаниях проведения следственных действий, формах познавательной, удостоверительной деятельности следователя, а также о мерах, побуждающих участников следственных действий к выполнению их обязанностей, и мерах по обеспечению их прав и законных интересов. Таким образом, принудительность является одним из элементов правового регулирования следственных действий.

3. В полемике с рядом исследователей показано, что каждое следственное действие, как и любое процессуальное действие вообще, обладает принудительностью. Эта сторона проявляется в том, что решение о проведении следственного действия следователь и суд принимают по общему правилу независимо от желания или нежелания участника процесса, и в том, что в ходе следственного действия на участников в соответствии с законом возлагаются процессуальные обязанности, нередко весьма обременительные. В тоже время, вопреки мнению ряда ученых, следственные действия нельзя рассматривать как меры процессуального принуждения.

4. В ряде случаев ограничения прав и свобод личности при проведении следственных действий являются правомерными и неправомерными, прямыми и косвенными.

Следует признать правомерным ограничение, принятое в полном соответствии с требованиями УПК и налагаемое самим решением о производстве следственного действия, а также ограничение, обусловленное участием в следственном действии. К неправомерным ограничениям прав и свобод личности следует отнести ограничения, обусловленные незаконнымили необоснованным следственным действием, а также незаконные ущемления прав личности в ходе следственного действия.

Прямым является ограничение или нарушение прав лица, в отношении которого проводится следственное действие. Косвенным - нарушение прав лица, которого так или иначе касаются результаты этого следственного действия.

5. Важнейшей гарантией обеспечения прав и свобод личности, предотвращения неправомерного вторжения в сферу ее интересов является обоснованность решения следователя и суда о проведении следственного действия. Анализ норм, регламентирующих проведение обыска и других следственных действий позволяет определить нормативную модель фактических оснований следственных действий. Такая модель охватывает ясное обозначение в законе источника, из которого может быть извлечена искомая информация, цели следственного действия и фактических данных, указывающих на возможность ее достижения. При отсутствии какого-либо из этих элементов следственные действия надлежит считать проведенным необоснованно. В сжатом виде фактические основания можно определить как наличие у следователя достаточных данных, позволяющих достигнуть цели следственного действия, т.е. получить доказательство определенного вида.

6. Вопреки мнению ряда исследователей фактическими основаниями проведения следственного действия не могут быть только результаты оперативно-розыскной деятельности, поскольку они не поддаются проверке и не создают уверенности в обоснованности проведения следственных действий, особенно таких как обыск, выемка, осмотр в жилище. В то же время такие данные могут носить факультативный характер, т.е. использоваться для подкрепления имеющихся у следователя доказательств.

7. Детальный анализ целей следственных действий позволил высказать критические суждения относительно их нормативного определения в УПК РФ и сформулировать предложения, в соответствии с которыми предлагается считать:

- целью освидетельствования - обнаружение только материальных следов на теле освидетельствуемого: следов преступления, телесных повреждений и особых примет;

- целью очной ставки - преодоление противоречий в показаниях путем выяснения их причин, коррекции ошибок и опровержения ложных показаний;

- целью предъявления для опознания - выявление тождества, сходства либо различия между предъявляемым объектом и объектом, сохранившимся в памяти опознающего;

- целью следственного эксперимента - опытную проверку возможности совершения определенных действий или протекания определенных событий в конкретной обстановке;

- целью проверки показаний на месте - выявление совпадений либо различий между показаниями определенного лица и признаками конкретной местности;

- целью назначения экспертизы - привлечение специальных познаний для обнаружения, исследования и истолкования «скрытой» в следах преступления информации, и ее перевода в общепонятную форму;

- целью контроля и записи переговоров - выявление и закрепление информации, способствующей изобличению виновных лиц, а также информации об угрозах совершения насилия, вымогательстве и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, близких лиц, содержащейся в переговорах, которыеподозреваемые или обвиняемые ведут с другими лицами.

8. Нечеткое определение в законе целей ряда следственных действий можно считать одной из причин их необоснованного проведения. Анализ практики показал, что лишь часть следственных действий позволила получить данные, использованные для обоснования выводов следователя и суда. Так, из 60 случаев проведения освидетельствования его результаты были использованы лишь в 28 случаях (46%); из 130 случаев проведения обыска - в 62 (48%); из 92 случаев проведения личного обыска - в 22 (24%); из 1100 случаев допросов свидетелей - в 479 (39%); из 95 случаев проведения очной ставки - в 46 (48%). Безрезультатными оказываются и такие трудоемкие следственные действия, как проверка показаний на месте (из 95 случаев для обоснования выводов следователя и суда использованы лишь 45, т.е. 47%), следственный эксперимент (из 90 случаев - 20, т.е. 22%).

9. Наряду с фактическими основаниями для принятия решений о проведении следственных действий необходимы и формальные основания, каковыми являются мотивированные постановления следователя и судьи. В постановлении следователя аргументируется его вывод о наличии фактических оснований для проведения следственных действий, а в постановлении судьи -подтверждение этого обстоятельства. Формальные основания необходимы в случаях, когда речь идет об ограничениях конституционных прав и свобод личности. В случаях, когда возможность подобных ограничений минимальна, следователь вправе принять решение о проведении следственного действия не оформляя его постановлением(допрос, очная ставка). Однако, когда речь идет о сложных и трудоемких следственных действиях вынесение постановлений целесообразно.

10. Представляется нецелесообразным отстранение прокурора от проверки законности и обоснованности решений органа расследования о производстве ряда следственных действий. Необходимо установить правило, согласно которому обыск объектов, не являющихся жилищем, должен производится на основе постановления следователя, санкционированногопрокурором.

В тоже время ситуация осмотра жилища против воли проживающих в нем лиц фактически делает осмотр не терпящим отлагательства, т.к. после первоначального обращения к лицам, проживающим в жилище, и после их отказа, создается реальная опасность действий, препятствующих обнаружению доказательств. Из п. 5 ст. 165 УПК следует, что в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр проводится на основании одного лишь постановления следователя. И хотя в данной ситуации осмотр сопряжен с вторжением в сферу интересов лиц, проживающих в жилище, следует признать нецелесообразным как обращение следователя к прокурору за санкцией на его проведение, так и в суд, за разрешением на осмотр.

11. Требует совершенствования процедура предварительного судебного контроля. Изучение практики показывает, что не всегда такой контроль охватывает фактические основания. Необходимо чтобы судебная проверка каждого постановления следователя не ограничивалась контролем за законностью, но и включала в себя проверку обоснованности принятого решения. Для этого в свою очередь следует закрепить в законе право суда требовать представление фактических данных, обосновывающих проведения следственного действия.

12. Целесообразно также усовершенствовать в том же направлении процедуру последующего судебного контроля за проведением следственных действий, не терпевших отлагательства.
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