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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика допроса в стадии предварительного расследования"

Актуальность диссертационного исследования. На современном этапе развития российского общества и государства одним из ключевых вопросов остается защищенность граждан от преступных посягательств, масштабы и общественная опасность которых весьма значительны. Проблема преступности, как свидетельствуют статистика и социологические исследования, занимает в последние годы второе место после обвального снижения уровня жизни. Сравнительные исследования последнего десятилетия показали, что к 2000 г. в полтора раза сократилось число граждан, полностью доверяющих правоохранительным органам. Все это характеризует низкий уровень доверия и даже устойчивое негативное отношение к правовым институтам и правоохранительным учреждениям России1.

В связи с указанными причинами в настоящее время в России проводится масштабная судебная реформа. Это нашло свое отражение, прежде всего, в принятии, наряду с другими законами, нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Положения данного закона предполагают качественно новый подход к вопросу урегулирования гарантийсоблюдения прав и обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства. Прочность основ любого демократического правового государства во многом зависит от того, насколько законы, на которых оно базируются, согласуются с общечеловеческими принципами и нормами, основанными на таких этических категориях, как справедливость, честь, достоинство, уважение человеческой личности. Провозглашение Конституцией Российской Федерации человека, его прав и свобод высшей ценностью, закрепление и развитие в отраслевых законодательных актах принципа охраны прав и

1См.: Ефремова Г., Андрианов А. Российское общество: мнение о прокуратуре и законности // Законность. - № 9. - 2001. - С. 2. свобод человека и гражданина повышают ответственность правоохранительных органов и судов за выполнение возложенных на них задач.

Эффективность уголовно-процессуальной деятельности по осуществлению уголовного преследования лиц, виновных в совершении преступления и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, во многом определяется качеством законодательной регламентации и практики использования, предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на собирание, проверку и оценку доказательств по уголовному делу, обеспечению прав участников уголовного судопроизводства. К числу таких процессуальных действий относится и допрос.

Не противопоставляя допрос другим следственным действиям, и исходя из того, что всесторонность, полнота и объективность расследования могут быть достигнуты лишь при правильном использовании всей системы следственных действий, можно с уверенностью утверждать, что без квалифицированного производства допросов нельзя обеспечить успех в раскрытии преступлений. Не случайно проблема эффективности допроса и использования его результатов является одной из важных в деятельности органов расследования и дознания, а по тому, насколько хорошо следователь (дознаватель) овладел искусством допроса, принято судить об их профессиональном мастерстве.

Допрос является одним из самых распространенных следственных и судебных действий. Сложность допроса заключается в его кажущейся простоте. Квалифицированное производство допросов требует не только знание закона и творческого его применения, но и житейского опыта, умения интерпретировать и варьировать различные меры воздействия на личность с учетом индивидуально-возрастных его особенностей. Допрос - это искусство, требующее высокого мастерства1.

В ходе работы над диссертационным исследованием было проведено анкетирование сотрудников структурных подразделений дознания всех таможен Российской Федерации. На вопрос: «Считаете ли вы необходимым проведение специальной теоретической и практической подготовки дознавателей по ведению допросов на стадии досудебного производства?», 95% дознавателей, принявших участие в анкетировании, ответили утвердительно. Это подтверждает мнение многих ученых и практиков, что проведению допроса необходимо серьезно учиться на протяжении всей служебной деятельности.

Актуальность избранной темы определяется также потребностями правоприменительной практики в расследовании преступлений. При проведении допроса подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей следователю (дознавателю), наряду со строгим соблюдением правовых норм, необходимо руководствоваться и нормами нравственности, справедливости и морали. Правовая регламентация данного следственного действия должна дополняться регламентацией нравственной, что позволяет творчески применять разнообразные психологические и тактические приемы с учетом особенностей расследуемого дела и достигать наибольшей эффективности расследования.

Степень разработанности проблемы. Необходимо отметить, что в последние годы проведено достаточно много научных исследований проблем уголовно-процессуального регулирования данного следственного действия. Это диссертационные исследования Замылина Е.И., Харчикова А.В., Москальковой Т.Н., Шадрина B.C., Победкина А.В., Сильнова М.А.,

1 См.: Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. -Минск, 1978.-С. 4.

Танцерова М.В., Чагиной Г.Г., Локаева О.А., Веселкова К.В., Рзаева Т.И., Антиповой С.А., Кольченко В.П., Воробьевой Е.А., и др.1.

Однако указанные работы были в основном посвящены либо частным проблемам допроса определенной категории участников уголовного судопроизводства, либо носили чисто уголовно-процессуальный или криминалистический характер исследования и не предполагали комплексного изучения допроса, как многопланового правового явления, включая егопроцессуальные, психологические, нравственные аспекты. Кроме этого, большая часть указанных исследований осуществлялась до принятия ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса: л

Российской Федерации без учета закрепленных в нем принципиально новых для уголовного процесса положений. Все это определило выбор темы нашего диссертационного исследования.

1 Замылин Е.И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации. Дис. .канд. юрид. наук. - Волгоград, 1996; Харчиков А.В. Проблемы получения и оценки показаний несовершенолетних на предварительном следствии. Дис. .канд. юрид. наук. - М., 1996; Москалъкова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительнго расследования). Дис. .доктора юрид. наук. - М., 1997; Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Дис. .канд. юрид. наук, Волгоград, 1997; Победкин А.В. Показания обвиняемого в уголовном процессе. Дис. .канд. юрид. наук. - М., 1998; Сильное М.А. Допрос как средство процессуального доказывания на предварительном следствии. Дис. .канд. юрид. наук. -М., 1998; Тащеров М.В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе. Дис. .канд. юрид. наук, Томск, 1999; Чагина Г.Г. Нравственные и правовые основы свидетельского иммунитета в уголовном процессе. Дис. .канд. юрид. наук, Ижевск, 1999; Локаева О.А. Особенности допроса потерпевших от преступлений совершаемыхорганизованными группами. Дис. .канд. юрид. наук. - Саратов, 2002; Веселков К.В. Проблема психологии формирования показаний потерпевшим и особенности тактики его допроса. Дис. .канд. юрид. наук. Краснодар, 2002; Рзвев Т.Ю. Современные проблемы теории и практики допроса. Дис. .канд. юрид. наук. - М, 2002; Антипова С.А. Особенности тактики допроса лиц с дефектами речи. Дис. .канд. юрид. наук. - М, 2002; Кольченко В.П. Допрос как способ доказывания и средство обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве. Дис. .канд. юрид. наук. - Саратов, 2003; Воробьева А.А. Профессиональные и психологические особенности контактности следователей в условиях допроса. Дис—канд. юрид. наук. - М., 2003.

2 Прим. автора. В дальнейшем, если не оговорено иное - УПК РФ.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования составляет совокупность конституционных и уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в ходе проведения органами предварительного расследования такого следственного действия как допрос.

Предмет исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также международного законодательства, определяющие правовую регламентацию и порядок производства допроса в стадии предварительного расследования, проблемные вопросы правоприменительной практики, возникающие при проведении данного следственного действия, иные специфические психологические, нравственные и тактические особенности допроса.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит: во-первых, в определении понятия, сущности, места и значения допроса в системе следственных действий: во-вторых, в анализе, теоретическом осмыслении и выработке рекомендаций при проведении данного следственного действия: в-третьих, в разработке научных предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, реализация которых способствовала бы повышению качества и эффективности проведения допроса в стадии предварительного расследования.

Цель и логика исследования предопределила необходимость решения следующих задач:

1. Рассмотреть выработанные наукой уголовного процесса основные категории института допроса: понятие допроса, сущность допроса, виды допроса.

2. Определить соотношение допроса с другими следственными действиями.

3. Исследовать процессуальные, психологические, нравственные и тактические особенности допроса подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей и выработать предложения по проведению данного следственного действия.

4. Обобщить и проанализировать нормы действующего законодательства, регламентирующее проведение допроса в стадии предварительного расследования и сформулировать научные предложения по их совершенствованию.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют: диалектический метод научного познания, социологические методы (интервьюирование и опрос по специально разработанным анкетам дознавателей таможенных органов), сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный методы; метод правового моделирования, метод статистического анализа и другие частнонаучные методы познания, а также анализ обобщений следственной практики.

Теоретическую базу исследования составили научные работы видных процессуалистов, судебных психологов, криминалистов, представителей других смежных наук, посвященные процессуальной сущности допроса, его роли и значения в решении задач уголовного судопроизводства, тактико-психологическим и нравственным основам. Обширные исследования в данной области содержатся в трудах таких современных ученых, как И.Е. Быховский, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Р.С. Белкин, О.Я. Баев, М.О. Баев, А.Н, Васильев, В.И Винберг, В.А. Дорохов, В.И. Зажицкий, Г.С. Казинян, Н.М. Кипнис, JI.M. Карнеева, Т.Н. Москалькова, Н.И. Порубов, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, Н.А. Селиванов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Е.Е. Центров, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, M.JI. Якуб и др.

Кроме этого, научные труды сотрудников РТА В.А. Жбанкова, А.Ф. Козыкина, В.Г. Беспалько, А.Д. Гордиенкова, П.И. Самойленко, С.А. Саушкина, А.В. Ролика, А.Г. Волковой, И.Г. Цопановой, в которых рассматриваются проблемы уголовно-процессуального законодательства, в том числе и допроса, в . правоохранительной деятельности таможенных органов.

В своих исследованиях автор использовал фундаментальные положения и теоретические основы общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, криминалистики, судебной психологии, судебной этики. Выводы автора опираются на положения международных правовых актов, Конституции Российской Федерации, основаны на анализе федеральных законов Российской Федерации, ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ и ГТК РФ.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения 180 уголовных дел, расследованных подразделениями дознания таможен, МВД РФ и прокуратур Северо-Западного федерального округа в 1999-2003 гт. При подготовке работы автором проанализировано 320 протоколов допросов, 85 протоколов очных ставок. Были использованы результаты анкетирования дознавателей всех таможен Российской Федерации, проведено интервьюирование 80 свидетелей и потерпевших, проходивших по уголовным делам, отнесенным к компетенции таможенных органов, МВД РФ и прокуратуры.

Кроме того, использовалась база эмпирических данных, полученных в результате ранее проведенных НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ исследований, относящихся к эффективности допроса и других следственных действий. В работе учтены опубликованная практика, материалы научных и научно-практических конференций, посвященных изучению проблем допроса с учетом применения нового УПК РФ, данные других специалистов, работающих над смежными проблемами, а также собственные наблюдения и двенадцатилетний опыт работы диссертанта в органах МВД РФ и в подразделении дознания Петрозаводской таможни.

Научная новизна исследования состоит в комплексном исследовании института допроса на стадии досудебного производства в условиях действия нового УПК РФ. Автором проведен анализ дискуссионных вопросов и проблем по теме диссертационного исследования и предложены пути их решения. Определение понятия допроса как многоаспектного правового явления позволило автору сделать определенные теоретические выводы и дать практические рекомендации по повышению эффективности допроса. Это исследование одно из немногих, где с учетом международно-правовых обязательств России, предпринят всесторонний анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего проведение допроса в досудебном производстве, с точки зрения его соответствия общепризнанным нравственным нормам и принципам международного права.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятия допроса в стадии предварительного расследования, как регламентированного уголовно-процессуальным кодексом процесса специфического общения допрашивающего с допрашиваемым, в ходе которого следователь, дознаватель, прокурор, используя законные тактические приемы и методы психологического воздействия, получает и фиксирует в протоколах устную информацию об обстоятельствах, относящихся к предмету доказывания по расследуемому уголовному делу.

2. Современные подходы к обоснованию допроса, как комплексного правового явления, включающего в себя процессуальные, криминалистические, психологические и нравственные аспекты.

3. Определение процессуальных, криминалистических и психологических особенностей допроса подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства России и выработка с учетом данных особенностей, методических рекомендаций по производству допроса указанных категорий лиц.

Предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, направленные на совершенствование института допроса, в части: установления свидетельского иммунитета в качестве принципа уголовного судопроизводства путем дополнения главы 2 «Принципы уголовного судопроизводства» новой статьей; расширения свидетельского иммунитета для «близких лиц». В соответствии с определением понятия «близкие лица» (п.З. ст. 5 УПК РФ), они могут быть не менее дороги свидетелю и потерпевшему, чем близкие родственники; необходимости решения проблемы допроса священнослужителя в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали известны ему из исповеди. Данную норму требуется сформулировать в УПК РФ не как запрет, а как иммунитет, т.е. предоставить право священнослужителям, с их согласия, давать показания в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали известны им из исповеди. В настоящее время они этого права лишены. Подобный иммунитет имеют депутаты Государственной Думы и Совета федерации, которые только с их согласия могут допрашиваться об обстоятельствах их служебной деятельности; необходимости внесения изменений в п. 1 ч.2 ст. 75 УПК РФ в соответствии с которой, показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде признаются недопустимыми доказательствами.; необходимости внесения изменений в бланки протоколов: задержание подозреваемого, протокол допроса подозреваемого, и постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса обвиняемого, протокол дополнительного допроса обвиняемого. Указанные протоколы следует дополнить графой о разъяснении обязанностей подозреваемому и обвиняемому с обязательной отметкой под роспись об их ознакомлении.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Содержащиеся в диссертации положения, выводы, определения по рассматриваемым вопросам могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях проблем производства следственных действий, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов при проведении допросов и очных ставок подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей.

Отдельные теоретические положения диссертационного исследования, базирующиеся на анализе основных проблем, обусловленных темой работы, могут быть использованы в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Результаты научной работы могут быть полезными в целях совершенствования следственной практики и дознания, обучения и повышения квалификации кадров, осуществляющих расследование преступлений, а также могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов страны, в Российской таможенной академии, ее филиалах по курсам «Уголовный процесс РФ» и «Криминалистика».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации изложены в четырех опубликованных статьях, а также нашли свое отражение в тезисах выступления автора на научно-практическом семинаре дознавателей Северо-Западного федерального округа в г. Санкт-Петербург в 2002 г., посвященного проблемным вопросам правоприменительной практики при расследовании уголовных дел, отнесенных к компетенции таможенных органов.

Теоретические и практические положения исследования используются в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по курсу «Уголовный процесс» на юридическом факультете Северного филиала Российской правовой академии министерства юстиции, находящегося в г. Петрозаводск, а также в правоприменительной деятельности органов дознания Архангельской, Вологодской, Мурманской таможен. Положения диссертации используются в практике проведения допросов лично автором, при расследовании уголовных дел и обучении сотрудников подразделения дознания и оперативно-розыскного отдела правоохранительного блока таможни.

Структура и объем работы обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, библиографического списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кондратенко, Валерий Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Детальный анализ правовой природы допроса с процессуальных, психологических и нравственных позиций позволяет завершить работу изложением наиболее значимых предложений по совершенствованию данного следственного действия.

• Учитывая особую важность института свидетельского иммунитета при проведении допросов в досудебном производстве, мы предлагаем следующие пути его возможного совершенствования:

1. Установить статус свидетельского иммунитета в качестве одного из принципов уголовно-процессуального законодательства, дополнив главу УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» новой статьей 19.1. «Свидетельский иммунитет» следующего содержания: Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и других близких родственников, круг которых определен настоящим Кодексом.

2. Кроме этого, мы считаем целесообразным расширить действие границ свидетельского иммунитета, регламентированного УПК РФ. В ст. 5 уголовно-процессуального закона «Основные понятия», кроме определения понятия «близкие родственники» (п. 4 ст.5 УПК РФ), дается понятие «близких лиц» (п. 3 ст. 5 УПК РФ). В соответствии с указанными статьями к «близким лицам» относятся иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений. Само определение «близких лиц» подразумевает, что в некоторых случаях они могут быть для свидетеля более дороги, чем близкие родственники. Вот почему мы считаем целесообразным о предоставлении на законодательном уровне свидетелю (да и любому допрашиваемому лицу) права не свидетельствовать не только против близких родственников, но и близких лиц. В этой связи предлагаем внести соответствующие изменения в п. 1 ч.4 ст. 56 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников и близких лиц, круг которых определен п. 3, 4 ст. 5 настоящего Кодекса. Для исключения возможных ошибок в определении статуса «близких лиц» считаем возможным предоставить право решения данного вопроса лицу, ведущему расследование уголовного дела (прокурору, следователю, дознавателю). Подобные сведения могут быть получены или проверены указанными должностными лицами посредством допроса свидетелей и иных процессуальных действий. Данная проблема очевидна и требует своего разрешения.

3. Необходимо решить проблему допроса священнослужителя в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали известны ему из исповеди. В действующем УПК РФ данная норма сформулирована как запрет, а не как иммунитет. С этим трудно согласиться, по изложенным нами соображениям в работе, которые мы приводили в качестве аргументов при исследовании данной проблемы. Мы считаем, что данную норму необходимо сформулировать в УПК РФ не как запрет, а как иммунитет, по аналогии с иммунитетом такой категорией свидетелей, как члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы. Налицо серьезное упущение в уголовно-процессуальном законодательстве, требующее скорейшего и обязательного исправления, ибо оно лишает наших граждан в лице священнослужителей в экстремальных ситуациях, когда речь может идти о сотнях и тысячах человеческих жизней, исполнить свой гражданский долг, проявить человеколюбие и гуманизм. • Требует изменения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. В сегодняшней редакции данная новелла уголовно-процессуального законодательства, относящая к недопустимым доказательствам показания обвиняемого, подозреваемого, данные в ходе судебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, вынуждает следователя (дознавателя) обеспечивать в любом случае присутствие защитника на допросах указанных лиц, даже тогда, когда подозреваемый, обвиняемый категорически против этого.

Автор предлагает два варианта решения данной проблемы: либо узаконить присутствие защитника при проведении допросов подозреваемых, обвиняемых во всех случаях без исключения (на практике это создает дополнительные трудности с обеспечением присутствия защитников при допросах); либо полностью отменить положение п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. Первый вариант менее приемлем, поскольку сделает совершенно «ненужными» нормы права, регламентирующие порядок отказа подозреваемого, обвиняемого от защитника (это ч. 4 ст. 50 и ст. 52 УПК РФ).

• Необходимо внести изменения в бланки протоколов задержания подозреваемого (приложение № 28), протокол допроса подозреваемого (приложение № 38), постановление о привлечении в качестве обвиняемого (приложение № 92), протокол допроса обвиняемого (приложение № 94), протокол дополнительного допроса обвиняемого (приложение № 95).

Часть 5 ст. 164 УПК РФ разъясняет, что следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6-8 Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Тем не менее, мы не находим в перечисленных выше приложениях УПК РФ, содержащих бланки указанных протоколов, граф, которые должны разъяснять и обязанности подозреваемого и обвиняемого. Налицо явное противоречие положениям ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия», ч. 10 которой предписывает, что протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, их прав, обязанностей и ответственности. В этой связи необходимо дополнить перечисленные выше протоколы графой о разъяснении обязанностей подозреваемому и обвиняемому с обязательной отметкой под роспись об их ознакомлении. К числу таких обязанностей для этих лиц относятся:

1) являться по вызову лица, ведущего расследование уголовного дела;

2) исполнять требования следователя (дознавателя) об участии в производстве следственных действий;

3) соблюдать порядок проведения следственных действий;

4) надлежащим образом исполнять обязанности, обусловленные мерой пресечения;

5) представлять по требованию следователя (дознавателя) образцы для сравнительного исследования;

6) не препятствовать производству по уголовному делу и т.п.

Автором дано определение понятие допроса, исходя из его процессуальных, криминалистических, психологических и нравственных особенностей. Особое внимание нами обращено на нравственные стороны данного следственного действия. Нравственная деятельность в уголовно-процессуальной сфере должна быть направлена на восстановление справедливости, восстановления нарушенных прав потерпевшего и удовлетворения его оскорбленного чувства достоинства. Нравственная цель может достигаться только нравственными средствами. Деятельность лица, проводящего расследование преступлений, может быть признана морально безупречной лишь при условии, что применяемые средства и методы отвечают общепризнанным нравственным требованиям и принципам.

С учетом особенностей процессуальных, психологических, нравственных и тактических основ, в работе выполнен научный анализ допроса потерпевшего, свидетеля, обвиняемого и подозреваемого. С подобных позиций рассмотрен порядок производства допроса на очной ставке. Выработаны соответствующие методические рекомендации по производству этого следственного действия, для указанной в работе, категории допрашиваемых лиц

Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что результаты проведенного исследования позволили внести предложения по изменению действующего законодательства, разработать рекомендации, направленные на совершенствование проведения допроса, что, по мнению автора, должно способствовать повышению эффективности проведения данного следственного действия и, в конечном итоге, будет играть немаловажную роль и определять успех при расследовании уголовных дел.
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153. Для сотрудников подразделений дознания таможенных органов1. Российской Федерации

154. Уважаемые коллеги, прошу Вас принять участие в исследовании проблем, возникающих в ходе допроса в досудебном производстве, и ответить на следующие вопросы:,

155. Каковы место и роль допроса в системе следственных действий? (необходимое подчеркнуть)а) наиболее важное следственное действие 248 (70%)б) одно из предусмотренных УПК РФ 103 (29%)в) затрудняюсь ответить -3(1%)

156. Новый УПК РФ значительно (подчеркнуть нужный ответ):а) упростил проведение допроса — 35 (10%)б) усложнил проведение допроса 14 (4%)в) не внес никаких изменений в данное следственное действие — 3 05 (86%)

157. В 2 допрос подозреваемых; О 4 предъявление для опознания:6 обыск;8 освидетельствование;10 проверка показаний на месте;1. Рисунок 1

158. Ваш стаж работы в органах дознания (указать кол-во лет):а) более 4-х лет 32 (62 %)б) более 3-х лет 18 (36%)в) менее 3-х лет 1 (2%)

159. Имелись ли случаи полного отказа от дачи показаний потерпевшего, свидетеля со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ? (проставить соответствующую букву варианта ответа).- свидетеля а) да 36 (70,3%) б) нет - 6 (12,9%)- потерпевшего а) да 9 (16,8%) б) нет - 0%

160. Испытываете ли Вы потребность в знаниях по психологии производства допроса?а) да, несомненно 38 (74,4%)б) нет, это не обязательно (8) 15,4%в) затрудняюсь ответить (5) 10,2%

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>