

На правах рукописи

ПАНКИНА Светлана Николаевна

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 09.00.11 — Социальная философия

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва - 2020

Диссертация выполнена на кафедре философии, социологии и политологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»

Научный руководитель: Растимешина Татьяна Владимировна,
доктор политических наук, доцент

Официальные оппоненты: Алексеева Ирина Юрьевна,
доктор философских наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
Института философии РАН

Мамедов Низами Мустафаевич,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры организационного
проектирования систем управления Института
государственной службы и управления
РАНХиГС при Президенте РФ

Ведущая организация: ГОУ ВО Московской области Московский
государственный областной университет

Защита состоится «___» _____ 2020 г. в ___ час. на заседании диссертационного совета Д 215.005.07 по философским и социологическим наукам на базе ФГКВОУ ВО «Военный университет Министерства обороны Российской Федерации» по адресу: 123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Военного университета Министерства обороны Российской Федерации по адресу: 123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14, на сайте университета <http://vumo.mil.ru>.

Электронная версия автореферата, объявление и текст диссертации размещены на сайте: <http://vumo.mil.ru> и на официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «_____» _____ 2020г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат социологических наук



М.В. Барановский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Эпоха перемен — так можно назвать постсоветский период развития российского общества. Мы живем в стране, которую строим заново. Мы не сожалеем о разрушенной командной плановой системе экономики и авторитарной политической системе; каждый молодой человек сегодня скажет, что будущее за демократией и гражданским обществом, что рыночная экономика является необходимым условием построения социального государства. В целом перемены — реформы, радикальные революционные преобразования — коснулись всего общества. Система образования не могла стать исключением. Однако если речь заходит о системе образования, то изменения в ней не будут иметь однозначных оценок. И это вполне объяснимо: реформирование российской системы образования шло и, по мнению автора, продолжает идти, едва ли не самым тернистым путем.

Актуальность исследования. В современном российском образовании, как в зеркале, отражаются все социальные изменения, происходящие в жизни нашего общества. Отказ от культивированной в советском прошлом гумбольтовской системы образования без достаточных теоретических обоснований закономерно привел к практике прямого копирования западного опыта образовательной деятельности, далеко не всегда отвечающего не только национальным традициям, но и современным требованиям к образованию как сложной динамической системе, одновременно выражающей насущные интересы личности, общества и государства.

Образование во все времена являлось объективно необходимым условием формирования личности, развитой в профессиональном, духовном и общекультурном отношении. Безусловно, любая личность характеризуется способностью к саморазвитию, самообразованию, но ее жизненное самоопределение, профессиональное, гражданское и нравственное становление в различные исторические эпохи имеет свои особенности, обусловленные изменениями в системе образования. По мнению автора, наиболее эффективной теоретической основой трансформаций образования, как сложной системы цивилизационных ценностей, всегда выступала и выступает философия образования, поскольку именно она закладывает механизм саморазвития личности и в максимальной степени развертывает в ней внутренний духовный потенциал. Как справедливо замечал С. И. Гессен, «даже самые частные и конкретные вопросы педагогики возводятся в последних своих основаниях к чисто философским проблемам, <...> пренебрежение философским знанием мстит за себя в жизни не менее, чем игнорирование законов природы»¹.

Наше общество имеет некоторую необъяснимую склонность к крайностям: поругание и забвение одних социальных ценностей через какой-то период времени сменяется их превозношением и абсолютизированием. Если совсем недавно о национальных традициях образования не вспоминали, то сегодня они снова в моде и в цене. Традиции, действительно, играют положительную роль в трансформационных процессах. Как указывает К. Поппер, «общественные традиции могут служить своего рода связующим звеном, посредником между личностями и

¹ Гессен С.И. Основы педагогики: введение в прикладную философию. М., 1995. С. 20.

личностными решениями и институтами»¹. Главное в этом всеобщем увлечении — не впадать в традиционалистский экстаз. К сожалению, существующие сегодня в отечественной педагогической науке подходы в своей большей части разрознены и не носят системного комплексного характера, вследствие чего в области образования происходят метания от одной крайности к другой. Определенная исчерпанность возможностей педагогической парадигмы, многоплановость накопившихся десятилетиями проблем выдвигает и множество разноплановых задач, разрешение и оптимальное решение которых концептуально требует интеграции достигнутых частными науками знаний, то есть *философского их обобщения*. Это исключительно важно, поскольку научное осмысление ценностных оснований реформирования образования во многом предопределяет будущее страны, механизмы социализации и инкультурации личности, ее личностные смыслы. Игнорируя философию, невозможно провести метаанализ всех системных проблем развития образования в информационную эпоху.

Реформирование образования всегда идет под лозунгом повышения уровня подготовки специалистов, предполагающего, в первую очередь, совершенствование качества образовательного процесса — проблемы, занимающей важное место в российской национальной идее, рассматривающей образование не только как объективно необходимый элемент воплощения в жизнь самой идеи, но и как прогнозируемый результат, который создает соответствующие условия для действительно демократической системы образования, ориентированной, главным образом, на формирование интеллектуально развитой в профессиональном и социокультурном отношении личности. В решении этой исключительно важной проблемы существенная роль принадлежит небюджетному высшему образованию. Негосударственные вузы способны оперативно и гибко реагировать на общественные и личные потребности тех социальных групп населения, которые готовы оплачивать свое обучение. Образование, полученное в этих вузах, позволяет их выпускникам успешно адаптироваться в непростых современных условиях, добиваться профессионального и социального признания.

Степень научной разработанности темы. Образование — одна из тех областей социальной жизни, внимание любого общества к которой не ослабевало даже в самые сложные, в том числе кризисные, периоды его развития. Оно входит в число приоритетных сфер жизнедеятельности общества, в силу чего традиционно находится в поле зрения зарубежных и отечественных ученых. Диссертант в контексте избранной темы диссертации выделяет пять направлений в степени ее научной разработанности.

Первое направление объединяет в себе работы последних двух десятилетий, раскрывающие общие проблемы образования, опирающиеся на взгляды древнегреческих и древнеримских философов (Сократ, Платон, Аристотель, Катон, Цицерон, Квинтилиан), философов средневековья (Августин, Абельяр, Аквинский), эпохи Просвещения (И. Песталоцци, Ж.-Ж. Руссо, Вольтер) и Нового времени (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р. Декарт, М. де Монтень, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Гегель, Гердер), а также на основополагающие идеи основателя философии образования Дж.

¹ Поппер К. Чары Платона // Поппер К. Открытое общество и его враги: в 2 т. Т. 1. М., 1992. С. 330.

Дьюи¹, уже тогда обращавших внимание на такие важные вопросы, как автономность и индивидуализация образования, формирование мировоззренческих гуманистических позиций².

Второе направление характеризуется обращением ученых к внутренним проблемам образования, основным противоречиям и тенденциям их развития, сравнительному анализу императивов и приоритетов отечественной и международной практики, вызовам и перспективам образования³. Философской рефлексии подвергнуты многогранные аспекты системы образования, ее трансформации, глобальной социокультурной транзycji, диалектике интернационального и национального. Большое внимание при этом уделено концептуализации целей образования, аксиологическим аспектам, социокультурной динамике и формам обучения, стимулирующим обучающихся к активному освоению знания.

Третье направление — проблемы современной философии образования, ее методологические основы⁴. Авторы рассматривают такие актуальные вопросы как диалектика индивидуального и общественного сознания в контексте общих проблем социальной философии, тенденции развития и поиск новых образовательных парадигм, аксиологические аспекты образования-воспитания, в целом философская рефлексия специфики развития и диалектики общества и образования.

Четвертое направление — монографические и диссертационные исследования, в прямой постановке рассматривающие насущные вопросы образования в их

¹ См., например: Дьюи Дж. Демократия и образование / пер. с англ. М., 2000; Дьюи Дж. Общество и его проблемы / пер. с англ.: И.И. Мюрберг, А.Б. Толстов, Е.Н. Косилова. М., 2002.

² См.: Байкова Л.А., Богомолова Е.В., Еременко Т.В. Актуальные проблемы современного образования. М., 2019; Иваненко Е.Н., Губин В.Д. Культура и образование в современных философских исследованиях. М., 2018; Нижегородцев Н.М., Резник С.Д. Управление высшим образованием и наукой: проблемы, перспективы: монография. М, 2018; Чернявский А.Г., Пашенцев Д.А., Грудцына Л.Ю. История образования и педагогической мысли: в 2 т. Т. 2. М., 2018.

³ См.: Абрамова М.А., Балганова Е.В. Качество высшего образования как детерминанта общественного развития // Философия образования. 2018. № 77, вып. 4. С. 3-12; Ашилова М.С., Наливайко Н.В. Философия образования Востока и Запада: монография. Новосибирск, 2013. Т. XLII; Белокопытов Ю.Н., Никитина Н.А. Блеск и нищета реализации функции философии образования в США // Философия образования. 2018. № 74, вып. 1. С. 36-44; Делор Ж. Образование: необходимая утопия // Педагогика. 1998. № 10. С. 43-52; Огурцов А.П., Платонов В.В. Образы образования. Западная философия образования. XX век. СПб., 2004; Филиппов В.М. Высшая школа России перед вызовами XXI века // Высшее образование в России. 2001. № 1. С. 5-15; Цыцарев А.А. О некоторых вызовах и перспективах образования в современном техногенном обществе // Философия образования. 2018. № 74, вып. 1. С. 63-70.

⁴ См.: Береговая О.А. Философия образования в современной России // Вестник Арктического федерального университета. 2017. № 5. С. 139-147; Гриднева Е.И. Философия образования В.В. Розанова: от прошлого к современности // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7. Философия. 2010. № 2. С. 127-130; Ильенков Э.В. Школа должна учить мыслить. М., 2009; Наливайко Н.В. Философия образования: формирование концепции. Новосибирск, 2008. Т. XXIX. 250 с; Попов А. А. Открытое образование: философия и технологии. Изд-е 2-е. М.: Либроком, 2013; Розин В.М. Философия образования: предмет, концепция, основные темы и направления изучения // Философия образования для XXI века. М., 1992. С. 31-49; Чумаков А.Н. Философские проблемы глобализации / А.Н. Чумаков, А.Д. Иоселиани. М., 2015.

философском контексте¹. Общая характерная черта этих исследований — акцентуация практически всеми авторами аксиологический смысл образования, возрождения отношения к нему как к абсолютной ценности, в силу чего система современного образования представляется как особая форма общественного сознания, отражающая особенности развития общества.

Пятое направление — немногочисленные в общем научном дискурсе работы, посвященные анализу содержания и особенностей негосударственного образования². Главная мысль, которая подчеркивается в указанных научных исследованиях, состоит в том, что негосударственное высшее образование утвердилось в общей системе образования, ориентировано на решение тех задач, которые касаются соответствия образования рыночным механизмам, подчеркивая, однако, что оно не должно быть только системой отношений «предоставляющий услуги — потребитель»³.

Анализ степени научной разработанности темы показывает, что взгляды на содержание современного образования различны, в общей его картине пока нет единого понимания того, что должно определять содержание его образовательной парадигмы и какое место в ней должен занимать негосударственный сектор образования. Это позволяет сделать вывод, что избранная тема не нашла своего должного отражения в диссертационных научных исследованиях.

¹ См.: Андреев А.А., Солдаткин В.И. Прикладная философия открытого образования: педагогический аспект: монография. М., 2002; Ашилова М.С., Наливайко Н.В. Философия образования Востока и Запада: монография. Новосибирск, 2013. Т. XLII; Берулава Н.М. Теория и практика гуманизации образования: монография. М., 2000; Гершунский Б.С. Философско-методологические основания развития образования в России. М., 1993; Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Введение в философию образования. М., 2000; Диденко К.А. Философия образования в России: историко-философский анализ: автореф. дис... канд. филос. наук. М., 2012; Касаткин П. И. Ценностная аксиоматика образовательного пространства: автореф. дис... д-ра филос. наук. М., 2018; Краснова Г.А. Открытое образование: цивилизационные подходы и перспективы: автореф. дис... д-ра филос. наук. М., 2002; Майер Б.О. Эпистемологические аспекты философии образования. Новосибирск, 2005. Т. XIV; Мороз Е.Ф. Система образования России - стратегический фактор эффективного обеспечения национальной безопасности: социально-философский аспект: автореф. дис... д-ра филос. наук. Красноярск, 2018; Попов А.А. Образование как институт формирования сознания и мышления: феноменологический подход: автореф. дис... канд. филос. наук. Ярославль, 2018.

² См.: Алайба Т.Е., Заборова Е.Н. Студенты об имидже государственных и негосударственных вузов // Социологические исследования. 2004. № 2. С. 93-97; Беленкова И.А. Негосударственное образование в системе высшей школы в современной России: автореф. дис... канд. социол. наук. М., 2007; Витгенбек В.К. Национальная идея образования в России и ее отражение в негосударственном высшем образовании. М., 2005; Иваненко К.Б. Негосударственное высшее образование России: тенденции и особенности развития (социологический аспект исследования): автореф. дис... канд. социол. наук. Екатеринбург, 2004; Ильинский И.М. Негосударственные вузы России: М., 2004; Тейтельман Н.Б. Потребности в образовании студентов негосударственных вузов: автореф. дис... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2004; Шведова М.Ф. Негосударственный сектор как элемент системы высшего образования в период трансформации российского общества // Фундаментальные исследования. 2008. № 5. С. 131-132.

³ Подробнее см.: Ефремова Л.И. Философские основания формирования образовательного пространства государств СНГ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: философия. 2008. № 3. С. 15-25.

Объектом исследования является отечественное негосударственное высшее образование в России, **предметом** — содержание, особенности функционирования и развитие системы негосударственного высшего образования в современной России.

Цель диссертационного исследования: исследовать и раскрыть социально-философские аспекты системы негосударственного высшего образования как новой парадигмы цивилизационного развития современного российского общества в контексте национальной идеи в области образования.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть социокультурные константы в области образования и их отражение в системе негосударственного высшего образования.

2. Охарактеризовать исторические традиции и систему российского негосударственного высшего образования в XXI веке в контексте российской национальной идеи.

3. Рассмотреть аксиологический характер основных детерминант негосударственного высшего образования как отражения демократических ценностей современного российского общества.

4. Показать перспективы развития российского негосударственного высшего образования в условиях глобализации, интернационализации и информатизации образования.

Научная новизна исследования заключается:

а) в выявлении и характеристике социокультурных констант в области образования и их отражении в системе негосударственного высшего образования;

б) в характеристике исторических национальных традиций и современной парадигмы российского негосударственного высшего образования;

в) в выявлении и характеристике социальных факторов, влияющих на формирование основных детерминант негосударственного высшего образования в системе демократических ценностей современного российского общества;

г) в выделении и обосновании основных приоритетов институционального развития российского негосударственного высшего образования в условиях глобализации, интернационализации и информатизации образования.

Методология и методы исследования. В диссертации использованы системный, исторический и логический методы анализа в их диалектическом единстве, принципы объективности и конкретности исследования системы негосударственного высшего образования в контексте национальной идеи в области образования, опирающиеся на отечественную и зарубежную образовательную практику и учитывающие российскую национальную специфику. Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых — философов, политологов, педагогов, психологов, практиков образования.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования. Базовую теоретическую основу исследования составляет современная философия образования, на основе положений которой относительно полно раскрыты социально-философские аспекты негосударственного высшего образования в контексте отечественных традиций образования и мировой образовательной практики, ориентированных на механизм саморазвития личности, развертывание ее

внутреннего духовного потенциала. Важное значение имеют фундаментальные и монографические труды, принципы, направления и программные положения международных и национальных органов и институтов образования, материалы научно-теоретических и научно-практических конференций и дискуссий.

Несомненную практическую значимость имеют выделение и характеристика императивов и приоритетов развития негосударственной высшей школы в условиях информатизации, интернационализации и глобализации. Теоретические выводы и практические рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы как в целях повышения эффективности негосударственного высшего образования, так и в интересах дальнейшего совершенствования национальной идеи образования. Частные выводы и положения диссертации могут быть использованы работниками системы образования всех уровней.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социокультурные константы — это своеобразные стандарты-эталоны, опирающиеся на вековые традиции народа, объединяющие в себе духовную и витальную сущности и обеспечивающие жизненную устойчивость социума вне зависимости от динамики общественной жизни. В области высшего образования к ним следует отнести: а) государствоцентризм и прогосударственный патриотизм, направленные на воспитание гражданственности как части национального самосознания всего народа; б) авторитет государственной власти как важнейший фактор обеспечения национального единства; в) духовность, стержнем которой являются исторически свойственные российскому народу нравственность и гуманизм; г) историческая социальная ответственность за собственную судьбу и судьбу мировой цивилизации.

2. Характерные черты парадигмы российского негосударственного высшего образования: оптимальный баланс между традициями и инновациями; активная ориентация на рыночные отношения и новые направления (программы) подготовки; высокая организационная, финансовая, академическая мобильность; межкультурная коммуникация и гибкая политика интеграции в мировое образовательное пространство, - неразрывно связаны с осознанием мировоззренческих и социокультурных изменений в современной российской культуре, развитием личности в процессе освоения нового культурного опыта, высвобождением ее от гипертрофированного возвеличения роли преподавателя и повышением роли самостоятельной творческой работы, а также с использованием новых возможностей интернет-образования. Парадигма негосударственного высшего образования отражает основные доминанты цивилизационного развития и создает добросовестную конкурентную ситуацию на рынке образовательных услуг, позитивно воздействует на социальную мобильность и механизмы воспроизводства социальной структуры, сочетает в себе разноплановую инновационную деятельность.

3. Императивы и приоритеты негосударственного высшего образования выступают в роли его детерминант. К императивам негосударственного высшего образования относятся: а) негосударственное высшее образование — это образовательная система, являющаяся следствием утверждения в российской экономике рыночных отношений и развивающаяся по ее законам; б) негосударственное

высшее образование является системным элементом демократического общества, ориентированным на гуманистические ценности.

4. К числу основных приоритетов негосударственного высшего образования относятся: 1) деятельность негосударственных вузов должна быть направлена на достижение нового качества образования; 2) деятельность негосударственных вузов должна быть направлена на реализацию принципа опережающего развития; 3) негосударственные вузы должны стремиться к непрерывности и единству образовательного процесса; 4) негосударственные вузы должны стремиться к преодолению разобщенности между гуманитарным и естественнонаучным образованием; 5) негосударственные вузы должны стремиться к максимально личностно ориентированному образованию на основе гуманистической аксиологической парадигмы.

Приоритетные направления развития негосударственного высшего образования в условиях информатизации, интернационализации и глобализации образовательного пространства связаны с трансформацией представлений о системе знаний и умений, необходимых человеку информационной эпохи. Традиционный подход к функциям образования остается по-прежнему актуальным (мировоззренческие, воспитательные и иные его функции носят непреходящий характер), однако в условиях информационного общества он сдерживает развитие вариативности образовательного процесса, особенно практику «параллельных квалификаций» (академическое и профессионально ориентированное).

5. Современная парадигма негосударственного высшего образования — эффективный гражданский институт реализации национальной идеи образования и философии образования, поскольку она достаточно объемно сочетает в себе как либеральные, так и демократические ценности. В ее основания вполне определенно укладываются идеалы человека и гражданина, модели интеллектуально и культурно развитого человека, в которых конкретизируются эти идеалы в применении к наличному культурному багажу и социальной ситуации, а также общие мировоззренческие идеи, ценности, принципы, общественные идеалы и императивы, примененные к сфере образования.

Степень достоверности и апробация результатов исследования обеспечена разработанной диссертантом методологией исследования, опирающейся на важнейшие концептуально-теоретические положения о факторах социализации личности, об образовании как абсолютной социальной ценности, о роли государства в регулировании процессов в области высшего образования, о соотношении общесоциальных и национально-специфических факторов его развития, а также использованием научных публикаций, материалов монографий и статей, представленных в отечественной и зарубежной научной мысли.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структурно диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. *Во введении* обосновывается актуальность исследования, степень научной разработанности темы, выделяются объект, предмет, цель, задачи, научная новизна, формулируются положения, вынесенные на защиту, характеризуется апробация результатов, полученных в ходе диссертационного исследования.

Первая глава — Методологические и социально-философские основы анализа негосударственного высшего образования современной России» раскрывает сущность понятия «образование», отраженную с философских позиций, авторскую позицию в отношении философской сущности образования. В первой главе очерчивается роль философии образования в общей системе теоретического знания во взаимосвязи с педагогической теорией и практикой. В первой главе автор показывает, каким образом в российской национальной идее образования отражается в системе негосударственного высшего образования.

Первый параграф — «Основания и методологические подходы анализа негосударственного высшего образования современной России» начинается с терминологического определения образования и его философских (онтологических) оснований, которые, по меткому выражению Г. Гегеля, являют «внутри себя сущую сущность»¹, позволяющую осмыслить его содержание в контексте бытия индивида и социума. Вопрос этот, при всей своей банальности, исключительно важный, поскольку до настоящего времени в научной литературе существует весьма широкий спектр мнений и точек зрения о его сущности, содержании и формах. Здесь многое зависит от подходов к образованию. Его можно рассматривать в глобальном смысле — как объективный общественно-исторический процесс; в локально-социальном смысле — как институт воспроизводства интеллектуально-культурного потенциала страны (политику конкретного государства в данной области); в общекультурном смысле — как социокультурный феномен; в личностном смысле — как динамику личностного развития и т.д. Но в любом случае в определении образования необходимо выделить его сущностные характеристики.

Проведенный автором анализ понятия «образование» в энциклопедических и специализированных (философских, социологических, педагогических) словарях, федеральном законе «Об образовании» показывает, что при всем многообразии содержательных характеристик, общими в них являются утверждения, что: а) образование есть главный институт воспроизводства интеллектуально-культурного потенциала общества; б) процесс и результат усвоения знаний, навыков и умений, необходимых человеку для последующего выполнения профессионально значимых функций. Думается, что такие определения несколько ущербны, поскольку не отражают всей глубины онтологической и аксиологической сущности образования и его значимости как в общесоциальном (социокультурном), так и в личностном отношении.

Точка зрения диссертанта основывается на этимологическом подходе к самому термину «образование». Этимологически образование исходит от корня

¹ Гегель Г. Соч. Т. 1. М.-Л., 1929. С. 207.

«образ». По В.И. Далю, образование есть формирование некоего образа, имеющего целостность и завершенность, близкую к идеалу¹. Исходя из этой посылки, можно предположить, что образование есть достижение личностью статуса именно такой *целостности* и относительной *общекультурной завершенности*, созвучных историческим типам общественной и индивидуальной культуры. Поэтому нередко встречающееся суждение об отождествлении образования с обучением автор считает недостаточным, поскольку оно не охватывает то многое, что стоит за пределами простой передачи общих и профессиональных знаний, умений, навыков, то есть того, что еще древние греки именовали способностями к различным формам деятельности — интеллектуальной, духовно-нравственной, эстетической, пластической (физической), и без которых нельзя сформировать эту вышеуказанную Целостность.

В силу указанных причин диссертант не разделяет точку зрения тех ученых², которые понимают современное образование только как «социальный институт, выполняющий цивилизационную (экономическую, социальную, гуманитарную и культурную) роль в обществе, и как процесс усвоения накопленного человечеством научного знания, приобретения определенных навыков и умений для последующего выполнения социально значимых функций», поскольку в данной трактовке оно (образование) определяется как «процесс и результат». Автор поддерживает тех ученых, которые рассматривают данную категорию как «... систему с такими элементами (аспектами) как ценность, система, процесс, результат»,³ посредством которых раскрываются фундаментальные онтологические основания образования, в первую очередь, осмысление человеческого бытия в общекультурной среде, что, собственно, и является главной задачей философии образования.

В диссертации особо подчеркивается роль философии образования, которую диссертант рассматривает в общей системе теоретического знания во взаимосвязи с педагогической теорией и практикой. В соответствии с этим подходом она определена как *относительно самостоятельная область философского знания, занятая изучением общей теории, целей, ценностных оснований, принципов и направленности образования в тесном взаимодействии с психолого-педагогическими теориями развития личности*. В функциональном отношении в философии образования выделено несколько функций, наиболее важными из которых являются две: своевременное выявление несоответствий между различными составляющими системы образования (организационной, когнитивной, общекультурной и т.д.) и мониторинг изменения ценностей и целей образования как в интересах устойчивого развития российского социума, так и в интересах развития личности.

Второй параграф первой главы — «Социокультурные константы российской национальной идеи и их отражение в системе негосударственного высшего образования». Диссертант трактует национальную идею как духовную

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1999. С. 613-614.

² См.: Краснова Г.А. Открытое образование: цивилизационные подходы и перспективы: автореф. дис... д-ра филос. наук. М., 2002. С. 19; см. также: Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Введение в философию образования. М., 2000.

³ См.: Андреев А.А., Солдаткин В.И. Прикладная философия открытого образования: педагогический аспект. М., 2002. С. 13 -14.

самоидентификацию народа, в которой отражаются представления о его устремлениях, целях, историческом предназначении, и одновременно как состояние индивидуального и массового сознания, своеобразную симфонию бытия многонационального российского народа. В современной российской национальной идее объективно существуют два вектора: ретроспективный и перспективный. Первый знаменует собой связь времен и поколений с сложившимися в них историческими традициями, духовно-нравственными ценностями и нормами, менталитетом нации; второй использует их для модернизации всех сфер общественной жизни, в том числе и сферы образования, являющейся своеобразным «приводным ремнем», воедино соединяющим оба вектора и направляющим их к устойчивому развитию всего общества. Институт образования, таким образом, обеспечивает модернизационное развитие нации, дает возможность перейти от догоняющей стратегии социального развития к опережающей стратегии посредством гармонизации отношений в мега-, макро- и микросоциуме. Благодаря такому соотношению и совпадению, образование становится основным инструментом трансляции национальной идеи в обществе.

В диссертации аргументированно показано, что образование не может стать транслятором национальной идеи, если сам образовательный процесс безыдеен. Образование без мировоззренческих установок распадается на процесс накопления частных знаний, умений и навыков. Приступив к модернизации в начале 90-х годов наше общество ратовало за деидеологизацию, упустив из виду, что идеология, отвечающая национальному менталитету и национальным интересам, а также отражающая новые реалии, возникающие в общественной жизни, — необходимое условие успешных модернизаций и реформ. На уровне государства не были оформлены какие бы то ни было аксиологические ориентиры, а система образования оказалась ценностно выхолощена длительным процессом реформирования и решения задач экономического характера. Сегодняшняя аксиологическая ситуация характеризуется следующим основным противоречием: с одной стороны, ценностный вакуум интенсивно заполняется консервативными идеологемами, с другой стороны, поиски национальной идеи в прошлом очевидно не привели даже к формированию относительно цельной историцистской конструкции. Идейный стержень социального развития должен гармонично сочетать традиции, имеющие потенциал к инновационному продолжению и адаптации к целям модернизации. Диссертант не утверждает, что представляет себе содержание всего этого стержня, однако, по его мнению, компонентами, своеобразными философскими константами, отвечающими требованиям гармонического равновесия, можно считать следующие: *патриотизм*, уходящий корнями в глубокую древность и консолидирующий в тяжелые для страны дни всех представителей нации, независимо от этнической принадлежности, сословия и вероисповедания; *государственность*, обязательным условием которой является территориальная и идеологическая целостность страны; *гражданственность*, которая не носит расового оттенка и является главным компонентом самосознания гражданина; *авторитет государственной власти*, который является одним из основных факторов национального единства; *духовность*; *ответственность* за судьбу нации, государства и всего человечества; ориентация на модель устойчивого развития, которая позволит

контролировать и гармонизировать процессы развития человечества в будущем. Чтобы с уверенностью смотреть в будущее нации, необходимо, чтобы образовательный процесс непременно включал компоненты национальной идеи России.

Систему негосударственного образования, как составную часть российского высшего образования, в том виде, в каком она сегодня существует, можно считать только моделью будущего здания, в котором компоненты национальной идеи займут достойное место. Тем не менее, уже сегодня очевидно, что сам факт возрождения негосударственного высшего образования, которое строится на принципах свободы, самоопределения, независимости, есть реальное воплощение в жизнь демократических ценностей. Негосударственное высшее образование — это национальное достижение, стоящее в одном ряду со свободой совести, свободой слова и печати, правом частной собственности, то достижение, от которого нация уже не готова отказаться, несмотря на все трудности, которые пережиты и еще предстоит пережить в эпоху реформ.

Таким образом, автор формулирует следующие выводы по главе. Образование — одна из главных основ поступательного развития человеческой цивилизации. В нем заключен не только опыт предшествующих поколений, но — и это главное — predetermined тем или иным этапом исторического развития социума механизм формирования и развития личности. Между национальной идеей и системой негосударственного высшего образования существует диалектическая взаимосвязь. Традиционными философскими константами национальной идеи, отвечающими требованиям устойчивого развития социума, являются: государствоцентризм и прогосударственный патриотизм, направленные на воспитание гражданственности как части национального самосознания всего народа; авторитет государственной власти как важнейший фактор обеспечения национального единства; духовность, стержнем которой являются нравственность и гуманизм; историческая социальная ответственность за собственную судьбу и судьбу мировой цивилизации.

Вторая глава — «Высшее образование в России второй половины XX — начала XXI вв.: философская ретроспектива» раскрывает современное состояние западной философской мысли в отношении наиболее значимых проблем негосударственного высшего образования. Во второй главе автор подробно рассматривает императивы негосударственного высшего образования.

В первом параграфе второй главы — «Философия высшего образования второй половины XX века: отечественный и зарубежный опыт для системы негосударственного высшего образования» предложено рассмотрение современной философии образования под смещенным с методологических аспектов углом зрения на ту проблематику, которая сегодня акцентируется и разрешается в трудах современных философов и те подходы, которые при этом применяются.

В философии образования сегодня, может быть, даже очевиднее, чем в других философских областях (философии религии, философии политики и т.д.) сильна апелляция к глубокой, даже древней философской традиции, особенно в тех работах, авторы которых исследуют природу и сущность образовательного процесса, обращаясь к трудам Платона, Аристотеля, Декарта, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, Г. Гегеля, Дж. Дьюи, связывая их идеи с концепциями представителей

современных философских школ и течений. В трудах классиков ученые ищут истоки идей об автономии образовательных учреждений и сущности академической свободы; в идеях философов просвещения без труда находятся истоки современного лично ориентированного подхода к образованию, а в трудах классиков марксизма современные философы обнаруживают коды для расшифровки сложных формул соотношений государственной власти и свободного академического сообщества, государственных стандартов и свободно развивающейся научной мысли. С другой стороны, рассмотрение проблем современного негосударственного образования и развития негосударственных вузов возможно только в контексте более широких предметных областей философии: эпистемологии, этики, философии политики и права и т.п. Как справедливо замечал академик А. А. Гусейнов, «будущее философии образования зависит как от силы ее корней в общей философии, так и от энергии ее вхождения в текущие дебаты об <...> образовательных приоритетах, доступе, равенстве, выборе и т.п. Без первого она лишится философского значения, а без последнего — образовательного»¹. Результатом анализа зарубежного и отечественного опыта философии образования являются следующие выводы диссертанта.

Первое. Образование соотносится с процессом передачи социального опыта от поколения к поколению, с одной стороны, и процессом овладения формирующимся поколением всеми видами знания и мышления, с другой. Промежуточным итогом образования (в контексте образования в течение всей жизни) является овладение человеком способностью «к рациональному управлению жизнью» (своей жизнью, жизнью семьи, государства, процессом развития науки и т.п.).

Второе. Качественным результирующим свойством образовательного процесса все исследователи считают единство знаний, умений и навыков, то есть не просто совокупность теоретических представлений о мире, но и способность применять теоретические знания в социальной, политической, бытовой, научной, культурной практиках. Практикоориентированность, являющаяся производной от социальной адаптивности негосударственного образования, подчеркивается многими исследователями, прежде всего, на фоне традиционной фундаментальности (административной неповоротливости) государственного сектора образования.

Третье. В образовании интегрируется, аккумулируется и воплощается, транслируется «мысль народная», совокупность идей о солидарности граждан, государства, о единстве индивидов и нации в целом, в этом смысле, национальные системы образования воплощают в себе потребности, цели и нравственные ориентиры нации в целом.

Четвертое. Образование предполагает воспитание (формирование) и закрепление на всех уровнях чувства единства человека и общества, человека и природы, а также понимания свободы и ответственности². Специфика негосударственного высшего образования заключается не столько в особенностях формулировки или понимания целей образования, сколько в понимании подходов к их реализации,

¹ Гусейнов А.А. Кто «рулит» образованием? [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20860134> (дата обращения: 16.01.2019 г.).

² Подробнее см.: Завалей А.И. Философия образования: обзор современной зарубежной литературы // Вопросы образования. 2014. № 2. С. 240.

которые связаны с атрибутивными особенностями негосударственного образования (академической и экономической либеральной свободой, производностью от демократии, ориентированностью на открытое образовательное пространство и т.п.). В решении этой проблемы популярной является так называемая интерналистская точка зрения (диссертант ее разделяет), что в процессе обучения пути к истине для познающего субъекта заключается в возможности следовать первоначальным убеждениям, с одной стороны, и поиске внутренних по отношению к процессу познания доказательств, с другой, а не ориентации на внешние «навязываемые» суждения, доктрины, аксиомы, не в «пополнении склада знаний», а в оснащении инструментарием возделывания пространства знания.

Второй параграф второй главы — «Доминанты негосударственного высшего образования в XXI веке в контексте российской национальной идеи». Образование — удивительный феномен: черпая истоки и традиции в прошлом, осуществляясь в настоящем, оно ориентируется на цели и задачи будущего. Идеология образования — это системное единство традиций, реалий и потенциалов, реализующихся в человеческой истории. Вторая половина XX века, особенно его последняя четверть, была временем, открывшим для работников образования относительно широкий простор для творчества. Гласность, демократизация, самоуправление — эти новые слова и понятия, безусловно, нашли свое отражение и в системе образования и новой государственной образовательной политике. Принятый в начале 90-х гг. закон «Об образовании» способствовал утверждению демократических гуманистических начал в высшей школе. Однако продолжалось это недолго: перестройка «всего» и «вся» в конечном итоге если не поглотила, то во многом замедлила наметившуюся вариативность и разнообразие высших образовательных учреждений. Но недооценивать, тем более отрицать объективную закономерность их появления (возрождение) было бы нелепо. И если их ренессанс не состоялся в потенциально возможном необходимом качестве, он, тем не менее, дал толчок новым подходам к образованию, реформирование которого стало насущной потребностью развития всего российского общества.

В негосударственном образовании много созвучий с идеологией образования в России. Современная парадигма российского высшего образования — эффективный элемент реализации национальной идеи образования и философии образования, поскольку она достаточно объемно сочетает в себе как либеральные, так и демократические ценности. В ее основаниях вполне определенно укладываются идеалы человека и гражданина, модели интеллектуально и культурно развитого человека, в которых конкретизируются эти идеалы в применении к наличному культурному багажу и социальной ситуации, а также общие мировоззренческие идеи, ценности, принципы, общественные идеалы и императивы, примененные к сфере образования. Именно в таком контексте национальная идея образования и философия образования трансформируются в идею самосохранения нации.

В качестве доминант негосударственного высшего образования автор относительно подробно рассматривает его императивы и приоритеты. Под императивами понимаются объективно необходимые для успешного развития образования требования, в качестве которых выступает совокупность социальных условий, факторов, явлений и процессов, влияющих или предопределяющих основные

принципы его организации и функционирования. Выделены два таких базисных императива, находящихся в диалектическом единстве и обуславливающих все аспекты деятельности негосударственной высшей школы: 1) негосударственное высшее образование — образовательная система, являющаяся следствием утверждения в российской экономике рыночных отношений и развивающаяся по ее законам. Это — *принципиальная методологическая установка*, позволяющая раскрыть роль негосударственных вузов в современной России. Главным и безусловным подтверждением этого обстоятельства является сам факт возникновения системы негосударственных вузов на фоне либерализации экономики и становления рыночных механизмов; 2) негосударственное высшее образование является системным элементом демократического общества, ориентированным на гуманистические ценности. Негосударственная высшая школа есть слепок с национальной идеи по поводу гражданской свободы. Поэтому демократия, либерализм и негосударственное образование неразрывно взаимосвязаны. Как только в стране наметились даже не условия, а предчувствия условий, как только закон даже не разрешил, а только невнятно наметил понятие «негосударственный» («вольный»), его саморазвитие уже никто не мог остановить. Все его недостатки — это «болезни раннего развития». Все его развитие — это отражение гражданского миропонимания нашего общества, которое, трансформируясь через созидательное стремление к преобразованию мира, через ответственное отношение к учению и труду, творческий подход, приобретает форму профессионализма.

Автор формулирует следующие выводы. Негосударственное образование как детище либеральных реформ первого этапа демократического транзита по своей природе воплощает в себе такие ценности демократии, как свобода экономической деятельности и академическая свобода, в этой связи демократическое образование в негосударственном вузе является одной из важнейших этических доминант целей образования, подразумеваемой самой природой негосударственной системы образования. Наиболее важными методологическими основами функционирования и развития негосударственных вузов являются философия образования и национальная идея. Философия образования служит эффективной теоретической основой изменений в образовании, как сложной системе цивилизационных ценностей, закладывает механизм саморазвития личности и в максимальной степени разворачивает в ней внутренний духовный потенциал. Национальная идея обеспечивает идеологический вектор для формирования и функционирования государственных образовательных стандартов, предопределяет новый образовательный идеал, ориентированный на общечеловеческие ценности, открытость и плюрализм образовательных возможностей, создание оптимальных условий для самореализации личности.

Современная парадигма негосударственного высшего образования — эффективный гражданский институт реализации национальной идеи образования и философии образования, поскольку она достаточно объемно сочетает в себе как либеральные, так и демократические ценности.

Третья глава — «Приоритеты и перспективы развития негосударственного высшего образования в России». В третьей главе автор раскрывает свое понимание приоритетов развития негосударственного высшего образования. Автору важно

показать аксиологическое измерение этих приоритетов, социально-философскую значимость негосударственной системы высшего образования для развития государства и общества. Во второй главе также раскрываются те особенности и тенденции, которые характеризуют развитие негосударственного высшего образования в контексте процессов глобализации и информатизации образовательного пространства.

Первый параграф — «Приоритеты развития негосударственного высшего образования в современной России и их аксиологическое измерение». Выделенные императивы как безусловные требования повелительного характера логично определяют приоритеты деятельности негосударственных вузов. Слово «приоритет» восходит к латинскому *prior* — первый, важнейший. Под приоритетами диссертант понимает основные, важнейшие направления, определяющие содержание и характер деятельности негосударственных вузов.

Негосударственное высшее образование развивается в русле общего (государственного) высшего образования, сохраняя свою специфику и следуя объективно необходимым императивам и приоритетам, наиболее важными из которых являются: а) достижение нового качества образования, соединяющего в себе лучшие традиции отечественной высшей школы и современные достижения в области теории и практики организации высшего образования в мире; б) непрерывность, единство и открытость образования, отражающие те компоненты национальной идеи образования, которые соотносятся с открытым обществом будущего, идеей устойчивого развития; в) преодоление разобщенности гуманитарного, естественнонаучного и инженерно-технического образования, углубляющее принцип его непрерывности и открытости; г) устремленность к максимально лично ориентированному образованию, выражающему в педагогическом процессе те компоненты современной национальной идеологии образования, основой которых является духовность.

В диссертации подчеркивается, что профессиональная подготовка кадров при исключении аксиологического аспекта невозможна: аксиологические основания заданы гуманизмом, с позиций которого духовное развитие личности приоритетно. Проблема аксиологического смысла и содержания образования возникла значительно раньше, чем человечество создало и начало рефлексировать по поводу понятия «образовательный процесс». Аксиологический смысл — понятие достаточно более устойчивое, чем средства, формы, методы и задачи педагогического процесса, и связан, прежде всего, с социокультурной ситуацией. Гуманистический подход к человеку определил смещение многих ценностных ориентиров. В частности, в педагогическом процессе человек перестал быть средством и превратился в самоценную, уникальную и неповторимую «единицу», которая имеет ценность для социума уже в силу своего существования. В этом отношении система негосударственного высшего образования не является завершённой: как на теоретическом, так и на практическом ее уровнях, активно идут поиски ответов на такие вопросы, как: что характеризует систему ценностей в воспитании? Каковы механизмы гуманизации образовательного процесса? Какое образование в современном историческом континууме можно считать транслятором общечеловеческих ценностей? и др. Социально-философский анализ гуманистической

направленности негосударственного высшего образования в качестве своей основной задачи имеет именно выявление его социально-практической значимости для государства, общества, личности, поскольку: во-первых, социокультурная ситуация, общественное развитие задают и формируют ценностное отношение к миру, связанное непосредственно с деятельностью людей; во-вторых, уровень развития российского общества определяет характер самой системы ценностей; в-третьих, возможности реализации, воплощения ценностей в действительности также определяются степенью развития общества, типом его государственности.

Второй параграф третьей главы — «Негосударственное высшее образование в условиях глобализации, интернационализации и информатизации российского общества». Вековые традиции негосударственного образования, с одной стороны, а также автономия и гибкость учебных заведений, с другой, позволяют лучшим учебным заведениям всего мира адекватно реагировать на все запросы глобализации. Российское негосударственное образование испытывает трудности становления и развития и по целому ряду объективных причин не может в полной мере достойно ответить на вызов глобализации, поскольку: 1) глобализация требует снижения государственного присутствия в образовании, а в России государство всеми силами старается это присутствие нарастить; 2) механизмы государственного регулирования, реформирования не улучшают, а ухудшают адаптационные характеристики негосударственного сектора высшего образования; 3) проблема образовательных стандартов поднимает проблему языковой унификации, создания цельного языкового пространства; 4) перспективы развития негосударственного образования в контексте интернациональной унификации сложно искусственно смоделировать, поскольку сам образовательный процесс, при всей его динамике, характеризуется относительной пролонгированностью своих итогов; 5) процесс информатизации образования как на содержательном, так и на техническом уровнях, вызывает необходимость реорганизации всего образовательного процесса в вузе; б) открытая образовательная среда и обеспечение доступа к ней посредством сетевых и информационных технологий способствует обеспечению максимальных возможностей для самообразования и саморазвития, выбора и построения студентом траектории личностного и профессионального роста. В целом, глобализация, интернационализация и информатизация образования резонируют с императивами и приоритетами негосударственного образования, аксиоматически предполагающего тесную интеграцию (но не слияние) социально-гуманитарного, естественнонаучного и инженерно-технического знания посредством его ориентации на опережающее развитие с опорой на новые образовательные — информационно- и телекоммуникационные технологии, локальные и глобальные информационные сети и адаптацию к ним.

Таким образом, социально-философский анализ гуманистической направленности негосударственного высшего образования в качестве своей основной задачи имеет именно выявление его социально-практической значимости для государства, общества, личности, поскольку: во-первых, социокультурная ситуация, общественное развитие задают и формируют ценностное отношение к миру, связанное непосредственно с деятельностью людей; во-вторых, уровень развития российского общества определяет характер самой системы ценностей; в-третьих,

возможности реализации, воплощения ценностей в действительности также определяются степенью развития общества, типом его государственности.

Глобализация, интернационализация и информатизация современных образовательных процессов резонируют с императивами и приоритетами негосударственного образования, аксиоматически предполагающего тесную интеграцию (но не слияние) социально-гуманитарного, естественно-научного и инженерно-технического знания посредством его ориентации на опережающее развитие с опорой на новые образовательные — информационно-, теле- коммуникационные технологии, локальные и глобальные информационные сети и адаптацию к ним.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рассуждениях о роли образования в разных контекстах мозаично упоминались разные цели, задачи и роли образования: передача знаний, формирование личности, ее самореализация и самоактуализация. Однако смысл образования не определяется простой суммой всех упоминавшихся и не упомянутых задач и ролей, — в контексте цивилизационного развития он более широкий, поскольку именно через образование, как область специфической общественно-исторической практики, происходит трансляция традиционно-ценностных компонентов культуры новым поколениям, именно через образование общество сохраняет себя социокультурно и физически. Современное высшее образование, в том числе негосударственное, не только приобщает человека к социокультурным ценностям, но и формирует из всего мультикультурного многообразия его собственный (порой эклектичный) образ и облик. Образование, таким образом, не только и не столько ретранслятор этих ценностей, сколько социальный институт социокультурной социализации и профессионализации личности.

Таким образом, первое, чем определяется социально-философское значение образования, — это исторически возложенная на него миссия обеспечения «исторической наследственности». Эта миссия выполняется только при выполнении двух диалектически взаимосвязанных функций — социально-воспроизводственной и развивающей (или адаптивно-изменчивой). Доминирование одной из них, взаимное вытеснение или антагонистический разрыв между ними грозит катастрофическими последствиями. Именно поэтому необходимо констатировать, что в негосударственном высшем образовании, в первые годы становления этого сектора как системы, наметился значительный перекося, связанный с ориентацией на общественные инновации: рыночные экономические механизмы, гражданские и демократические свободы, во многом экстраполированные с Запада, — что закономерно привело к ориентации на выполнение негосударственными вузами социально-изменчивой адаптивной функции. Динамика процессов глобализации и информатизации усилила этот наметившийся дисбаланс.

В лице негосударственного образования мы имеем дело с системой, развитию которой, выполнению ей миссии исторической наследственности исключительно мешает ее главное достоинство — инновационная нацеленность. На этом фоне перед негосударственным образованием стоит задача через образовательные традиции, через парадигму национальной идеи закрепить и укрепиться в социокультурном контексте. Это не может произойти в одночасье: сегодня налицо

некоторые элементы естественного отторжения обществом негосударственного высшего образования. По мере взросления, саморефлексии, самоидентификации, избавления от комплексов неполноценности, негосударственное образование будет органично вписано в социокультурный контекст, и в его миссии выровняются воспроизводственная и изменчивая функции.

Автор полагает, что диссертационное исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Практические рекомендации предполагают проведение в жизнь ряда мероприятий, осуществление которых напрямую от органов государственной и муниципальной власти, институтов гражданского общества, а также юридических и физических лиц:

- всемерная поддержка негосударственной системы высшего образования, ставшего неотъемлемой частью высшего образования в стране;

- совершенствование законодательной базы и правовых механизмов, обеспечивающих исполнение государственными и муниципальными органами власти своих обязательств перед гражданами на получение ими платного образования;

- предоставление льгот в налогообложении институтов гражданского общества, юридических и физических лиц, осуществляющих инвестиции в развитие негосударственной системы высшего образования;

- оказание помощи негосударственным вузам в прохождении студентами производственной и исследовательской практики на производственных предприятиях и в сфере услуг, НИИ и других научных организациях;

- содействие постановке задач перед негосударственными вузами, соответствующих их специфике и направленности подготовки будущих кадров.

Сущность негосударственного образования не может оцениваться однозначно позитивно или негативно. Главное состоит в том, что вместе с определением системы негосударственного образования в социальном контексте, ею вырабатываются ценностные ориентиры, которые станут самым важным условием социокультурной внятности негосударственных вузов. Потенциал, заключенный в системе негосударственного высшего образования, будет реализован через раскрытие и абсолютизацию всей свободной, не скованной ни ленью застоя, ни революционными припадками, энергией самоорганизации и самоадаптации. Ненасильственное эволюционное развитие позволит естественно воплотиться всем элементам национальной идеологии.

Основные идеи диссертации изложены в следующих публикациях:

а) монографии

1. *Растимешина Т.В., Панкина С.Н.* Негосударственное высшее образование: история, философия, политика: монография. М.: ООО РПК «ВАШ ФОРМАТ», 2019. 216 с.

б) публикации в журналах, включенных в перечень ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований по философским наукам:

2. *Панкина С.Н., Растимешина Т.В., Бахтин А.А.* Социокультурное измерение современной парадигмы негосударственного высшего образования в России // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2019. № 4 (24). С. 80-88.

3. *Панкина С.Н.* Аксиологические аспекты негосударственного высшего образования в условиях глобализации, интернационализации и информатизации образовательного пространства // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2019. № 2 (22). С. 58-70.

4. *Панкина С.Н., Растимешина Т.В.* Философия высшего образования второй половины XX в.: отечественный и зарубежный опыт для системы негосударственного высшего образования // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2019. № 1 (21). С. 113-124.

5. *Никитина С.С., Панкина С.Н.* Философия образования: ретроспектива и методологические подходы // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2019. № 1 (21). С. 101-112.

6. *Панкина С.Н.* Особенности современного этапа развития негосударственного высшего образования // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2018. № 2 (18). С. 123-131.

7. *Растимешина Т.В., Панкина С.Н.* Политические компоненты национальной идеи образования в России: противоречия в содержании // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2018. № 3 (19). С. 111-120.

8. *Панкина С.Н.* Приоритеты развития негосударственного высшего образования в современной России: социально-философский анализ // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2018. № 4 (20). С. 69-79.

в) публикации в других изданиях:

9. *Skudalova O.V., Michkova O.A., Polyakova I. V., Matveev O.V., Pankina S.N., Rastimeshina T.V., Malanina YU.N.* (Скудалова О.В., Мичкова О.А., Полякова И.В., Матвеев О.В., Панкина С.Н., Растимешина Т.В., Маланина Ю.Н.) Efficiency of services rendered by social business: theory and practice // *Espacios.* 2019. Т. 40. № 18. С. 13.

10. *Astapenko E.V., Pankina S.N.* Several problems of teaching russians aforeign language // *Современные тенденции в преподавании иностранных языков в неязыковом вузе.* 2016. № 10. С. 16-19.

11. *Strelnikov A.V., Medvedev A.V., Pankina S.N.* Dentification of objects with “tube” structure // *Молодежь. Общество. Современная наука, техника и инновации.* 2013. № 12. С. 111-113.

12. *Панкина С.Н., Растимешина Т.В.* Потенциал и перспективы развития негосударственного высшего образования в России: аксиологические аспекты. Шестые Декартовские чтения «Декарт и современные формы трансляции научного знания»: мат. междунар. науч.-практ. конф. (6-7 дек. 2019, Москва, Зеленоград) / под общ. ред. А.И. Пирогова, Т.В. Растимешиной. Ч. 2. М.: МИЭТ, 2019. С. 68 — 85.

13. *Панкина С.Н.* Политика России в отношении негосударственного образования в период X век — середина XIX века: основные тенденции и противоречия // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2018. № 3 (19). С. 171-180.

14. *Корабельников А., Михайлова А., Панкина С., Добросердова Е., Ермолаева Е., Князькова А.* Развитие инженерных направлений подготовки в опорном университете. кейс костромского государственного университета / Кейсы

российских университетов Сборник. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Фонд инфраструктурных и образовательных программ Группа РОСНАНО; сост. К.В. Зиньковский, Е.А. Савелёнок. Екатеринбург, 2018. С. 87-121.

15. *Растимешина Т.В., Панкина С.Н.* Политика российского государства в отношении негосударственного образования в России второй половины XIX — начала XX века // Вестник РМАТ. 2018. № 4. С. 17-27.

16. *Шумакова Н.А., Панкина С.Н.* Внедрение дистанционных технологий при обучении иностранному языку в условиях модернизации высшей школы // Современные тенденции в преподавании иностранных языков в неязыковом вузе. 2014. № 8. С. 131-135.

17. *Снетков П.А., Панкина С.Н.* Система дополнительного образования как один из ключевых факторов обеспечения качества инженерного образования // Решетневские чтения. 2013. Т. 2. С. 513-515.

18. *Панкина С.Н.* Особенности обучения РКИ на краткосрочных курсах // Современные тенденции в преподавании иностранных языков в неязыковом вузе. 2012. № 6. С. 93-96.

19. *Панкина С.Н.* Формирование медиасреды в обучении иностранным языкам будущих специалистов в области рекламы и связей с общественностью // Современные тенденции в преподавании иностранных языков в неязыковом вузе. 2011. № 5. С. 107-109.

20. *Ивлева Н.В., Панкина С.Н.* Система управления обучением как средство организации самостоятельной работы учащихся в изучении иностранного языка / Профессионально-ориентированное обучение иностранному языку и переводу в ВУЗе: мат. Пятой ежегодной международной конференции, посвященной 50-летию Российского университета дружбы народов. 2010. С. 203-205.

21. *Панкина С.Н.* Анализ языковых средств коммерческой рекламы в печатных СМИ германии // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2010. № 4. С. 190-196.

Общий объем публикаций по теме диссертационного исследования составляет 16,1 п.л.

С.Н. Панкина